



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





ТОРІЯ

РА ВЕЛИКАГО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Л. Ф. Пантелѣева.
1895.

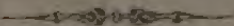


Е. А. Бѣловъ.

РУССКАЯ ИСТОРІЯ

до

РЕФОРМЫ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Л. Ф. Пятелѣва.

1895.



Belov E. A.

Е. А. Бѣловъ.

РУССКАЯ ИСТОРИЯ

ДО

РЕФОРМЫ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание Л. Ф. Пантелѣева.
1895.

ДК41
В54

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прежде чѣмъ буду говорить о цѣли этой книги, издаваемой для образованныхъ читателей, скажу нѣсколько словъ о своемъ взглядѣ на древнюю русскую исторію до Петра В.

Я долженъ предупредить читателей, что придерживаюсь мнѣнія покойнаго историка-юриста К. Д. Кавелина, что центральная фигура древней нашей исторіи—Іоаннъ Грозный.

О значеніи этой исторической личности я высказалъ свои мнѣнія въ статьяхъ: «Объ историческомъ значеніи русскаго боярства» (Ж. М. Н. II. 1886 г. №№ 1, 2, 3) и «Предварительныя замѣчанія къ исторіи Ивана Васильевича Грознаго». (Ж. М. Н. II. 1887 г. №№ 1 и 2).

Отвѣтомъ на многія изъ возраженій, вызванныхъ моими статьями, можетъ считаться эта книга постольку, поскольку эти возраженія касаются моихъ воззрѣній на Іоанна Грознаго, какъ политическаго дѣятеля. Отвѣты эти, заключаются въ объективномъ, на сколько возможно, изложеніи фактовъ. Среди возраженій на мои статьи, искренностью своею и отсутствіемъ задней мысли, выдѣляется книга Н. К. Михайловскаго—«Іванъ Грозный въ русской литературѣ». Мнѣ кажется, что если онъ станетъ на политическую точку зрѣнія, то недоумѣнія его разрѣшатся сами собой.

Въ последнее время все чаще и чаще въ область исторіи стага вторгаться психіатрія, чего нельзя оставить безъ вниманія. По русской исторіи первый опытъ психіатрическаго эскиза сдѣланъ проф. Ковалевскимъ, подъ заглавіемъ «Іоаннъ Грозный и его душевное состояніе».

Проф. Ковалевскій не въ первый разъ выступаетъ съ психіатрическими эскизами историческихъ личностей. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ подѣ его редакціей издавъ переводъ книги доктора Айреланда — «Психомы въ исторіи». Въ предисловіи къ переводу проф. Ковалевскій говоритъ: *«Пониманіе некоторыхъ историческихъ событій весьма много облегчается при примыненіи къ нимъ психіатрической точки зрѣнія»*. Съ этимъ можно было бы согласиться, если бы психіатрами соблюдалось основное правило, при которомъ только и могутъ труды ихъ надъ историческими темами принести пользу, а именно: чтобы только твердо-установленные психіатріей законы примѣнялись къ неоспоримымъ же историческимъ фактамъ, притомъ же не отрывочно, а въ связи съ добытыми уже историческою наукою выводами. Между тѣмъ психіатрами, когда они берутся за историческія темы, это основное правило нарушается то и дѣло.

Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ вышеупомянутой книги доктора Айреланда. О Великомъ Юліи Цезарѣ у Айреланда говорится, что въ послѣдніе годы своей жизни онъ имѣлъ нѣсколько эпилептиформныхъ припадковъ, «но это могло быть», говоритъ Айреландъ, «слѣдствіемъ его безпокойной, энергической жизни, его напряженнаго положенія и половыхъ эксцессовъ». (Стр. 75). Во-первыхъ, несправедливо, что припадки съ нимъ случались въ послѣдніе годы—въ первый разъ съ Юліемъ Цезаремъ припадокъ случился въ 46 году до Р. Х., за годъ до его насильственной смерти. Это произошло во время битвы при Тапсѣ, подѣ тяжестью, превышающаго человѣческія силы, гора, когда онъ не могъ остановить, всегда дотогѣ послушные ему, легіоны, отъ окончательнаго истребленія войскъ аристократической партіи. При Тапсѣ Цезарь увидѣлъ всеогласность своихъ стремленій—стоять во главѣ демократической партіи и шадить аристократію. Онъ видѣлъ передъ собою дилемму—или истреблять враговъ, или допустить истребить свою партію. Вотъ эту, главную причину—нравственное потрясеніе, Айреландъ упустилъ изъ виду. Другой примѣръ: какое вліяніе здоровье старика Цезаря могло имѣть на Августа, приходившагося ему внучатымъ племянникомъ, помощи котораго Айреландъ, хотя и весьма нерѣшительно, приписываетъ родству съ Цезаремъ?

Замѣтимъ, что для объясненія тиранніи Цезарей (Тиверія,

Каллигулы, Клавдия, Нерона), тиранию которых вышеупомянутый автор также объявляет нервным разстройством, если много фактов и без басенъ (Светония и другихъ анекдотовъ). Прежде всего нужно имѣть въ виду нравственное состояніе римскаго общества, въ первомъ столѣтіи до Р. Х. и въ первомъ столѣтіи по Р. Х., и борьбу разныхъ вѣрованій, которая тогда проникли въ Римъ. Надо помнить, какую ненависть аристократии возбудила въ латинскомъ элементѣ Италии со времени Суллы. Когда убитъ былъ Каллигула, «этотъ», по выраженію Ренана, «колоссальный буффонъ», то народъ въ Римѣ оставался равнодушнымъ; но когда убійцы провозгласили власть сената, то преторианцы, тогда состоявшіе еще исключительно изъ латинскаго элемента, вытаскили Клавдія изъ какого-то угла, куда онъ спрятался, и провозгласили его императоромъ. Вотъ гдѣ надо искать источника событій въ эпоху Цезарева Дома. Борьба разнообразныхъ вѣрованій, на которую мы указали выше, не могла пройти безъ слѣдовъ. Неронъ, у котораго воображеніе всегда брало перевѣсъ надъ умомъ, сдѣлался жертвою этой борьбы. По своей природѣ, онъ былъ, до фанатизма враждебенъ вѣрованьямъ и богамъ, которые шли изъ Пелопоннеса и Египта. Жизнерадостный эллинизмъ овладѣлъ неей его натурой и въ то время, какъ онъ тиранилъ Римъ, онъ всѣчески ласкалъ грековъ. Неуравновѣшенный умъ повелъ его къ весьма страннымъ поступкамъ: изъ любви къ эллинизму онъ публично пѣлъ на сценѣ и т. д. Если въ Неронѣ было помѣшательство, то оно происходило, главнымъ образомъ, изъ того вихря противоположныхъ идей, которые тогда охватили Римъ. Наслѣдственный же психозъ, которымъ Айреландъ всецѣло объясняетъ то, что онъ называетъ неврозомъ или сумасшествіемъ Нерона, тутъ тѣмъ болѣе сомнителенъ, что нравы римскихъ матронъ того времени, особенно Агриппины Младшей, матери Нерона, не позволяютъ достоверно сказать, чей темпераментъ былъ Нерономъ унаслѣдованъ.

Слѣдующій же анекдотъ Светонія, приводимый Айреландомъ, не можетъ служить доказательствомъ послѣдственной психоза Нерона. Домицій Агенобарбъ, его отецъ, въ отвѣтъ на поздравленіе съ рожденіемъ сына, будто бы отвѣчалъ: «Отъ меня и Агриппины можетъ произойти только самое отвратительное и вредное для людей исчадіе». (86 стр.). Развѣ можно психіатру на такомъ бульварномъ анекдотѣ что нибудь основывать!

Въ собственномъ своемъ психіатрическомъ эскизѣ «Іоаннъ Грозный», котораго проф. Ковалевскій признаетъ параноикомъ, т. е. страдавшимъ однопредметнымъ помѣшательствомъ, авторъ основывается на весьма сомнительныхъ фактахъ.

Но отъ психіатріи возвратимся къ исторіи. Мы сказали, что Іоаннъ IV—центральная фигура въ древней русской исторіи. Эта мысль будетъ яснѣе для читателей, если къ Іоанну IV присоединимъ его дѣда, Іоанна III. Дѣятельность *этихъ двухъ удивительныхъ Іоанновъ*, какъ о нихъ выразился Пушкинъ, имѣетъ много общаго, только дѣятельность внука гораздо шире дѣятельности дѣда. Объединивъ Русь, оба они старались показать жителямъ бывшихъ удѣльных княжествъ выгоды объединенія. Для этой цѣли оба покровительствовали мелкимъ городскимъ и особенно сельскимъ общинамъ. Поэтому, не даромъ половина XV вѣка и весь XVI в. многими называются золотымъ вѣкомъ сельскихъ общинъ. Іоаннъ III старался ограничить власть духовенства и владѣніе монастырей имѣніями. Рѣшительнѣе въ этомъ дѣлѣ поступилъ внукъ, дѣятельность котораго, въ силу обстоятельствъ, приняла болѣе широкіе размѣры. Указывая на вредный примѣръ владычества духовенства въ Византіи, онъ сильно ограничилъ власть духовенства и число монастырскихъ имѣній. Церковные вопросы и во вѣншей политикѣ играли въ его царствованіе важную роль, ибо не слѣдуетъ упускать изъ виду усилія іезуитовъ обратить въ католицизмъ сначала западную—Литовскую, а потомъ и восточную—Московскую Русь.

Понимая значеніе культурнаго развитія страны и выгоды сближенія съ Западной Европой, онъ усиливался овладѣть берегами Балтійскаго моря. Это не удалось ему, но онъ помѣшалъ образоваться, на мѣстѣ распадавшагося Ордена, отдѣльному государству, враждебному Россіи. Въ тяжелой борьбѣ онъ уступилъ необходимости, потерялъ свои завоеванія, но не уступилъ ни одного клочка русской земли и это совершилось при чрезвычайно трудныхъ обстоятельствахъ—когда на Волгѣ свирѣпствовалъ черемисскій бунтъ. Желая положить преграды требованіямъ бояръ—быть исключительными совѣтниками Царя, Іоаннъ создалъ чинъ Думнаго Дворянина и съ этихъ поръ дворяне, тогда кизійскій служебный классъ, стали возвышаться, и къ концу Московскаго періода, стали выше дѣтей боярскихъ. Въ вопросахъ: монастырскомъ, балтійскомъ и въ вопросѣ о возвышеніи дворянства на счетъ боярства—въ этихъ

вопросахъ Іоаннъ нашелъ себѣ достойнаго преемника только въ Петрѣ Великомъ.

Этой связью дѣятельности Петра съ дѣятельностью Іоанна объясняется непрерывность хода русской исторіи, ея послѣдовательность. Имѣя въ виду наглядно показать, какъ необходима, неизбежна и благотворительна была реформа Петра В., я, въ изложеніи хода внутренней исторіи Россіи, особенное вниманіе обращать на умственное развитіе древней Руси и на разложеніе ея учреждений. Это разложеніе учреждений покажетъ несправедливость обвиненія Петра въ какомъ-то насильственномъ разрывѣ древней и новой Россіи. Этотъ мнимый разрывъ состоялъ въ замѣнѣ не-вѣжества просвѣщеніемъ и приведеніемъ хоть въ нѣкоторый порядокъ крайне разстроенной государственной машины. Разложеніе продолжалось цѣлый, печальной памяти XVII вѣкъ, который начался кровавой смутой, продолжался среди бунтовъ и мятежей и кончился новой смутой. Кровавый Большой Стрѣлецкій Размекъ былъ достойнымъ завершеніемъ исторіи этого печальнаго вѣка.

Что касается до обвиненія Петра въ колебаніи національнаго элемента и другихъ, направленныхъ противъ него обвиненій, то объ этомъ рѣчь будетъ въ слѣдующей книгѣ.

Чтобы понять всю величину дѣла Петра, особенно величье его просвѣтительной дѣятельности, надобно пристально взглянуть, съ какими умственными силами, или, лучше сказать, въ какомъ состояніи умственнаго безсилія, онъ засталъ Россію и повелъ ее на путь свѣта и званія.

Евгеній Бѣловъ.

Главнѣйшія опечатки.

		Напечатано:		Ч и т а т ь:
Стран.	Строка.			
15	27	сверху	Ольга	Ольги
35	14	снизу	платили дань	платили дань
52	27	»	Печескаго	Печерскаго
55	8	снизу	ввечевые	въчевые
84	5	сверху	ставилъ	оставилъ
95	27	»	Магвертъ	Магистръ
128	5	»	Ягаймо-Яковъ	Ягаймо-Яковъ или Ягел- ло-Яковъ.
162	11	снизу	со всей Россіи	со всей Россіей
167	14	сверху	оно выдѣрилось.	она выдѣрилась.
171	7	снизу	преслѣдованій	преслѣдованія
174	23	»	1501 и 1502 г.	1501 и 1502 г.
224	1	сверху	послѣ паданія	послѣ паденія
225	26	»	возражали, або другіе	возражали другіе, або
230	11	»	кратко	кратко
243	4	снизу	гаваней	гаваней
250	8	»	собствен-	собственнымъ
269	13	»	въ Москву	въ Литву
281	11	сверху	котому	которому
305	7	снизу	Гермогено	Гермогена
—	6	»	сильна	сильно
326	6	»	ограничили	ограничили
327	3	»	Трехлѣтняя сессія	Трехлѣтнюю сессію
375	25	»	старыхъ книгъ	новыхъ книгъ
382	12	»	числаа заковъ	число казаконъ
407	20	»	шестьярусныхъ	шестьяруснымъ.

ГЛАВА I.

Русскій народъ сложился изъ разнообразныхъ элементовъ, изъ которыхъ основнымъ элементомъ былъ элементъ славянскій. Славяне такіе-же старожилы въ Европѣ, какъ и другія вѣтви арійскаго племени: пеласги, греки, римляне, кельты, германцы, литовцы ¹⁾.

Въ этнографическій составъ русскаго народа вошли слѣдующія племена восточныхъ славянъ: Поляне—по среднему Днѣпру; Древляне—наиболѣе дикое изъ этихъ племенъ—къ югу отъ р. Припяти; Кривичи—по З. Двинѣ и верховьямъ Днѣпра, на его правой сторонѣ до болотъ, лежащихъ къ сѣверу отъ р. Припяти. Ильменскіе славяне—называемые лѣтописью исключительно славянами, и племена по р. Ловати также причисляются къ Кривичамъ, равно какъ Дреговичи между Припятью и З. Двиной; Полочане—по р. З. Двинѣ. Два племени: Радимичи—по р. Сожѣ и Вятичи—по верховьямъ р. Оки производятся лѣтописцемъ отъ ляховъ. Кромѣ того, по мѣстному Бугу жили Дулѣбы на Волини; Угличы и Тиверцы по р. Днѣстру до моря и къ западу до р. Дуная. Лѣтописецъ говоритъ, что страна Дулѣбовъ, Угличей и Тиверцевъ называлась у грековъ Великая Скуфъ, т. е. В. Скифія. Есть основаніе полагать, какъ увидимъ ниже, что славянскій элементъ въ Восточной Европѣ, въ IX в. по Р. Х., когда возникло русское государство, распространился гораздо далѣе, чѣмъ указано первоначальною лѣтописью.

Славяне долго жили въ родовомъ быту. Первоначальная лѣтопись говоритъ: «Каждый жилъ съ своимъ родомъ, отдѣльно, на своихъ мѣстахъ, каждый владѣлъ родомъ своимъ». Предки наши не знали семьи, какъ замѣчаетъ историкъ С. М. Соловьевъ. Да и слово семья первоначально имѣло другое значеніе. Семья—отъ со-

¹⁾ О старобытности славянъ въ Европѣ, см. Шафарика: Славянскія древности, т. 1.

ямаю, означало только жену, супругу; отъ со-прятаю, гораздо позднѣе, жены въ письмахъ къ мужьямъ подписывались семьяца твоя—такая-то. Семьянитися—вообще означало соединяться: въ XVI в., въ крестоприводныхъ грамотахъ налагается обязанность не семьянитися ни съ кѣмъ на государя (И. Р. Соловьева, т. 1, 47 прим.). Родъ развѣтвлялся, дѣлился на линии, которыя обозначались словомъ племя. Во главѣ рода стоялъ родоначальникъ; во главѣ линии стояли свои родоначальники, которые носили названіе: старшинъ, жулановъ, владыкъ, князей. Последнее названіе чаще всего встрѣчается у русскихъ славянъ. Слово князь или конязь происходитъ отъ слова конь—граница, вершина, начало; корень-же конь—отъ санскритскаго джанъ, джанатри, откуда латинское *genitor*, отсюда у русскихъ, у сербовъ новобрачные назывались князь и княгиня (Тамъ-же, пр. 52).

О нравахъ и обычаяхъ славянъ иностранные писатели говорятъ различно, что и понятно, ибо славяне, какъ и всѣ народы въ примитивной порѣ развитія, дѣйствовали подъ вліяніемъ впечатлѣнія и поэтому казались то крайне жестокими, то чрезвычайно кроткими. Говорить объ ихъ чрезвычайной жестокости съ плѣнными, и въ то-же время передають, что если разъ плѣннику оставляли жизнь, то съ нимъ обращались кротко. Плѣнныхъ въ языческій періодъ не закрѣпощали на цѣлый вѣкъ, черезъ извѣстный срокъ они становились свободными. Первый русский дѣтописецъ хвалитъ только Полянъ за ихъ кроткіе обычаи. Древляне, говоритъ ояъ, жили поскотски, убивали другъ друга, бѣи все нечистое и брака у нихъ не было, а умыканіе женщинъ среди игрищъ. Точно также жили Радимичи, Вятичи, Сѣверяне. Многоженство было у всѣхъ славянъ, у которыхъ бракъ сталъ входить въ обычай. Женъ или увозили или покупали, давая за нихъ вѣно. Синкретизмъ¹⁾ этихъ формъ брака сохранился долго. У раскольниковъ Витебской губерніи бракъ не считался дѣйствительнымъ, доколѣ женихъ не похищалъ невесты съ ея согласія. Похитивъ дѣвку, парень объѣзжалъ съ нею три раза священный дубъ, чѣмъ бракъ и закрѣплялся. Въ пѣсняхъ сохранилась память объ обычай вѣнчаться вокругъ ракитона куста. Стенька Разинъ приказывалъ вѣнчаться вокругъ деревьевъ. Въ иныхъ мѣстахъ молодые объѣзжали пруды, озерки. Обычай многоженства держался долго и послѣ принятія христіанства. Митрополитъ Іоаннъ говоритъ, что многіе—безъ труда, безъ страха и безъ срама двѣ жены имѣють. У славянъ-многоженцевъ долго сохранился обычай, вынесенный безъ сомнѣнія изъ Индіи: одну изъ вдовъ покойника сожигали вмѣстѣ съ его трупомъ—или для того, чтобы служить ему въ будущей жизни, или для того, чтобы отворить ему тверіи рая.

¹⁾ Синкретизмъ—соединеніе противоположныхъ доктринъ или формъ.

Религія восточныхъ славянъ, какъ у всѣхъ арійскихъ народовъ, состояла въ обожаніи физическихъ силъ и явленій природы, въ поклоненіи душамъ предковъ, родовымъ, домашнимъ гениямъ. Вълѣдствіе примитивнаго состоянія этихъ племенъ у нихъ не могъ развиться антропоморфизмъ, т. е. божества ихъ не получили опредѣленныхъ человѣкообразныхъ формъ, какъ у грековъ. У восточныхъ славянъ не было развитія личнаго начала, не было и антропоморфизма.

Верховный Богъ—Сварогъ—Небо, рядомъ съ нимъ обожали Мать Сырую Землю. Некоторые изслѣдователи со Сварогомъ отождествляютъ Перуна, котораго первый нашъ лѣтописецъ называетъ Верховнымъ Богомъ славянъ, Богомъ грома и молнии, ибо лѣтописецъ Сварога отождествляетъ съ Гефестомъ или Вулканомъ, ковачемъ оружія. Перунъ-же былъ не только богомъ молнии и грома, но и оружія. Давая клятву, передъ идоломъ Перуна слагали оружіе. Въ клятвѣ говорилось: да будемъ излѣчены оружіемъ своимъ и да будемъ золоты, яко золото, если не сохранимъ клятвы. Слова: *да будемъ золоты, яко золото* объясняютъ такъ: изсохнемъ, сгоримъ отъ небснаго огня. Но корень слова Перунъ—литовскій, а не славянскій; оно производится отъ литовскаго глагола *perietī*, что значить рождать, производить отъ теплоты (см. 74 прим. къ 1 тому исторіи Соловьева).

Верховное божество Сварогъ-Перунъ породило божества: Солнце и Огонь. Солнце носило названіе Дажь-Бога, въ словѣ о Полку Игоревѣ русскіе называются внуками Дажь-Бога. На значеніе Солнца, какъ отца народа, указываетъ и пѣсня: «Солнышко, солнышко», «Выгляни въ окошечко», «Твоя дѣтки плачутъ». «Нить, бѣтъ просятъ». Отсюда возгласы въ пѣсняхъ «Дидь Ладо». Ладо—тоже названіе солнца, лада—луны. Ладо и лада—названія эти прилагались къ влюбленнымъ и супругамъ. Къ солнечнымъ божествамъ относится Лель, у полабскихъ славянъ отецъ, лѣла—тетка по церковно-славянски. Огню было отдѣльное поклоненіе, и въ христіанское время, духовные жадовались, что и огню молятся, зовутъ его Сварожичемъ. Дажь-Богъ, т. е. Солнце, носило также названіе персидское Херса и ассирійское — Сема и Регла. Но гораздо чаще Солнцу воздавалась честь подъ именемъ Велеса и Купала, Ярила то-же. Волось или Велесь—скотій богъ и всякаго богатства, отчего въ древности скотинды значили сокровищницы. Купала или Ярила выражалъ по преимуществу производительную силу природы. Къ стихійнымъ богамъ причисляется Стрибогъ, богъ вѣтровъ.

Въ противоположность свѣтлomu, жизненному началу, олицетворялись и темныя силы природы въ слѣдующихъ богахъ Морена, Кошей—оба олицетвореніе Зимы, Яга-Баба—сѣвѣныхъ бурь.

Къ родовымъ божествамъ и семейнымъ принадлежали: Родъ, Рожаница, Щуръ или Прадѣдъ, отсюда слово пращуръ и закли-

наніе—«чуръ мѣня». Чуръ и Родъ перешли въ домового. Къ родовымъ божествамъ принадлежать и русалки, которыхъ считали рѣчными божествами. Названіе ихъ происходитъ не отъ русла рѣки, а отъ русый, свѣтлый; это души предковъ, которые воскресаютъ съ весною, живутъ до Троицына дня въ водахъ, съ Троицына дня въ лѣсахъ, на деревьяхъ. Въ тѣсной связи съ русалками представляются водяные дѣды, лѣшіе, кикиморы.

Проповѣдники христіанства не отрицали этихъ боговъ, но считали ихъ нечистою силою, что было и на Западѣ. Это были, такъ сказать, захудалые боги. У русскихъ славянъ употребленъ былъ еще и такой приемъ. Чтобы заставить забыть Перуна—Громовержца, его атрибуты перенесли на Илью Пророка, атрибуты Волоса перекесены были на св. Власія. Старались, конечно, и дни христіанскихъ святыхъ помѣщать въ дни празднованія старыхъ боговъ. Такъ было и на Западѣ, напр. праздникъ св. Розаліи приуроченъ былъ ко дню Флоры.

Годъ у славянъ начинался съ марта, и этотъ счетъ времени продолжался до XV вѣка и по введеніи церковнаго года, начинающагося съ сентября. Мѣсяцевъ было 12, но едва-ли они были солнечные (См. Русск. Ист. Бестужева-Рюмина, т. 1, стр. 19). Все мѣсяца носили славянскія названія, сохранившіеся донинѣ у чеховъ и поляковъ.

Такъ какъ годъ начинался съ марта, то и мы начнемъ перечень праздниковъ языческихъ со встрѣчи весны.

Праздникъ этотъ, какъ и многіе другіе, пережилъ язычество; но, такъ какъ начало его совпадало съ великимъ постомъ, то встрѣча весны перенесена была отчасти на конецъ рождественскаго поста, на масленицу, отчасти на Свѣтлое Воскресеніе и на Ѳомиину недѣлю. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на масленицѣ возятъ въ огромныхъ саняхъ мужика, который сидитъ на колесѣхъ вверху столба, колесо-же было символомъ солнца. Это привѣтъ возвращающемуся солнцу. Другой символъ воскресенія жизни—крашенныя яйца на пасхѣ; въ Радуніцу, въ Ѳомино воскресенье, кличутъ весну—«весна красна, на чемъ пришла». Въ это время пары юношей и дѣвъ начинали выюнаться. Поминаютъ мертвыхъ на масленицѣ блинами, въ Радуніцу—кладутъ красныя яйца на могилу, какъ-бы призывая мертвыхъ къ жизни. Эти оклички сохранились въ женскихъ причитаніяхъ о покойникахъ. — Есть причитанія съ обращеніями къ солнцу и мѣсяцу—освѣтитъ своимъ радостнымъ свѣтомъ могилушки, чтобы покойничкамъ, не во тьмѣ сидѣть, не съ бѣдой горевать, не съ тоской вѣковать.

Эта живая вѣтра славянина въ вѣчно чередующуюся жизнь природы, въ непрерывную связь покойниковъ съ землею подготавливала принятіе вѣры въ христіанское безсмертіе души и объясняетъ спокійствие, съ которымъ умираетъ нашъ крестьянинъ. Въ Бѣлоруссіи крестьяне клали въ ямки, вырытыя на могилахъ, яйца, поливали

ихъ водою съ медомъ и зывали: Святые родзители! Хадзыце къ намъ хлѣба и соли кушать. На могилы кладутъ и блины. Соловьевъ замѣчаетъ, что обряды, которые наблюдались при приготовленіи блиновъ указываютъ на религиозное значеніе этого кушанья. Къ весеннимъ праздникамъ принадлежалъ и Семикъ, зеленый сытникъ, совпадающій съ Троицынымъ днемъ. Святками назывались все праздники вообще.

Самымъ важнымъ солнечнымъ праздникомъ былъ праздникъ Купалы, Ириды тоже, въ иныхъ мѣстахъ его называютъ Кострома, Коструба. Его празднованіе 23 іуни, Аграфонинъ день, наканунѣ Иванова дня. Соловьевъ полагаетъ, что онъ относится къ тремъ стихійнымъ божествамъ: къ солнцу, къ огню и водѣ; но главнымъ образомъ къ солнцу, которое всеумудаетъ жизнь. Въ эти дни солнце достигаетъ высшей силы, отсюда вѣрованіе въ цѣлебность травъ, собранныхъ въ этотъ день, отысканіе папоротника, который по повѣрью, цвѣтетъ въ этотъ день, а на самомъ дѣлѣ никогда не цвѣтетъ. Вѣрили, что цвѣтъ папоротника открываетъ клады: и вѣрили въ то, что въ ночь на Ивановъ день оживаетъ вся природа и деревья переходятъ съ мѣста на мѣсто и шумомъ и пѣсней разговариваютъ между собою. Понимать-же языкъ ихъ можетъ только тотъ, у кого есть таинственный, цвѣтокъ папоротника. Самое названіе ириды доказываетъ высочайшее развитіе половыхъ физическихъ желаній. Праздникъ сопровождался пѣснями, которые указываютъ на фаллическій характеръ праздника. На такой характеръ праздника Ириды указываетъ принесеніе ему жертвы, изображенной въ пѣснѣ, которая начинается словами: Померъ онъ, померъ и оканчивается возгласами—ожила онъ, ожилъ. Читатели всю эту пѣсню найдутъ въ романѣ Печерскаго «Въ Пѣсахъ». Ириду приносили въ жертву еще и бѣлаго пѣтуха, птицы, которая ранѣе другихъ привѣтствуетъ восходъ солнца. Съ чествованіемъ Ириды приходилось много и долго бороться церкви. Кромѣ чествованія встрѣчи Ириды отправлялись и проводы его.

Зпую, когда солнце начинало брать силу, отправлялся праздникъ коляды, праздникъ этотъ совпадаетъ съ праздникомъ Рождества Христова. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ коляду называютъ Асень или Таусень, думаютъ, что это извѣщенное слово асень — одно изъ причитаній солнца. Гдѣ сохранилось колядованіе, тамъ собираются приношенія: въ древности эти приношенія шли или на жертвоприношеніе или на общій пиръ. На хорутанскомъ нарѣчій колядовати, до сихъ поръ значитъ приносить жертву, кадоваць—жрецъ, кадовница—жривенникъ. Въ праздникъ коляды на столъ кладутъ плугъ, дабы мыши и кроты не портили нивъ. Въ вечерню Богоявленія кликали плугу (?). Одна изъ пѣсень ясно показываетъ что въ день коляды шло торжественное богослуженіе и приносились общественная жертва:

сихъ, такъ и тюркскихъ. Германцы приносили своихъ князей въ жертву богамъ, во время общественнаго бѣдствія.

На обширныхъ пространствахъ сѣверной части Восточной Европы разбросаны были Финскія племена. Чудь, имя, которое русскіе дали всему финскому племени, Ямъ, Весь, Меря, Черемиса, Муромъ, Мордва, Ливы, Печера: Пермь составлявшая главное населеніе Біармии, страны отъ Сѣверной Двины до горъ Уральскихъ. Это была страна торговая. На Уралѣ жили Вогулы, къ югу отъ Біармии Воляки — и тѣ и другіе причисляются къ урало-финскимъ племенамъ.

На Волгѣ въ эпоху основанія русскаго государства существовало царство болгарское. Съ запада на востокъ оно простиралось отъ р. Суры до Уральскихъ горъ, на сѣверъ едва-ли были опредѣлены границы: на югъ, верховья Хопра и Дона и р. Самара. По главной рѣкѣ, перерѣзавшей эту страну, она называлась Камскою, дѣлилась на удѣлы, которые назывались мулюками. Народъ, населившій это царство, принадлежалъ къ тремъ племенамъ—къ Турецкому, Финскому и Славянскому. Одинъ арабскій писатель ясно говоритъ, что Болгары сами себя называли смѣсью турокъ и славянъ; другой говоритъ, что языкъ ихъ похожъ на русскій. Главный городъ, по предположенію оріенталиста Григорьева, назывался просто Великій городъ, название Болгары дали ему арабы.

На юго-востокѣ нынѣшней Россіи, на низовьяхъ Волги и на Дону властвовали Хозары, народъ смѣшанный изъ Урало-финскаго и тюркскаго племени, подчинившій себѣ разныя славянскія племена—Полянъ, Сѣверянъ, Вятичей и Радимичей. Главный городъ Итилъ, близъ устья Волги. Главою государства считался Каганъ, онъ повиновался Мозанзмъ, управлялъ-же государствомъ Пехъ или Бѣгъ. При несчастіяхъ Кагана умерщвляли, ибо несчастія значили, что Богъ имъ недоволенъ. Въ тоже время Кагану воздавались величайшія почести. Государство это было однако образцомъ въротерливости. Въ городѣ Итилѣ для каждой вѣры учреждены были особые судьи: два для магометанъ, два для Хозаръ, которыхъ судили по закону Моисея, два для христіанъ и одинъ для руссовъ, славянъ — язычниковъ. Монетъ у Хозаръ не было, съ иноземныхъ купцовъ пошлину брали товарами, именно брали десятую часть. Торговля была транзитная. Товары получались изъ Руси, Болгаріи — камкой и отправлялись въ Азію по Каспійскому морю. Печенѣги нанесли сильный ударъ хозарскому царству.

Крымскихъ евреевъ—караимовъ считаютъ остатками Хозаръ.

Таковы были этнографическіе материалы, изъ которыхъ въ теченіи времени сформировался русскій народъ съ его развѣтвленіями великорусскимъ, белорусскимъ и малорусскимъ.—Великорусскій изъ смѣси славянъ съ финнами, малорусскій изъ смѣси славянъ съ тюркскими племенами торками, черными клобуками, и другими, пришедшими

послѣ; бѣлорусская вѣтвь, наименѣе смѣшанная, образовалась однако не безъ примѣси литовской.

Русское государство сложилось, въ IX вѣкѣ, въ эпоху весьма важныхъ всемірно-историческихъ событій и, можетъ быть, не безъ связи съ ними, хотя исторія и не можетъ пока указать на эту связь. За двадцать одинъ годъ до времени, съ котораго принято начинать русскую исторію, именно въ 843 г. имперія Карла Великаго, по Верденскому договору, заключенному между его внуками, распалась по національностямъ, съ этого года начинаются національныя исторіи Франціи, Германіи, Итали.—Въ 842 г. въ Восточной Имперіи прекратилась церковная смута, вызванная иконоборствомъ, что повело къ усиленію миссіонерской дѣятельности, которая преимущественно касалась славянъ; около 860 г., почти одновременно съ началомъ русскаго государства начинается дѣятельность славянскихъ апостоловъ Кирилла и Мефодія и переводъ священныхъ книгъ на славянской языкъ. Кириллъ и Мефодій посѣтили и русскую землю. Около 860 года Хазарскій каганъ просилъ Греческаго императора прислать ученыхъ мужей, которые знали бы славянской языкъ и могли бы поспорить съ іудеями и магометанами. При дворѣ хазарскомъ эти пренія были дѣломъ обыкновеннымъ и происходили совершенно свободно. Такова была вѣротерпимость у хазаръ. Это—время распри между константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ и папою Николаемъ. 1-мъ т. е. начало раздѣленія церквей. Ссора началась изъ-за Дунайской Болгаріи; конечно, это былъ внѣшній предлогъ.—Замѣчательно, что окончательное раздѣленіе церквей послѣдовало въ годъ смерти Ярослава Владиміровича, въ 1054 г., когда можно было разсчитывать, что христіанство и восточный обрядъ крѣпко утвердились на Руси.

Такимъ образомъ основаніе русскаго государства, крещеніе русской Руси и утвержденіе въ ней христіанства совпадаютъ съ великимъ событіемъ раздѣленія церквей, которое имѣетъ такое же значеніе въ исторіи политической и культурной, какъ и въ исторіи церковной. Оно поставило во враждебныя отношенія Западъ и Востокъ Европы и замедлило политическое и культурное развитіе послѣдняго.

Такова была очевидная связь исторіи Россіи въ самомъ началѣ ея съ исторіей Запада. Но географическое положеніе Россіи въ центрѣ Восточнаго полушарія, между Европой и Азіей, поставили исторію Россіи въ связь съ исторіей, не только Европы, но и Азіи.

Въ IV в. по Р. Х., на равнинахъ нынѣшней Россіи, произошло столкновеніе Гунновъ съ Готами, борьба ихъ кончилась на Каталаунскихъ поляхъ въ Галліи. Гунны освободили славянъ отъ жестокой власти готовъ; но въ VI в. славяне испытали жестокое притѣвленіе отъ урало-финскаго племени Оброровъ, по удаленіи ко-

торыхъ въ Паннонію на придѣлѣровскихъ славянъ наложилъ дань хозары. — Завоеванія хозарь, къ западу отъ Дона приостановлены были нападѣніями на хозарскую державу азіатскихъ выходцевъ — печенѣговъ. Борьба печенѣговъ съ хозарами продолжалась VIII в., и половину IX вѣка. Эта борьба ослабила хозарскую державу до такой степени, что хозары, безъ особаго сопротивленія, уступили власть надъ славянами другимъ пришельцамъ. — Кто-же были эти пришельцы? Самъ по себѣ этотъ вопросъ не имѣетъ особеннаго значенія, но съ нимъ до нѣкоторой степени связано пониманіе процесса образованія русскаго государства.

Итописъ, пришельцамъ, которые основали русское государство, даетъ названіе Варяго-Русь. Варягъ, отъ *ward*, изгнанный, бродяга. Отъ VIII до IX в. отряды такихъ варяговъ, изъ разныхъ народовъ, составляли на Балтійскомъ морѣ вольные флоты и занимались пиратствомъ. Разноплеменность варяговъ, явно обозначена у нашего лѣтописца. У него перечисляются Варяго-Русь, Варяго-Свеи, Варяго-Урмине (норманы), Варяго-Англеане.

Итописъ говоритъ, что Кривичи, Ильменскіе славяне, финскія племена Чудь, Мери, Вись, въ 862 г. изгнали какихъ-то варяговъ и въ томъ же году призвали другихъ. Одинъ изъ изслѣдователей русской исторіи г. Иловайскій доказываетъ баснословность разсказа о призвѣ грѣхъ братьевъ Рюрика, Синеуса и Трувора. Басню объ этомъ призваніи онъ относитъ къ концу XI — или къ началу XII в. Тщеславная мысль, по его мнѣнію, о варяжескомъ происхожденіи княжескаго дома весьма естественно могла возникнуть въ то время, когда въ Европѣ гремѣла слава норманскихъ завоеваній, когда цѣлое Англійское королевство сдѣлалось добычею норманскихъ вѣнзелей, когда въ южной Италіи французскіе норманны основали королевство и грозилась завоевать или разрушить Византію, когда на Руси свѣдѣніи были воспоминанія о связи съ варягами — Владиміра и Ярослава. — Такая мысль всего скорѣе могла возникнуть при сыновьяхъ и внукахъ умной и честодюбивой Ингигерды, или Анны, супруги Ярослава, дочери шведскаго короля Олафа. Ея внукъ, Владиміръ Мономахъ также былъ женатъ на принцессѣ норманскаго происхожденія, именнно на Гидѣ, дочери англійскаго короля Гарольда; его сынъ Мстиславъ, на Христинѣ, дочери шведскаго короля Инга. — Такъ въ жилкахъ главной линіи потомства Ярослава тѣло много норманской крови и вотъ изъ разъ *разъ* hoc сдѣлали, ante hoc; т. е. давно прошедшія событія окрасили цвѣтомъ событий послѣдующихъ.

Слова, которыя лѣтописъ вкладываетъ въ уста Олега, обращенныя къ Аскольду и Диру — «Вы не князья и не княжескаго рода, а вотъ вагы князь, Игорь, сынъ Рюрика», прибавлены, чтобы доказать законность княженія Игоря и его потомства. Съ Игоря, по мнѣнію Иловайскаго, начинается достоверная исторія ибо Игорь, первый русскій князь, упоминаемый византинцами. Въ «Романска-

никъ о началѣ Руси» изслѣдователь свелъ дворянъ Басинъ съ призваніемъ Рюрика, Синеуса и Трувора въ сѣверѣ, что, признавая эту сказку, надо признать и сказку о Гостомысли, о трехъ братьяхъ Кий, Щекъ и Хорватъ и сестрѣ ихъ Либыдѣ. Замѣчательно, что восточно-славянское мѣсто глгоисла «земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ» почти слово въ слово встрѣчается въ Британскій лѣтописецъ—«земля наша велика и обширна и полна всякими богатствами, а порядка нѣтъ.—Такимъ рѣчь держать Бритты передъ Англичанами-саксонскими вождями. Какъ Бритты просили помощи противъ Пиктовъ и Скоттовъ, а вѣстители противъ датскихъ пиратовъ, такъ и Ильменские славяне: Кривичи, Чудь, Моря и Бѣль, просили помощи у варяговъ Русъ, что-бы они имъ были, противъ другихъ варяговъ.

Все это доказательно, но теорія самого Ильмвайскаго о самостоятельности монументовъ русской державы среди днѣпровскихъ славянъ не выдерживаетъ критики. Онъ счѣталъ два факта различнаго характера, призваніе кнзей властителей и призваніе дружинъ балтійскихъ пиратовъ противъ другихъ пиратовъ, призваніе, какъ начинающій.

Лѣтописное преданіе рассказываетъ, что въ 862 г. призвано было три брата, но Синеусъ и Труворъ вскорѣ умерли. Рюрикъ остался одинъ, и, по лѣтописному счету родомъ, умеръ въ 879 г.

Изъ рассказа лѣтописца видно, что призванными варягами нелюбимы были. Вѣроятно, они, сдѣлавъ свою роль въ ирландскомъ возмущеніи призванными племенами и охранителями отъ набѣговъ подобныхъ имъ пиратовъ, стали притѣснять призвавшихъ. Сохранился лѣтописное сказаніе о какомъ-то Надимѣ, который всталъ противъ Рюрика и былъ имъ убитъ.

Вадимъ, какъ и самъ Рюрикъ, лице, конечно, не историческое, но имя вѣроятнаго имъ выражаемая, безъ сомнѣнія, фактъ, означающій, что Ильменские славяне встали подъ предводительствомъ какого-то вождя, имя Надимъ Словенецъ считаетъ нарицательнымъ. Черезъ три года послѣ смерти Рюрика, по хронологіи лѣтописи¹⁾, призванныя дружины двинулись на югъ. Отношенія дружины къ Новгороду выражены словами, что для помиржанія миру, конечно, между призванными племенами установлено было, что-бы Новгородъ платилъ варягамъ дань, по 300 гривенъ въ лѣто. Въ этомъ установленіи, имѣющемъ характеръ договора, ясно выражается и плѣнъ

¹⁾ Хронологія предположительная. Присутствіе, какъ стѣсняется, одобренъ хронологическіе указанія изъ Древней Исторіи. Первая всеобщая война произошла въ продолженіи 20 лѣтъ и окончилась въ 123 г. вторая началась въ 840 г. Имя Надимъ Словенецъ, и предположеніе оироты его Гарно въ одной изъ главъ описанія походовъ, будучи сличены, какъ гласитъ Ильмвайскаго, что въ 37 лѣтъ послѣдствіи уже у 120-2 указаннымъ первой войны имъ-рѣшѣ сдѣлана и сдѣлалась во 2-й войнѣ призванными славянами.

призвания варяговъ. Установленіе это соблюдалось до смерти Яро-слава. Лѣтописецъ преимущественно Рюрика называетъ Олега. На осно- ваніи темныхъ выраженій различныхъ лѣтописныхъ списковъ, Ка- рамзинъ называетъ Олега опекуномъ Игоря, сына Рюрика, а Со- ловьевъ говорить, что онъ занялъ мѣсто Рюрика, какъ старшій въ родѣ и сохранилъ власть по совершеннолѣтіи Игоря—и, если при- знать Олега за дѣйствительно историческое лицо, то вѣроятно всего предположить, что онъ былъ избранъ дружиной; и дѣйстви- тельно характеръ его дѣйствій носить печать характера дѣйствій начальника дружины. Олегъ пошелъ на Кіевъ и на пути занявъ Смоленскъ, безъ сомнѣнія, какъ пунктъ опоры на случай отсут- ствія. Въ 883 г. онъ, вѣроятно умертвивъ Аскольда и Дира, за- нялъ Кіевъ. Объ этомъ книзьяхъ лѣтописное преданіе говорить, что они были отъ племени Рюрика, мужи, которыхъ онъ обидѣлъ, не давши имъ ни села, ни города, но профессоръ Бестужевъ-Рюминъ на основаніи соображенія Эверса, дерптскаго профессора, скло- няется принять мнѣніе, что Аскольдъ и Диръ были угры, властво- вавшіе въ Кіевѣ съ согласія хозаръ, съ которыми по этому они никогда и не воевали (Р. И. Т. I стр. 70). Это мнѣніе Эверса невольно подтверждаетъ и наша лѣтопись разсказомъ о покореніи Олегомъ сла- вынъ. Аскольда и Дира Олегъ вызвалъ обманомъ, сказавшись *угор- скимъ* гостемъ. Онъ говоритъ сѣверянамъ:—«И врагъ хозарамъ, а не вамъ». Радимичей велѣлъ спросить:—«Кому платите дань?»— «Хозарамъ».—«Не давайте имъ дани, давайте лучше мнѣ». И стали ему платить по два шлага отъ рала (отъ сохи). Соловьевъ спра- ведливо замѣчаетъ, что, вѣроятно, эта дань была легче той, какую они платили хозарамъ. Такимъ образомъ Олегъ, уничтоживъ въ Кіевѣ угорскихъ наместниковъ хозаръ, склонилъ славянъ платить ему дань.—Но съ славянами къ западу отъ Днѣпра сладить было не такъ легко, тѣ дани въ ту пору никому не платили и въ охранѣ не нуждались.—О древлянахъ говорится, что Олегъ примучилъ ихъ. Хозары не могли препятствовать утвердиться въ Кіевѣ сѣвернымъ дружинамъ варяговъ. Но что за племя и что за имя «Русь», вѣ- роятно, навсегда останется загадкой. Лѣтопись указываетъ Русь на Балтійскомъ поморьѣ; отлична Русь и отъ нормановъ, и отъ дру- гихъ германскихъ племенъ. Позднѣ Русью исключительно назы- вается кіевская земля, Русь находятъ за кариатами. Впрочемъ ду- маютъ нѣкоторые, что эта закарпатская Русь—Кіевскіе колонисты. Въ 907 г. Олегу приписывается походъ на Константинополь, баснословно оставленный. Греческіе источники, какъ объ этомъ походѣ, такъ и о договорѣ, заключенномъ Олегомъ съ греками ничего не упоминаютъ.

Но за то византійские историки упоминаютъ о грозномъ наше- ствіи руссовъ въ 866 г. Объ этомъ нашествіи упоминаетъ въ своемъ посланіи патріархъ Фотій, называя Русь по гречески Ρως, но не упо- миная имени Аскольда и Дира. Русь проявила страшныя опусто-

шения, но буря, къ счастью грековъ, разломала ихъ корабли. Свое спасеніе они считали чудомъ, приписывая его ризѣ Влахернской Божьей Матери. Это первое появленіе племени Русь въ исторіи, засвидѣтельствованное византійскими историками.

Наша лѣтопись говоритъ, что во время похода Олега подѣ Царьградъ, мимо Кіева еще разъ прошли Угры. Въ Кіевѣ тогда оставался Игорь. Можетъ быть, они хотѣли попытаться возвратить Кіевъ и не рѣшились.

Какъ плохо хронологіей связаны между собою преданія первоначальной лѣтописи нашей, и какъ обличается сама собою баснословность этихъ преданій, показываетъ хронологія событій княженія Игоря, исторію котораго г. Цювайскій считаетъ достоверной.

Въ 882 г. Игорь былъ еще дѣтей, въ 912 начинается княжить. Не груднымъ-же младенцемъ Олегъ повезъ Игоря въ походъ? Самое малое ему было лѣтъ десять, следовательно въ 912 г. ему было сорокъ лѣтъ. Но дѣятельность свою Игорь обнаруживаетъ преимущественно въ сороковыхъ годахъ X-го вѣка: походы его на Византію начинаются съ 941, когда ему было-бы по этому по хронологіи нашей семьдесятъ или болѣе лѣтъ.

Такимъ образомъ ясно, что личная связь Игоря съ Олегомъ придумана. Несомнѣнно, что во время похода сѣверныхъ дружинъ на Константинополь, въ Кіевѣ оставалась часть сѣверныхъ дружинъ, имена вождей которыхъ намъ неизвѣстны, и что одинъ изъ этихъ вождей, именемъ Игорь, можетъ быть, значительно спустя по смерти Олега, утвердился въ Кіевѣ. Въ 941 г. Игорь пошелъ на Константинополь съ дружиною. Лады руссовъ потерпѣли отъ греческаго огня, а сухопутная дружина была разбита въ Малой Азии. Въ 943 г. Игорь предпринялъ второй походъ на Константинополь, нанявши въ помощь печенѣговъ. Императоръ Романъ Лукачевъ поспѣшилъ заключить миръ. Договоръ съ греками былъ подтвержденъ въ Кіевѣ, гдѣ оказалась уже христіанская церковь во имя Ивы пророка, въ которой христіане, вѣроятно, греческіе послы, приносили присягу на соблюденіе договора, а Русь въ томъ-же клалась перестать помогать Перува. Въ сказаніяхъ нашихъ Игорь является кидземъ скупымъ, отъ скупости и жадности онъ и погибъ. Въ 945 г. онъ пошелъ съ дружиною собирать дань съ племенъ славянскихъ, взялъ онъ дань и съ древлянъ; но ему показалось мало, и онъ воротился, а чтобы не дѣлиться данью съ большимъ числомъ дѣтей, онъ большую часть дружины распустилъ, оставивъ при себѣ малую дружину. Захвативъ это, древляне восстали и, захвативъ Игоря въ плѣнъ, предали мучительной смерти. Его разорвали пополамъ посредствомъ пригнутахъ и потомъ опущенныхъ перьевъ, въ которыхъ привязаны были его ноги. Такъ рассказываетъ греческій писатель Левъ Діаковъ.

Послѣ Игоря остался малолѣтній сынъ Святославъ и вдова

Игоря, по имени Ольга. Воспитателями князя были Асмудъ и Свѣнелдъ. Управление въ свои руки взяла Ольга. Карамзинъ уже высказалъ мнѣніе, что это совершилось при помощи Асмуда и Свѣнелда. Дѣйствительно, сѣверная дружина находилась въ великой опасности. Изъ лѣтописнаго разсказа о сватовствѣ за Ольгу Мала, племяннаго князя древлянъ, видно, что посланные сваты думали передать власть надъ Кіевомъ своимъ князьямъ. Но дружина Игоря поняла опасность, и Ольга, поддержанная дружиною, странно отомстила древлянамъ, сожгла городъ Коростень. Она, такимъ образомъ, въ глазахъ язычниковъ, совершила долгъ кровной мести за мужа. Мудрость этой женщины обнаружилась, однако, въ томъ, что она поняла въ тотъ дикій вѣкъ, что насиліе—плохая ограда власти, что грабительственный, насильственный характеръ собиранія дани можетъ довести малочисленную сѣверную дружину до гибели. Поэтому, совершивъ объѣздъ для собиранія дани, она на рр. Лугѣ и Мстѣ раздѣлила земли на погосты и установила дани и оброки, т. е. назначила опредѣленные взносы и работы. Въ нравахъ того вѣка было толковать и спорить о разныхъ вѣрахъ, и очень естественно, что пытливый умъ этой женщины заставилъ ее въ 957 г., ѣхать въ Константинополь, чтобы узнать, въ чемъ состоитъ христіанская вѣра. Здѣсь она крестилась, воспріимникомъ былъ императоръ Константинъ Багрянородный, въ крещеніи она наречена Еленою. Церковь чтитъ ее, какъ святую; лѣтопись называетъ мудрейшею изъ людей, какъ установительницу порядка.

Святославъ, сынъ Ольги, чисто героическій характеръ, который въ рѣзкихъ чертахъ изображаетъ въ нашей лѣтописи. Въ походахъ онъ не зналъ ни станова, ни обозовъ: питался кониною да мясомъ дикихъ животныхъ, и самъ жарилъ его на угляхъ; шатровъ у него не было—спалъ онъ подъ открытымъ небомъ, разостлавъ подстильный войлокъ, а сѣдло положивъ въ изголовье. Думалъ онъ только о ратныхъ подвигахъ, дорожилъ только мнѣніемъ дружины. Тщетно мать уговаривала его креститься, онъ отвѣчалъ одно: «дружина будетъ смѣяться». Въ первый разъ онъ увидѣлъ ратное поле, еще будучи отрокомъ. Мать взяла его въ походъ, по обычаю онъ долженъ былъ первый начать битву, бросивъ копьѣ. Но отрокъ могъ только сунуть копьѣ межъ ушей коня.

Свою самостоятельную боевую дѣятельность Святославъ началъ въ 964 г. Онъ, покоривъ Влгичей по р. Окѣ, платившихъ дань хозарамъ, обратилъ свое оружіе противъ послѣднихъ. Разбивъ Хозаръ въ открытомъ полѣ, онъ разрушилъ Бѣлую Вежу или Саркель, ихъ крѣпость на Дону, потомъ побѣдилъ Ясовъ (осетинъ) и Касоговъ (черкесъ). Думаютъ, что тогда-же онъ покорилъ Таматарху или Фанагорію и всю ту часть Азовскаго померья, которая потомъ называлась княжествомъ Тмутараканскимъ. Предложеніе императора Никифора Фоки помочь ему противъ царя Пистра,

царя Болгарин Дунайской, дало иное направление подвигамъ Святослава. Въ 967 г. Святославъ выступилъ въ Болгарію, безъ труда покорилъ это государство, раздираемое смутами и утвердился въ Переславѣ на Дунаѣ. Но узнавши, что Кіеву, гдѣ осталась его мать съ его сыновьями, угрожали печенѣги, онъ посѣлѣшилъ домою и прогналъ въ степь печенѣговъ. Устроивъ Русскую землю, отдавши Кіевъ Ярополку, древлянскую землю Ольгу, а новгородцамъ давши въ князья Владимира, онъ сѣлѣшилъ возвратиться въ Болгарію, гдѣ дѣла перемѣнились. Болгары оправились и отложились отъ власти русскаго князя; а на византійскомъ престолѣ, вмѣсто Никифора Фоки, сѣлѣлъ уже полководецъ Іоаннъ Цимисхій. Желаніе удержать Болгарію за собою, Святославъ объяснялъ слѣдующимъ образомъ: «Въ Переславѣ на Дунаѣ среда земли моей, греки шлютъ туда—золото, ткани и плоды; изъ Чехіи идетъ серебро, изъ Угрии кони, изъ Руси—мѣха, воскъ, медъ и невольники». Увлекаемый удобствами жизни, Святославъ, едва умерла Ольга, въ 969 г., снова вторгнулся въ Болгарію, которую онъ снова быстро завоевалъ, и даже занялъ Переславу въ Балканахъ. Мирные переговоры съ Цимисхіемъ не удались. Тогда перейдя Балканы, онъ пошелъ къ Царьграду, но подъ Адрианополемъ былъ окруженъ многочисленными полчищами грековъ. Здѣсь-то Святославъ обратился къ дружинѣ со словами: «Уже некуда дѣться, волею или неволею нужно биться: не пограбимъ земли русскія, ляжемъ костями, мертвымъ нѣтъ сраму; если-же побѣдимъ—то срамъ намъ будетъ, и все-таки не убѣжимъ. Станемъ крѣпко, я пойду впередъ; не снесу головы, промышляйте сами о себѣ». «Гдѣ твоя голова ляжетъ, отвѣчала дружина, —тамъ и наши головы сложимъ». Была страшная сѣча —и Русь одолѣла. Разоривъ нѣкоторые города, Святославъ возвратился въ Болгарію. Послѣ этого началась борьба Святослава съ Іоанномъ Цимисхіемъ. Послѣдній сдѣлалъ огромныя приготовления къ походу, но когда онъ подошелъ къ Балканамъ и нашелъ клейсуры, ущелья, незанятые, то войскомъ Цимисхія овладѣла паника. Истребленіе греческаго войска въ клейсурахъ Балканъ Крумомъ въ IX в., было вѣдѣтъ извѣстно, и потому опасались хитрости со стороны Святослава. Но Святославъ, по безнечности, оставилъ клейсуры незанатыми. Цимисхій догадался, и, чтобы ободрить свое войско, самъ пошелъ впередъ. Занявъ балканскую Переславу, Цимисхій двинулся къ Дунаю. Города болгарскіе отлагались отъ Святослава и сдавались Цимисхію. Виновникомъ этого событія былъ самъ Святославъ, возбудившій противъ себя болгаръ своею жестокостью. Святославъ, возвратившись, казнилъ 300 болгарскихъ бояръ. Гизифердингъ, извѣстный славистъ, думаетъ, что обнаруженъ былъ какой-либо заговоръ, и въ этой жестокости и во враждебномъ настроеніи болгаръ главная причина, почему Святославъ не удержался въ Болгарии, а совѣтъ не въ минимыхъ побѣдахъ Цимисхія. Святославъ заперся въ Доро-

столю, дѣлать оттуда вылазки, но ни разу греки, не смотря на всѣ усилія, не могли отрѣзать русскимъ пути отступленія. Безполезный героизмъ, не управляемый умомъ, кончился тѣмъ, чѣмъ долженъ былъ кончиться, а Святославъ, вида истощеніе своихъ силъ, помирился. Предложеніе мира сдѣлано было Цамисхемъ, потерявшимъ надежду на рѣшительную побѣду. Святославъ, на обратномъ пути, въ 972 г., былъ убитъ печенѣгами.

Сыновья Святослава остались малолѣтками; предполагають, что Ярополку было не болѣе 11 лѣтъ, слѣдовательно при нихъ были воспитатели, по тогдашнему вѣстуны. Конечно отъ нихъ и зависѣлъ ходъ дѣлъ. Отъ нихъ пошла и первая княжеская усобица. Черезъ нѣсколько лѣтъ Лють, сынъ Сивилыда, воспитателя Ярополка, на охотѣ въ Древянскихъ лѣсахъ убить былъ Олегомъ древянскимъ. Черезъ два года, когда Ярополку было 16 лѣтъ, Олегу 15, кievскій князь пошелъ ратью на древянскаго; битва произошла недалеко отъ Овруча, Олегъ былъ разбитъ и бросился въ Овручъ, но былъ столкнутъ съ моста и убитъ. Лѣтописное преданіе передаетъ, что Ярополкъ, указывая свѣнелду на трупъ брата, сказалъ: «Этого-ли ты хотѣлъ?» Владиміръ, узнавъ объ этомъ, бѣжалъ къ Варягамъ за море; Ярополкъ остался единовластнымъ. Возвратившись съ насимой дружиной варяговъ, Владиміръ пошелъ на Ярополка. Въ Полоцкѣ сидѣлъ тогда князь Роговолодъ. Онъ былъ совзникомъ Ярополка, за котораго была просватана дочь его Рогнѣда. По совѣту Добрыни, Владиміръ послалъ сватать Рогнѣду за себя. Рогнѣда будто-бы отиѣгала: Не хочу рожать сына рабыни, намекая на то, что Малюша, мать Владиміра, была рабыня, ключница Ольга и указывая на свадебный обычай, слѣдующему жено, въ первый день свадьбы, въ знакъ покорности, разувала мужа. По наущенію Добрыни Владиміръ пошелъ на Роговолода побѣдить и убилъ его, а дочь его послѣ совершеннаго надъ нею насилия, опять по наущенію Добрыни, взялъ себѣ въ жены. Оставшіеся въ живыхъ члены семьи Роговолода были истреблены ¹⁾. Дружины Владиміра, съ которыми онъ шелъ на Ярополка, состояли изъ Варяговъ, къ нимъ присоедились и *вои* изъ Славянъ ильменскихъ, Кривичей и Чуди, которые усердно помогали ему. Вообще, по замѣчанію Соловьева, сѣверныя племена дѣйствовали дружитѣ

¹⁾ Въ этомъ преданіи много вымысла, дальнѣйшее-же преданіе совершенно принадлежитъ области поэзіи: въ Киевѣ Владиміръ, какъ извѣстно, завелъ большой гаремъ, и рѣдко заглядывалъ къ Рогнѣдѣ, которая по происхожденію своему, представляла право на первенство и на особенное вниманіе. Рогнѣда изъ мести задумала убить самого Владиміра. Владиміръ будто-бы велѣлъ отиѣгаться ей, какъ въ день свадьбы и дожидаться его. Но, она научила сына Изяслава войти въ спальню, когда туда придетъ отецъ и сказать:— ты неодишъ здѣсь. Слѣдуетъ отсылка въ Полоцкъ; но Рогнѣда вышла еще дѣтей отъ Владиміра, ея сынъ былъ в Ярославѣ. Изяславъ, какъ старшій получалъ Полоцкъ, а почему обособилось его потомство, увидимъ далѣе.

царя Болгарии Дунайской, дало иное направление подвигамъ Святослава. Въ 967 г. Святославъ выступилъ въ Болгарію, безъ труда покорилъ это государство, раздираемое смутами и утвердился въ Переяславцѣ на Дунаѣ. Но узнавши, что Киеву, гдѣ осталась его мать съ его сыновьями, угрожали печенѣги, онъ посѣлжилъ юмой и прогналъ въ степь печенѣговъ. Устроивъ Русскую землю, отдавши Киевъ Ярополку, древлянскую землю Олегу, а новгородцамъ давши въ князья Владимира, онъ сѣлжилъ возвратиться въ Болгарію, гдѣ дѣла перемѣнились. Болгары оправдись и отложились отъ власти русскаго князя; а на византійскомъ престолѣ, вмѣсто Никифора Фоки, сѣлжалъ уже полководецъ Іоаннъ Цимисхій. Желаніе удержать Болгарію за собою, Святославъ объяснилъ слѣдующимъ образомъ: «Въ Переяславцѣ на Дунаѣ среда земли моея, греки шлютъ туда—золото, ткани и плоды; изъ Чехіи идетъ серебро, изъ Угрии кони, изъ Руси—мѣха, воскъ, медъ и невольники». Увлекаемый удобствами жизни, Святославъ, едва умерла Ольга, въ 969 г., снова вторгнулся въ Болгарію, которую онъ снова быстро завоевалъ, и даже занялъ Переяславу въ Балканахъ. Мирные переговоры съ Цимисхіемъ не удалсь. Тогда перейдя Балканы, онъ пошелъ къ Царьграду, но подѣ Адрианополемъ былъ окруженъ многочисленными полчищами грековъ. Здѣсь-то Святославъ обратился къ дружинѣ со словами: «Уже некуда дѣться, волею или неволею нужно биться: не посрамятъ земли русскія, ляжемъ костью, мертвымъ нѣтъ сраму; если-же побѣдимъ—то срамъ намъ будетъ, и все-таки не убѣжимъ. Станемъ крѣпко, я пойду впередъ; не снесу головы, промышляйте сами о себѣ». «Гдѣ твоя голова ляжетъ, отвѣчала дружина,—тамъ и наши головы сложимъ». Была страшная сѣча—и Русь одолѣла. Разорвавъ нѣкоторые города, Святославъ возвратился въ Болгарію. Послѣ этого началась борьба Святослава съ Іоанномъ Цимисхіемъ. Послѣдній сдѣлалъ огромныя приготовленія къ походу, но когда онъ подошелъ къ Балканамъ и нашелъ клейсуры, ущелья, незанятыми, то войскомъ Цимисхія овладѣла паника. Истребленіе греческаго войска въ клейсурахъ Балканъ Крумомъ въ IX в., было вѣ�къ извѣстно, и потому опасались хитрости со стороны Святослава. Но Святославъ, по безпечности, оставилъ клейсуры незанятыми. Цимисхій догадался, и, чтобы ободрить свое войско, самъ пошелъ впередъ. Занявъ балканскую Переяславу, Цимисхій двинулся къ Дунаю. Города болгарскіе отлагались отъ Святослава и сдавались Цимисхію. виновникомъ этого событія былъ самъ Святославъ, возбуждившій противъ себя болгаръ своею жестокостію. Святославъ, возвратившись, казнилъ 300 болгарскихъ бояръ. Гильфердингъ, извѣстный свѣдѣтель, думаетъ, что обнаруженъ былъ какой-либо заговоръ, и въ виду жестокости и во враждебномъ настроеніи болгаръ главная причина, почему Святославъ не удержался въ Болгаріи, а совсѣмъ ушелъ отъ Цимисхія. Святославъ занерся въ Доро

стоги, дѣлалъ оттуда вылазки, но ни разу греки, не смотря на всё усиліе, не могли отрѣзать русскимъ пути отступленія. Безполезный героизмъ, не управляемый умомъ, кончился тѣмъ, чѣмъ долженъ былъ кончиться, и Святославъ, видя истощеніе своихъ силъ, помирился. Предложеніе мира сдѣлано было Цимисхиемъ, потерявшимъ надежду на рѣшительную побѣду. Святославъ, на обратномъ пути, въ 972 г., былъ убитъ печенѣгами.

Сыновья Святослава остались малолѣтками; предполагають, что Ярополку было не болѣе 11 лѣтъ, следовательно при нихъ были воспитатели, по тогдашнему вѣстуны. Конечно отъ нихъ и завѣсть ходъ дѣлъ. Отъ нихъ пошла и первая княжеская усобица. Черезъ вѣскольکو лѣтъ, лѣтъ, сынъ Свѣнелда, воспитателя Ярополка, на охотѣ въ Дривлиньскихъ лѣсахъ убитъ былъ Олегомъ древланскимъ. Черезъ два года, когда Ярополку было 16 лѣтъ, Олегу 15, кievскій князь пошелъ ратью на древланскаго; битва произошла недалеко отъ Овруча, Олегъ былъ разбитъ и бросился въ Овручъ, но былъ столкнутъ съ моста и убитъ. Лѣтописное преданіе передаетъ, что Ярополкъ, указывая Свѣнелду на трупъ брата, сказалъ: «Этого-ли ты хотѣлъ?» Владиміръ, узнавъ объ этомъ, бѣжалъ къ Варягамъ за море; Ярополкъ остался единовластнымъ. Возвратившись съ наемной дружиной варяговъ, Владиміръ пошелъ на Ярополка. Въ Полоцкѣ сидѣлъ тогда князь Роговолодъ. Онъ былъ союзникомъ Ярополка, за котораго была просватана дочь его Рогнѣда. По совѣту Добрыни, Владиміръ послалъ сватать Рогнѣду за себя. Рогнѣда будто-бы отвѣтила. Не хочу розуть сына рабыни, намекая на то, что Малюна, мать Владиміра, была рабыня, пленница Ольга и указывая на свадебный обычай, следуя которому жена, въ первый день свадьбы, въ знакъ покорности, разувала мужа. По наущенію Добрыни Владиміръ пошелъ на Роговолода побѣдить и убилъ его, а дочь его послѣ совершеннаго надъ нею насилія, опять по наущенію Добрыни, взялъ себѣ въ жены. Оставшіеся въ живыхъ члены семьи Роговолода были истреблены ¹⁾. Дружины Владиміра, съ которыми онъ шелъ на Ярополка, состояли изъ Варяговъ, къ нимъ присоединились и *самъ* изъ Славянъ племенскихъ, Кривичей и Чуди, которые усердно помогали ему. Вообще, по замѣчанію Соловьева, сѣверныя племена дѣйствовали дружиѣ

¹⁾ Въ этомъ преданіи много вымысла, дальнѣйшее-же преданіе совершенно принадлежитъ области поэзіи: въ Киевѣ Владиміръ, какъ повѣстно, завелъ большой гаремъ, и рѣдко заглядывалъ къ Рогнѣдѣ, которая по происхожденію своему, представляла право на первенство и на особенное вниманіе. Рогнѣда изъ мести задумала убить самого Владиміра. Владиміръ будто-бы велѣлъ отыскать ей, какъ въ день свадьбы и дожидаться его. Но, она научила сына Изяслава войти въ спальню, когда туда придетъ отецъ и сказать: — ты неодинокъ здѣсь. Слѣдуетъ отсылка въ Полоцкъ; но Рогнѣда вытѣла еще дѣтей отъ Владиміра, ея сынъ былъ и Ярославъ. Изяславъ, какъ старшій получилъ Полоцкъ, а почему обособилось его потомство, увидимъ далѣе.

шихъ мужей изъ сѣвернаго населенія и заселить ими вновь основанные города т. е. крѣпости, защищавшія Русь отъ степныхъ варваровъ. Изъ этихъ городовъ особенно замѣчательны: Василевъ на рѣкѣ Стугнѣ и Выгородъ на рѣкѣ Дѣпрѣ.

Владиміръ умеръ 15 іюля 1015 года. Онъ не любилъ жить одинъ, его широкая натура требовала общества; любя дружину, съ нею онъ думалъ и о ратныхъ дѣлахъ и о земскомъ строѣ. Любилъ онъ пировать и пиры его остались въ памяти народной. Въ народной повѣсти, его называютъ не иначе, какъ ласковый князь Владиміръ: оттого и на службу къ нему шли богатыри съ разныхъ сторонъ. Время его—время богатырей. Для укрѣпленія христіанской вѣры, Владиміръ считалъ нужнымъ распространить книжное ученіе, набирая дѣтей у зажиточныхъ домохозяевъ и отдавая обучать ихъ грамотѣ. Эта одна черта показываетъ во Владиміръ, по замѣчанію Костомарова, гениальнаго человѣка. Церковь нарекла его равноапостольнымъ. Насиліе при обращеніи въ христіанство въ Новгородѣ, должно приписать Добрынь, который какъ дядя и военнатель его, самовластвовалъ. Онъ всегда отличался жестокимъ характеромъ. Подъ его вліяніемъ истреблено семейство Роговолода, совершено насиліе надъ Рогнедою; подъ его же вліяніемъ совершено убійство Ярополка. Послѣ Владиміра осталось 12 сыновей: 1) Вышеславъ отъ Олавы; 2) Святославъ отъ Мальфриды; 3) Мстиславъ отъ Адильи; эти три жены отъ рода варяжскаго; 4) Изяславъ, 5) Ярославъ, 6) Всеволодъ отъ Рогнеды; 7) Борисъ, 8) Глебъ отъ царевны Анны; матерей слѣдующихъ трехъ сыновей: 9) Станислава (sic), 10) Судислава, 11) Позвизда — опредѣлить трудно; 12) Святополкъ, сынъ Ярополка, усыновленъ Владиміромъ, который, но убійствѣ Ярополка, взялъ себѣ его жену, красавицу гречанку, уже беременною.

Съ именемъ Владиміра Святаго связанъ нашъ богатырскій эпосъ или былины о богатыряхъ. «Переходя отъ одной эпохи къ другой, былины захватили на пути своемъ, черты разныхъ эпохъ: передаваемые отъ одного поколѣнія къ другому, въ устномъ преданіи народа, незнакомаго ни съ исторіей, ни съ географіей; онѣ приняли въ себя множество анахронизмовъ, противорѣчій исторіи и географіи.—богатыри времени князя Владиміра сражаются съ Татарами, князь Олегъ воюетъ противъ турецкаго султана; въ былинѣ объ Ильѣ Муромцѣ упоминается Литва. Упоминаются неизвѣстные ни въ какой географіи Сафать-рѣка, рѣка Смородина, гора Сорочинская, городъ Кидишъ и пр.—Но несмотря на указанныя послѣдствія позднѣшняго времени, и анахронизмы, въ былинахъ мы находимъ много были, если не въ историческомъ, то въ бытовомъ смыслѣ. Приурочиваемыя къ разнымъ мѣстностямъ, лицамъ и событіямъ, онѣ выражаютъ характеръ народнои жизни въ извѣстныхъ эпохи и черты народныхъ правовъ и понятій, народнаго

отнять богамъ и закланы передъ идолами. Но сѣверныя дружины отчасти разошлись постепенно; ревность оставшихся дружинниковъ къ языческимъ богамъ стала слабѣть, у другихъ, побывавшихъ въ Царьградѣ, совѣсть ослабла, и вотъ лѣтописи рассказываютъ, о посольствахъ къ Владимиру изъ различныхъ странъ съ предложеніями принять ту или другую вѣру; и о посольствахъ Владимира къ грекамъ и ибѣцамъ, дабы развѣдать о ихъ вѣрованіяхъ. Соловьевъ, не принимая буквально эту простодушную легенду, говоритъ, что рѣчи, которыя приписывались посламъ, могли быть высказаны Владимиру купцами и дружинниками, бывшими въ разныхъ странахъ; воехвалать преимущественно греческую вѣру могли купцы и дружинники, долго жившие въ Константинополѣ. Особенно на него долженъ быть сильно дѣйствовать примѣръ Ольги, усиленіе христіанства въ Кіевѣ, даже среди дружинъ его. Въ дѣлѣ распространенія христіанства дружина всюду занимала первое мѣсто; люди, побывавшіе въ христіанскихъ странахъ, прежде домогались переставлять ибѣры въ своихъ боговъ. Извѣстный викингъ Гарольдъ Гаарфатеръ въ началѣ X в. говорилъ норманнамъ: Что мнѣ Торъ, этотъ кусокъ дерева? Такъ и на Руси ницатила принятія христіанства, конечно, принадлежала дружинѣ, безъ воздѣйствія и полнаго согласія съ которой Владимиръ никогда не рѣшился-бы дѣйствовать въ такомъ важномъ дѣлѣ. Поэтому и окончательное рѣшеніе Владимира принять христіанство въ преданіи связано съ военнымъ предпріятіемъ, съ покореніемъ греческаго города Корсува, послѣ взятія котораго Владимиръ крестился и женился на греческой царевнѣ Аннѣ. Въ Кіевѣ введеніе христіанства не встрѣтило особеннаго сопротивленія и немногіе изъ тамошнихъ язычниковъ, не хотѣвшихъ оставить своихъ боговъ, бѣжали въ степи и лѣса, что усилило разбѣгъ; но на сѣверѣ введеніе христіанства не обошлось безъ принужденія. Въ Новгородѣ христіанство введено насиліемъ Добрыней и посподомъ Путитой. О ихъ дѣятельности сложилась пословица: Путита крестилъ мечемъ, а Добрыня огнемъ. Такимъ образомъ при Владимирѣ христіанство успѣшно распространилось по водному пути изъ Кіева въ Новгородъ, т. е. по очень узкой полосѣ. При Владимирѣ Сѣ. къ востоку отъ Днѣпра, по Овѣ и Волгѣ христіанство почти не распространялось даже въ самомъ Ростовѣ принималось слабо. Изъ вѣдѣнныхъ предпріятій Владимира лѣтописи упоминаютъ объ усмирении Вятичей и Радимичей, походы на Камскихъ Болгаръ и Лиховъ, у которыхъ онъ взялъ Перемишль, Червень; но изъ народныхъ преданій въ лѣтописи наиболѣе перешло рассказовъ о борьбѣ съ Печенѣгами. Оно и понятно, эта борьба велась ради защиты русской земли отъ грабежей этихъ варваровъ.

Послѣ принятія христіанства самое важное дѣло Владимира строевіе городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Остру, Трубежу, Сузѣ и Стугнѣ. Онъ набралъ лучшихъ, что значить въ данномъ случаѣ храбрѣй-

съ сѣвера. Замѣчательно, что были и другіе богатыри съ сѣвера. Добрыня превращенъ въ рязанца, Алеша Поповичъ въ жителя Ростова. Илья былъ бьется съ Татарами, съ Литвой, съ Жидовиноиъ, который олицетворяетъ силу хазарскаго царства. Въ былинахъ объ Ильѣ-Муромцѣ, какъ о богатырѣ переходной эпохи, разумѣется великъ и элементъ чудеснаго. Сила у него была такая, что онъ боялся—земля его не снесетъ; калики-перехожіе чудодѣйственнымъ питьемъ должны были эту силу убавлять. И все таки онъ былъ сильнѣй всѣхъ богатырей.

Послѣ Ильи Муромца былины передъ всѣми богатырями отдають предпочтеніе Добрынѣ Никитичу. Его въ былинахъ называютъ племянникомъ Владиміра, сыномъ гостя рязанскаго. Отчего въ былинѣ онъ изъ дяди превратился въ племянника? Отчего его отчество Никитичъ? Можетъ быть это слѣдъ поздней эпохи и справедливо предполагаютъ, что отчество Никитича стали давать, когда вошли въ силу Никитичи Романовы, начиная съ Федора Никитича, отъ этого онъ и племянникъ: Федоръ Никитичъ былъ племянникъ жены Грознаго. Добрыня историческій былъ суровъ, жестокъ, а Добрыня былинъ образецъ въѣжливости, *тѣжества*, благородства. Но Добрыня былинъ является также лицомъ энергичнымъ и часто жестокимъ. Ростовецъ Алеша Поповичъ порицается богатырями за отношеніе его къ женскому полу; на пиру сидитъ, руку ко княгинѣ Евпраксіи за пазуху кладетъ. Богатыри Чурила Пленковичъ и Дюкъ Стефановичъ хвастливы, хвастаются своимъ богатствомъ.

Замѣчательно, что въ былинахъ нѣтъ именъ богатырей, упоминаемыхъ въ лѣтописи. Эти богатыри Янъ Усмовичъ или Усмовищецъ, побѣдившій Печенѣжскаго богатыря; подъ 1004 г. онъ снова упоминается, какъ побѣдитель Печенѣговъ. Рогдай Удалой, его смерти показана подъ 1000 годомъ. Андрихъ Добрыняковъ встрѣчается въ позднѣйшемъ лѣтописномъ спискѣ, въ Никоновскомъ. Изъ богатырей былинъ въ этомъ спискѣ лѣтописцемъ упоминается Поповичъ; но здѣсь онъ называется не Алексѣемъ, а Александромъ. Вместе съ Усмовищецъ онъ поражалъ Печенѣговъ. Богатыри упоминаются и послѣ Владиміра, въ битвѣ нар. Калкъ съ Татарами пало 70 богатырей.

Въ былинахъ Ласковый князь. Красно Солнышко Владиміръ самъ только и дѣлаетъ, что пируетъ, женитъ другихъ и самъ женится. Пиръ Владиміра и его разгулъ болѣе всего поразилъ народное воображеніе. Ясно, что въ былинахъ Владиміръ язычникъ, заслоняетъ Владиміра-христіанина.

По смерти Владиміра, между его сыновьями начались такіе же усобицы, какъ и по смерти Святослава. За смертью Изислава, старшаго сына Рюрика, умершаго при жизни отца, старшимъ въ родѣ считалъ себя Святополкъ, сынъ Ярополка, усыновленный Владими-

быта и вкуса». (См. История Рус. Словесности. II. Порфирьева, т. I, стр. 49).

Съ этой нпполнѣ объективной точки зрѣнія, чуждой одностороннихъ ученыхъ увлеченій, мы и сдѣлаемъ блгое указаніе на былины. Были богатыри и до Владиміра, которые называются старшими, по отношенію къ богатырямъ цикла Владиміра. Пслдніе называются младшими. Къ старшимъ богатырямъ причисляются—Святогорь, Микула Селяниновичъ, Вольга Святославичъ или Волхъ, Всеславьевичъ, Донъ Ивановичъ и Дунай Ивановичъ. Это богатыри стихійные, у Святогора такая сила, что земля его не выносить; въ одной изъ былинъ онъ говоритъ Ильѣ Муромцу, сѣясь надъ его ударами: «Ты, Ильа, силенъ между людьми и будь между ними силенъ, а со мной тебѣ нечего мѣяться силой, видишь, какой я уродъ—моя и земля не держитъ». Нѣкоторыми чертами Святогоръ напоминаетъ Рустема. Микула Селяниновичъ изображаетъ богатыря-пахаря, который, силою превзошелъ богатырей ратныхъ. Въ немъ какъ бы олицетворяется сила плуга, сохи; перенѣсь ея нать силою меча; цѣлая дружина другого богатыря, Вольги Святославича, не могла выдернуть сохи Микулы изъ земли, а Микула выдернулъ ее одной рукой и бросилъ за ракитовъ кустъ. Вѣроятно, этотъ образъ сложился подъ влияніемъ почитанія какого-либо бога земледѣлія. Вольга Святославичъ—типъ хитраго и жестокаго дружинника хищника. Въ немъ находимъ прообразъ тѣхъ жестокихъ дружинъ, которые избивали Чудь, увозя съ собою женъ и дочерей побитыхъ. Такъ, по былинѣ въ Индію поступилъ и Вольга Святославичъ. Богатыри Дунай Ивановичъ и Донъ Ивановичъ или выражаютъ одно и то же рѣчное божество подъ двумя случайно различными названіями, или два разныя рѣчныя божества.

Богатырь Ильа Муромецъ, главный богатырь эпохи Владиміра, составляетъ какъ-бы переходъ отъ старыхъ богатырей къ новымъ. Говорятъ, что на Илью пророка перенесены черты Перуна, а съ Ильи пророка перенесены на Илью Муромца. Оставая эти догадки о мнѣческомъ элементѣ въ Ильѣ Муромцѣ, обратимъ болѣе вниманія на земную сторону, отражающуюся о немъ въ былинахъ. Родиной его считается село Карачарово, близъ Муромъ, гдѣ и до сего дня есть крестьянскія семьи Ильины, ведущія свой родъ отъ Ильи Муромца. Дѣйствительно, въ концѣ XII в. существовалъ какой-то Ильа Муромецъ, даже святой, мощи котораго почитаются въ Киевскихъ пещерахъ, а память празднуется 19 Декабря. Можетъ быть онъ былъ и крестьянскій сынъ, и богатырь, и святой за его борьбу съ лычниками, олицетворенными въ Идолищахъ, да въ Соловяхъ-Разбойникахъ. Легенда, украшенная народною фантазіею, обозображенные анахронизмами подвиги богатыря отнесены ко времени Владиміра св. Такъ даетъ поводъ думать начатое Владиміромъ, вышеупомянутое заселеніе городковъ лучшими мужами

въ Татаръ Зантахалинъ, что былъ и други бегущи изъ плена. Тюрки превратили въ раба. Ахмедъ Паша въ своемъ Писемъ. Имя бегуща брата съ Татарина съ Ибрагима съ Давидомъ, который и хитростью свою изобреталъ плести. Въ бегущихъ въ Иракъ-Миринъ, какъ о бегущихъ иречено и о немъ, разумеется великъ и великъ чудеса. Сила и нѣтъ было тогда, что въ бѣгѣ—иже въ вѣснотѣ, каковы-иже въ чудесахъ-иже въ плетяхъ, донынѣ были эту силу браваты. И въ томъ съ бѣгъ, каковы въ бегущихъ.

После Шлы Мурзина бывшим баром вѣли богатырями атаковать армяковъ Добрыня Никитичу. Ею въ бывшихъ вызывалъ приключиться въ Владиміра, они въ гости разошлись (лично) въ бывшія, а въ эту дѣль превратился въ шаманства: Отчего ер: отчество Никитичъ? Можетъ быть это слово оцѣней зомы и сиротливо предполагать, что отчество Никитича стали называть, когда вошли въ силу Никитичи Романовы, начиная съ бѣлаго Никитича, отъ этого, а въ приключить Ондра Никитичъ былъ приключникъ жем Гриваго. Добрыня исторически былъ стрѣль, жестокъ, а Добрыня былъ образецъ възнѣности, самосейна, благородства. Но Добрыня былъ извѣстенъ также и въ энергичный и часто жестокий Ростиславъ Алѣша Печенегъ передаетъ богатырями за отчество: ер: въ живому делу, на окр: снѣтъ, руку во князю Евпраксѣ за лезуу извѣсть. Богатыря Чреда Шенювичъ а Дѣнь Стефановичъ хвастливые, хвастали своимъ богатствомъ.

Замѣчательно, что въ бывшахъ нѣтъ именъ богатырей, упоминаемыхъ въ летописи. Эти богатыри Янъ Усмъ вѣсть или Усмъшвенъ, побѣдившій Печенжскаго богатыря, подъ 1044 г. онъ снова упоминается, какъ побѣдитель Печенѣвъ, Ротай Удаецъ, его смерть показана подъ 1060 годомъ. Андрихъ Добравъ въ сѣвернѣмъ въ д. зинѣшнихъ летописныхъ спискѣ, въ Ник. а. вѣстѣ. Мѣ богатырей бывають въ этомъ спискѣ летописецъ упоминается Подовичъ; но здѣсь онъ называется не Алексѣемъ, а Александромъ. Вместе съ Усмъшвенъ онъ поражають Печенѣвъ. Богатыри упоминаются и послѣ Владимира, въ оныхъ нар. какъ съ Татаръ-зяи падо 70 богатырей.

Въ былинахъ изсковый князь. Красиво Соломышко Владимиръ самъ только и думать, что пировать, житье другихъ и самъ житье. Пиръ Владимира и его разгулъ больше всего поразилъ народное воображение. Ясно, что въ былинахъ Владимиръ язычникъ, а не христианинъ.

После смерти Владимира, между его сыновьями выдвинулся такой же добрый как и по смерти Святослава. За смертью Владимира, старшего сына Рюрика, умершего при жизни отца, старшим в роду считали себя Святославъ, сынъ Ярополка, усыновленный Владимиром.

ромъ. При жизни Владиміра онъ получилъ княжество Туровское, но Владиміръ болѣе всѣхъ любилъ младшихъ сыновей Бориса Ростовскаго и Глѣба Муромскаго. Святполкъ рано является врагомъ семьи Владиміра, къ которому, несмотря на усыновленіе, онъ не питалъ любви. Вѣроятно, съ дѣтства онъ отъ матери слышалъ, чей онъ сынъ, столь же вѣроятно, что именемъ приемныя честили его члены семейства Владиміра. При Владимірѣ Святполкъ сблизился съ его врагомъ, Болеславомъ Польскимъ, на дочери котораго онъ былъ женатъ. Еще при Владимірѣ Святполкъ сидѣлъ въ заключеніи. Должно однако замѣтить, что Владиміръ былъ въ ссорѣ и со вторымъ своимъ сыномъ, отъ Рогнѣды, Ярославомъ Новгородскимъ. Причиной ссоры дѣлописъ выставляетъ неуплату Новгородцами дани; но кромѣ того Ярославъ былъ, конечно, недоволенъ предпочтеніемъ младшихъ братьевъ. Когда Владиміръ умеръ, Святполкъ явился изъ Турова и началъ избиеніе сыновей Владиміра; убиты были Борисъ, Глѣбъ, Святославъ Древлинскій. Но сынъ Рогнѣды, Ярославъ, конечно, не уступилъ бы старшинство и сыновьямъ царевны Анны, Борису и Глѣбу; тѣмъ болѣе онъ не могъ уступить приемышу, не сыну Владиміра. Святполкъ явился какъ бы мстителемъ за смерть своего отца, Ярополка; Ярославъ же мстилъ за братьевъ. Онъ разбилъ Святполка у Любеча и занялъ Кіевъ, но Святполкъ съ помощью Болеслава разбилъ въ свою очередь Ярослава на берегахъ Буга. Ссора Святполка съ Болеславомъ, удаленіе послѣдняго, дали возможность Ярославу оправиться; онъ на берегахъ Аалты нанесъ пораженіе Святполку. Послѣдній бѣжалъ неизвѣстно куда и погибъ неизвѣстно гдѣ, *между Чези и Деги*, какъ выражается дѣлописъ инсказательно.

Ярославъ (1019—1054), которому, по замѣчанію проф. Бестужевъ-Рюмина, позднѣйшіе грамотѣи дали прозвище Мудраго, оставшіеся въ живыхъ братьями, не далъ ни одному ни одного города, а послѣдняго изъ нихъ, Судислава, пережившаго другихъ, засадилъ въ порубѣ т. е. въ гурьму. Но онъ долженъ былъ вслѣдствіе этого выдержать борьбу съ однимъ изъ оставшихся братьевъ и съ племянникомъ.

Его племянникъ Брячиславъ, сынъ Изяслава Полоцкаго, въ 1021 г. напалъ на Новгородъ, ограбилъ его, не пощадивъ церквей. Ярославъ догналъ, отнялъ добычу и плѣнныхъ, однако долженъ былъ уступить ему два города Усвятъ и Витебскъ. Еще болышую уступку онъ долженъ былъ сдѣлать брату своему, Мстиславу Тмугараканскому, который въ 1023 г. явился искать себѣ водости на Руси съ дружиною, набранною изъ Кавказскихъ народовъ. Мстиславъ, подобно дѣду, Святославу, исключительно былъ княземъ дружины, онъ любилъ свою дружину, ничего для нея не жалѣлъ. Естественно, что такой князь требованія своя къ брату подкрѣпилъ оружіемъ. Дѣло кончилось битвою у Листвена, поэтически описанною въ дѣлописи. Битва произошла ночью, порою,

ночь была темная и бурная, съ дождемъ и грозомъ: удары мечей жьшались съ громомъ, искры, сыпавшіяся отъ ударовъ, исчезали въ блескъ молній. Страшна была гроза, грозна была и битва. Наконецъ Ярославъ бѣжалъ съ его помощникомъ Якуномъ, княземъ Варяжскимъ. Якунь въ бѣгствѣ потерялъ свою дуду, вытканную золотомъ, т. е. плащъ. Осмотрѣвъ поле битвы, Мстиславъ сказалъ:— вотъ лежить Чюмряиниъ, вотъ Варягъ, а моя дружина цѣла,— дружина-же его состояла изъ Казаръ и Косоговъ. Побѣдивши, Мстиславъ оказалъ великодушіе, онъ послалъ сказать брату: «сидись въ Кіевѣ, а мнѣ будетъ та сторона» т. е. восточная сторона Днѣпра. Но Ярославъ не повѣрилъ брату и только въ 1025 г. явился въ Кіевъ и принялъ предложеніе Мстислава Владиміровича—земли къ Западу отъ Днѣпра остались за Ярославомъ, а къ Востоку за Мстиславомъ ¹⁾).

При Ярославі были послѣднія враждебныя столкновенія съ греками. Византійскіе историки говорятъ, что какой-то родственникъ Владимира св., вскорѣ послѣ смерти послѣдняго, съ 800 товарищей прибылъ проситься на службу, а кончилъ истребленіемъ какого-то греческаго отряда; но и его отрядъ также былъ истребленъ. Солонкевъ предполагаетъ, что это могъ быть одинъ изъ сыновей Владимира, изъ которыхъ многіе пропали безъ вѣсти. Кроме того, въ 1043 г., самъ Ярославъ послалъ противъ грековъ старшаго сына своего, Владимира, съ сильнымъ войскомъ, давъ сыну въ соудники тысяцкаго Вышату. Поводомъ къ походу послужили притѣсненія русскихъ купцовъ, изъ которыхъ одинъ былъ убитъ. Походъ былъ не совсемъ удаченъ, буря разсыяла русскія ладьи и часть войска была выкинута на берегъ. Эта часть была взята въ плѣнъ съ воеводою Вышатою. Многихъ плѣнниковъ ослѣпили. Владимиръ-же съ остатками своего флота разбилъ греческій флотъ и возвратился домой. Вышага-же три года пребылъ въ плѣну.

Враждебныя столкновенія съ греками вызвали важное явленіе во внутренней жизни. Тогда, по повелѣнію Ярослава, соборъ русскихъ епископовъ поставилъ перваго митрополита изъ русскихъ, Иларіона; ибо, во время враждебныхъ столкновеній съ греками, митрополитъ изъ грековъ держалъ всегда сторону послѣднихъ. Никонопескъ лѣтописецъ и говоритъ, что Ярославъ поставилъ рускаго митрополита *соблюдающаго отъ вражды и лукавства, якоже быша тогда.*

¹⁾ Характеристиченъ рассказъ лѣтописца о борьбѣ Мстислава съ Косожскимъ богатыремъ Редедю. Дѣло лошло до битвы между Косожомъ и дружиною Мстислава, Редедя предлагалъ рѣшить споръ единоборствомъ. Схватившись, Мстиславъ сталъ изнемогать и возмолвилъ о пощаду Божіей Матери.—Ододѣвши, онъ, по обычаю, построилъ въ Тмутаракань церковь во имя своей спасительницы, но это не помешало ему взять себя имавше, жену и дѣтей Редеды.

Изъ внутреннихъ распоряженій Ярослава замѣчательны:

Финансовая льготная грамота, данная имъ Новгороду. Политическаго строя она не касалась, но всегда была для новгородцевъ опорою противъ требованій князьями излившихъ налоговъ. Въ этомъ смыслѣ она (помогла много новгородцамъ въ укрѣпленіи вѣчеваго ихъ строя. Можетъ быть, новгородцы ждали большаго. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно, за что былъ заточенъ, по повелѣнію Ярослава и черезъ три года убитъ въ Муромѣ Константинъ, сынъ Добрыни. Не требовалъ-ли онъ для Новгорода большихъ льготъ?

Владиміръ св., самъ будучи неграмотенъ, старался о распространеніи грамотности. Ярославъ—самъ грамотный человѣкъ—еще болѣе къ этому дѣлу прилагалъ стараніе. При Ярославі въ Новгородѣ было сдѣлано то-же, что при Владимірі въ Киевѣ: у старостъ и священниковъ, соборны были дѣти, въ числѣ 300 человѣкъ и вѣдно было учить ихъ грамотѣ. Онъ, подобно отцу, продолжалъ построение городовъ. Городъ, построенный имъ на Волгѣ, названъ его языческимъ именемъ Ярославль, а въ землѣ чудской христіанскимъ его именемъ—Юрьевъ (Деригъ у пѣмцевъ). По р. Роси поселилъ поляковъ и здѣсь началъ ставить города.

Ко времени Ярослава относится появленіе перваго юридическаго памятника нашего, извѣстнаго подъ именемъ Русской Правды и начало монастырей на Руси. Русская Правда—сборникъ народныхъ юридическихъ обычаевъ. Такъ какъ вслѣдствіе появленія дружины, принятія христіанства, *пошлина*, что значило въ древности старый обычай, пошатнулась, то и явилась потребность записыванія юридическихъ обычаевъ. Названіе—Русская Правда—этотъ памятникъ получилъ въ противоположность закону судному, заимствованному изъ Византии, можетъ быть, еще при Владимірі. Въ Русской Правдѣ замѣтенъ шагъ впередъ въ развитіи русскаго общества, жестокіе обычаи еще удержались, но приложение ихъ къ практикѣ было ограничено и стѣнено. Такъ, обычай кровавой мести удержался; прежде обязанность мстить за убитаго возлагалась на весь его родъ. Русская Правда обязанность мести ограничила ближайшими степенями родства: братъ долженъ былъ мстить за брата, отецъ за сына и наоборотъ, дяди за племянниковъ, какъ со стороны брата, такъ и со стороны сестры, и наоборотъ, племянники должны были мстить за дядю. Это ограниченіе показываетъ ослабленіе родового быта, оно введено, конечно, при Ярославі. Если мстителю не оказывалось, то убійца платилъ пеню или виру князю; но если убійца скрывался, то вервь или округъ платилъ за это виру, которая называлась дикою вирою. Вира была различна, смотря по общественному положенію убитаго. За боярина назначалось 80 гривенъ; за простаго человѣка 40 гривенъ. За увѣще, за воровство,—за все положена была вира. Кромѣ уголов-

ныхъ дѣлъ. Русская Правда опредѣляла и гражданскія отношенія статьями, касающимися наслѣдства, договоровъ. Судъ производился или на княжескомъ дворѣ, или на торгу; судить или самъ князь, или его гость. Суднымъ закономъ греческихъ царей пользовалось духовенство при разборѣ дѣлъ, подлежащихъ его вѣдѣнію. Этому вѣдѣнію подлежали споры между дѣтьми и родителями, между мужьями и женами, дѣла по оукавъ надъ сиротами. Основаніе монастырей тѣсно связано съ возникновеніемъ письменности и духовной литературы, почему ниже мы и соединимъ оба эти факта.

Мы видѣли, какимъ образомъ, движеніе дружинъ съ сѣвера на югъ подъ предводительствомъ полубаснословнаго Олега, содѣйствовало заложенію фундамента русскаго государства на пространствѣ отъ Новгорода до Кіева. Начальники дружинъ сдѣлались князьями. До пришествія этихъ дружинныхъ князей восточные славяне управлялись вѣчами, народными сходками, исполнителями рѣшеній этихъ сходокъ были племенные князья.

Съ Игоря, во главѣ племени, сталъ дружинный князь. Кругъ власти и дружиннаго князя въ началѣ былъ не ясно очерченъ. Подобно племеннымъ князьямъ, онъ былъ вождемъ на войнѣ и судьбою въ мирное время. Разница была однако въ томъ, что каждый изъ племенныхъ князей-родоначальниковъ имѣлъ значеніе только среди своего племени. Новые-же князья получили это значеніе среди всѣхъ восточныхъ славянскихъ племенъ. Это былъ князь надъ князьями племенными, которые упразднились мало-по-малу. Племена должны были платить дань кіевскому князю. Для полученія дани онъ совершалъ зимомъ, съ ноября объѣзды. Эти объѣзды назывались полюдьемъ. Мы видѣли, какъ неопредѣленность дани вызвала трагическую смерть Игоря и мѣры, принятыя Ольгою, прекратить эту неопредѣленность. Съ укрѣпленіемъ княжеской власти, явилась новая повинность, въ замѣну полюдья: возить повозы, т. е. доставлять дань въ опредѣленное мѣсто.

Авторитетъ своей власти надъ окрестными племенами кіевские князья могли поддерживать только при помощи дружинъ. По поводу слова дружина, Соловьевъ дѣлаетъ такое примѣчаніе: дружина отъ другъ, а другъ отъ санскритскаго дру-яду, слѣдую. Слѣдовательно, дружина есть товарищество, сборъ людей, идущихъ вмѣстѣ, по одной дорогѣ, откуда дорога или драга значить не только вѣя, но и толпа, собирающаяся куда-нибудь, множество, свига. Французское слово route въ древнемъ языкѣ тоже имѣло значеніе дружины, отряда (И. Р. Т. I, прим. 342). Ясно, по самой этимологіи слова, что дружина состояла изъ вольныхъ, добровольно соединившихся людей, которые, по совершенію задуманнаго дѣла, могли и расходиться. Такъ въ былинѣ Дунай богатырь говоритъ:

«Служилъ я Дунай въ семи ордахъ,
Въ семи ордахъ, семи королямъ».

Дружинники, прославившись своими подвигами, принимали вседу съ радостью. Такъ, князь Владиміръ Св., созывая дружину, въ былинѣхъ выражался такимъ образомъ:

Гой вы еси добры молодцы,
Скажитесь, какъ васъ по имени зовутъ,
А по имени вамъ можно мѣсто дать
По изотчеству можно помяновати.

Дружина—союзъ свободныхъ людей—составляла большую силу; ея мнѣніемъ все князья дорожили; не только такіе воинственные, какъ Святославъ Игоревичъ, или Мстиславъ Владиміровичъ, но и такой князь, какъ Владиміръ Святій, говорившій: съ дружиною добуду золото и серебро. Однимъ словомъ дружина властвовала нигдѣ съ княземъ. Славинскій элементъ рано сталъ пробиваться и въ княжескую семью, если судить по имени Святослава, а тѣмъ болѣе въ дружину. При Владимірѣ Св. славинскій элементъ преобладалъ въ дружинѣ. Выше указано было на сѣверное славянское происхожденіе богатырей; на заселеніе лучшими, т. е. храбрыми мужиками съ сѣвера, городковъ вокругъ Кіева. Къ этому еще нужно прибавить, что мать Владиміра была славинка, что его дядя Добрыня, его военоды: Вышата, Иванъ Творимаричъ, были славяне. Съ дружиною князь думалъ не только о ратяхъ, но и о земскомъ строѣ. Старшіе члены дружины назывались мужи, бояре. Въ *Словѣ о полку Игоревѣ* говорится: *идѣ бояре думаютіе, мужи храбретивуюшіе*, слова мужи и бояре здѣсь синонимы. Члены младшей дружины назывались гриднѣ, отъ слова гридь, толпа, по обыкновенію славянскаго Среднявскаго. Кроме того, на войну ходили отроки, дѣтскіе—домашніе слуги князя. Вой, ополченіе въ помощь дружинамъ, набирались изъ сельскихъ жителей и смердовъ ¹⁾. Кроме того были наемныя войска изъ варяговъ, печенѣговъ, торковъ, ка-соговъ, хозаръ.

Весь послѣдующій ходъ русской исторіи до Іоанновъ и состоитъ въ повѣствованіи о томъ, какъ князь выросъ въ самодержца, а дружинники превратились въ служебное сословіе.

При Ярославѣ Владиміровичѣ начали оказывать свое вліяніе и монастыри. Извѣстіе о монастыряхъ встрѣчается уже при Владимірѣ; но они не имѣли такого вліянія, какъ кіево-печерскій монастырь, основанный двумя выходцами изъ Приднѣпровья, Автоніемъ изъ Любеча и Феодосіемъ изъ Василѣва. Аскетическіе подвиги монаховъ этого монастыря произвели особенно сильное впечатлѣніе на народное воображеніе и много содѣйствовали къ утвержденію христіанства на Руси. Въ этомъ великая заслуга всѣхъ монастырей. Но, къ сожалѣнію, въ нихъ-же зародился и духъ рели-

¹⁾ Слово смердъ славянское, въ конубснѣхъ нарѣчій польскаго языка — *Smird*,—значить бѣдный селянъ (Соловьевъ. И. Р. Т. 1, стр. 371).

гивной истерпимости, особенно со времени игуменства второго настоятеля, Феодосия. Онъ даже вооружался противъ вѣротерпимости, то и дѣло повторяя: «кто хвалить чужую вѣру, тотъ хулить свою». Подъ впечатлѣнiемъ вражды, возбужденной раздѣленiемъ церкви, онъ запрещалъ православнымъ выдавать дочерей замужъ за латинянъ, брать у нихъ женъ и кумиться съ ними, дѣловать ихъ, даже ѣсть и пить съ ними изъ одного сосуда. Замѣчательно, что эти запрещенiя впоследствии раскольники обратили противъ самихъ православныхъ, но ихъ терминологiи, никонiанцевъ. Къ iудеямъ онъ питалъ какую-то особенную ненависть, всячески имъ досаждалъ, желая, чтобы они его убили. Конечно, ни Феодосiй, ни другiе кiево-печерскiе учителя не думали никого насильно загонять въ монастыри; но ихъ проповѣди были поняты, какъ наставленiе пренебречь дѣлами мiра сего. О вредѣ такого аскетическаго направленiя Н. И. Костомаровъ высказалъ слѣдующее: «Мысль, что Богу всего угодное одиночная, подвижническая жизнь инока вытѣсняла христанскую добродѣтель изъ мiра. Благочестивые люди стремились не къ тому, чтобы въ людскомъ обществѣ совершить подвиги любви Христовой, а къ уединенному затворничеству. Словами Христа, что тотъ недостоинъ Его, кто ради Него и Евангелiя не оставитъ отца, матери, жены и всего, что есть для него дорогаго въ мiрѣ, давали смыслъ поступленiю въ монастырь, тогда какъ эти евангелiескiя слова означали требованiе отъ христанина предпочитать всякимъ кроннымъ, родственнымъ отношенiямъ — правду, возвышенную учениемъ Спасителя и подкрѣпленную примѣромъ его жизни и смерти».

Потребности русской паствы глубже всѣхъ оценены были новгородскимъ архиепископомъ Лукою. Лука Жидата (ум. 1059 году) не вдавался въ объясненiя мало понятной для его современниковъ догматики; но старался объяснить народу сущность христанской нравственности и дать наставленiе въ христанскихъ добродѣтеляхъ. Онъ говорилъ просто, но и обращался къ людямъ просто:—«Вѣруйте въ Бога, въ Троицѣ славимаго, вѣруйте въ воскресенiе и жизнь вѣчную и муку вѣчную». Больше-же всего говорилъ о любви къ ближнему. «Любови, любите, говорилъ онъ, со всякимъ чедовѣкомъ, особенно съ братiею и да не будетъ у тебя одно на сердцѣ, другое на устахъ. Не рой подъ братомъ ямы, да не вринетъ тебя Господь въ худшее. Прощайте другъ другу, не творите зла за зло. Не хорошо говорить срамныя слова, не пей безъ мѣры, и все въ такомъ-же духѣ.

Слова митрополита Иларiона проникнуты другимъ характеромъ. Эти слова составляютъ часть одного сочиненiя «О законѣ Моисеемъ данномъ и о благодати и истинѣ Иисусъ Христомъ бывшимъ, и пр., Иларiонъ сравниваетъ законъ и благодать съ Агарью и Саррой—Агарь—раба, Сарра—свободная, прежде раба, потомъ свободная,

т.-е. прежде иудей, потомъ христiane. Далѣе таже мысль высказывается такимъ образомъ: Іаковъ старшаго сына Манассю благословилъ лѣвою рукою, а младшаго Ефрема—правой. Такимъ образомъ Ефремъ сдѣлался старшимъ по благословенію Іакова. Такъ и іудей былъ прежде христiанъ, но христiане сдѣлались больше іудеевъ по благодати Христовой.

Думая, что эта проповѣдь о превосходствѣ христiанства надъ іудействомъ вызвана была тогдашними современными отношеніями русскаго христiанства къ іудейству, которое будто-бы, не успѣвъ склонить русскихъ къ своей вѣрѣ, продолжало еще свою пропаганду. Это предположеніе сдѣлано Шевыревымъ, московскимъ профессоромъ сороковыхъ годовъ ¹⁾.

Вѣроятно, сравненія эти были поняты буквально, особенно, благословеніе правой и лѣвой рукой и приняты, конечно, какъ доказательство первенствующаго значенія обряда. — Главнѣйшею мыслью краснорѣчиваго проповѣдника о національной узости ветхозавѣтнаго іудейства и объ общечеловѣческой широтѣ христiанства, за этими сравненіями, едва-ли была понята.

Съ увлеченіемъ неопитовъ нѣкоторыми проповѣдниками высказывались мысли неумѣстныя для народа, полудикаго, полужыцкаго: мысли, впоследствии оказавшіяся даже вредными. Такъ напр., подъ видомъ аскетическаго самовосхваленія прославлялось невѣжество: «я де за эллинскими премудростями не гонялся, *риторскихъ астрономовъ* (sic) не читалъ, съ мудрыми философами не бесѣды не бывалъ, а читалъ только благодатныя книги, чтобы очистить душу отъ грѣха». Такія рѣчи могли раздаваться въ первые вѣка христiанства, которое осмѣивалось языческими философами; тогда онѣ вызывались взаимнымъ раздраженіемъ. Но какой смыслъ они могли имѣть въ кievской землѣ, въ XI в., въ безграмотной странѣ? Впоследствии-же эти слова давали орудіе тупымъ книжникамъ, начетчикамъ, противъ самой русской церкви.

Должно еще замѣтить, что такія рѣчи были противны и великой традиціи славянскихъ первоучителей. Въ аскетическихъ увлеченіяхъ забыли, что одинъ изъ славянскихъ первоучителей назывался Философомъ, былъ профессоромъ Философiи въ коллегіи, при храмѣ Св. Софiи въ Константинополѣ. И впоследствии первоучителей помнили только ученые, въ народѣ-же они были почти забыты до нашего времени.

Посредницею между Русью и Византіей въ дѣлѣ передачи церковной письменности была Болгарія. Въ церковной письменности отсюда заимствовано и много апокрифическихъ и богомильскихъ сказаній ²⁾.

¹⁾ Пропagанда іудейства едва-ли не фантазія проф. Шевырева.

²⁾ *Прим.* Апокрифъ значитъ тайная книга. Такія книги существовали у послѣдователей вѣсхъ релігiй. У Греновъ въ періодъ упадка язычества таковы были кн.

Богомилское воззрѣніе на физическое строеніе міра то силъ нуръ держится въ нашемъ народѣ. Кто не знаетъ народной сказки о томъ, что земля стоитъ на китахъ? Это ученіе богомилское.

Ученіе богомилловъ о физическомъ строеніи земли, по своему младенческому міросозерцанію, было доступно самой грубой массѣ: ученіе это выражалось въ вопросахъ и отвѣтахъ.

Вопросъ: Что держитъ землю? Отвѣтъ: Вода.

В. Что держитъ воду? О. Великій камень.

В. Что держитъ Великій Камень? О. Четыре Золотые Кита.

Отъ богомилловъ-же идетъ суевѣрный толкъ о происхожденіи порока-грѣшности отъ двѣнадцати дочерей царя Прода, которыя посланы на землю, чтобы мучить людей.

Сами учителя церковные покровительствовали отчасти распространѣнію всякихъ басенъ. Князь А. Курбскій, живущій въ XVI в., что много оцѣнъ и учителей церкви не переведены на славянской языкъ, говоритъ: «мнози бо въ мѣстѣхъ учения, гдѣхъ нашихъ ради, больше въ *Болгарскіе басы*, болше же въ *Басны* брѣни уграждатся, нежели въ великихъ учителяхъ разумѣхъ *Басни-даси*». П. Р. Сл. Порфирьева, т. I, стр. 227 и 229. Сказки апокрифическія не признавали значения, ибо они являлись въ виду священныкъ повѣстей, сюжеты которыхъ заимствованы были изъ Св. Писанія.—Писались они съ цѣлю провозвучательнъ и части съ имени библейскихъ лицъ. Естественнъ, что собственная фантазія авторовъ часто принимала обширныя размахы. Отсюда-то изъ этихъ фантазій заимствованы были толки, когда разныя ереси-басы стали считать и распространять апокрифы ради собственныхъ цѣлей. Въ апокрифахъ, касавшихся Великаго Завѣта у насъ особенно распространена была, такъ называемая книга Дэна, гдѣ повѣствованіе, какъ со-

тъ Германъ. У Евреевъ 10 книгъ будто-бы принадлежали Дэну: книга Вавилонскаго плѣнника, У Христіанъ была много апокрифическаго сказаній о Богонатерѣ. Были апокрифическаго Евангелія, Первое считали ихъ вѣрными. Апокрифы отвергались во время реформы, официально ихъ не признавали, потому что эти тайны книги носили въ обществѣ молву и факты, не признаны официально религіей. Такъ въ апокрифическаго Евангеліяхъ разсказываются факты и чудеса, которыхъ нѣтъ въ Четверо-евангеліи и которые не способствуютъ духу и характеру христіанства. Что касается до библейскихъ сказаній, то они выхоили отъ посылковъ библейской ереси. Богомилство-же есть одна изъ вѣтвей Македонской ереси, которая появилась въ IX вѣкѣ въ Р. Х. Персидскій крестъ. Македъ или Македъ создалъ даже ересь изъ двухъ религій: изъ Христіанства и изъ Зороастровской религіи. Изъ Зороастровской религіи онъ взялъ ученіе о двухъ началахъ—добро- и зло-хъ, которое вошло въ Христіанство. У Македа есть двѣ книги: первая книга фискутъ у Бога было имя сына—Христосъ и Сатанага. Она то и создала община сына человека. Христосъ создалъ душу, Сатанага—тѣло, которое во плоти его продолжалъ сыновья человека. У Македа-иныхъ есть повѣсти таково повѣрье обрѣченнаго сина факты-тѣлесное міросозерцаніе. Македонскіе секты распространялись и на Западъ Европы со всеми фантазмами и суевѣрными Македонства.

зданы были Ангелы и какъ часть ихъ пала, о чемъ у Моисея ничего не говорится. Фантазія составителя этой книги и договорила недосказанное, основываясь, можетъ-быть, отчасти на древне-еврейскихъ преданіяхъ. Изъ новозавѣтныхъ апокрифовъ наиболее распространено было и у насъ, и на Западѣ Хожденіе Богородицы по мукамъ, это прототипъ Дантовой поэмы. По ея молитвамъ и слезамъ Христосъ далъ покой мучащимся въ аду отъ Великаго четверга до Пятидесятницы.

Народъ, читая апокрифы, не понималъ, что они имѣютъ значеніе только правоучительное и фактамъ, въ нихъ рассказаннымъ, давалъ полную вѣру.

Апокрифическій характеръ имѣютъ и такъ называемые духовные стихи, содержаніе которыхъ также заимствовано изъ священныхъ книгъ и точно также переплетено съ остатками собственныхъ языческихъ вѣрованій, съ отрывками космогоническихъ вѣрованій другихъ народовъ. Давевѣрная поэзія этихъ стиховъ еще сильнѣе вліяніе оказала на складъ народныхъ мифовъ, чѣмъ вышеупомянутые апокрифы. Изъ этихъ стиховъ особенно замѣчательна Голубинная Книга, пѣсня о Страшномъ Судѣ и о нипеществствѣ.

О происхожденіи Голубинной Книги говорится такъ, какъ будто ее даровалъ самъ Богъ:—Выходила туча сильная, грозная,—

— Вышла книга Голубинная. Книга сообразно младенческому міросозерцанію, по размѣру громадна, въ маленькой-де книгѣ и ума мало. — Длинны Книга сороку сажень. — Поперечины двадцати сажень. — Этотъ размѣръ книги еще малъ сравнительно съ книгою, о которой говорится въ апокрифическихъ Вопросахъ Іоанна Богослова. Тамъ сказано: Видѣхъ Книги лежаща, яко мню, ровно семь горъ толщина ихъ, долги-же ихъ умъ человѣческій не можетъ разумѣти. Но и Голубинная Книга размѣровъ достаточныхъ:

На рукахъ держать, не сдержатъ будеть,
На выю положить Божій, не уложится.

Здѣсь уже видна чисто народная черта: какъ силу богатырей опредѣляли ростомъ, такъ и содержательность книги. Книга, видѣнная Іоанномъ Богословомъ, по отношенію къ Голубинной книгѣ, это святогоры, богатыри чудища, по отношенію къ младшимъ богатырямъ.

Названіе книги Голубинной приводитъ въ недоумѣніе изслѣдователей, ибо голубъ у христіанъ символъ Святаго Духа, а въ древней мифологіи эта сладострастная птица символъ производительной силы, птица Афродиты, да, кажется, и Астарты. Книгу Голубинную никто не могъ прочесть, является царь Давидъ:

До Божіей книги онъ доступается,
Передъ нѣмъ книга разгибается,
Все божественное псаломъ ему объявляется.

Подходитъ Владиміръ Святой и между нимъ и Давидомъ начинается бесѣда, изъ которой и состоитъ содержаніе Голубинной Книги.

та пѣсня, которую гениальный критикъ Бѣлискій называетъ страшно трагическою, поющая про гибель цѣлаго народа, гибнущаго отъ пьянства. Вотъ эта пѣсня:

Да спасибо тебѣ, тебѣ сплелу кувшину,
Ты размыкалъ, разогналъ, алу тоску кручину!
Посѣдѣла-то моя буйная головушка
Ни отъ вѣтра, ни отъ зѣты, все отъ безвременья;
И родился не слезалъ, но слезалъ крестился,
Плакалъ долго спротою отъ людскихъ напастей;
Красна дѣвица душа не для утѣшенья,
Все для слезъ-же меня холодно полюбила.
Потухаютъ во слезахъ мои ясны очи,
Надыхлетъ бѣлая грудь съ тяжкихъ вздыханій.
Да спасибо-же тебѣ, сплелу кувшину,
Ты размыкалъ, разогналъ алу тоску кручину.

Духовные стихи, запугивавшіе воображеніе простыхъ людей, ослабляя энергію воли, оставляли человѣка безпомощнымъ въ невзгодахъ жизни.

Всѣ разсмотрѣнные нами произведенія, заимствованныя Русью изъ Византіи и Болгаріи, имѣли громадное вліяніе на народное міросозерцаніе, къ нимъ принадлежатъ и стихи о нищенствѣ, которые остаются не безъ вліянія и на экономическія понятія.

Духовные стихи расцвѣтаются и нынѣшними-калѣками. Но названіе древнее было другое, не калѣки, а калити, отъ calida—высокій башмакъ, обувь странниковъ, преимущественно ходившихъ въ Іерусалимъ и вообще къ святымъ мѣстамъ. Русскій Памятникъ XII в., игуменъ Давидъ подтверждаетъ, что, при вступленіи въ пещеру Гроба Господня ему велѣли снять обувь—калиты. Въ былинахъ калиты называются пилигримами, а не русскимъ словомъ паломникъ, старчаще-пилигримше, отъ латинскаго слова peregrinus—думаютъ, что это были сначала покаившіеся богатыри, которые не могли вдругъ оставить свои богатырскіе обычаи. Вотъ какъ калиты, подойдя къ Киеву, просятъ милостыню у В. К. Володиміра:

«Ставовались они во единый кругъ,
«Клюки, посохи въ землю потыкали,
«А в сумочки изповѣсали.
«Скричатъ калиты вычпнымъ голосомъ:
«Владиміръ—живъ стольно-киевскій!
«Дай-ка намъ калитамъ милостыню,
«Не рублемъ беремъ и не полуною,
«Беремъ-то мы цѣлыми тысячами.
«Дрогнула хитишка сыра земля,
«Съ деревъ вершины понадежа,
«Подъ нявемъ конь окорачился,
«А богатыри съ коней понадежа.
Тутъ было сорокъ калитъ со калиткою!

Нынѣшніе нищія, говоритъ пр. Порфирьевъ, совсѣмъ не помнятъ древняго богатырскаго времени, свое сословіе убогихъ ни-

Христосъ. Вѣтъ камень камень Вѣль-Латырь, или Алатырь-Камень, чудодѣйственный, лечебный, какимъ онъ считался въ древности.

Стихи о Страшномъ Судѣ разнообразны, одни начинаются описаніемъ пришествія Антихриста, въ другихъ о немъ не упоминается. Объ Антихристѣ говорится:—И соидеть на землю бездушный Богъ.— Бездушный Богъ Антихристосъ. Стихи о Страшномъ Судѣ показываютъ намъ съ какими нравственными запросами слугатели обращались къ своимъ слушателямъ. Эти запросы яснѣе всего видны изъ грѣховъ, за которые Вѣчный Судія приговариваетъ къ вѣчнымъ мученіямъ:

Къ Божьей Церкви Вы не хаживали,
Писанья Божьяго не слушивали,
Со слезами Богу не молились,
Великаго гонѣнія не гоняли,
Земныхъ поклоновъ не справляли,
Не выли Вы ни среды, ни пятницы
Постомъ и молитвою,
Ни святаго воскресенья трехдневнаго,
Ни какаго годового господняго праздниа.

Стихи, въ которыхъ описываются адскія мученія, составляютъ особый отдѣлъ, въ нихъ описывается тѣмъ кроушная; погребъ глубокіе и мразы лютые—іереямъ и судіямъ неправеднымъ; котлы жѣдные, змѣи сосущія—мужамъ беззаконникамъ и женамъ беззаконницамъ; смола кипучая и скрежетаніе зубное, и плачь непрерывный—глумотворцамъ и промышникамъ; вытягиваніе языковъ и повѣшаніе за языки на удахъ желѣзныхъ—клеветникамъ и злоязычникамъ; чады горькіе и смрады великіе—пьянцамъ и корчемникамъ; повѣшаніе за хребты надъ каменными плитами и на гвозди желѣзные—пьясунамъ и волынщикамъ; червь неусыпающій—сребролюбцамъ и грабителямъ.

Эти грубыя фантазіи сказателей, одни и тѣ же во всей Европѣ: великій итальянскій поэтъ Данте въ своей Божественной комедіи, изъ этихъ грубомладенческихъ фантазій создалъ роскошную картину среднихъ вѣковъ, пригвоздитъ къ позорному столбу за злыя дѣянія имена императоровъ и папъ въ поученіе будущимъ временамъ.— Но, по замѣчанію Порфирьева, описаніе рая не удавалось ни древнимъ поэтамъ, ни самому Данте. Нѣкоторые писатели, какъ напр. Рамбо въ «Histoire de la civilisation française» говорить, подобныя картины адскихъ мученій были полезны для дикарей, внушая имъ спасительный страхъ, но и этотъ писатель долженъ былъ ослабить свои замѣчанія, сознавшись, что благодаря этимъ страхамъ христіанство западной Европы въ Средніе Вѣка представляло странное зрѣлище. Изъ-за страха діавола какъ-бы забыли Бога.

Что касается до вліянія этихъ страховъ на русскую жизнь, то много-ли оказали вліянія, напр. чады горькіе и смрады великіе на уменьшеніе пьянства? Изъ глубокой древности раздается на Руси

Торговлю русских купцов съ Востокомъ подтверждаетъ арабскій писатель Ибнъ-Хордадбей, жившій во второй половинѣ IX в. Онъ говоритъ о торговлѣ Руси въ Итилѣ, на Каспійскомъ морѣ, а о русскихъ караванахъ въ Багдадѣ. О торговлѣ русскихъ въ Багдадѣ мѣсто упоминають и другіе восточные писатели. Мѣха (скры) возили и въ европейскія страны. Въ Болгаріи, въ Итилѣ Русь заселяла цѣлыя слободы и имѣла свои склады. Кромѣ Византии, Русь въ Европѣ торговала съ Германіей, Угріей, Чехіей. Вездѣ продавали мѣха, невольничковъ и свои произведенія, медъ и воскъ. Изъ Византии привозили паволоки (ткани), вино, плоды, золото, какъ товаръ. Вѣроятно, часть этихъ товаровъ сбывали въ Скандинавію, Камскую Болгарію и Хазарію. Изъ Угрии присылали коней, изъ Чехіи—серебро. На Востокъ при посредствѣ Арабовъ торговали съ Самаркандомъ, Бухарою. Въ X в. Русь черезъ Чехію проникала къ баварцамъ, которымъ продавала лошадей и невольничковъ. Въ 1027 г. Поляки съ Русскими доходили до Силезіи.

Всёобще Русь въ эту пору на Западѣ была болѣе известна, чѣмъ Польша. Польскій лѣтописецъ Мартинъ Галъ выражается на этотъ счетъ весьма опредѣленно: «Польша дѣлалась известною преимущественно только потому, что черезъ нее проѣзжали иностранные купцы въ Русь». (См. Погодина—Древняя Русская Исторія до Монгольского ига. Т. II, стр. 7-1) Киевъ былъ средоточіемъ аскной торговли, преимущественно Киевской Новгородъ былъ средоточіемъ сѣверной торговли. Уже въ обзорный нашъ періодъ, до 1054 г., при Ярославѣ упоминается о цѣломъ участіи въ Новгородѣ, населенномъ Нѣмцами.

При сильномъ торговомъ движеніи монета была необходима, какъ относительно совершеннѣйшее орудіе мѣны. Монета была металлическая, но такъ какъ металловъ было не такъ много, чтобы ихъ хватало и на внутреннюю и на внутреннюю торговлю, то во внутренней торговлѣ употреблялись кожаные денги, такіе денги медленно выходили изъ употребленія, а изъ нихъ формѣ мѣталъ преемствовали до времени Петра Великаго, какъ видно изъ Указа 1700 г. Проникновенно въясняютъ монету въ Россіи яковъ. Самый торговый товаръ, какъ было мѣха; наиболее дорогой мѣхъ былъ куница. Куница мѣхъ, вѣроятно, долго служилъ и орудіемъ обмѣна, такъ напр. за разѣ давали столько-то куничихъ мѣховъ, за коня—столько-то. Когда сырой этнографическій материал. IX, X и XI вв. и думалъ въ торговлѣ и обмѣнѣ, обществени и въ государственности, то единичны мѣны являлись часті мѣхонъ, разѣ являлись кожаны мѣхонъ, и вѣщая подѣ являлись заплата мѣхонъ или просто мѣхъ. Но времена Ярослава, а можетъ быть, и раньше, являлось серебро.

Крупная мѣхта называлась гривна, но изъ серебра была и самая сѣвернѣйшая номинальная монета. Потому вышла въ употребленіе денгазья, болѣе называлась гривна и куня. Но и тогдашнюю

Погодина денежная система того и отчасти послѣдующаго времени представляется, сравнительно съ денежною системою нашего времени, въ такомъ видѣ:

Гривна серебра Новгородская, вѣсовая въ фунтъ сер.	20 р.
Гривна кунъ	10 »
» »	20 ногатъ
	25 кунъ
	50 рѣзаней
Ногата—2½ рѣзани или	50 коп.
Куна—2 рѣзани	40 »

Выходитъ, что самая мелкая монета, рѣзань, равнялась нашимъ 20 к.

Смоленская гривна была вдвое легче, ногата слѣдовательно равнялась 25 к., куна 20, рѣзань 10 коп.

Должно однако замѣтить, что изслѣдователь цѣну Смоленской гривны опредѣлялъ на основаніи позднѣйшаго свидѣтельства, именно на основаніи договора, заключеннаго въ 1228 году княземъ Мстиславомъ съ Ригю.

Кіевская гривна была почти средняя между Новгородскою и Смоленскою. Кіевская Ногата	40 к. сер.
» Куна	30 » »
» Рѣзань	15 » »

Вопросъ—которая изъ двухъ гривенъ, Новгородская, или Кіевская древнѣе? Несомнѣнно только, что денежная гривна существовала при Ярославі. Въ Ярославовой Правдѣ за убійство назначалось 40 гривенъ, но конечно не 40 ф. серебра, а сорокъ гривенъ кунъ.

Что за монета шлягъ, которою будто-бы Радимичи платили дань? Карамзинъ, не объясняя основанія, называетъ ихъ шиллингами, которые, по его мнѣнію, Радимичи могли получить отъ Хозарь. Но во-первыхъ новыя изслѣдованія говорятъ, что у Хозарь своей монеты не было, во вторыхъ, какую такую обширную торговлю могли вести Радимичи, чтобы собрать достаточно монеты, хотя-бы и мелкой, на уплату дани? Чѣмъ Радимичи платили день Хозарямъ, и потомъ русскимъ князьямъ—мы не знаемъ. Точно также не знаемъ, что за монета была шлягъ или шлягъ.

Въ Русской Правдѣ упоминаются части гривны кунъ—ногаты, кунъ, рѣзани, безъ сомнѣнія, это были, по мнѣнію Погодина, части гривны кунной, денежной. Найденыя въ пестидесятыхъ годахъ монеты въ Нижнѣ изслѣдователь считаетъ Кіевскою рѣзанью.

Что касается кожанныхъ денегъ, то едва ли въ ту пору они ходили повсюду. Вслѣдствіи это могло быть. Въ концѣ XIII в. упоминаются новыя кунъ.

Что же это за новыя кунъ? Вѣроятно, вновь нарѣзанныя, которые шли на смѣну старыхъ. Это, говоря по нынѣшнему, смѣна старыхъ ассигнацій новыми. Кунъ, т. е. въ данномъ случаѣ кунъ мордки, безъ сомнѣнія, были клейменные.

ГЛАВА II.

Въ означенный періодъ времени дѣйствуютъ три главные фактора—князь, дружина и вѣче. Сила вѣча старыхъ городовъ въ Подѣпровѣѣ, а потомъ въ области Оки и Волги, была сломлена силою дружинъ и потому вѣче здѣсь не играло главной роли. Но на сѣверѣ вѣчевой строй удержался въ Новгородѣ, а потомъ и во Псковѣ. Новгородъ, съ перваго появленія пришлыхъ дружинъ съ князьями, поставилъ себя къ нимъ въ совершенно особыя отношенія. Объ этихъ отношеніяхъ будетъ подробнѣе сказано въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь укажемъ только на обстоятельство, на которое наши историки, считая его маловажнымъ, не обращали вниманія. Между тѣмъ оно-то прежде всего доказываетъ особенное положеніе Новгорода передъ другими княжествами. Новгородъ, пока въ силѣ былъ Кіевъ, стоялъ, какъ извѣстно, въ непосредственной зависимости отъ Великаго Князя Кіевского; но Кіевскій князь, равно, какъ и другіе князья, ведѣ на Руси могли до безконечности дробить свои княжества, но Новгородской земли, т. е. территоріи, завѣщанной отъ Новгорода, никто дѣлить не могъ, и она осталась нераздѣльной до присоединенія Новгорода къ Москвѣ во второй половинѣ XV вѣка. Въ XIV вѣкѣ отъ Новгорода отдѣлился его меньшій братъ Псковъ: но отдѣлился добровольно, а не по княжеской волѣ, ибо Новгородцы никогда не признавали князей своими государями. На этомъ основаніи, въ 1477 г., и возникъ споръ между Новгородомъ и Великимъ Княземъ Іоанномъ III о наименованіи его нѣкоторыми Новгородцами Государемъ, ибо наименованіи этого не носилъ ни одинъ Великій Князь съ тѣхъ поръ, какъ пошла земля русская.

Всѣ послѣдующіе князья были потомки Ярослава Владиміровича, за исключеніемъ князей полоцкихъ, которые вели свой родъ отъ Изяслава единоутробнаго брата Ярослава. Потомки Ярослава, или какъ обыкновенно ихъ называетъ князь Курбскій, въ своей исторіи Грознаго, княжата отъ племени св. Владиміра, размножились быстро. Въ концѣ XIII в. означенныхъ княжата считалось 66 че-

ловѣкъ. Впрочемъ уже передъ нашествіемъ татаръ бывали случаи, что однимъ городомъ кормилось двое князей. Чѣмъ болѣе развѣтвлялся княжескій родъ, слѣдовательно чѣмъ болѣе росло число княжествъ, тѣмъ сильнѣе становилась и безъ того сильная дружина. Усобицы князей росли, каждый князь старался переманить дружинниковъ на свою сторону. Только непосѣдливость дружинъ мѣшала имъ однимъ вполнѣ овладѣть русскою землею; ибо часто совершались переходы князей съ одной волости на другую, такъ что образовался глаголь волоститься, считаться волостями.

Поэтому для пониманія событій всей послѣдующей русской исторіи до Грознаго, необходимо понять, на чемъ, т. е. на какихъ основаніяхъ, устанавливалось княжеское старшинство, какими основаніями руководствовались князья при дѣленіи волостей.

Объясненіемъ и освѣщеніемъ княжескихъ отношеній наука русской исторіи обязана Сергію Михайловичу Соловьеву. Онъ, держась буквально словъ лѣтописи, объясняетъ княжескія отношенія родовыми отношеніями. Конечно, теорія его односторонняя, но она все-таки настолько освѣтила событія, что дала возможность обратиться изъ хаоса, такъ называемой удѣльной, или по Костомарову, удѣльно-вѣчевой системы. Выяснилось, что самое названіе *удѣльной* неправильно, преждевременно, что *удѣлы* появились не ранѣе конца XIII в. Въ основѣ раздѣленія Россіи, по завѣщанію Ярослава, лежалъ древній основной принципъ родовой собственности — принадлежность этой собственности всему роду вкупѣ. Такъ точно, до XIV вѣка, всѣ князья вкупѣ, считали всю Русь, за исключеніемъ Новгородъ и его территорій, своею общою родовою собственностью. На основаніи этого родового принципа, князья и волостились, *передвигались* съ одной волости на другую, по старшинству въ родѣ и нимѣли никакого права передавать или удѣлять, доставшееся имъ по старшинству княжество, сыну.

Какимъ-же образомъ совершалось выдѣленіе, обособленіе княжествъ?

Ярославъ, умирая, сказалъ сыновьямъ: — Кіевъ поручаю старшему моему сыну и старшему брату вашему Изяславу — слушайтесь его, какъ меня, пусть онъ будетъ для васъ мѣсто отца, завѣщавъ имъ не выговаръ изъ волостей другъ друга; а ты, Изяславъ, если кто захочетъ обидѣть брата, помогай обиженному.

Когда родъ княжескій все болѣе и болѣе раздѣлялся на линіи, явились братья двоюродные, троюродные, четверюродные, всѣ князья продолжаютъ называть себя просто братьями. Соловьевъ замѣчаетъ, что русскій языкъ до сихъ поръ невыработалъ особахъ названій для этихъ степеней родства, и въ лѣтописяхъ даже не встрѣчается названія двоюродный, троюродный братъ.

Старшій князь долженъ былъ, какъ отецъ, блюсти выгоды цѣлаго рода, думать и гадать о русской землѣ, о своей чести и о че-

сти всѣхъ родичей. Старшій князь, впрочемъ съ согласія родичей, наказывалъ виновныхъ. Младшие обязаны были повиноваться старшему. Эта обязанность выражалась въ такихъ терминахъ—ходить въ послушаніи старшему, ѣздить подлѣ стремени старшаго, быть въ его волѣ, смотрѣть на него.

Какия-же причины усобицъ? Нарушеніе старшимъ справедливости, какъ понимали ее князья: если старшій не давалъ волостей, младшие кричали—мы ихъ добудемъ, и начиналась усобица; если старшій обращался съ князьями не по родственному, а какъ съ подчиненными. Основаніемъ старшинства было старшинство физическое, дядя имѣлъ преимущественно передъ племянникомъ, старшій братъ передъ младшимъ, тестъ передъ зятемъ, старшій шурынь передъ младшими шурыями, и передъ младшими зятьями. Всѣ князья строго считались старшинствомъ, которое приближало ихъ къ Киевскому столу. Но если князь умиралъ, не бывши на Киевскомъ столѣ, то родъ его лишался права на полученіе старшаго стола. Князья восходили по ступенямъ лѣстницы и когда одна ступень вынималась, то и восхожденіе кончалось. Князья, лишенные права на старшинство, считались изгоями.¹⁾

Стремленіе князей изгоевъ добыть себѣ волости служило чаще всего источникомъ усобицъ. Эти-же князья были причиной обособленія княжествъ. Такъ еще до Ярослава обособилось княжество Полоцкое, ибо Ярославъ, сынъ Владимира и Рогнеды, единоутробный братъ Ярослава, умеръ за два года до смерти отца и княжество Полоцкое обособилось. Потомъ обособилась земля Галицкая, въ потомствѣ Владиміра Ярославича, также умершаго прежде отца, следовательно, не бывшаго великимъ княземъ. Потомство того и другого лишилось права восходить по лѣстницѣ старшинства, добывать Киевъ.

Такимъ образомъ ясно, что въ ходѣ русской исторіи въ періодъ, къ описанію котораго мы приступаемъ, дружинный элементъ былъ почти равносильнъ элементу княжескому. Третій элементъ, вѣче, было, какъ показано выше, подавленъ силою дружинъ и князей, а болѣе первыми. Съ утвержденія сѣверныхъ дружинъ въ Киевѣ, до 1054 г., тамъ вѣче собиралось только нѣсколько разъ и эти рѣча совѣтъ не имѣли характера перховой власти, какъ это было потомъ въ Новгородѣ. Характеръ этихъ вѣчъ былъ случайный: въ 983 г. городскіе старцы и бояре требуютъ принесенія идоламъ человеческой жертвы, и Владиміръ исполняетъ это требованіе. Но что это за вѣче, въ которомъ участвуютъ только старѣйшины, безъ всякой примѣси остального населенія? И чей голосъ для Владиміра былъ обязательнѣе старцевъ городскихъ или бояръ? Можно съ увѣренностью сказать по-

¹⁾ Изгой грекъ, сказано въ одной поэмѣ памятникъ, поповъ смѣя грамотъ не знавший, холопъ изъ холопства вышедшій, также еще князь оспротвѣтъ—изгой есть. Изгой, следовательно, всякій человѣкъ, вышедшій изъ среды своей.

свѣдѣній.—Въ 987 г. тотъ-же Владимѣръ совѣщался съ городскими старцами, и опять съ боярами о принятіи христіанства. Въ обоихъ случаяхъ голосъ городскихъ старцевъ имѣлъ въ той мѣрѣ значеніе, въ какой онъ былъ поддержанъ боярами въ этихъ совѣщательныхъ собраніяхъ, почему-то считающихся вѣчами. Оба эти совѣщанія нѣчто въ родѣ собранія нѣгнѣнныхъ свѣдущихъ людей. Единственное Кіевское вѣче, заслуживающее это названіе было вѣче 1021 года, которое рѣшило не принимать Мемислана Тмутараканскаго. Въ слѣдующій періодъ т. е. съ 1054 г., дружины еще болѣе усилились и естественно сила вѣча еще болѣе ослабѣла.

У каждаго князя была своя дружина, которая, если съ княземъ жила дружно, вмѣстѣ съ нимъ и подвигалась къ стольному городу Киеву, гдѣ нѣкто областнаго, приобрѣтала общерусское вліяніе. Но это передвиженіе изъ волости въ волость не мѣшало дружинникамъ приобретать и владѣть дворами, селами въ оставленной волости. Конечно, что новая дружина приходившая въ ту мѣстность съ новыми княземъ, охраняла имущество ея предшественниковъ. Въ подобныхъ случаяхъ дружины конечно были солидарны; но въ другихъ случаяхъ этой солидарности не бывало и часто случалось, что нѣкоторые изъ членовъ старой или новой дружины уходили служить къ другимъ князьямъ.

Дружина удерживала свое первоначальное дѣленіе т. е. бояръ или мужей, гридней, примыкавшихъ къ послѣднимъ отроковъ, дѣтскихъ, бояре, т. е. старшіе дружинники, являли свою дружину.

Званіе членовъ старшей дружины, да отчасти и младшей, было наследственное. Извѣстный знатокъ нашихъ лѣтописей Погодинъ, говорить, «какъ были роды княжескіе, такъ точно были роды боярскіе и роды отроковъ или дѣтскихъ, впоследствии дѣтей боярскихъ. О пожалованіи въ это званіе, о приобретеніи его заслугами, нѣтъ нигдѣ ни малѣйшаго указанія въ древнее время, нѣтъ даже намёка. (Погодинъ: Р. И. т. 2, стр. 692). Мужь или бояре, по выраженію проф. Сергѣевича, сильны были собственною силою, а не пожалованіемъ. Погодинъ даже нѣкоторыя должности считалъ наследственными: такъ у Андрея Боголюбскаго военною былъ Борисъ Жиदिславичъ, у его брата Всеволода—Михайлъ Борисовичъ, у сына его Юрія —Жириславъ Михайловичъ (Р. И. т. 2, стр. 693).

Какъ-же пополнялась дружина?

Дружинники перворазрядные являлись сами или приглашались князьями, какъ можно видѣть изъ сказаннаго въ первомъ главѣ. Званіе ихъ опредѣлялось силою, какъ увидимъ впоследствии, которую они приводили съ собою. Также приглашались и чины младшей дружины.

Значительная часть княжескихъ усобицъ происходила отъ подстрекательства дружинниковъ, что оказалось уже при усобицѣ сыновей Святослава Игоревича, стоитъ вспомнить только роль Свѣ-

нежда и Добрыни. Истопищец влагаетъ въ уста Ярополка, глѣдѣннаго на трупѣ Олега, слѣдующія слова, обращенныя къ Свѣнѣлду: «этого-ли ты хотѣлъ»? Можно положительно сказать, что во все время съ 1054 г. по 1300 г., не было ни одного важнаго событія, которое-бы совершилось безъ согласія дружины.

Ярославъ оставилъ пятерыхъ сыновей, изъ которыхъ четверо сѣли въ Придѣлѣровѣхъ, охрана котораго на длинномъ его протяженіи была особенно затруднительна; старшій, Изяславъ сѣлъ въ Киевѣ, отъ него-же зависѣли и Новгородъ съ его недѣлимой территоріею, Святославъ въ Черниговѣ, отъ него зависѣли земли по Онѣ и Тмутараканѣ; Всеволодъ въ Переяславлѣ; Вячеславъ въ Смоленскѣ, а пятый, Игорь, во Владимірѣ на Волынѣ.

Изяславъ (1054—1077 гг.). Ярославичи въ его княженіе жили сначала мирно; но миръ нарушенъ былъ князьями изгоими. Изгои, нарушившіе миръ, были племянники Ярославичей.—Первый изъ нихъ былъ Ростиславъ Владимировичъ, сынъ того Владиміра, который при Ярославѣ ходилъ на Грековъ. Считая себя обдѣленнымъ братьями, которые не дали ему Смоленска по смерти Вячеслава, Ростиславъ явился въ Новгородъ. Здѣсь еще жива была память объ его отцѣ, и онъ легко собралъ дружину, въ числѣ старшихъ членовъ его дружины были Порѣй и Вышата. Послѣдній былъ сынъ Изяславаова посадника Остромира, погибшаго въ походѣ на Чудь. Съ этой дружиной онъ явился въ Тмутаракани, гдѣ тогда правилъ именемъ отца князь Глѣбъ, Святославичъ, сынъ Святослава Черниговскаго. Несмотря на помощь отца, Глѣбъ былъ изгнанъ; но Ростиславъ, сдѣлавшійся грознымъ соседомъ Визавтіи, былъ отравленъ Греками, и Глѣбъ снова здѣсь вокняжился ¹⁾.

Почти въ тоже время нарушенъ былъ миръ другимъ изгоемъ, двоюроднымъ племянникомъ Ярославичей, Всеславомъ Брячиславичемъ. Онъ, подобно отцу, заявлялъ притязанія на Новгородъ. Этотъ князь имѣлъ язвицу на головѣ и носилъ повязку. Извины приписывали какое-то волшебное свойство, и этотъ хитрый князь прославлялъ волшебничествомъ. Онъ ограбилъ Новгородъ. Ярославичи, выступивъ противъ него, взяли приступомъ городъ Минскъ и здѣсь, со своими, поступили такъ-же, какъ поступали въ борьбѣ съ Финскими инородцами, убили все мужское населеніе, а женщинъ и дѣтей роздали дружинникамъ въ рабство. Раззоривши Минскъ, Ярославичи встрѣтили самого Всеслава на берегахъ рѣки Немези, пообѣщали его, но, опасаясь нести борьбу долѣе, завели съ Всеславомъ переговоры и, когда онъ только что вступилъ въ палатку Изяслава, неромомно схватили и заключили въ пѣрубъ. Пѣрубъ—это глубокая

¹⁾ Сохранилась каменная плита, надпись на которой гласитъ, что князь Глѣбъ въ 1068 г. укрѣпилъ проливъ между городами Корчюномъ (Керчию) и Тмутараканскѣмъ. Она известна подъ именемъ Тмутараканскаго камня.

има огороженная, куда спускали преступника по лестницъ. Пяцу ему подавали сверху.

Во время атихъ усобицъ въ степи произошли перевороты. Печенѣги, которые въ 1036 году, въ послѣдній разъ подходили къ Киеву, были вытѣснены Узами или Торками, а послѣдніе Куманами или Половцами. Всѣ эти народы были Тюрко-Татарскаго племени. Печенѣги, а за ними Торки, перешли Дунай, съ согласія византійскаго правительства. Они сдѣлались съ Сербами и Болгарами, а часть Торковъ захваченная русскими князьями и поселенная въ Киевскомъ и Переяславскомъ княжествахъ, вошла, какъ этнографическій элементъ, въ составъ южнорусскаго населенія.—До слиянія съ русскими, они были извѣстны подъ названіемъ Черныхъ Клобуковъ.

Въ 1068 году, Ярославичи: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ выступили противъ Половцевъ, которые все болѣе и болѣе наступали на русскую землю. Князья разбиты были на голову и бѣжали. Изяславъ и Всеволодъ въ Киевъ, Святославъ въ Черниговъ. Когда князья приближались въ Киевъ съ разбитыми убылыми дружинами, горожане стали просить оружія, говоря, что они готовы еще битися. Изяславъ отказалъ; онъ, вѣроятно, опасаясь дать имъ въ руки оружіе, отъ котораго полные отвыкли со времени хазарскихъ. Открылся мятежъ, горожане освободили колодниковъ и въ томъ числѣ Всеслава Полоцкаго, котораго провозгласили Киевскимъ княземъ. Изяславъ бѣжалъ къ Болеславу II, Польскому королю, и съ нимъ пошелъ возвратитъ себѣ Киевъ.

Семь мѣсяцевъ Вселавъ сидѣлъ въ Киевѣ, пока Изяславъ изготавлялся съ Болеславомъ къ походу. Половцы продолжали грабить, но Святославъ, мужественный князь Черниговскій, къ счастью для русской земли, остановилъ эти грабежи, разбивъ главныя толпы Половцевъ на берегахъ (Снова (притока Десны).

Между тѣмъ къ Киеву приближались Изяславъ съ Болеславомъ, киявляне выступили на встрѣчу съ Всеславомъ; но послѣдній своей дружины не имѣлъ, а на военное искусство и мужество киявлянъ надѣяться не могъ и потому ночью тайно покинулъ киевскую рать и бѣжалъ въ свой Полоцкъ. Киявляне, воротившись въ городъ, послали просить заступничества у братьевъ: Изяслава, грози въ случаѣ отказа зажечь городъ и бѣжать въ Грецію. Святославъ и Всеволодъ послали сказать Изяславу: «не води Лиховъ, не губи Кіева, знай, намъ жалъ отцовскаго стола». Они вступились за Киевъ, какъ за общее достояніе. Изяславъ не исполнилъ обѣщанія не мстить. Его сынъ, Мстиславъ, вошелъ въ городъ въ 1069 г. съ передовою дружиною, избилъ множество гражданъ, другихъ ослѣпилъ. Лѣтопись говоритъ, что погибло много невинныхъ; онъ мстилъ за освобожденіе Всеслава, дружинники его мстили за старую дружину, которая также пострадала отъ Киявлянъ при освобожденіи полоцкаго князя. — Братья казались согласными, въ 1072 г., по случаю пе-

ренесения мощей Бориса и Глѣба, пировали съ *великою любовью*, но въ слѣдующемъ году началась *котора* распри, но ничтожному случаю; знать, что послѣ Киевскихъ побѣдъ между братьями уже не было взаимнаго довѣрія. Святославъ и Всеволодъ, узнавъ о сношеніи Изяслава помимо нихъ съ Всеславомъ, вооружились; Изяславъ долженъ былъ вторично бѣжать изъ Киева. Святославъ Ярославичъ сѣлъ въ Киевѣ и сидѣлъ съ 1073 по 1076 г. Изяславъ тщетно искалъ помощи у Германскаго Императора Генриха IV, потомъ у Папы Григорія VII, подчинивъ ему, не имѣя самъ никакой власти, и русскую землю, и церкви, давши такимъ образомъ и папѣ мнимое право заимывать свои притязанія на подчиненіе и въ русской церкви. Но только смерть Святослава и уступчивость Всеволода доставили Изяславу снова Киевскій столъ, который ему пришлось занимать только одинъ годъ.

Изяславъ занялъ Киевскій столъ, Всеволодъ Черниговскій. Они вывели Олега Святославича изъ Владиміра-на Волынѣ и хотѣли предоставить сыновьямъ Святослава только Рязанско-Муромскія земли. Олегъ Святославичъ противъ дядей соединился съ другими обдѣленными племянниками, съ Борисомъ Вячеславичемъ. Племянники выгнали дядю, Всеволода, изъ Чернигова. Тогда дядя Изяславъ и Всеволодъ выступили оба противъ племянниковъ въ 1077 году, на Нижатинѣ Нивѣ, близъ Чернигова, произошла битва. Изяславъ и Борисъ были убиты. Всеволодъ остался побѣдителемъ, Олегъ ушелъ въ Тмутаракань.

Такъ кончились княженія двухъ старшихъ Ярославичей. Одинъ изъ нихъ, Святославъ, былъ большой книголюбецъ, какъ и отецъ его. — Конечно, въ странѣ, которая только при дѣдѣ этихъ князей, приняла христіанство, прежде всего и болѣе всего должны были интересоваться религиозными вопросами. На эти вопросы искали отвѣтовъ въ сборникахъ, въ болгарскихъ переводахъ съ греческаго. Сборники эти въ переводахъ называютъ то Синаксарія, что и значить собственно сборникъ, то прологами. Прологъ, тоже греческое слово и значить предисловіе. Переводчикъ и давалъ всѣмъ Синаксарамъ названіе прологовъ, которые содержали краткое описаніе житій святыхъ. Болѣе другихъ подобныхъ сборниковъ получилъ извѣстность — Сборникъ Святослава. Этотъ Сборникъ переведенъ для Симона, Болгарскаго Царя, и переписанъ, въ 1073 г., для Святослава Ярославича, князя Черниговскаго. Въ этомъ сборникѣ замѣчательнѣйшія статьи — отрывокъ изъ Іоанна Златоуста, именно поученіе о злой женѣ; краткія Апостолы отъ Августа до Константина и одна риторическая статья «объ образѣхъ», т. е. о тропахъ и фигурахъ, гермины славянскіе, напр. аллегорія — инословіе, метафора, *переводъ* (sic), отступленіе — въспятословіе; сарказмъ — ляхорѣчіе; иронія — поношеніе, и т. д. Въ сборнику приложенъ рисунокъ, изображающій Святослава, его

супругу и его потеряхъ сыновей. Эти пять сыновей: Глѣбъ, Олегъ, Данилъ, Романъ и Ярославъ. Всѣ въ цѣпныхъ кафтанахъ, поношенныхъ золотыми кушаками. На самомъ Святославѣ наброшено плащъ или корзно, застегнутое пряжкой на правомъ плечѣ. Клобуки или шапки оторочены мѣломъ, у Святослава верхъ золотой, у сыновей просто сини. На княгинѣ длинное перламее платье съ широкимъ, отложнымъ воротникомъ, рукава широкіе, подъ которыми замѣтны золотыя поручи нижняго кафтана. Голова обернута фатою, поясъ золотой. Эти изображенія древнѣйшіи памятники книжной живописи. Къ 1076 г. относится другой сборникъ, который также носитъ названіе Святославова. Въ этомъ второмъ сборникѣ статьи исключительно религіознаго содержанія, изъ которыхъ особенно замѣчательно: «Поученія дѣтямъ Кесенофонта и Осодоры», «Поученіе Іоанна Златоуста о злой женѣ» имѣло большое вліяніе на развитіе суроваго взгляда нашихъ предковъ на женщину.

Около того-же времени явилось Сказаніе о письменахъ славянскихъ Черноризца Храбра, вѣроятно, жившаго въ началѣ X вѣка. Онъ положительно свидѣтельствуетъ, что славянская азбука, такъ называемая Кириллица, изобрѣтена Константиномъ Философомъ, котораго обыкновенно зовутъ Кирилломъ. Между прочимъ онъ говоритъ, что еще живы люди, которые видѣли Константина и Месодія, следовательно все дѣло могли узнать у нихъ лично. Что касается до вычурной азбуки, такъ называемой глаголицы, то нѣтъ основаній приписывать ея изобрѣтеніе Кириллу, а Кириллицу называть ея упрощеніемъ, равно какъ нѣтъ твердаго основанія приписывать ея изобрѣтеніе, католическимъ монахамъ. Могли ли они надѣяться выгнѣснить легко понимаемую Кириллицу, трудно понимаемой глаголицей? Черноризецъ Храбръ, между прочимъ, говоритъ, что славяне-язычники письменъ не имѣли, а чертами и рѣзами чытаху и гадаху. Эти черты и рѣзы, нѣчто въ родѣ скандинавскихъ рунъ, по которымъ тоже производились гаданія. Не изъ этихъ-ли чертъ и рѣзъ, какъ догадывался покойный славистъ проф. Григоровичъ, вышла глаголица?

О языкѣ, на который Кириллъ и Месодій переводили книги святинаго писанія, говорятъ различно: Гильфердингъ считаетъ этотъ языкъ языкомъ македонскихъ болгаръ, что доказывается по его мнѣнію, живою рѣчью нынѣшнихъ македонскихъ болгаръ. Въ Россіи памятникомъ древне-славянскаго богослужебнаго языка осталось Остромирово Евангеліе, списанное въ 1057 г. для посадника Остромира. Это Евангеліе Апракосъ, т. е. расположено по недѣлямъ, въ порядкѣ церковной службы. Языкомъ его объясняютъ этимологическія формы русскаго языка и правила правописанія. Нынѣшній церковно-славянскій языкъ представляетъ сжѣщеніе формъ древне-славянскаго и русскаго языка.

Христіанство усвоивалось болѣе всего князьями и дружиною, народъ-же на Сѣверѣ и по Окѣ встрѣчалъ его враждебно и принималъ туто; такъ было и въ Польшѣ. При Болеславѣ II, современникѣ Изяслава, поднялись польскіе крестьяне не только противъ пановъ, но и духовенства.

У насъ то и дѣло язычество выказывало свою живучесть. Леоптій, первый епископъ въ Ростовѣ, св. Кукша, проповѣдникъ христіанства въ землѣ Витичей, по Окѣ, были убиты. Въ 1071 г. въ Кіевѣ явился волхвъ, который предсказывалъ, что Днѣпръ потечетъ обратно, что тамъ, гдѣ нынѣ Русь — будетъ Греція, а гдѣ Греція — Русь. Этотъ волхвъ внезапно исчезъ. Около того же времени, въ Ростовской области два волхва изъ Ярославля ходили по Волгѣ и возмущали народъ своимъ ученіемъ. Они рассказывали такія вещи, въ которыхъ видны явные слѣды богомилства; они проповѣдывали, что Дьяволъ сотворилъ нечестное тѣло, а Богъ — душу. Антихристъ сидитъ въ безднѣ, но они вѣрують въ его могущество. Тогда въ Ростовской землѣ былъ голодъ. Виновицами голода волхвы считали бабъ, по ученію богомилскъ, источникъ всякой нечистоты и зла. Они говорили, что бабы подъ кожей скрываютъ хлѣбъ, медъ и рыбу. Матерей, женъ, сестеръ приводили къ нимъ, они показывали видъ, что подъ кожей дѣлали надрѣзы и какъ-бы оттуда вынимали съѣстные припасы. Такъ они дошли до Бѣлоозера, гдѣ воевода Янъ, сынъ того Вышаты, который, съ Владиміромъ Ярославичемъ, ходилъ въ походъ на Грековъ, собиралъ дань отъ имени Святослава, ибо Ростовская земля зависѣла отъ Черниговскаго князя. Янъ велѣлъ схватить волхвовъ, грозя бѣлоозерцамъ, что не уйдетъ отъ нихъ, пока не схватятъ и не представятъ ему волхвовъ. Волхвы были схвачены, связаны, брошены въ лодку и отданы мщенію родственниковъ убитыхъ ими людей. Въ проповѣди этихъ волхвовъ съ богомилствомъ связана и нѣкоторая доля финскихъ суевѣрій; на примѣръ они говорили, что дьяволъ создалъ человѣческое тѣло изъ ветошки, которую Богъ, вымывши въ банѣ, бросилъ на землю ¹⁾.

Точно также въ началѣ семидесятыхъ годовъ XI вѣка, въ Новгородѣ какой-то волхвъ открыто ругался надъ христіанствомъ. Епископъ вышелъ на площадь, сталъ съ крестомъ посреди и звалъ къ себѣ вѣрныхъ; но только князь Глѣбъ Святославичъ съ дружиною приложился ко кресту, народъ весь сталъ на сторону волхва. Тогда-то князь Глѣбъ Святославичъ, видя страшное колебаніе въ народѣ, подошелъ къ волхву и спросилъ: «знаешь-ли, что будетъ съ тобою?» Волхвъ отвѣ-

¹⁾ Мы уже указывали выше на слѣды болгарскихъ суевѣрій, какъ выражается ии. Курбскій, въ вышедшихъ суевѣріяхъ нашего народа. Здѣсь слѣдуетъ еще одно указаніе: въ народѣ осталось напръ убѣжденіе, что собаку создалъ чертъ, оттого она и пещь, и въ церковь ее не пускають. Церковь слѣдуетъ святить, если въ нее забѣжитъ собака.

чалъ: «сотворю великое чудо». Въ отвѣтъ на это князь Глѣбъ топоромъ разсѣкъ голову волхва. Мятежъ укротился.

Княженіе третьяго сына Ярослава было печально. Всеволодъ Ярославичъ (1077 г. по 1093) былъ человекъ слабый и въ то-же время властолюбивый. Народъ Кіевскій въ это время страдалъ отъ обидъ княжескихъ тиуновъ: неблаговидный поступокъ Всеволода съ дѣтиами Святослава вызвалъ борьбу между потомствомъ Святослава и потомствомъ Всеволода, которая по имени ихъ сыновей Олега и Владиміра Мономаха называется борьбою Ольговичей и Мономаховичей. Эта борьба вытекла изъ слѣдующаго обстоятельства: Изяславъ, сѣвши на кіевскій столъ послѣ вторичнаго изгнанія, не признавалъ законнымъ вокняженіе Святослава, что ставило потомство послѣдняго въ ряды князей изгоевъ. Изяславъ съ своей точки зрѣнія былъ правъ. Но, замѣчаетъ историкъ Соловьевъ, Изяславъ былъ изгнанъ не однимъ Святославомъ, а съ нимъ вмѣстѣ и Всеволодомъ (И. Р. Т. 2, стр. 28). Противъ Всеволода встали сыновья Святослава; тогда подняли голову и обиженные изгой—сыновья Ростислава, отравленнаго греками въ Тмутаракани, Рюрикъ, Василько и Володаръ, и сынъ 5-го Ярославича—Давидъ Игоревичъ. Половцы радовались усобицамъ, которые отдавали имъ Русь въ добычу. Тогда-то, говорится въ поэтическомъ памятникѣ дружинно-княжескаго періода, начались тѣ времена, когда на землѣ сѣялись и росли усобицы и въ княжихъ крамолахъ сокращался родъ людской, когда въ русской землѣ рѣдко слышались крики земледѣльцевъ, но часто каркали вороны, дѣли себѣ трупы, часто говорили свою рѣчь галки, собираясь летѣть на добычу.

Усобицу начали Святославичи, но не они были въ ней виноваты. Всеволодъ посадилъ старшаго сына своего, Владиміра Мономаха, въ Черниговѣ, а племянника, Ярополка Изяславича, во Владимірѣ на Волыни, отдавъ ему и Туровъ. Въ 1079 г. Олегъ и Романъ Святославичи, старшіе братья которыхъ, Глѣбъ, уже умеръ, явились изъ Тмутаракани съ половцами и хозарами въ предѣлахъ кіевскихъ; но подкупленные варвары убили Романа, а Олега, безъ сомнѣнія, съ согласія греческаго императора, родственника Всеволода, женатаго на внучкѣ Константина Мономаха и, конечно, съ согласія Всеволода, отравили въ Грецію, гдѣ его заточили на о. Родосѣ. Въ Тмутаракань Всеволодъ послалъ своего посадника Ратибора. Но едва успѣлъ посадникъ въ Тмутаракани, являются изгой, Давидъ Игоревичъ и Володаръ Ростиславичъ, и выгоняютъ Ратибора. Черезъ годъ ихъ выгоняетъ самихъ Олегъ, возвратившійся съ Родоса. Володаръ и Давидъ были отпущены; хозарская дружина избита Олегомъ. Володаръ съ братьями пріютились на Волыни у Ярополка, котораго они-же и выгнали. Владиміръ Мономахъ, по приказанію отца, изгоняетъ Ростиславичей изъ Волыни и снова сажаетъ Ярополка на княженіе во Владимірѣ-на-Волыни. Однако Все-

володь не долго оставался въ мирѣ и съ Ярополкомъ, вслѣдствіе полнаго произвола своихъ дѣйствій. Давидъ Игоревичъ засѣлъ въ устьяхъ Дѣпра съ набранною имъ дружиною и захватилъ русскихъ купцовъ, торговавшихъ съ Греціей, гречичиковъ, что наносило сильный ударъ торговлѣ и благосостоянію Киева. Всеволодь спѣшилъ удовлетворить Давида; но изъ волости чужой, именно онъ далъ Давиду Игоревичу Дорогобужъ на Волыни. Ярополкъ возроптавъ; Владиміръ Мономахъ, опять по повелѣнію отца, выгналъ его и посадилъ во Владиміръ-на-Волыни Давида Игоревича. Но въ слѣдующемъ, 1085 г., Ярополкъ мирится съ Мономахомъ и опять садится во Владиміръ-на-Волыни. Ростиславичи въ это время утвердились въ Перемишлѣ и Червенскихъ городахъ, что въ нынѣшней Галиціи. На этихъ князей пало подозрѣніе въ убійствѣ Ярополка, павшаго отъ руки какого-то дружинника, бѣжавшаго къ Ростиславичамъ. Въ 1086 г. Всеволодь самъ предпринималъ походъ противъ Ростиславичей; но походъ былъ бесполезенъ — Ростиславичи остались въ занятыхъ ими городахъ. Въ самомъ началѣ княженія Всеволода опять поднялся Всеславъ, за которымъ гонялся Мономахъ, ибо Всеславъ сжегъ предмѣстія Смоленска. Мономахъ вторгнулся въ Полоцкое княжество и опять пострадалъ Минскъ. Мономахъ самъ сознается, что онъ не оставилъ въ Минскѣ ни челядина, ни скотинны.

Къ этой картинѣ усобицъ должно прибавить борьбу съ Половцами, которыхъ то приводили князья, то они вторгались безъ всякаго повода, оставляя кровавые слѣды, несмотря на удачныя битвы съ ними Владиміра Мономаха. Такъ, въ 1092 г., Половцы взяли три города, въ Переяславскомъ княжествѣ, именно Пѣсочень, Переволочку, Прилуки и, по обоимъ берегамъ Дѣпра, пожгли и разорили много селъ. Однажды заратились было Торки, поселенныя въ Переяславскомъ княжествѣ. Они были усмирены Мономахомъ.

Такое было княженіе послѣдняго изъ Ярославичей. Княженіемъ Всеволода заканчивается княженіе сыновей Ярослава, княженіе перваго изъ его внуковъ, оканчивая XI столѣтіе, переходить въ XII-ое.

Поэтому здѣсь считаемъ уместнымъ закончить въ нѣсколькихъ словахъ обзоръ умственной жизни русскаго общества въ XI столѣтіи. Къ концу XI столѣтія, если не къ началу XII столѣтія относятся Сборники, извѣстные подъ названіемъ Псалей и Пчель. Псалей имѣли историческій характеръ въ библейскомъ направленіи. Повѣствованія Ветхозавѣтной исторіи сопровождалось толкованіями. Но особенно въ Псаляхъ было много апокрифическихъ сказаній, какъ напр. о паденіи Сатанаила и десятого чина Ангеловъ, о хожденіи Сива въ рай передъ смертію Адама, откровение Авраама, повѣсть о Соломонѣ и Китоврасѣ. Китоврасъ—это Кентавръ древней мифологіи. Кромѣ того, сюда вошли списки царей Вавилонскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Римскихъ до Тиверіа, и Греческихъ императоровъ до паденія Константинополя.

Пчелы имѣютъ другой характеръ: Пчелы содержатъ въ себѣ болѣею частью краткія изреченія изъ Св. Писанія, отцовъ и учителей Церкви, равно какъ изреченія разныхъ древнихъ свѣтскихъ писателей, какъ напр. Плутарха, Демокрита, Диогена, Псократы, Геродота, Эврипида, Пиндара, Демосфена, Аристотеля, Эпикура и пр. Авторъ Исторіи Русской Словесности, Порфирьевъ, по поводу Пчелъ, говоритъ, что эти Сборники были весьма полезны, они придавали образованію того времени, заключенному въ узко-богословскій кругъ нѣкоторое разнообразіе (Т. 1, стр. 203) ¹⁾.

По смерти Всеволода, Кіевляне желали посадить на великокняжескій столъ Владимира Мономаха, но Владимиръ Мономахъ весьма разсчитливо отказался исполнить желаніе Кіевлянъ, зная, что принявши кіевскій столъ, онъ вооружитъ противъ себя старшихъ двоюродныхъ братьевъ, Святополка Изяславича и Олега Святославича, которые неминуемо прекратили-бы свою вражду и возстали-бы на него. Соловьевъ замѣчаетъ, что внуки Ярослава Владимировича находились въ томъ-же положеніи, какъ и отцы ихъ, слѣдовательно и распредѣленіе волостей, слѣдующее обычному родовому праву, должно было оставаться такое-же, какъ у ихъ отцовъ. Такъ Олегъ долженъ былъ получить Черниговъ не потому, что онъ былъ сыномъ Святослава, а потому, что онъ, послѣ Святополка, былъ старшимъ изъ двоюродныхъ братьевъ: ибо волости также считались старшинствомъ, какъ и князья. Вначалѣ за Кіевомъ слѣдовалъ Черниговъ, за Черниговомъ—Переяславъ.

Что касается до желанія Кіевлянъ имѣть княземъ Мономаха, то Соловьевъ объясняетъ это желаніе двумя обстоятельствами:—1) среди подвиговъ другихъ храбрыхъ князей подвиги Мономаха, разумѣя подъ этимъ борьбу съ половцами, всегда были полезны Кіеву; 2) Святополкъ Изяславичъ, долго жившій въ Новгородѣ, передъ смертью Всеволода перешедшій въ Туровъ, былъ имъ мало извѣстенъ. Можетъ быть на желаніе Кіевлянъ имѣть Мономаха княземъ, помимо Святополка, влияло и то обстоятельство, что они помнили свирѣпыя казни, Мстислава Изяславича, брата Святополка, въ 1069 г.

Но желаніе Кіевлянъ на этотъ разъ не было принято во вниманіе, и Святополкъ Изяславичъ, по родовымъ разсчетамъ, сѣлъ на Кіевскій столъ. Онъ княжилъ 1093 на 1112 г. Въ Кіевъ онъ привелъ сѣверную дружину, вѣроятно, набранную имъ въ Новгородѣ. Половцы прислали въ это время пословъ для заключенія мира, причемъ разумѣется требовали даровъ. Не посоветовавшись со старшею Кіевскою дружиною, Святополкъ Изяславичъ и его сѣверная дружина не хотѣли начать новаго княженія подункомъ мира и рѣшили

¹⁾ Это разнообразіе было, однако, весьма незначительно, и вообще его было очень мало до Петра Великаго. Но читатели должны имѣть въ виду, что однопечатная допетровская литература занимала нѣсь весьма, насколько она влияла на умственный складъ русскаго народа.

торый женатъ былъ на внучкѣ Мономаха, на дочери Мстислава. Отношеніи Мономаха и его сына Мстислава къ Ярославу Святѣполковичу, ясно показываютъ всю путаницу, которая царяла въ тогдашней Руси. По женѣ, Ярославъ приходился внукомъ Владимиру Мономаху, по смерти котораго, онъ долженъ былъ наследовать кievскій столъ, какъ старшій сынъ старшаго двоюроднаго брата Мономаха. Ярославъ, конечно, тогда не могъ бы уступить Кіева и тестю своему Мстиславу, не подвергая родъ Святѣполка Изяславича изгойству. Ярославъ не могъ противиться Мономаху во Владиміръ-на-Волынѣ; онъ искалъ помощи у сосѣдей и пришелъ ко Владимиру-на-Волынѣ съ большимъ войскомъ изъ Угровъ, Чеховъ, Поляковъ и дружинъ Ростиславичей. Но, при осадѣ бывшаго своего столярнаго города, Владиміра-на-Волынѣ, Ярославъ былъ убитъ въ засаду въ 1123 г. Братъ его Изяславъ, больной и бездѣтный, умеръ послѣ Мономаха: такимъ образомъ линія Святѣполка Изяславича отошла въ изгойство.

Къ началу XII вѣка очень важное проявленіе умственной жизни въ средѣ княжеской и дружинной, выразилось въ появленіи первой лѣтописи, которая взялась рѣшить вопросъ—откуда пошелъ русскій народъ, кто въ Кіевѣ сперва княжилъ и какъ установилась русская земля.

Исходнымъ пунктомъ для нашей лѣтописи послужилъ хронографъ грека Георгія Амартола, жившаго въ IX вѣкѣ, въ славяно-болгарскомъ переводѣ. Изъ Амартола взятъ рассказъ о нападеніи Руси на Царьградъ, въ 865 г., о нападеніи Игоря въ 941 г. За Амартоломъ слѣдуютъ труды Нестора, которому несомнѣнно принадлежатъ «Житіе Преподобнаго Феодосія, игумена Печерскаго». Источникомъ служили бесѣды старца Феодора, бывшаго келаремъ при Феодосіи. О дѣтствѣ Феодосія Феодоръ въ свою очередь слышалъ отъ матери игумена, считавшагося настоящимъ основателемъ Кіево-Печерскаго монастыря. Житіе даетъ нѣкоторые черты изъ быта городскихъ жителей того времени. Другое сочиненіе Нестора — «О житіи, убіеніи и чудесахъ святыхъ стратотерпцевъ Бориса и Глѣба». Имя Нестора, послѣ означенныхъ трудовъ, сдѣлалось столь знаменитымъ, что ему приписали и начальную лѣтопись, но это несправедливо. Между лѣтописью и вышеупомянутыми сочиненіями Нестора, существуютъ, говоритъ проф. Бестужевъ-Рюминъ, противорѣчія. Между прочимъ тотъ, чье сочиненіе вошло въ лѣтопись, говоритъ, что онъ пришелъ къ Феодосію, а Несторъ въ житіи Феодосія говоритъ, что онъ постригся при Стефанѣ, преемникѣ Феодосія и о Феодосіи, какъ выше указано, говоритъ по преданію. Рассказъ о Борисѣ и Глѣбѣ въ лѣтописи принадлежитъ не Нестору, а Іакову Черноризцу. Проф. Бестужевъ-Рюминъ между прочимъ указалъ, какія отклоненія сказанія вошли въ лѣтопись.— Названіе лѣтописи Несторовой, встрѣчается только въ позднѣй-

шесть списков летописи. Сочинитель летописи не только называет себя, но и обозначает год ее окончания. Въ одномъ спискѣ XIV в., послѣ 1160 г. читаемъ: Игуменъ Сильвестръ Святаго Михаила написалъ книги си летописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при князѣ Владиміръ, княжаще въ Кіевѣ, а мнѣ въ то время игу-
мняици у Святаго Михаила, 6624 отъ Сотворенія Мира, индикла 9 лѣта, т. е. 1116 по Р. Х. Индиктъ, счетъ времени по пятилѣтіямъ, введенный Константиномъ В., для сбора податей. Летопись озаглавлена такъ: Се повѣсть временныхъ лѣтъ, откуда есть пошла Русская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити и откуда русская земля стала есть. Въ одномъ спискѣ въ заглавіи вставлено послѣ словъ Се повѣсть временныхъ лѣтъ «черноризца Феодосіева монастыря Печерскаго». Эта вставка и подала поводъ къ недоумѣніямъ. На такомъ шаткомъ основаніи авторъ Исторіи Русской словесности, Порфирьевъ, думаетъ, что Несторъ все-таки былъ причастенъ труду, далъ основъ, а Сильвестръ, игуменъ Михайловскаго Выдубецкаго монастыря, дополнилъ. Но если-бы это было такъ, то Сильвестръ непременно-бы объ этомъ упомянулъ. Сильвестръ окончилъ летопись, какъ сказано, въ 1116 г. Черезъ два года Владиміръ Мономахъ велѣлъ его поставить епископомъ въ городъ Переяславъ южный, который при наслѣдникахъ Мономаха сталъ послѣ Кіева старшимъ городомъ, отнявъ старшинство у Чернигова. Летопись явно составлена подъ вліяніемъ Мономаха, о чемъ говорено уже было при разборѣ басни о призваніи трехъ братьевъ Рюрика, Синеуса и Трувора. Оно явно пристрастно къ роду Мономаха. Это и понятно;—въ вышеуказаннымъ заслугамъ Мономаха, должно прибавить, что онъ былъ сынъ византійской царевны, а простодушное духовенство того времени не отличало въ Византіи церковь отъ государства, не замѣчало стремленій византійскаго правительства, поставить русскую землю въ вассальныя отношенія къ Константинополю, чему противились князья. Въ началѣ повѣсти Временныхъ Лѣтъ разсказывается о сотвореніи міра, о грѣхопаденіи, о потопѣ, о разселеніи племенъ. Кромѣ того вошли и апокрифическія сказанія изъ Палей, какъ напр. подробности о паденіи Сатаныла, о Каинѣ и Авелѣ, изложенныя въ тѣхъ же выраженіяхъ, по замѣчанію Порфирьева, въ какихъ разсказаны въ Палейхъ. Разныя сказанія летописецъ собиралъ отовсюду, отдѣльные эпизоды ему передавали дружинники, что ясно видно изъ разсказа объ ослѣпленіи Василька; самъ летописецъ ссылается на девятистолѣтняго старца Яна, умершаго въ 1106 г. Отъ какого-то Гюрты Роговича, новгородца, летописецъ слышалъ о дикомъ народѣ Югрѣ. Тамъ и сямъ вставлены поученія; заимствованныя событія переносятся изъ одного мѣста въ другой; такъ въ разсказъ о крещеніи Владиміра вставленъ Символъ Вѣры. Рядомъ съ такими заимствованіемъ прямо анекдотическій отвѣтъ Владиміра магометанамъ, что онъ не принимаетъ

яхъ вѣру потому, что Руси веселіе пия. Такой сборный характеръ лѣтописи, далъ поводъ современнымъ изслѣдователямъ назвать, какъ первоначальную лѣтопись, такъ и ея продолженія — Сводами лѣтописными, или просто сводами ¹⁾.

Къ началу XII вѣка относится и поученіе Владиміра Мономаха къ дѣтямъ. Это поученіе было результатомъ патриархальнаго обычая дѣду или отцу давать наставленіе, передъ смертію, младшимъ членамъ семьи. Мономахъ имѣлъ образцы этихъ поученій—въ поученіи дѣтямъ Ксенофонта и Оеодора, которое помѣщено въ Святославовомъ сборникѣ 1076 г. Находятъ также, что рассказъ Мономаха о битвахъ и охотахъ напоминаетъ изображеніе подвиговъ одного изъ 12 сыновей Іакова, какъ они рассказаны въ апокрифическомъ сказаніи: «Завѣты 12 патриарховъ». Но тѣмъ не менѣе сказаніе объ охотахъ и битвахъ въ поученіи Мономаха даетъ любопытныя черты и для быта нашихъ князей и дружинъ ихъ. Дѣятельный самъ, онъ совершилъ 83 похода; въ мирное время, съ развитомъ совѣщался съ дружиною, производилъ судъ; и дѣтямъ совѣтуетъ быть дѣятельными, не давать въ обиду смерда и убогой вдовицы. Согласно съ характеромъ времени, монашескую жизнь считалъ образцовою; но дѣятельная его природа и чтеніе священнаго писанія вызвали у него самого болѣе свѣтлый, жизненный взглядъ: онъ учитъ, что милость Божія заслуживается не черничествомъ, не одиночествомъ, не голодомъ, какъ иные терпятъ, но дѣлами милости, правды и любви. Поученіе заканчивается завѣщаніемъ дѣтямъ: любить другъ друга. «Молвить бо иже: Бога люблю, а брата своего не люблю, ложь есть». Такой характеръ носитъ и посланіе Мономаха къ Олегу Святославичу, написанное въ первую усобицу при Всеволодѣ.

Къ началу XII вѣка относится также «Хожденіе въ Іерусалимъ игумена Даніила». Неизвѣстно, въ какомъ монастырѣ Даніилъ былъ игуменомъ. Рассказъ его отличается наивнымъ простодушіемъ. Рассказывая о р. Іорданѣ, онъ говоритъ—Іорданъ рѣка течетъ быстро, вода мутна, но весьма сладка. Рассказываетъ, какъ при водосвятіи Духъ Св. сходитъ въ видѣ голубя, добавляетъ, что однако видятъ только праведники, а народъ не видитъ. Въ свою книгу онъ вноситъ массу апокрифическихъ сказаній, какъ напр., что крестъ,

¹⁾ Изъ списковъ этой лѣтописи, особенно замѣчательны Лаврентьевскій, названный такъ, по дьякону Лаврентію, составшему лѣтопись въ 1377 г. Первоначальная лѣтопись продолжена Лаврентьевскій списокъ Суздальскаго Извода, по нынѣшнему Суздальской редакціи. Ипатьевскій списокъ, тоже конца XIV или начала XV вѣка, названъ по Ипатьевскому монастырю, гдѣ найденъ — Этотъ списокъ Киевскаго извода. Кроме того явились лѣтописи — Новгородскія. Начало ихъ можетъ быть одновременно съ киевскою, потомъ псковскія, тверскія, московскія. — Въ московскій періодъ лѣтописи получили прямо уже оффиціальныя характеръ. Изъ списковъ московскаго періода замѣчательны — Воскресенскій, Никоновскій и близкая къ нему Царственная книга.

на которомъ распять Христосъ, былъ водруженъ надъ камнемъ гдѣ погребена была глава Адама; когда Христосъ на крестѣ предалъ духъ свой, и разодралась церковная завѣса, и распались камни, то раснался и этотъ камень и въ разсѣлину сошла вода изъ ребра Христова и омыла грѣхи Адама и всего міра. Конечно, это преданіе изъ апокрифовъ, откуда и внесено матеріальное понятіе объ искупленіи. Къ тому-же разряду апокрифическихъ сказаній относятся разсказы о пещерѣ, въ которой будго-бы Христосъ научилъ учениковъ пѣть—«Отче Нашъ иже еси на небесѣхъ и пр. и пр.». Подобныхъ разсказовъ, говоритъ Порфирьевъ, очень много. При чтеніи «Хожденія» становится понятно, отчего въ древней Руси въ народѣ ходило много апокрифическихъ сказаній (И. Р. Сл. ч. 1. стр. 390).

По смерти Владимира Всеволодовича, Мономаха, старшимъ въ родѣ оставался одинъ изъ Святославичей, Ярославъ; но какъ могъ этотъ князь, слабый отъ природы, подумать о возвращеніи права своего отца, когда за это право не осмѣлился начать борьбу и отъважный братъ его, Олегъ Святославичъ? Передъ Ярославомъ стоялъ грозный Мстиславъ, побѣдитель Олега. Могъ-ли онъ теперь напомнить князьямъ и дружинамъ забытыя событія, напомнить, что Изяславъ былъ изгнанъ не однимъ княземъ Святославомъ но и дѣдомъ Мстиславомъ? Мономахъ, въ дѣлахъ, касавшихся усиленія рода его, не прибѣгалъ къ насилию, но велъ ихъ такъ, что достигалъ возвышенія своей линіи безъ кровопролитія. Сидя въ Переяславлѣ, онъ съумѣлъ устроить дѣло такъ, что вопреки обычаю, его сынъ оставленъ былъ, вѣроятно на время, въ Новгородѣ; а когда Святополкъ захотѣлъ, сына своего перевести въ Новгородъ, оказалось поздно. Мономахъ былъ друженъ съ Святополкомъ и съ родомъ его. Когда Мономахъ съѣлъ въ Кіевѣ, Олегъ, зная его родство и дружбу съ Ярославомъ Святополковичемъ, не смѣлъ протестовать а когда Ярославъ Святополковичъ погибъ, было уже поздно. А для Ярослава Святославича возставать противъ Мономаха было еще позднеѣ, тѣмъ болѣе, что онъ не смогъ удержать старшинство въ своей линіи, и долженъ былъ выдержать борьбу съ племянникомъ, которой начинается княженіе Мстислава.

Мстиславъ Владиміровичъ Великій (1125—1132), летописецъ говорить, что онъ унаслѣдовалъ *потѣ отца своего*, Мономаха. Это образное выраженіе показываетъ, что онъ наслѣдовалъ труды отца, былъ продолжателемъ его дѣлъ, особенно главнаго. Главное-же дѣло въ тѣ времена состояло въ борьбѣ со степными варварами, и Мстиславъ выполнилъ его вполне, прогнавъ варваровъ не только за Днѣпръ, но и за Волгу. Среди Мономаховичей царилъ полный согласіе, братья и сыновья безпрекословно повиновались Мстиславу и силы ихъ были грозны. Его братъ, Ярополкъ, изъ Переяславля наблюдалъ за степными варварами, на Половцевъ онъ наводилъ страхъ; другой

братъ Вячеславъ, сидѣлъ въ Туровѣ, Юрій въ Ростовской области, Андрей на Волынѣ. Старшій сынъ Мстислава, Всеволодъ сидѣлъ въ Новгородѣ, въ Смоленскѣ его другой сынъ, Ростиславъ. Но были сыны старше Ростислава, самый даровитый изъ Мстиславичей, Изяславъ, его пока отецъ оставилъ при себѣ. Въ то же время среди Святославичей обнаружился раздоръ, среди нихъ въ первый разъ открыто нарушены были права дядей. Всеволодъ Олеговичъ, женатый на дочери Мстислава, врасплохъ напалъ на дядю своего, Ярослава Святославича, перебилъ его дружину и выгналъ изъ Чернигова. Дядя принесть жалобу Мстиславу, который грозилъ наказать нарушителя порядка; но Всеволодъ провелъ все лѣто въ переговорахъ, и бояре Киевскіе, имъ подкупленные, выѣхали съ его женою хлопотали за него у тестя. Мстиславъ нашелъ выходъ—онъ созвалъ соборъ изъ киевскихъ священниковъ, на соборѣ предѣлательствовалъ Гавріилъ, игуменъ Андреевскаго монастыря, любимецъ Мономаха. Митрополита тогда не было. Соборъ былъ противъ кровопролитія. Но такъ какъ Мстиславъ далъ клятву наказать Всеволода, то Соборъ освободилъ Мстислава отъ влятвы. Ярославъ удалился въ Муромъ, Курскъ и Посемье, земли по р. Семи (Сейму), перешли въ родъ Мономаха, отданы были Изяславу Мстиславичу. Наложивъ руку на земли Святославичей, Мстиславъ послалъ братьевъ и сыновей противъ Полоцкихъ князей, за опустошеніе Новгородскихъ земель. Мстиславъ еще болѣе укрѣпилъ не только связь Новгорода съ Киевомъ, но и связь своей семьи съ Новгородомъ. По второму браку, онъ женился на новгородской боярышнѣ, его примѣру послѣдовали и его сынъ Всеволодъ, также взявшій за себя дочь новгородскаго боярина. Кривские князья, какъ Ярославичи называли полоцкихъ князей, не могли устоять противъ Мономаховичей. Ихъ всѣхъ захватили въ плѣнъ. Давида, Ростислава, Святослава Всеславичей и племянниковъ ихъ Роговолодовичей. Мстиславъ отослалъ ихъ въ Грецію къ своему родственнику, къ императору Іоанну Комнѣну. По городамъ Мстиславъ поставилъ посадниковъ, но потомъ въ Полоцкѣ, изъ Курска, переведенъ былъ Изяславъ Мстиславичъ.

По смерти Мстислава В. на Киевскій столъ сѣлъ старшій по немъ братъ Ярополкъ (1132—1139). Въ его княженіе произошелъ, давно ожидаемый Ольговичами, разладъ въ семьѣ Мономаховичей. Разладъ начался изъ-за Переяславскаго княжества между дядями и племянниками. «Переяславль, говоритъ Соловьевъ, былъ стольнымъ городомъ Всеволода и Мономаха и, по выдѣленіи Чернигова въ особую волость Святославичей, считался старшимъ столомъ послѣ Киева для Мономахова племени: съ Переяславскаго стола Мономахъ, Мстиславъ и Ярополкъ перешли на Киевскій столъ». (Соловьевъ Н. Р. т. 2, стр. 95, изд. 4-е). Ярополкъ наследовалъ отъ отца военныя доблести; но не наследовалъ того искусства, съ которымъ отецъ умѣлъ дожидаться, чтобы обстоятельства чрезъ дру-

нихъ приготовили выгодную для него отъѣзду того, или другого старата обмѣчая. Ярополкъ слишкомъ ясно показалъ свое предпочтеніе племянниковъ, сыновей Мстислава, своимъ младшимъ братьямъ — Вячеславу Туровскому, человеку крайне неспособному, Юрію Ростовскому и Андрею Волынскому. Ярополкъ посадилъ въ Переяславль племянника своего, Всеволода, призвавъ его изъ Новгорода. Младшіе дяди Всеволода, Юрій Ростовскій, прозванный Долгорукимъ и Андрей Волыскій, вспомнили печальную судьбу Ярослава Святославича Черниговскаго, изгнаннаго Всеволодомъ Ольговичемъ, и начали борьбу съ братомъ. На сторону Ярополка сталъ Всеволодъ Ольговичъ. Усобицы продолжались до конца княженія Ярополка, многоли выказавъ его политическую неспособность и безхарактерность; онъ, изгнавши Юрія Ростовскаго изъ Переяславля, неизвестно почему, не оставилъ тамъ Всеволода, а передалъ Переяславль второму племяннику, Изяславу, вызвавъ его изъ Полоцка; потомъ отменилъ это рѣшеніе и посадилъ въ Переяславль неспособнаго брата своего, Вячеслава Туровскаго. Храбрый съ Половцами, Ярополкъ, въ борьбѣ семейной, запутался. Переяславль снова отошелъ къ Юрію Ростовскому, потомъ Ярополкъ посадилъ въ Переяславль младшаго брата, Андрея Волынскаго. Начавъ борьбу изъ-за племянниковъ, Ярополкъ кончилъ тѣмъ, что изъ вооружилъ противъ себя. Они сблизились съ Ольговичами.

Все эта путаница уронила значеніе Кіева и черезъ тридцать лѣтъ по смерти Ярополка это значеніе совсѣмъ сокрушилось.

Ближайшими слѣдствіями усобицъ были: потери Мономаховичами Курска и Посемья; потеря Полоцкаго княжества, въ которое полоцкіе князья возвращались изъ Гречин. Новгородъ почти совсѣмъ освободился отъ вліянія Кіева; во Псковѣ явился отдѣльный князь, чего Псковичи давно добивались. Почти тогда-же начали жить особою политическою жизнью на с. в. земли Суздальская и Рязанская; на ю. в., по смерти Василько и Володаря сынъ послѣдняго, Владимиро, перенесъ столицу свою въ Галичь на Днѣстрѣ, и Червонная Русь стала называться Галицкимъ княжествомъ; она обособилась при преемникѣ Ярополка.

Раздоръ среди Мономаховичей далъ возможность Всеволоду Ольговичу занять Кіевскій столъ, хотя его отецъ не былъ великимъ княземъ — однако болѣе всего помогало ему родство съ Мстиславичами, которымъ онъ приходился шуриномъ. Чтобы досадить дядямъ, Мстиславичи принимали сторону шурина. Всеволодъ Ольговичъ до конца своей жизни, до 1146 г., удержался въ Кіевѣ. Онъ обѣщавъ послѣ себя передать Кіевскій столъ отважнѣйшему изъ братьевъ жены своей, Изяславу Мстиславичу; но не сдержавъ слова и передалъ Кіевъ своему брату, Игорю Ольговичу. На эту передачу согласились князья, притворно согласился и Изяславъ Мстиславичъ,

у котораго была сильная сторона среди Киевлянъ. Лѣтописецъ прямо говоритъ, что Киевляне обманывали Игоря.

Непрочность мимолетнаго возвышенія Ольговичей обнаружилась быстрымъ паденіемъ Игоря. Игорь Ольговичъ и братъ его Святославъ Ольговичъ взяли съ Киевлянъ присягу, но вмѣстѣ съ присягою Киевляне заявили жалобы на тиуновъ и мечниковъ Всеволода, изъ первыхъ указывали на Ратишу и Тудара. Братья дали клятву судить справедливо. Но это не помогло. Киевляне уже успѣли сослаться съ Изяславомъ Мстиславичемъ, котораго кромѣ Киевлянъ пригласили и Черные Клобуки съ жителями Поросся (по р. Роси). Послы говорили ему — ты нашъ князь, Ольговичей не хотимъ, *не хотимъ переходить точно по наслѣдству*. Изъ этихъ словъ выводится, что Киевляне не были знакомы съ понятіемъ о наслѣдственности въ одной линіи. Намъ же кажется, что Киевляне отличали понятіе о частномъ наслѣдствѣ, отъ порядка чередованія князей на княжествахъ. Еще вѣроятнѣе, что слова, «не хотимъ переходить точно по наслѣдству» говорятъ дружинники, считавшіе себя въ правѣ, служить кому угодно. Горожане и въ Кіевѣ, и въ Курскѣ говорили дружинѣ: не поднимаемъ руки на племя Мономаха, когда Изяславъ пригласилъ ихъ противъ Юрія Ростовскаго. Изяславъ отвѣчалъ: «Братья! Всеволода я по правдѣ считалъ братомъ старшимъ, ибо старшій братъ и зять мнѣ, какъ отецъ; а съ этимъ, какъ Богъ нами управитъ, либо голову сложу передъ вами, либо достану столъ отцовскій и дѣдовскій». Изяславъ могъ говорить такъ: за него стояли Киевскіе бояре, служившіе Всеволоду. Игорь же тщетно заискивалъ ихъ расположенія. Понятно поэтому, что Игорь былъ разбитъ въ первомъ сраженіи, взятъ въ плѣнъ и засажень въ монастырь. Въ начавшейся войнѣ Изяславъ Мстиславичъ нашелъ союзниковъ въ черниговскихъ князьяхъ, Давидовичахъ, двоюродныхъ братьяхъ Ольговичей, сыновьяхъ Давида Святославича, а Ольговичи въ Юріи Владиміровичѣ Ростовскомъ, въ дядѣ Изяслава Мстиславича. Союзъ Юрія съ Ольговичами заключенъ былъ въ 1147 г., въ неизвѣстномъ дотѣ городкѣ, въ Москвѣ, который по сему случаю впервые упоминается въ лѣтописяхъ. Когда Изяславъ Мстиславичъ сталъ братъ окончательно перевѣсъ надъ Ольговичами, а Юрій имъ помочь не могъ, ибо на суздальскія земли напалъ князь Рязанскій, союзникъ Изяслава, тогда Давидовичи задумали примириться съ Ольговичами, и захватить въ свои руки самого Изяслава Мстиславича. Узнавши объ этомъ, Изяславъ призывалъ къ оружію Киевлянъ. Киевлянами овладѣлъ воинскій энтузіазмъ и въ тоже время проявилась ненависть къ Ольговичамъ. Уже при первомъ вступленіи въ Кіевъ Изяслава Мстиславича, Киевляне перебили большую часть дружины Всеволода Ольговича. Теперь ненависть къ Ольговичамъ дошла до высшей степени: народъ бросился къ монастырю, гдѣ заключенъ былъ Игорь и, дабы не выпустили его какъ выпустили Всеслава при

Изяславъ Ярославичъ, кричатъ, надобно убить Игоря. Лѣтописецъ говоритъ, что братъ Изяслава, Владиміръ, тщетно уговаривалъ толпу успокоиться; безпорядочныя толпы овладѣли Игоремъ и умертвили его. Безъ сомнѣнія, и эта смерть была не безъ подстрекательства дружинниковъ, сторонниковъ Изяслава, которые могли бояться, что приверженцы Игоря выкрадутъ его изъ монастыря. Слова, которыя приписываютъ Кіевлянамъ, «мы вѣдаемъ, оже не кончатъ добромъ съ тѣмъ племенемъ ни вамъ, ни намъ колибо», вѣроятны, ибо народъ, грабившій и убивавшій Черниговскихъ дружинниковъ, имѣлъ основаніе также бояться возвращенія Ольговичей, какъ и Кіевская дружина, предавшая Игоря.

Эта смерть конечно не могла прекратить борьбы дяди съ племянникомъ, Юрія Ростовскаго съ Изяславомъ. Изяславъ Мстиславичъ сознавалъ личныя свои силы, лѣтопись приводитъ его любимую поговорку: «Не идетъ мѣсто къ головъ, а голова къ мѣсту». Это былъ князь мужественный, лично отважный и искусный полководецъ, твердый, никогда не падавшій духомъ, умѣвшій поговорить съ народомъ. Явился онъ въ Новгородѣ, побывалъ на вѣчѣ и сразу завоевалъ симпатію Новгородцевъ. Во время пребыванія въ Новгородѣ Изяславъ задалъ пиръ на весь міръ, и бирюжи (геральды) ходили по городу и приглашали народъ на Городище отобѣдать съ Великимъ Княземъ.

Борьба Изяслава Мстиславича съ Юріемъ Владиміровичемъ возобновлялась нѣсколько разъ. Въ первый разъ Изяславъ въ 1149 г. разбитъ былъ при Переяславѣ. Юрій занялъ Кіевъ, но не удержался и уступилъ Кіевъ старшему брату Вячеславу. Но и этотъ сидѣлъ въ Кіевѣ недолго, онъ былъ изгнанъ Изяславомъ. Во второй разъ Изяславъ снова потерпѣлъ поражение, но и Юрій въ 1151 г. еще разъ долженъ былъ бѣжать изъ Кіева. Третья усобица была самая замѣчательная. Изяславъ и Юрій сразились на р. Дѣбѣрѣ; первый особенно искусно устроилъ свой рѣчной флотъ: его ладьи, прикрытыя сверху, двигались взадъ и впередъ, не поворачиваясь. Здѣсь Юрій былъ разбитъ. Изяславъ довершилъ свою побѣду на берегахъ р. Руты.

Во время этой борьбы Юрію помогалъ Владиміръ Галицкій, а Изяславу зять его Гейза, король Угорскій. Изяславъ и Гейза, въ 1152 г. нанесли на берегахъ р. Сава сильное поражение союзнику Юрія. Однако Юрій, въ 1154 г. готовился снова начать войну, несмотря на то, что съ 1151 г. Изяславъ призывалъ къ себѣ, прежде имъ же выгнаннаго старшаго дядю, Вячеслава, и его именемъ прикрывалъ свою власть. Смерть Изяслава отвратила усобицу.

Юрій, требовавшій нѣсколько разъ, чтобы Вячеславъ оставался въ Кіевѣ, но чтобы вытѣсалъ племянника, не смѣлъ безъ повода начинать борьбу за Кіевъ съ Вячеславомъ. Но слабый Вячеславъ не имѣлъ силы держаться въ Кіевѣ, онъ призывалъ изъ Смоленска вѣс-

рого своего племянника, Ростислана. Однако их обоих изгналъ изъ Кіева Изяславъ Давидовичъ, который и занялъ Кіевскій столъ въ томъ же 1154 г. Но сидѣлъ недолго и по первому требованію Юрія Ростовскаго очистилъ Кіевъ.

Юрій Владиміровичъ Ростовскій, по прозванію Долгорукій, княжилъ въ Кіевѣ съ 1154 по 1157 г., по годъ его смерти. Его дѣятельность, какъ увидимъ ниже, имѣетъ особенное значеніе для Суздальскаго края.

По смерти Юрія Владиміровича Кіевляне снова призвали Изяслава Давидовича, который въ 1159 г. изгнанъ былъ Мстиславомъ Изяславичемъ въ союзѣ съ Ярославомъ Острожскимъ Галицкимъ, тогда Изяславъ Давидовичъ вступилъ въ союзъ съ Андреемъ Суздальскимъ, сыномъ Долгорукаго. Въ 1161 г. еще разъ Изяславъ Давидовичъ занялъ Кіевъ.

Эти усобицы, среди которыхъ гибли населенія цѣлыхъ волостей со всѣмъ ихъ благосостояніемъ, обезсильвали русскую землю и въ будущемъ готовили еще большія бѣдствія. Въ дикихъ усобицахъ своихъ князья не ограничивались битвами дружинъ, они мстили постоянно своимъ враговъ. Такъ, во время союза Давидовичей съ Изяславомъ, они не могли взять Новгорода-Сѣверска и съ досады ограбили села, въ которыхъ были склады Ольговичей. На р. Рахнѣ они захватили 1000 жеребцовъ и три тысячи кобылъ, а хлебъ и жилища пожгли; въ другихъ мѣстахъ забирали медъ, вино, всякаго рода утварь, а жилища опять сжигали. Но этого мало, князья не щадили и самыхъ церквей. Въ Путивлѣ изъ церкви Вознесенія захватили серебряные сосуды, кадильницы, шитые золотомъ покровы, евангеліе въ кожаномъ переплетѣ, богослужебныя книги и даже колокола.

Замѣтимъ еще одно явленіе во время этихъ усобицъ. Лѣтописи, въ первый разъ упоминаютъ о вольныхъ русскихъ дружинахъ, подъ именемъ Бродниковъ, которые на этотъ разъ служили русскимъ князьямъ. Справедливо замѣчено, что Бродники—предшественники казачьихъ дружинъ. Въ то время, когда въ степяхъ Черниговскихъ явились Бродники, на юго-западѣ явились такія-же дружины—Берладники, названныя такъ по городку Берладу, гдѣ находили пріютъ всякаго званія безпріютники, вачиная съ князей. Одинъ изъ Галицкихъ князей, бѣжавшій отъ усобицъ въ Берладъ, получилъ спеціально имя Берладникъ.

Этотъ Берладникъ—Иванъ, двоюродный братъ Галицкаго князя Ярослава, былъ союзникомъ Изяслава Мстиславича. По смерти Изяслава, Иванъ Берладникъ ушелъ въ Грецію, гдѣ говоритъ, умеръ отъ отравы. Этому извѣстію можно дать вѣру, потому что незадолго до этого Берладники, товарищи Ивана, грабивше на сушѣ и на морѣ, ограбили городъ Оленье, складочное мѣсто товаровъ, которые дѣлаются или въ Грецію и изъ Греціи. Тогда, послѣ изгна-

віа Изяслава Давидовича, на Кіевскомъ столѣ сядѣть Ростиславъ Мстиславичъ. Онъ посылалъ противъ Берладниковъ судовую рать, подъ начальствомъ боярина Юрія Нестеровича, который догналъ Берладниковъ и отнялъ у нихъ награбленное. Русскіе купцы, ходившіе за товарами въ Византію, назывались *гречниками*, а которые ходили изъ Приазовскій край и въ Тавриду назывались *залозниками*. Товары туда и оттуда возили до порога, гдѣ перегружались и шли сухимъ путемъ мимо порога. Усобицы князей дали возможность Половцамъ наносить сильныи вредъ русской торговлѣ, ибо они грабили гречниковъ и залозниковъ. Великій Князь Ростиславъ въ 1167 г. посылалъ дружину для огражденія гречниковъ и залозниковъ, а въ слѣдующемъ 1168 г. для той же цѣли выступило ополченіе князей.

Вообще же въ теченія шести лѣтъ, по смерти Изяслава Давидовича, когда княжилъ Ростиславъ, старшій въ родѣ Мономаховичей, все было тихо и покойно.

По смерти Ростислава 1168 г. оказались уже послѣдствія борьбы идей съ племянниками, разпалось единство княжескаго рода по линиямъ. Старшая линія Мономаховичей признавала старшимъ въ родѣ Мстислава Изяславича, младшая линія Мономаховичей—Андрея Кірьевича Суздальскаго, который былъ старше Изяслава; но тутъ приходилось считаться съ народнымъ мнѣніемъ Кіевлянъ, которые, не имѣя законнаго органа для выраженія своихъ мнѣній, выражали ихъ, по смерти нелюбимыхъ князей, митежами и мстѣю надъ дружинами князей. Когда въ 1157 г. скончался Юрій Долгорукій, народъ бросился избивать суздальскихъ бояръ, грабить ихъ имущество; не пощадили и княжескаго загороднаго двора, названнаго Долгорукиемъ, «Раемъ». По обыкновенію народъ и любовь и ненависть свою переносилъ съ отцовъ на сыновей ихъ. Въ Кіевѣ любили Изяслава и эту любовь перенесли на сына его Мстислава; Юрія не любили, не любили и Андрея Суздальскаго. У Ольговичей старшимъ въ родѣ считался Святославъ Всеволодовичъ, сынъ Великаго Князя Всеволода Ольговича. Такимъ образомъ у каждой линіи былъ свой кандидатъ на старшинство. Но былъ еще живъ младшій сынъ Мстислава Великаго отъ второй его жены, Новгородской боярыни, Владиміръ Мстиславичъ. Но тутъ въ родовыхъ отношеніяхъ князей, передъ нами открывается слѣдующее явленіе, обыкновенное при раннихъ бракахъ: младшіе дяди бывали часто моложе своихъ племянниковъ, такъ и тутъ Владиміръ былъ моложе Мстислава Изяславича. Какъ дядя, онъ предпринималъ притязаніе на старшинство, будучи годами моложе племянника. Сначала Владиміръ Мстиславичъ вѣстѣ съ другими князьями, съ Черныи Клобуками (потомками Торковъ, Берендѣевъ и даже Поченѣговъ) призналъ Мстислава Изяславича княжить въ Кіевѣ, а потомъ сталъ составлять противъ него заговоръ, вошесть въ сношеніе съ нѣкоторыми князьями

и Черными Клобуками. Но тут внезапно обнаружилось самостоятельное значение дружины, когда, уговорившись съ Черными Клобуками, Владимиръ Мстиславичъ сталъ готовиться къ походу противъ Мстислава Изяславича и сказалъ объ этомъ своимъ боярамъ, то послѣдніе дали отвѣтъ, который ярко освѣщаетъ тогдашнія отношенія. «Ты князь задумалъ это дѣло самъ собою, мы ничего не знали, не идемъ за тобою». Владимиръ Мстиславичъ бѣжалъ въ суздальскую землю къ своему двоюродному брату, Мстиславу Изяславичу занявъ Кіевъ и началъ княженіе свое блистательнымъ походомъ на Половцевъ. Но противъ него поднялась гроза на сѣверѣ; князь Суздальскій Андрей, собравшись съ силами, предъявилъ свои неоспоримыя права на старшинство. Конечно, нельзя было ожидать, чтобы Мстиславъ, который подобно отцу, признавалъ одинъ принципъ, не идти мѣсто къ голови, а голова къ мѣсту, чтобы онъ уступилъ Суздальскому князю Кіевъ безъ сопротивленія. Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, воспользовавшись раздоромъ Мстислава съ южными князьями, двинулъ противъ него, кромѣ своихъ ростовскихъ, владимірскихъ, суздальскихъ дружинъ, 11 князей, изъ которыхъ 8 пришли съ южными дружинами. Не пошелъ только Михаилъ, родной братъ Боголюбскаго да Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій, что не помѣшало идти всѣмъ остальнымъ Ольговичамъ.

Въ Вынгородѣ сошлись враги Мстислава, отсюда выступили вкупѣ, обложили Кіевъ и взяли его штурмомъ или, какъ тогда говорили, на щить. Читатель уже знаетъ какая бѣда постигала города, взятые на щить, какъ напр., Минскъ, въ которомъ Мономахъ не оставилъ ни челядина, ни скотины, по его собственнымъ словамъ. Еще большая бѣда угрожала Кіеву, къ жителямъ котораго дружины, какъ сѣверныхъ, такъ и южныхъ князей, питали сильное озлобленіе. Могли-ли дружины Ольговичей забыть судьбу Игоря Ольговича и его дружины? Могли-ли суздальскія дружинники забыть избиеніе ихъ братій въ 1157 году? Городъ взятъ былъ 8 марта и отданъ на разграбленіе. Грабежъ продолжался цѣлыхъ два дня. Лѣтописецъ говоритъ, что никому не давали пощады, однихъ убивали, другихъ вязали, женъ уводили въ плѣнъ, разлучая съ мужьями, младенцы рыдаю, зряще матерей своихъ уводимыхъ въ плѣнъ.

Покойнымъ нашимъ историкомъ, Н. И. Костомаровымъ, высказана была мысль, многими схваченная безъ всякой повѣрки, что раззореніе Кіева, въ 1169 г. было результатомъ вражды сѣвернаго населенія къ южному. Но эта эвюграфическая теорія правды не выдерживаетъ критики. Такая теорія прямо противорѣчитъ лѣтописи, которая говоритъ, что грабили Смоленне и Суздальцы, Черниговцы и Ольгова дружина, не различая сѣверныхъ и южныхъ дружинъ. Выше мы указали, какой перевѣсъ въ числѣ южныхъ князей передъ сѣверными былъ въ ополченіи, которое подъ Кіевъ привелъ Мстиславъ Андреевичъ. Къ этому еще должно

прибавить, что Смоленъ Приднѣпровья, едва-ли не слѣдуетъ причислять, по ихъ близкой связи съ Киевомъ къ южанамъ, и едва-ли ихъ можно ставить въ рядъ съ Суздальцами и Ростовцами.

Такимъ образомъ эти соображенія, основанныя на фактахъ и ненависть дружинъ къ Киевлянамъ, точно также, какъ судьба всѣхъ городовъ, взятыхъ на шить, объясняютъ и безъ теоріи этнографической ненависти, трагическую участь Кіева въ 1169 г. Напомнимъ для соображенія читателя, какъ за 100 лѣтъ до раззоренія Кіева войсками Боголюбскаго, именно въ 1069 г., свирѣпствовали надъ Киевлянами Мстиславъ Изяславичъ, внукъ Ярослава, и его дружины.

Мстиславъ Андреевичъ, вожь соединенныхъ дружинъ, возвратился, по выраженію Ипатьевского списка лѣтописи, съ великою честію и славою. Но далеко не всѣ раздѣляли такой взглядъ на роковое событіе 1169 г., въ нѣкоторыхъ спискахъ стоятъ слова «и возвратился съ проклятіемъ». На всѣхъ людяхъ тогда былъ стоять, тоска и плачь неутѣшный. Церкви, по обычаю, были пограблены, а союзники южныхъ князей—Половцы, сожгли было и печерскій монастырь.

ГЛАВА III.

По взятии Киева Андрей Юрьевич Боголюбский не остался на юге, не взял себе Киева, который отдал брату своему Гзислу Переяславскому, а самъ удалился опять на сѣверъ. Этотъ поступокъ Андрея, говоритъ Соловьевъ, былъ событіемъ чрезвычайной важности, событіемъ поворотнымъ, отъ котораго исторія приняла иной толкъ, съ котораго начинается на «Руси новый порядокъ вещей» (И. Р. Т. 2, стр. 235, изд. 4). Историкъ выражается осторожно, онъ не говоритъ, что отсюда начался новый порядокъ, а только начинается, и этотъ новый порядокъ сначала едва замѣтень. Сильнѣйшій князь русской земли пренебрегаетъ Киевомъ, про который говорили, что здѣсь вся честь, вся слава и величье, глава вѣкъ русскихъ землямъ, туда отъ дальнихъ странъ стекались всякіе люди и товары, отъ вѣкъ странъ собираются всякое добро. И вотъ такой городъ мѣняется на мало вѣдомый кому Владиміръ-на-Клязьмѣ. Андрей и его преемники не будутъ уже мѣнять Владимірска-Суздальскаго княжества, напротивъ, они будутъ усиливать его, тогда изродились, вмѣсто родовыхъ, территоріальныя отношенія, которыя возникли въ концѣ XIII в., когда впервые появляется и слово удѣлъ, названіе территоріи, переходящей наслѣдственно въ той или другой линіи.

Территоріальный вопросъ въ Киевскомъ періодѣ не игралъ такой роли, какъ въ послѣдующемъ.

Ияславъ Мстиславичъ въ жизнь свою перемѣнилъ шесть волостей — какая ему была нужда усиливать которую-либо изъ этихъ волостей? Всѣ его стремленія клонились къ тому, чтобы быть старшимъ и сидѣть въ Киевѣ. Или какая надобность была князю Новгородъ-Сѣверскому заботиться объ увеличеніи своей волости, зная, что по смерти дяди онъ перейдетъ въ Черниговъ, а прежнюю волость уступитъ двоюродному брату, сыну прежняго князя Черниговскаго. (Тамъ-же). Родовыя отношенія продолжали жить еще на югѣ: но на сѣверѣ онѣ были ослаблены сначала, а потомъ вы-

твенны территорiальными. Значенiе князя на югѣ, подъ конецъ Киевскаго періода, опредѣлялось числомъ и силой князей его линiи, которые его поддерживали; на сѣверѣ съ самаго начала все зависѣло отъ силы княжества. И здѣсь является старшій столѣ, Владимiрскiй, и за него идетъ борьба; но князь, подучившій владимiрскiй столѣ, не оставляетъ своего удѣла; напротивъ, пользуется положенiемъ, в. князя, усиливаетъ его. Усиленiю значенiя и власти сѣверныхъ князей весьма много помогла борьба старыхъ вѣчевыхъ городовъ съ ихъ пригородами.

Туземное населенiе Ростовско-Суздальской земли было финское. Его населило племя Меря, ближайшее къ Мордвѣ. Часть племени Меря была конечно истреблена славянскими колонистами, изъ позднѣйшихъ извѣстiй мы знаемъ, какъ велись войны съ инородцами—мужчины побивали, женъ и дѣтей брали въ плѣнъ. Дѣти, рожденныя отъ иноплеменинцевъ, усиливали въ краѣ славянскiй элементъ, усиливше бѣжать, бѣжали въ лѣса и слиялись съ ближайшими своими родичами, Мордвою. Русская колонизація въ этотъ край шла съ с.-з. и запада, отъ новгородскихъ и смоленскихъ кривичей, съ юга изъ земли Вятичей. Кажется, въ этой колонизаціи нужно отличать древнѣйшую эпоху, до княжескую, чисто народную, и собственно княжескую. Самымъ древнимъ русско-славянскимъ поселенiемъ былъ Ростовъ Великій. Изъ городовъ, построенныхъ князьями, замѣчательны: Ярославль, построенный Ярославомъ Владимiровичемъ, Владимiръ-на-Клязьмѣ Владимiромъ Мономахомъ. Больше всего построено городовъ въ Суздальской землѣ Юриемъ Долгорукимъ. Ему приписываютъ построение: Москвы, Дмитрова, Костромы, Галича, называемаго Мерянскимъ, въ отлiчiе отъ Галича на р. Днѣстрѣ, Стародуба. Названiя нѣкоторыхъ городовъ Галичъ, Переяславль, Звенигородъ; рѣкы: Трубежа, притокомъ Клязьмы—Ирпени съ притокомъ Почайной и Лыбеди, свидѣтельствуютъ, что князья и дружинники любили переносить на новыя мѣста старыя названiя, чего не дѣлалось въ колонизаціяхъ чисто народныхъ.

Отношенiе старыхъ вѣчевыхъ городовъ къ пригородамъ и къ новымъ княжескимъ городамъ, въ лѣтописи обозначено ясно: «Новгородцы бо иначаша и Смоленяне и Кияне и Полочане и вси власти, якоже на думу, на вѣча сходятся и на что-же старѣйшии сдумаютъ на томъ-же пригороды станутъ». Т. е., что на вѣчахъ старыхъ городовъ положено, то пригороды должны были исполнить. Вѣча старыхъ городовъ высшая политическая власть, распространявшаяся на цѣлыя волости. Должно замѣтить, что волость терминъ политическій, а земля—географическій. Напр. Новгородская земля, территорiя, населенная новгородскими кривичами, а волость новгородская—территорiя, подчиненная Новгороду, новгородскому вѣчу. Были вѣча и въ пригородахъ и въ княжескихъ городахъ, но ихъ власть за ограду городскую не выходила.

Этотъ порядокъ дѣлъ задумалъ измѣнить Андрей Юрьевичъ. Покоривъ Киевъ, онъ захотѣлъ подчинить и Новгородъ, самаго сильнаго представителя вѣчевыхъ порядковъ. Новгородцы тогда пригласили къ себѣ въ князья Романа, сына Мстислава Изяславича. Раздосадованный этимъ приглашеніемъ, Андрей двинулъ свою рать на Новгородъ. Но здѣсь князь Романъ и посадникъ Якувъ нанесли жестокое поражение Суздальцамъ; плѣнныхъ было такое множество, что пару Суздальцевъ продавали по ногатѣ. Однако, несмотря на эту побѣду, Новгородъ долженъ былъ смириться передъ Андреемъ, когда послѣдній прекратилъ подвозъ хлѣба. Съ этимъ поръ превращеніе *подвоза хлѣба* было самымъ сильнымъ оружіемъ въ рукахъ суздальскихъ князей противъ Новгорода.

На вогъ смуты не прекращались; Мстиславъ Изяславичъ старался возвратитъ себѣ Киевъ и выгнать Глѣба Юрьевича; но вскорѣ оба умерли. Андрей посадилъ въ Киевъ старшаго смоленскаго Ростиславича Романа, брата его Давида въ Вышгородъ, а другаго брата Мстислава въ Бѣлгородъ. Вскорѣ до Андрея дошелъ слухъ, что его братъ Глѣбъ былъ отравленъ и указывали даже на бояръ, которые его отравили. Андрей потребовалъ выдачи ихъ. Ростиславичи отказали; тогда Андрей приказалъ имъ выѣхать изъ Русской земли. Давидъ и Мстиславъ не послушались. Андрей прислалъ посла съ надменнымъ приказаніемъ Давиду и Мстиславу убраться изъ Русской земли. Въ отвѣтъ на это приказаніе, Мстиславъ Ростиславичъ, Храбрый по прозванію, приказалъ схватить Андреева посла и отстричь ему бороду и голову. Отправляя обратно посла въ Суздаль, Мстиславъ велѣлъ сказать Андрею: «Мы тебя чтили какъ отца, но ты поступаешь съ нами не какъ съ князьями, а какъ съ подручниками, такъ Богъ насъ разсудитъ». Андрей снова послалъ сильную рать въ Киевъ. Киевъ былъ оставленъ Ростиславичами. Они заперлись въ Бѣлгородъ и Вышгородъ. Мстиславъ Храбрый отчаянно защищалъ этотъ городъ и нанесъ жестокое поражение Андреевой рати.

Это поражение значительно уменьшило результаты побѣды 1169 г. Андрей готовился возобновить походъ, но въ Киевъ вдругъ пришло извѣстіе о насильственной смерти его 29 іюня 1175 г., онъ былъ убитъ собственными слугами.

Андрей явно стремился князьямъ обратитъ въ подручниковъ, въ городахъ подавить вѣчевые порядки, гдѣ они уцѣлѣли, а дружинниковъ свести въ рядъ простыхъ слугъ. Онъ началъ дѣло, которое тянется до конца XVI в. и даже далѣе. Онъ не держалъ при себѣ старшихъ дружинниковъ, бояръ, которые привыкли говорить, «ты князь о цнѣ задумалъ это дѣло, мы за тобой не идемъ». Онъ окружилъ себя дворомъ и дворовою стражею. Старшими въ этой новой дружинѣ были родственники Андрея, Бучковичи. Обращеніе Андрея съ окружающими было сурово, даже жестоко. Жестокій отъ природы, онъ сдѣлался еще

болѣе жестоки въ старости. Сынъ половецкой княжны, онъ окружилъ себя выходцами съ Кавказа: отъ руки одного изъ нихъ онъ и погибъ.

Въ Андрей равно проявилось предпочтеніе къ сѣверу. Юрий Долгорукій, надѣясь видѣть въ немъ преемника своего на киевскомъ столѣ, посадилъ его въ Вышгородъ, откуда Андрей бѣжалъ на сѣверъ еще при жизни отца своего. въ 1153 г. Это бѣгство впоследствии было украшено религиозными легендами, о похищеніи имъ изъ Вышгорода иконы Богородицы, писанной по преданію Евангелистомъ Лукою. Легенда, сложившаяся впоследствии, повѣствуетъ, что Андрей хотѣлъ помѣстить икону въ Ростовъ, но вѣдѣвше вѣдѣнія, долженъ былъ помѣстить въ Владимірѣ, что придадо особое значеніе этому городу. Впоследствии, чтобы поднять политическое значеніе Москвы, она была перенесена въ этотъ городъ. На мѣстѣ вѣдѣнія возникъ, въ нѣсколькихъ перстахъ отъ Владимира, городъ Боголюбскъ, гдѣ Андрей болѣею частію и жилъ. Здѣсь онъ построилъ церковь Рождества Богородицы, а во Владимірѣ на Клязьмѣ— Успенія Богородицы.

Изъ политической дѣятельности Андрея, непосредственно касавшейся суздальской земли, замѣчательны два похода на Камскихъ Болгаръ; но оба оставшіеся безъ результата.

При Андрей Боголюбскомъ не было старинныхъ бояръ, но бояре старыхъ городовъ суздальской земли, равно какъ и самые города, особенно Ростовъ Великій, не оказывали сожальнія о несчастной кончинѣ Боголюбскаго. Напротивъ, жители Владиміра-на-Клязьмѣ искренно оплакивали его смерть, ибо они опасались, потерять свою городскую независимость и снова подпасть подъ власть ростовскихъ посадниковъ.

Вѣдѣвше такого положенія дѣлъ, старые города суздальской земли стали въ практическія отношенія къ Владимиру-на-Клязьмѣ и, зная, что братья Боголюбскаго—Михаилъ и Всеволодъ Юрьевичи точно также утвердятъ свое мѣстопробываніе во Владимірѣ, вызвали къ себѣ ихъ племянниковъ, суздальскихъ Ростиславичей, сыновей Ростислава Юрьевича, умершаго при жизни отца. Споръ дѣдъ съ племянниками возобновился и въ суздальской землѣ; но онъ не вышлъ той искренности, какъ въ Кіевѣ. На сѣверѣ на сей разъ вопросъ о правахъ дѣдъ служить прикрытіемъ для стремленія пригорода отделиться отъ зависимости вѣчеваго города. Лѣтописецъ ясно обозначаетъ сознательность дѣйствій Владимірцевъ. Подъ 1176 г. (по Лавр. списку) онъ хвалитъ Владимірцевъ за то, что они поддержали, по его выраженію, правду Божию, т. е., признавши братьевъ Боголюбскаго, стали противъ бояръ и старыхъ городовъ. Города старый Ростовъ и Суздаль, говоритъ лѣтописецъ, и всѣ бояре не хотѣли посылковать правды Божией, а желали поставить свою правду. «Сирияитъ Владиміръ, это ваша пригородъ».—говорили граж-

дане вѣчевыхъ городовъ. «На сей разъ», продолжаетъ лѣтописецъ, «Богъ утаилъ правду отъ премудрыхъ», подразумевая подъ этимъ словомъ старые города и боиры, «а открылъ ее *мезенимъ* владимірцямъ». Слово *мезенимъ*, младше, дѣтскіе, лучше всего показываетъ, какъ высокоокмѣрно тогда смотрѣли на жителей пригородовъ, вѣроятно также, какъ въ дружинномъ быту на отроковъ и дѣтскихъ.

Первая борьба людей съ племянниками на суздальской землѣ продолжалась недолго. Послѣ мимолетнаго успѣха племянниковъ и смерти старшаго Юрьевича, въ 1176 г., на Владимірскомъ столѣ утвердился Всеволодъ Юрьевичъ (1176—1212), по своему многочисленному потомству, прозванный Большое Гнѣздо.

Всеволодъ Юрьевичъ разбилъ ростовцевъ и суздальцевъ близъ Владиміра, на берегахъ рѣчки *Калокши*, вмѣстѣ съ ихъ союзниками, Глѣбомъ Рязанскимъ. — Чтобы повяты паденіе вѣчевыхъ городовъ отъ Ростова-Великаго до Великаго Новгорода нужно имѣть въ виду ненависть къ нимъ пригородовъ. Эту ненависть отлично иллюстрируетъ требованіе владимірцевъ, обращенное къ Всеволоду. Послѣ калокшинской побѣды, бояре Всеволода и жители Владиміра требовали казни плѣнныхъ суздальцевъ и ростовцевъ, своихъ и нашихъ враговъ, говорили они Всеволоду.

Но ни насильственная смерть Андрея, ни усобица по смерти его, не умаляли силы суздальской земли. Поэтому такому человеку, съ выдающимся умомъ, какъ Всеволодъ Юрьевичъ нетрудно было, подобно Боголюбскому, проявить во всей русской землѣ свой авторитетъ: но съ большимъ тактомъ и съ большею сдержанностію. Такъ, захвативъ въ плѣнъ племянниковъ, Мстислава и Ярополка Ростиславичей, онъ ихъ отпустилъ по ходатайству князя черниговскаго, удержавъ въ плѣну только Глѣба Рязанскаго, который съ наемными половцами разорилъ суздальскія земли, между прочимъ сжегъ Москву и, что болѣе всего было досадно Всеволоду, разграбилъ Боголюбовъ.

Всеволодъ былъ единокровный, но не единоутробный братъ Боголюбскаго, онъ былъ отъ второй жены Юрія Долгорукаго. Юность свою онъ провелъ въ южной Руси и въ Византіи. Пребываніе въ послѣдней не осталось безъ слѣда, въ политическихъ отношеніяхъ. Всеволодъ былъ большой хитрецъ. — Онъ поддерживалъ Святослава Всеволодовича на кіевскомъ столѣ, чѣмъ значительно ослаблялъ его связь съ черниговскими Ольговичами. Святославъ Всеволодовичъ валь Ольговичей противъ рязанскаго князя. Ольговичи сочли нужнымъ спросить Всеволода. Всеволодъ не дозволялъ этого похода, не желая усиливать въ Рязани вліяніе черниговскихъ князей, родственниковъ, рязанскихъ. Самъ Всеволодъ нѣсколько разъ воевалъ съ рязанскими князьями и подчинилъ ихъ своей волѣ. — Романъ Мстиславичъ, сынъ Мстислава Изяславича, врага Боголюбскаго, набѣгалъ ссоры съ сильнымъ Всеволодомъ. Всеволодъ, по смерти Святослава Всеволо-

довича, посадил на киевский столъ Рюрика Ростиславича Смоленскаго. Романъ-же свергнулъ Рюрика съ киевскаго стола, постригъ его въ монахи, но Всеволодъ приказалъ киевскій столъ отдать старшему сыну Рюрика Ростиславича. Такъ палъ Киевъ и такъ имъ распоряжались сильные князья. Всеволодъ готовъ былъ положить руку и на Новгородъ, но энергическая готовность Мстислава Удалого, сына Мстислава Ростиславича Храбраго, защищать городъ Св. Софій, гдѣ похороненъ прахъ отца его, остановила Всеволода. Одно изъ самыхъ важныхъ событій княженія Всеволода Юрьевича, это присяга владимірцевъ не только Всеволоду, но и его дѣтямъ. По поводу этого факта Соловьевъ замѣчаетъ: значить, они не боялись, подобно киевлянамъ, переходить по наследству; это справедливо, но только нужно замѣтить глубокую разницу въ положеніи Киева и Владимира на Клязьмѣ. Во-первыхъ во время Киевскаго періода и не нарождались еще споры о старшихъ и новыхъ городахъ, во-вторыхъ, тогда города считались старшинствомъ престоловъ княжескихъ и Киевъ терялъ значеніе старшаго стола старшаго князя. Напротивъ, значеніе Владимира-на-Клязьмѣ, едва поднявшееся, только выигрывало отъ наследственности.

Съ боярствомъ Всеволодъ жилъ мирно; но, въ союзѣ съ боярствомъ, онъ продолжалъ церковную политику Андрея Боголюбскаго, не принималъ въ свои города епископовъ или грековъ, отсылалъ изъ наладъ и ставилъ своихъ. Дружина при Всеволодѣ была сильна. Когда въ началѣ своего княженія Всеволодъ осадилъ Торжокъ, то дружина требовала рѣшительнаго приступа. Щадя городъ, Всеволодъ откладывалъ дѣло; но дружина стала роптать и говорила князю: «мы не цѣловаться съ ними пришли». Всеволодъ долженъ былъступить и Торжокъ постигла обыкновенная участь городовъ, взятыхъ на цѣть.

Всеволодъ, по счету одноименныхъ великихъ князей былъ третьимъ. 1—Всеволодъ Ярославичъ, 2—Всеволодъ Ольговичъ, 3—Всеволодъ Юрьевичъ. Но въ древней Руси всѣ одноименныя князья различались только по отчеству, счетъ же ихъ—дѣло позднихъ историковъ, для облегченія памяти читателя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, такой счетъ бросаетъ ложный свѣтъ на древній, особенно Киевскій періодъ, указывая какъ бы на наследственность столовъ въ прямой линіи, чего не было.

Всеволодъ Юрьевичъ заканчиваетъ XII вѣкъ и блистательно начинаетъ XIII вѣкъ, продолженіе котораго было самымъ блестящимъ временемъ въ русской исторіи.

Со времени Ярослава тяжелымъ гнетомъ налѣ русской земли лежали княжескія усобицы и половецкіе набѣги. Тягость, которую Русь испытывала отъ княжескихъ усобицъ и половецкихъ набѣговъ, ярко изображена въ произведеніи, которое носитъ загла-

нѣ «Слово о Полку Игоревѣ».—Это единственное поэтическое произведение, дошедшее до насъ, носящее свѣтскій характеръ, столь чуждый письменности того времени. — Удивительнѣ всего, что мысль поэта была секуляризована до такой степени, что онъ вспоминаетъ языческихъ боговъ—Хорса, Дажь-Бога, именами которыхъ онъ пользуется для образности своихъ выраженій. Поэтъ по мнѣнью ученыхъ, принадлежалъ къ числу Черниговскихъ дружинниковъ. Поэтъ изображаетъ походъ Игоря Святославича, князя Новгородъ-Сѣверскаго, противъ Половцевъ въ 1185 г. Онъ взялъ съ собою брата своего, Всеволода, племянника своего, Святослава Ольговича, и сына, Владимира. Князья отправились въ походъ, не спросивъ В. Князя, одержали побѣду надъ передовымъ отрядомъ Половцевъ и самонадѣянно углубились въ степи; но на берегахъ р. Каиялы были окружены Половцами и взяты въ плѣнъ. Игорю удалось бѣжать. Поэтъ съ укорами обращается къ князьямъ за бѣдствія русскои земли. При этомъ онъ обнаруживаетъ большой политическій смыслъ, напр. онъ такъ рисуетъ могущество Ярославъ Осмомысла Галицкаго: «Галицкій Ярославъ Осмомыслъ! ты высоко сидишь на своемъ млатоконномъ столѣ; подперъ горы Угорскія своими желѣзными полками, заступивъ путь королю, затворилъ ворота Дуная, метая бремени, т. е. стѣнобитные камни за облака; ты отвернешь ворота Кіеву» и т. д.

Нельзя обрисовать лучше международное положеніе Галича.

Въ «Словѣ о Полку Игоревѣ» возрѣніе на природу, конечно, языческое, но еще болѣе поэтическое. — Вся природа представляется одушевленною, раздѣляющею съ человѣкомъ и горе, и радость. Когда русскіе князья попали въ плѣнъ, поэтъ говоритъ—«никнетъ трава отъ жалости и дерево съ печали къ землѣ преклонилось, Ярославна высказываетъ свое горе солнцу, вѣтру, дѣтиру».

Но свѣтская словесность, говоритъ г. Порфирьевъ, при исключительномъ религіозномъ направленіи книжнаго образованія, не могла развиться; по этому-то «Слово о Полку Игоревѣ» и стоитъ одиноко (Ист. рус. словесности Порфирьева. Т. 1, стр. 412).

Слѣдствія такой исключительности выказались особенно въ Словѣ, т. е. посланіи, Даніила Заточника. Въ это поэтическое грусти Ярославны мы видимъ цѣлый рядъ упрековъ, обрушивающихся на женщину. «Слово» Заточника обращено было, по мнѣнью нѣкоторыхъ ученыхъ, къ Юрію Долгорукому, а по другимъ—къ неизвѣстному князю. Точно также неизвѣстно, кто былъ сей Даніилъ. Это «Слово», сатира противъ злыхъ женъ, оно проникнуто вообще жестокою ненавистью къ женщинамъ. Такъ Заточникъ приводитъ такую притчу. У одного человека умерла злая жена, а онъ, по смерти ея, началъ продавать дѣтей, люди сказали ему: зачѣмъ продаешь дѣтей? Онъ отвѣчалъ: если они уродились въ мать, то выросши, меня продадутъ. Такой мрачный взглядъ, такой типъ злой жены описанъ Заточни-

комъ, говорить Порфирьевъ, конечно не съ русской женщины, а съ разныхъ восточныхъ сказаній и съ греческихъ поученій о женщинахъ. Подъ вліяніемъ подобныхъ сочиненій нашей древней письменности, продолжаетъ Порфирьевъ, образовался тотъ презрительный взглядъ на женщину, который выразился здѣсь крутымъ и жестокимъ обхожденіемъ и всего болѣе способствовалъ ея униженію (И. Р. Сл. Т. 1, стр. 410).

Въ XII в. славился, какъ проповѣдникъ, Ев. Кирилл Туровскій, онъ подражалъ Іоанну Златоусту, современники и признали его вторымъ Златоустомъ; но у Кирилла, по отзыву специалистовъ, недостаетъ практическаго нравственнаго направленія, доступности и современности. Поэтому онъ оставался чуждъ русской жизни; страсть къ аллегоріямъ дѣлала его малопонятнымъ, и онъ самъ сознается, что его проповѣди слушали немногіе.

Для пониманія степени религіознаго развитія массы русскаго народа, въ XII в., имѣетъ значеніе, такъ называемыя «Виропанія» Кирика епископу Новгородскому, Нифонту, въ которыхъ, по выраженію Порфирьева, выразилось младенческое пониманіе плри въ народѣ, обращающему вниманіе только на букву и внѣшнюю форму, на мелочи, которыя только и были доступны его пониманію. И дѣйствительно, вопросы Кирика болѣе, чѣмъ наивны, такъ онъ спрашиваетъ: — «Если кто ийцемъ потолчетъ въ зубы до обѣдни, можно-ли давать причастіе? Или такой вопросъ: «если попу случится въ портъ (одежду) вшити платъ женскій, то можно-ли ему служить обѣдню въ этой одеждѣ? отвѣтъ данъ такой: а чѣмъ жена погана? Таія явленія, говоритъ Порфирьевъ, были слѣдствіемъ того, что христіанство, бывшее источникомъ просвѣщенія, распространялось у насъ одинокою силою, безъ всякихъ пособій науки и образованности. (И. Р. Сл. Т. 1, 412 стр.). Это мнѣніе проф. Порфирьева вполне справедливо. Отсутствие даже богословской науки, отсутствіе умѣнія различать сущность дѣла отъ формы видны на каждомъ шагѣ; но не видно ни малѣйшаго усилія этой бѣдѣ пособить и просвѣтить русскій народъ. Не видно усилія объясненія требованія христіанской нравственности, а письменность нашихъ грамотниковъ въ ихъ проповѣдніяхъ шла даже ей наперекорь. Христіанство, сдѣлавъ женщину орудіемъ искупленія, высоко подняло значеніе матери. На это значеніе разныя Даниилъ Заточникъ и Кирики не обращали вниманія. Вообще, должно сказать, что въ этомъ пунктѣ на Западѣ, благодаря пліянію рыцарства, духовенство шло другимъ путемъ. У насъ, говоря о женщинахъ, то и дѣло вспоминали о грѣхопаденіи, которое черезъ нее вошло въ міръ; на Западѣ чаще говорили объ искупленіи черезъ женщину, чѣмъ о грѣхопаденіи. Такой приемъ былъ гораздо практичѣе, возвышая значеніе женщины въ грубомъ и жестокомъ обществѣ.

Часто, не понимая значенія словъ и послѣдствій, какія изъ нихъ

верт. Мстиславъ немедленно отозвался на призывъ и, явившись въ Новгородъ на вече, — провозгласилъ, не бывать Торжку Новгородомъ, а Новгороду Торжкомъ, а гдѣ Св. Софія, тамъ и Новгородъ, и въ силѣ Богъ, и въ малѣ Богъ да правда. Мстиславъ, защитникъ старины, соединяется съ Константиномъ Всеволодовичемъ, несмотря на то, что Ярославъ былъ его зять. Юрій и Ярославъ въ 1216 году разбиты были на голову на берегахъ р. Ливны.

Юрій бѣжалъ такъ поспѣшно, что по дорогѣ къ Владиміру, заморилъ трехъ коней, прискакалъ на четвертомъ, а Ярославъ, заморивши 4-хъ коней, прискакалъ въ Переяславъ на пятомъ. Ярославъ много пролилъ крови въ Новгородѣ, въ Торжкѣ и на Волотѣ. Такимъ-же жестокимъ человекомъ остался онъ и послѣ пораженія. Бывшихъ у него въ плѣну новгородцевъ и смолянъ, казнилъ съ особеннымъ ожесточеніемъ. Говорятъ, что онъ заморилъ въ одной изъ избъ полтора ста новгородцевъ.

Во Владимірѣ сѣлъ на княжескій столъ старшій изъ Всеволодовичей, Константинъ, человекъ крайне добрый. Зная свое слабое здоровье, онъ распорядился передъ смертію такимъ образомъ: старшаго сына своего, Василька, посадилъ на Ростовскій столъ, а Всеволода — на Ярославскій, Владимірскаго-же столъ замышлялъ брату Юрію, давъ ему Суздаль, и взявши съ него присягу быть, по старинѣ, «изъ отца мѣсто» его дѣлямъ.

Вторичное княженіе Юрія Всеволодовича ознаменовалось счастливымъ походомъ на Камскихъ Болгаръ и основаніемъ Нижняго Новгорода, при впаденіи Оки въ Волгу, въ 1221 г.

Дальнѣйшая судьба Россіи связана съ судьбою Суздальско-Владимірскаго княжества. Но великій переворотъ, превратившій раздробленную Россію въ Московское царство, суждено было произвести не потомству Юрія или Константина Всеволодовичей, а потомству Ярослава Всеволодовича. Его потомки, до Ивана Васильевича Грознаго включительно, отличались суровостію характера. Только Иванъ, братъ Калиты, да послѣдній его потомокъ, большой царь Федоръ Ивановичъ, составляли исключеніе.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о судьбѣ южной Руси и о западныхъ окранныхъ передъ нашествіемъ Татаръ. Переяславское княжество, игравшее столь значительную роль въ кievскій періодъ русской исторіи, потеряло значеніе уже въ суздальскій періодъ, передъ нашествіемъ татаръ, хотя Всеволодъ и его сынъ Юрій и посылали туда княжить своихъ сыновей.

Черниговское княжество съ Новгородъ-Сѣверскимъ принадлежали, какъ уже было указано выше, той отрасли дома Ярослава, которая происходила отъ его сына, Святослава и, которую, по имени внука его, Олега, называлась Ольговичами. Въ общемъ ходѣ русской исторіи было указано, какъ Мономаховичи хотѣли отбѣснить Ольговичей отъ Кіевского стола, какъ Ольговичи вступили въ борьбу

и двое изъ нихъ, Всеволодъ и Игорь, заняли Киевскій столъ. Передъ самымъ нашествіемъ татаръ другой Всеволодъ, Всеволодъ Святославичъ, сѣлъ на Киевскій столъ (1210—1215), и одинъ изъ князей племени Мономаха сѣлъ на Черниговскій столъ. Такимъ образомъ установилось равенство Ольговичей съ домомъ Мономаха, но это было ненадолго. Всеволодъ вскоре былъ изгнанъ изъ Киева Мстиславомъ Мстиславичемъ Удавымъ. Мстиславъ Удалой не занялъ самъ Киева, а отдалъ его двоюродному брату своему, Мстислану Романовичу. Во время татарскаго разгрома въ Черниговѣ княжилъ братъ Всеволода, Мстиславъ Святославичъ.

Судьба нѣкоторыхъ Новгородъ-Сѣверскихъ князей, извѣстна своей трагичностью. Сыновья Игоря Святославича, герои Слова о полку Игоревомъ, увлеклись желаніемъ вокняжиться въ богатомъ Галичѣ. Ихъ было трое: Святославъ, Романъ и Владимиръ, они были повѣнены галицкими боярами. Первая борьба дядей съ племянниками произошла, какъ мы видѣли, въ родѣ князей Черниговскихъ. Ярославъ Святославичъ былъ изгнанъ изъ Черниговской земли Всеволодомъ Ольговичемъ. Онъ бѣжалъ въ Муромскую землю и былъ основателемъ Рязанско-Муромскаго княжества. Отъ Черниговскаго княжества зависѣла Тмутаракань (Матарха или Таматарха), столь часто упоминаемая въ X и XI вв., но въ послѣдней четверти XII вѣка, когда цоловецкія орды окончательно утвердились въ южныхъ степяхъ нашихъ, о Тмутаракани какъ-бы забываютъ. Она перешла во власть Византии вмѣстѣ съ городомъ Корченко или Керчь на другой сторонѣ Киммеріискаго Босфора.

Смоленское княжество занимало выгодное географическое положеніе, которымъ однако не воспользовались Смоленскіе князья; ибо какъ до татаръ, такъ и послѣ, до перехода во власть Литвы, въ числѣ Смоленскихъ князей не было выдающагося человѣка. Это княжество оставалось въ родѣ Ростислава Мстиславича, втораго сына Мстислава Великаго. Онъ остался памятенъ только тѣмъ, что устроилъ для Смоленска особую епископію. Съ потомствомъ его Смоленяне однако не ладили. Во время перваго нашествія татаръ въ Смоленскѣ княжилъ—Мстиславъ Давыдовичъ († 1231). Онъ извѣстенъ договоромъ, который заключилъ съ Ригю, и который показываетъ, какъ обширна была торговля Смоленска.

Изъ удѣльныхъ Смоленскихъ княжествъ замѣчательно Торонское, гдѣ княжилъ Мстиславъ Мстиславичъ Удалой.

Туrowsкое княжество, земля Дреговичей, Владиміромъ Свѣтымъ отдано было Святополку, усыновленному имъ, сыну Ярополка. Святополкъ былъ женатъ на дочери польскаго короля, Болеслава Храбраго. При немъ былъ католическій епископъ, который будто-бы распространилъ здѣсь католицизмъ, хотя тогда еще не было окончательнаго раздѣленія церквей. Святополкъ заподозрилъ въ желаніи, оставивъ пріемаго отца, отдаться тѣстѣ. Велѣдшіе этого Святополка,

его жена и католический епископ посажены были в темницу и въ точности неизвестно, когда были освобождены — до или по смерти Владимира.

Изяславъ, княжившій въ Туровѣ при Ярославлѣ, сдѣлавшись в. княземъ, отдалъ Туровъ старшему сыну своему, Святополку. Въ которое время здѣсь княжили Мономаховичи; но съ 1157 г., въ лицѣ Юрія Ярославича, здѣсь возникло снова потомство Святополка Изяславича. У этого Юрія было шесть сыновей, между которыми раздѣлилось небольшое общее Туровское княжество. Княжескія фамиліи, носящія приращеніе къ фамиліямъ и имени Святополка и, вѣроятно, множество дворянскихъ фамилій на Волыни пропеваютъ отъ потомства этихъ шести сыновей Юрія Ярославича, внука Святополка Изяславича.

Земля Волынская съ 1117 г. перешла къ племени Мономаха. Знаменитый внукъ его, Изяславъ Мстиславичъ, и правнукъ Мстиславъ Изяславичъ, здѣсь находили средства и опору въ борьбѣ за Киевскій столъ. Праправнукъ Мономаха, Романъ Мстиславичъ, княжившій при жизни отца въ Новгородѣ, врагъ Андрея Боголюбскаго, при Всеволодѣ, пользовался большимъ вліяніемъ на дѣла Южной Руси, благодаря дружбѣ съ нимъ. Замѣшательства въ Галичѣ, отзывавшіеся и на Волыни, привлекли его вниманіе къ дѣламъ Галича. Романъ, какъ мы видѣли изъ отношеній его къ Рюрику Ростиславичу, былъ человѣкъ суровый. Литовцевъ, дѣлавшихъ набѣги на Волынь, онъ усмирять жестокимъ образомъ. Есть извѣстіе, что онъ пахалъ на плѣнныхъ литовцахъ, и что будто-бы про него сложилась такая поговорка: «Романе, Романе, худо живенни—Литвою орешни». Извѣстіе это считают не совсемъ достовернымъ, ибо оно сообщается позднимъ польскимъ писателемъ; но оно не противорѣчитъ описанію характера Романа, какъ его рисуетъ намъ Волынский лѣтописецъ. «Романъ, говоритъ онъ, устремлялся на поганыхъ, какъ левъ и губилъ ихъ, какъ крокодилъ, землю ихъ облеталъ, какъ орелъ, сердитъ былъ, какъ рысь, а храбръ, какъ туръ».

Такой-то князь взялся возстановить тишину въ Галичѣ, нарушенную крамолами тамошнихъ бояръ.

Въ общемъ ходѣ русской исторіи указано какимъ образомъ Галицкая земля перешла въ родъ старшаго сына Ярослава, Владимира Ярославича. У Владимира былъ сынъ Ростиславъ, погибшій въ Тмутаракани. Его сыновья, Рюрикъ и Володаръ, получили Черемшль, Василько—Терабовль, потомство Василька прекратилось въ 1144 г., судьба Галицкой или Червонной Руси осталась въ рукахъ потомства Володаря. У Володаря было два сына: Владиміръ и рано умершій Ростиславъ. Владиміръ, въ 1144 г., изгнавъ племянника Ивана Ростиславича—Берладника, сосредоточилъ въ своихъ рукахъ власть надъ всей Галицкой землей. Политика Владиміра направлена была къ ослабленію собственнаго Волынскаго княжества и

Киена, почему онъ и поддерживалъ Юрія Долгорукаго. Онъ дѣйствовать такъ хитро и искусно, что война не касалась его владѣній и потому благосостояніе Галицкаго княжества быстро возрастало. Владимірко былъ человекъ вѣроломный и самъ цинически смѣялся надъ своими клятвами. Такъ однажды бояринъ Изяслава Мстиславича сталъ упрекать его за нарушение крестоцѣлованія, «не боишься-де ты креста». Владимірко, уже большой, выпнулъ крестикъ и, показывая его, съѣлся говорилъ: «сѣя ли крестъ малый?» т. е., страшны-ли этотъ маленький крестикъ. Въ 1152 г. Владимірко умеръ, и его мѣсто занялъ его сынъ, Ярославъ, прозванный Осмомыслемъ¹⁾, выше указано было, какъ въ Словѣ о Полку Игоревѣ изображалось его могущество. Но это могущество оказалось непрочнымъ. Переходъ власти отъ отца къ сыну, малочисленность княжескаго рода въ Галичѣ чрезвычайно усилили дружинный элементъ въ Галичѣ. Бояре, изъ поколѣнія въ поколѣніе оставаясь въ Галичѣ, безъ сомнѣнія, сѣлались землевладѣльцами, составили могучую корпорацию, въ среду которой рѣдко проникали элементы изъ другихъ слоевъ общества. Въ Киевской Руси дружинники говорили князьямъ, «ты задумалъ дѣло безъ насъ, не пойдемъ за тобою». Въ Галичѣ ссора князей съ дружинниками, неминуемо вела къ погребенію всей земли. Вѣроятно, Владимірко и Ярославъ Осмомыслъ особенно, стали мало обращать вниманія на голосъ бояръ. Послѣдніе воспользовались семейными несогласіями Ярослава. У Ярослава была любовница, какая-то Анастасія изъ рода Чагра, а его жена, княгиня Ольга Юрьевна, бѣжала съ сыномъ, Владиміромъ, въ Польшу. Галицкіе бояре, выступивъ подъ знаменемъ защитниковъ семейнаго начала, схватили Анастасію и сожгли ее живою, избивъ всю ея родню, а съ князя взяли присягу жить съ женою (Ольгою, дочерью Юрія Долгорукаго). Но, несмотря на это, Ярославъ, умирая, завѣщалъ Галичъ Олегу, внѣ брачному сыну отъ Анастасіи или, какъ его называли, Настасьичу, а Владиміру отказалъ Черемышъ. Бояре и самъ Владиміръ присягнули исполнить это распоряженіе, но, конечно, не исполнили. Владиміръ Ярославичъ, подобно отцу, обзавелся любовницею, какою-то попадьей, отнявъ ее у живого мужа, и съ боярами ни о чемъ не совѣтовался. Бояре снова возмущались и, снова подняли знамя охраны семейнаго начала. Зная привязанность Владиміра къ попадьей, они потребовали ея выдачи. Владиміръ, помни участь Анастасіи, бѣжалъ, захвативъ съ собою попадью и двухъ прижитыхъ съ нею сыновей.

Около 1200 г. въ Галичѣ утвердилъ свою власть Романъ Волынскій.

¹⁾ Несмотря на всѣ филологическія переставки буквъ, слово Осмомыслъ не имѣетъ и, вѣроятно, справедливо дожда А. Н. Майкова, въ примѣчаніи къ его переводу Слова, что его должно зачѣсть словомъ *Остроумьслъ*.

Утвердившись въ Галичѣ, Романъ началъ такое жестокое преслѣдованіе бояръ, какого русская исторія не видала, даже при Грозномъ. Твердя свою любимую поговорку, «не раздавивши пчелъ, меду не бѣтъ», онъ, по словамъ польскаго писателя Кадлубка, разсѣкалъ бояръ съ головы до ногъ пополамъ и зарывалъ живыми въ землю. Ужасъ, наводимый Романомъ, отозвался всюду; его вліяніе во всей русской землѣ возросло до такой степени, что Волинскій лѣтописецъ называетъ его самодержцемъ всей русской земли. Это вліяніе можно объяснить только сочувствіемъ всѣхъ князей политикѣ Романа, видѣвшихъ въ немъ метателя за униженіе Ярослава и Владимира, за вмѣшательство бояръ въ ихъ семейныя дѣла.

Романъ-же всегда былъ нѣренъ самому себѣ; папа Иннокентій III прислалъ къ нему посольство съ предложеніемъ признать папу главою церкви, за что папа обещалъ ему дать королевскую корону и вооружить его мечемъ св. Петра. Романъ, выпустивъ свой мечъ и показывая его легату, спросилъ «таковъ-ли у папы?»

Романъ погибъ въ 1205 г. въ походѣ противъ поляковъ.

Послѣ него начались опять смуты, въ 1211 повстанцы были боярами Новгородъ-Сѣверскіе князья; въ 1215 г. па Галицкомъ столѣ сѣлъ бояринъ Владиславъ, котораго скоро изгнали и котораго русскіе князья клятвенно обещали не принимать въ свои дружины. Этотъ Владиславъ и другіе бояре завели переговоры съ Угорскимъ королемъ, съ цѣлью передать ему Галичъ. За Галичъ начались споры между Уграми и Ляхами. Одинъ изъ польскихъ князей призвалъ на помощь Мстислава Удалаго, онъ одержалъ нѣсколько побѣдъ надъ Уграми; но этотъ удалой боецъ въ политикѣ былъ дити и произвелъ сильную путаницу въ галицкихъ дѣлахъ, выдалъ одну дочь за Данила Романовича, а другую за угорскаго королевича. Поэтому Данилъ Романовичъ только въ 1229 г. могъ уцѣлѣть прочно въ Галичѣ.

Что касается до исторіи Полоцкой волости, то изъ всѣхъ частныхъ исторій отдѣльныхъ частей русской земли, эта исторія самая печальная. Даже оптимисты сознаются, что, со времени возвращенія полоцкихъ князей изъ Греціи въ 1140 г., въ теченіи столѣтія, до вренія татарскаго и литовскаго завоеванія, мы не встрѣчаемъ на Полоцкомъ столѣ ни одной личности, отмѣченной печалью энергіи или политическаго смысла.

Полоцкъ принадлежалъ къ старымъ вѣковымъ вѣчевымъ городамъ, и вѣче было въ немъ сильно, а князья не умѣли ни поладить, ни сладить съ полоцкимъ вѣчемъ. Но вѣчевое начало, какъ въ Смоленскѣ, такъ и въ Полоцкѣ, не имѣло той созвнющей себѣ силы, которая дѣйствуетъ открыто: въ борьбѣ звуковъ Всеслава полоцкое вѣче держало сторону минскаго князя Ростислава Глѣбовича, хотя послѣдній не имѣлъ никакого права на старшій Полоцкій столъ. Полочане схватили своего князя Роговолода Во-

рисовича и вызвали его сопернику; но не поладивши съ Ростиславомъ Глѣбовичемъ, его хотѣли схватить и выдать Роговолоду. Ростиславъ, узнавши о намѣреніи полоцанъ, бѣжалъ. Между соперниками началась усобица, кончившаяся торжествомъ Глѣбовича. Въ усобицы полоцкія вмѣшались Новгородъ, Черниговъ и Смоленскъ. По договорной грамотѣ Мстислава Давидовича, князя Смоленскаго, заключають, что въ первой половинѣ XIII в. Полоцкія земли зависѣла отъ Смоленска. Именно въ грамотѣ сказано, что Смоленскій князь признаетъ Западную Двину свободною для торговыхъ судовъ на всемъ ея теченіи. Договоръ-же признается обязательнымъ, какъ для Смоленской волости, такъ и для Полоцкой и Витебской. Но изъ этихъ словъ нельзя вывести заключенія о степени зависимости, да и самая зависимость еще вопросъ. Впрочемъ вопросъ о свободномъ плаваніи по р. Западной Двинѣ былъ рѣшенъ общимъ согласіемъ Смоленъ и Полоцанъ. Какъ бы то ни было, но Полоцкіе князья, лишеныя всякаго политическаго ображенія, не только не подумали объ утвержденіи русской власти на всемъ теченіи Западной Двины и на Балтійскомъ поморіи, но своею бездѣятельностію сами помогли здѣсь утвердиться Шванцамъ, какъ показываютъ событія, предшествовавшія означенному договору.

Бремедскіе купцы плавали къ устью Двины съ 1159 г. Сопровождавшій ихъ монахъ Мейнгартъ, съ позволенія полоцкаго князя Владиміра, построилъ церковь близъ деревни Искулъ. Мейнгартъ назначенъ былъ епископомъ, что ясно показывало намѣреніе нѣмцевъ утвердиться въ краѣ, ибо для одного прихода изъ временно прибывавшихъ бундовъ, епископа не требовалось. Третій епископъ, Альбертъ, въ 1201 г., положилъ основаніе Ригѣ. Легокія и финскія племена заволновались, но у русскихъ князей и тутъ не обнаружилось особеннаго вниманія обстоятельству. Правда, князь Владиміръ, возбуждаемый Ливскими старшинами, готовъ былъ начать борьбу съ рижскимъ епископомъ; но въ 1210 г. заключилъ съ нимъ миръ. Уговорились, что Ливы будутъ платить дань полодскому князю, а если они не заплатятъ, то за нихъ заплатитъ епископъ. Этотъ Владиміръ не понималъ, что означеннымъ договоромъ, онъ узаконилъ власть нѣмцевъ въ Ливоніи. Въ 1212 году онъ-же заключилъ съ рижскимъ епископомъ союзъ противъ Литвы. Дѣйствія нѣкоторыхъ младшихъ Полоцкихъ князей показываютъ, что въ Полоцкой землѣ не было и тѣни единства; князь Всеволодъ изъ Герцика лишенъ былъ княжества за невѣрность нѣмцамъ. Князь Вячко Кокенгаузенскій заключилъ союзъ съ Альбрехтомъ, но одинъ нѣмецкій рыцарь захватилъ Вячко въ плѣнъ. Альбертъ или Альбрехтъ, возведенный уже въ санъ архіепископа, велѣлъ его освободить и далъ ему 20 воиновъ въ помощь для укрѣпленія Кокенгаузена. Неизвѣстно на какомъ основаніи Вячко

не повѣрилъ Альбрехту и приказать Латышамъ и Русскимъ умертвить его нѣмецкую охрану. Не заподозрилъ-ли Вячко, что охрана его вмѣстѣ съ тѣмъ и его стража? Противъ Кокенгаузена двинулось сильное нѣмецкое ополченіе, и Вячко бѣжалъ въ Русь. Въ 1223 г. Новгородцы посадили его въ Юрьевъ; но и здѣсь архіепископъ Альбрехтъ не далъ ему покоя. Нѣмцы осадили Юрьевъ и послѣ отчаяннаго сопротивленія взяли его, сожгли, всѣхъ защитниковъ перебили, въ числѣ ихъ погибъ и Вячко. О Новгородѣ пока замѣтимъ только, что и тамъ прозорливости было не болѣе, чѣмъ въ другихъ княжествахъ. Враги его имѣли два орудія противъ него: прекращеніе подвоза хлѣба изъ Суздальской земли и соли изъ-за границы. И съ этимъ зломъ Новгородскіе политики сладить не могли. Въ такомъ положеніи были дѣла, когда грянулъ первый татарскій громъ.

ГЛАВА IV.

Гроза пришла издалека, изъ степей Монголіи, изъ-за Байкала. Въ началѣ XIII в., въ одной Монгольской ордѣ произошелъ большой переворотъ. До этого переворота Монголы раздѣлялись на множество мелкихъ Ордъ, питались отъ стадъ, на верблюдахъ перевозили свои кибитки-жилища. Лошадиное мясо и заквашенное кобылье молоко, или кумысъ, были любимой ихъ пищею и любимымъ питьемъ. Религіозныя представленія Монголовъ были очень неясны, они поклонялись небу, солнцу, лунѣ, горамъ, рѣкамъ, стихіямъ безъ всякихъ формъ и образовъ, душамъ предковъ, жрецовъ у нихъ, конечно не бывало, ихъ замѣнили шаманы-гадатели. При этомъ Монголы отличались полною вѣротерпимостію. Каждая орда имѣла своего князя, свое привилегированное сословіе бековъ, войновъ, свой советъ, курилтай, на которомъ Ханъ съ беками рѣшалъ все дѣла. Переворотъ, произведенный въ началѣ XIII в., совершенно былъ Темучинимъ, ханомъ одной орды, который, покоривъ остальныхъ хановъ, въ 1203 г., созвалъ Великій Курилтай и провозгласилъ себя Великимъ Ханомъ. Онъ подчинилъ себѣ, кромѣ Монголовъ, и многія Татарскія племена, на которыхъ порешно имя Монголовъ. Темучинъ, принявъ имя Чингизъ-Хана, т. е. Великаго Хана, началъ рядъ завоеваній. Завоеванія Чингиза носили характеръ колоссальныхъ грабежей. Опустошивъ Китай, срывъ до основанія Бухару, Самаркандъ, онъ двинулъ свои полчища на Персію, Индію, повсюду оставая за собою одинъ развалины. Ужасъ, наведенный Чингизъ-Ханомъ, былъ такъ великъ, что народы Азіи не смѣли и думать о сопротивленіи.

Онъ умеръ въ 1227 г., раздѣливъ свою громадную Имперію между 4 сыновьями — старшій сынъ его, Джучи, уже умеръ и его часть наследовалъ сынъ Джучи, Бату-Ханъ; второй сынъ Чингиза, Ажатагай, наследовалъ Туркестанъ и Центральную Азію; третій, Мангу — Персію и четвертый, Огтай-Ханъ — Китай. Чингизъ-Ханъ далъ Монголамъ письменный уставъ — Яса, основанный на оом-

чужихъ Монголовъ. Иса была обязательна для его наследниковъ и Ханъ, нарушившій этотъ уставъ, подвергался суду Великаго Курилата и лишался власти. Самъ Чингизъ не держался никакой определенной религіи; но одинаково боялся боговъ всѣхъ религій, желалъ всѣхъ ихъ задобрить. Считаю, что каждая религія чтитъ своего Бога, онъ одинаково боялся оскорбить Бога христіанъ, Бога магометанъ, Бога буддистовъ. Поэтому и законы его покровительствовали одинаково, какъ всѣмъ религіямъ, такъ и служителямъ всѣхъ религій. За ругательство надъ какою-бы то ни было религіей, будь то христіанство или магометанство, шаманство или буддизмъ, наказана была смертная казнь. Иса помощи всѣхъ боговъ, преемники Чингиза любили присутствовать при богослуженіи разныхъ религій, въ томъ числѣ и христіанской. Они приказывали надъ большими читать Евангеліе, пѣкорные, садясь въ купель, заставляли надъ собою совершать обрядъ крещенія, смотря на этотъ обрядъ какъ на заглавшае отъ разныхъ божаней. (С) вѣротерпимости хановъ, см. статью оріенталиста В. В. Григорьева, о достовѣрности Ханскихъ ярлыковъ въ сборникѣ «Россия и Азія».

За нѣсколько лѣтъ до смерти Чингисхана, именно въ 1223 г., въ Перси вторгнулся въ Закавказье одинъ Монгольскій отрядъ. Въ Закавказьи этотъ отрядъ столкнулся съ Половцами или Кипчаками. Монголы преслѣдовали Кипчаковъ и въ южныхъ степяхъ нашихъ. Половцы просили помощи у Русскихъ князей. Русскіе князья съѣхались въ Киевъ, на этомъ съѣздѣ председательствовали грн Мстиславъ Мстиславичъ Удалой, тогда князь Галицкій; Мстиславъ Романовичъ Киевскій и Мстиславъ Святославичъ Черниговскій. Изъ сподвижниковъ ихъ особенно выдавался Даниилъ Романовичъ, тогда княжившій на Волыни, зять Мстислава Удалого.

Многоли прислали пословъ къ русскимъ князьямъ, которымъ приказано было сказать, что русскимъ нѣтъ нужды помогать своимъ истиннымъ врагамъ—Половцамъ, что противъ русскихъ они, т. е. монголы, ничего не имѣютъ. Половцы-же твердили «сегодня Монголы возьмутъ нашу землю, а завтра и вашу». Въ совѣтъ князей перенесли, вопреки благоразумію, взявъ голосъ Мстислава Галицкаго, т. е., такого князя, который никогда умныхъ совѣтовъ не давалъ. Онъ до такой степени отличался политической несообразительностію, что даже самыя побѣды его зачастую обращались во вредъ русской землѣ. Прозвище Удалого, имѣвшее современниковъ, слава безкорыстнаго борца за русскую землю, придавали его голосу сильный авторитетъ. Между тѣмъ безкорыстіе его совѣта вступиться за Половцевъ подлежить болѣе, чѣмъ сомнѣнію, ибо онъ женатъ былъ на Половецкой княжнѣ. Вѣроятно всею, ему хотѣлось помочь своимъ Половецкимъ родственникамъ. Мало этого, конечно, по его совѣту, монгольскіе послы были выданы Половцамъ и умерщвлены. Монголы прислали еще посольство и велѣли ска-

заты: «мы не хотим съ вами воевать, вы умертвили нашихъ пословъ—да будетъ ваша воля».

Подъ вліяніемъ того-же Мстислава Мстиславича князья рѣшились, не дожидаясь врага на границѣ, выступить противъ него въ степь. Пораженіе нѣсколькихъ передовыхъ монгольскихъ дружинъ ободрило князей и они легкомысленно все болѣе и болѣе углублялись въ степь. На берегахъ рѣки Калки, 31 мая 1224 г., русскіе истрѣтили главные силы Монголовъ, слабо повиновавшихся старшему вождю. Не то было въ русскихъ полкахъ, изъ грѣхъ Мстиславовъ ни одинъ не хотѣлъ поступаться старшинствомъ. Мало этого, Мстиславъ Мстиславичъ, желая себѣ одному пріевонить честь побѣды, началъ битву, не дождавшись, пока подошедшія дружины прочихъ князей изготоятся къ битвѣ. Поэтому Мстиславъ Кіевскій и Мстиславъ Черниговскій стояли въ бездѣйствіи, пока Мстиславъ Удалой и его зять, Даниль Романовичъ, выказали чудеса безпощадной храбрости: половцы, союзники Удалого, не выдержали напора монголовъ и бѣжали. Монголамъ уже не трудно было послѣ этого сокрушить Мстислава Мстиславича и его зятя. Русскіе послѣдовали за Половцами.

Татарские вожди, отрядивъ часть своего войска для преслѣдованія бѣжавшихъ, съ остальнымъ напали на Мстислава Кіевского, укрѣпившагося на горѣ. Мстиславъ Кіевскій, отгородивъ свой станъ тѣлами и кольями, три дня сбитывалъ отъ Монголовъ. Наконецъ, этотъ Мстиславъ дался въ обманъ. Монголы обязывались отпустить его за выкупъ. Съ Монголами были *Бродники* и вождь ихъ. Поклоняя, *присягнувъ на крестъ* за исполненіе договора. По договору не былъ исполненъ. Монголы безпощадно избили и это оконченіе. Мстиславъ Романовичъ съ младшими князьями брошены были подъ доски, на которыхъ побѣдители слѣли пировать. Подъ досками естественно князья задохнулись. Мстиславъ Удалой съ зятемъ успѣли спастись; но Мстиславъ Черниговскій съ семью князьями погибъ во время преслѣдованія. Остатокъ черниговскихъ полковъ привелъ назадъ князь Михаилъ, замученный внослѣдствіи въ орду.

Совершенно справедливо Мстислава Мстиславича называютъ главнымъ виновникомъ бѣдствія; но нельзя оправдывать и другихъ князей, не подумавшихъ передъ походомъ избрать главнаго вождя.

Монголы дошли до Днѣпра, но потомъ повернули назадъ къ Волгѣ, прошли черезъ Камскую Булгарію и, черезъ тѣ широкия ворота, которые образуются отрогами Урала и сѣверными берегами Каспійскаго моря, откочевали въ Азію.

И это страшное бѣдствіе ни чему не научило русскихъ князей¹⁾.

¹⁾ Г. Илларіеви удивляется, какъ мало политикъ того времени знали о переворотахъ, совершавшихся въ глубинѣ Азіи. Вотъ его слова: «Какъ мало знали и какъ мало опасались за будущее, доказываютъ слова современнаго Суздальскаго лѣтописца о Василькѣ Константиновичѣ Ростовскомъ. Этотъ князь

Мстиславъ Мстиславичъ Удакой, Галицкій не долго прожилъ послѣ пораженія на Калкѣ; но и въ короткое время напуталъ еще богѣе, чѣмъ когда-либо: самовольно, вопреки обычному праву, отдалъ русскій Галичъ, по совѣту бояръ, зятю своему, Угорскому королевичу Андрею, а себѣ ставилъ только Понизье-Торческъ. Онъ умеръ въ 1228 г.

Старшій зять Мстислава, Даниилъ Романовичъ, выѣхавъ съ братомъ своимъ Василькомъ отвоевали Галичъ отъ Угровъ, хотя большинство Галицкаго боярства стояло за Угорскаго короля, который поддерживалъ боярскія притязанія. На сторонѣ бояръ стоялъ двоюродный братъ Романовичей, князь Александръ Бельскій. Бояре стремились низвести княжескую власть къ нулю. Разъ на пиру одинъ изъ бояръ плеснулъ изъ чаши въ лицо Данилау и эта дерзость была прощена. (И. Р. Т. 1, ч. 2, Ивановскіи). Но Даниилъ находилъ поддержку на вѣтъ, въ народѣ. Разъ отправляясь въ походъ противъ Александра Бельскаго, Даниилъ, созвавъ вѣче, спросилъ—сохранили-ли народъ къ нему вѣрность? «Мы вѣрны тебѣ и Богу», а сощій Микула напомнилъ ему пословицу его отца, «Господникъ, не погнѣши пчелъ, меду не бѣтъ». Такимъ образомъ бояре и въ Галичѣ, какъ потомъ въ Москвѣ, въ XVI в., не умѣли заручиться сочувствіемъ народа. Кромѣ Угровъ на Галичъ простиралъ виды и Михаилъ Черниговскій, успѣвшій было его захватить на нѣкоторое время.

Однако Романовичи поосторженствовали; во время нашествія Бату-Хана, Даниилъ сидѣлъ въ Галичѣ, а въ Кіевѣ былъ его наместникъ.

До 1236 года Монголы не двигали въ Европу большихъ силъ. Угостей, преемникъ Чингиза, доканчивалъ завоеваніе сѣвернаго Китая и довершилъ другія ихъ предпріятія. Чингизъ-Ханъ, какъ говорятъ, начерталъ планъ дальнѣйшихъ завоеваній. Удивительны однако слова историковъ, что о монголахъ не было ни слуху, ни духу, когда рѣчь идетъ о томъ, что уже въ 1229 г. развѣдочные отряды ихъ доходили до Великаго Города въ Камской Болгаріи, о чемъ знали Половцы. Наше пораженіе на Калкѣ должно было-бы убѣдить русскихъ князей, что новый врагъ опаснѣе Половцевъ.

окопады съ своею сѣвѣрною дружиною и благополучно вернулся. Простохушпль княжить, конечно, не *предсуществовалъ* (з.с), какая гроза собиралась надъ имъ? Суздальской землей и какою мученическая кончина ожидала Василька Константиновича. (И. Р. Ивановскаго, Т. 1, часть 2, 363 стр.). Весьма странный упрекъ политикамъ XIII в., что они не знали, что дѣлается въ глубинѣ Азіи, когда они не видѣли какой силы, съ начала XIII в., возникла на берегахъ Балтійскаго Поморья. Князь-ли же паша, сидѣлъ въ монастыряхъ, что могли они, кромѣ историческихъ басенъ? Что можно требовать отъ людей, которые вѣрили Менодио Патросскому, что Гедесъ заглавъ какой-то народъ въ пустыню между *Стевромъ* и *Востокомъ* (з.с) который живетъ передъ кончиною свѣта и подлѣпаетъ всю землю отъ Востока до Евфрата, Тигра и Понтскаго моря? Да и во всей Европѣ той поры географическія свѣдѣнія были не лучше.

Половцы были раздроблены на мелкия орды, враждебныя другъ другу, что и спасло Россію отъ Половецкаго ига. Монголы-же, хотя и раздѣленные по смерти Чингиза, однако продолжали подчиненіе единой волѣ, хотя и ограниченной Великимъ Курлтайемъ и Ясью. Военное устройство Монголовъ, ихъ тактика и вообще военное искусство далеко превосходило военное искусство Половцевъ, которыхъ въ теченіи почти двухъ вѣковъ мы часто отражали, но и тѣхъ изъ нашихъ стѣнъ выгнать не могли. Развѣдочная служба у Монголовъ доведена была до совершенства, благодаря многочисленности ихъ табуновъ. Въ развѣдочныхъ отрядахъ или загонахъ у каждаго воина было по пяти коней, всѣромъ разсыпавшись они впереди главныхъ силъ. Въ войнахъ съ Китаемъ Монголы научились искусству брать города. Съ Монголами въ тѣсной связи находились подчиненныя имъ и сначала покоренныя ими, а потомъ слившіеся съ ними Татары, единоплемennыя Кинчзаемъ или Половцамъ. Раздробленная Россія, при взаимной зависти и враждѣ князей, не могла имъ противостоять. Дружины князей были хрибры, но малочисленны. Кромѣ дружинъ еще горожане могли владѣть оружіемъ; вся же масса сельскаго населенія, записавшая при томъ отъ разныхъ князей, была безоружна.

Въ 1236 г. Бату-Ханъ, сынъ Джучи, съ Субудай Багадуромъ, побѣдителемъ при Калкѣ, съ цѣлою ордою, въ которой было болѣе 500 т. ратниковъ, перешелъ Ильъ и поручилъ Багадuru покорить Камскую Болгарію, что и было исполнено имъ осенью того же года. Великій Городъ былъ разрушенъ, вся страна была опустошена, масса жителей избита.

Въ началѣ зимы 1237 г. Монголо-Татары двинулись на русскую землю, къ предѣламъ рязанскимъ. Бату-ханъ, расположившись станомъ на берегахъ какой-то рѣчки, отправилъ къ рязанскимъ князьямъ посольство, требуя, чтобы они выдали ему десятую часть отъ коней и людей. Рязанскіе князья просили помощи у Черниговскихъ, но Черниговскій князь Михайлъ и другіе князья отказали подѣлать предложенью, что Рязанскіе князья не прислали помощи на Калку, а В. К. Владиміръскій только собирался помочь. Между тѣмъ Рязанскіе князья, въ порывѣ благороднаго негодованія, рѣзко отказали Бату въ его требованіи. Бату вступилъ въ Рязанскую землю. Рязань, послѣ пятидневнаго сопротивленія, была взята и разрушена. Рязанская земля опустошена, масса жителей погибла подъ мечами Монголовъ.

Раззоривъ Рязанскую землю, Монголы-Татары двинулись въ Суздальскую волость, Юрій Всеволодовичъ, оставивъ Владиміръ-на-Клязьмѣ, удался къ Новгородскимъ предѣламъ и расположился на берегахъ р. Сити, притока Мологи. Монголы-Татары сожгли города Коломну, Москву. Въ началѣ февраля 1238 г. они окружили Владиміръ-на-Клязьмѣ. 8 февраля, сдѣлавъ рѣшительный приступъ,

варвары ворвались въ городъ съ трехъ сторонъ, а потомъ взяли и Кремль, станова Юрия погибли въ битвахъ съ варварами, а В. Княгини, съ дочерьми, снохами и внучатами и со многими боярынями и съ епископами, Митрофаномъ несли спасенны въ храмъ Горгошии на хорахъ, гдѣ всѣ и сгорѣли, ноо Монголо-Татары, навсреть огрѣбивъ храмъ, натакали хворосту и, обложивъ его дровами снаружи, зажгли. Городъ оный разоренъ и въ тоже время разоренъ былъ Суздаль, а за тѣмъ города Ярославль, Галичъ-Мерополь, Юрьевъ, Дмитровъ, Переяславъ, Волоколамскъ, Тверь. Въ теченіи февраля было взято 14 городовъ и множество слободъ и деревень. 4 марта того-же 1238 г. В. Князь Юрій съ братьями рязань оный на берегахъ Сити и пошелъ съ племянникомъ, Васильемъ Константиновичемъ. Разоривъ Торжокъ, и не доходя ста верстъ до Половора, Бату повернулъ на Югъ. На обратномъ движеніи героическое сопротивленіе оказалъ Коломнякъ, гдѣ сидѣлъ молодой князь Василій сынъ Черниговскихъ Олговичей. Семь недель защищалъ городъ, за что Бату прозвалъ его злымъ. Но взяли городъ оный разоренъ, жители истреблены. Говорятъ, что самъ Василій стоялъ въ крови. Погорѣвъ Коломнякъ, разрушилъ города Южнныя Переяславъ, Черниговъ, зимою 1239 г. Бату послалъ докончить покореніе Муромской земли и разорить удѣльные земли Владиміръ-В.-Суздальскаго княжества. Главныя же силы Монголо-Татаръ двинулись на Киевъ, гдѣ тогда княжилъ Михаилъ Черниговскій. Онь малодушно отказалъ, а въ Киевъ приплыть памятникъ Даниила Галицкаго. Въ 1240 г. Бату осаждалъ Киевъ. При немъ были лучшие его воюводы, Батадуръ и Бурундай. Киевляне оказали отчаянное сопротивленіе. Но всѣ защитныя орудія прошли стѣну, враги ворвались въ городъ 6 декабря, въ Никольнъ день. Киевъ окончательно оный взятъ. Разоривъ Киевъ, Монголо-Татары разрушили Галичъ на Днѣпрѣ, Владиміръ на Волгѣ. Онустиливъ земли Киевскую, Волынскую, Галицкую, они не могли взять только—Кременца. Князья Володимерскіе стали добровольно и обязались съезды татаръ прося и шеницу.

Въ 1241 г. Бату оставилъ Русь и дѣлая путь оутошналъ Угорское королевство 1242 г. черезъ Болгарію и Валахию онь ворвался въ русскы искны степи. Пользу нашествіе Бату захватило мямоходомъ и то дорого ей стоило. Пользяи съ нѣмецкими рыцарями были разбиты при Литвицѣ. Города Судумиръ, Краковъ и Бреславль оныо разорены.

Бату-Ханъ съ главной ордой своей расшлежался въ Поволжскіхъ и Подонскіхъ степяхъ, остатки Печенѣговъ, Половцевъ, Торковъ, обращенные въ рабство, по единодушеюности съ татарами, оныо слиялись съ помянутыми и усилили въ Орду тюркскій элементъ въ ущербъ монгольскому, тюркскій элементъ, наконецъ, оныо переибы. Желыки ханскы, т. е. указы, сначала пис-

лись по-монгольски, потомъ по-татарски. Подлинники до насъ не дошли: но переводы дѣлались пословно, слово за словомъ съ подлинника, потому и можно отличать монгольскій синтаксическій строй рѣчи отъ татарскаго (см. вышеназванную статью: о достоверности иртышскихъ). Батыева Орда, располагавшаяся въ кочевьяхъ полонцевъ или кичаковъ, получила названіе Кичаковской Орды. Кочевья были Орда сохранила, въ лѣтнее время кочевала въ сѣверныхъ частяхъ степи, а на зиму передвигалась къ морямъ Каспійскому и Черному. Главнѣе мѣстопробываніе хана, называлось Сарай, названіе обращенное потомъ въ собственное имя. Сарай кичаковской орды расположенъ былъ на Ахтубѣ, рукавѣ Ираней Волги, гдѣ теперь городъ Царевъ. Сюда на поклонъ должны были являться русскіе князья, откуда иногда посылали ихъ ко двору верховнаго хана на Байкаль.

Первый князь, который долженъ былъ явиться на поклонъ къ Батю, былъ Ярославъ Всеволодовичъ. Узнавши о гибели брата своего, Юрія, онъ пріѣхалъ княжить во Владиміръ, очистилъ церкви отъ друновъ, призвалъ изъ лѣсовъ бѣжавшихъ жителей и, какъ старинъ въ родѣ, роздалъ волости — Суздаль брату Святославу, Стародубъ на Клязьмѣ, Ивану, Ростовъ остался въ линіи Константина.

Чтобы успокоить жителей и закрепить свою власть, Ярославъ отправился на поклонъ къ Батю. Батю принялъ его съ честью и утвердиль за нимъ старшинство надъ всѣми князьями. Сына своего, Константина, Ярославъ послалъ въ плѣбъ Монголіи, на поклонъ къ Великому Хану. По посылкой сына не удовлетворялись и, по возвращеніи его, Ярославъ, на старости лѣтъ, долженъ былъ отправиться самъ. Онъ былъ свидѣтелемъ избранія преемника Угедюю, Гаюка. По монгольскому обычаю его принялъ съ честью. Тогда еще продолжала править мать Гаюка, ибо ханскія жены и вообще женщины у монголовъ пользовались большимъ уваженіемъ, чѣмъ у византийскихъ княжениковъ. Регентша угощала Ярослава изъ собственныхъ рукъ. Велюръ Ярославъ заболѣлъ и умеръ. Платонъ-Марининъ, католическій монахъ-миссіонеръ, приѣхавшій нашою, рассказываетъ, что Ярославъ былъ отравленъ ханшею и прибавляетъ невѣроятный слухъ, что ханша обидѣла старшинство его сыну Александру, прозванному впоследствии Невскимъ. Наши лѣтописи винятъ какого-то слугу, который будто-бы оклеветалъ Ярослава, что могло быть слѣдствіемъ какой-нибудь личной мести и еще вѣроятнѣе предположеніе Соловьева, что причина его смерти была одинакова съ причиною смерти всѣхъ князей, погибшихъ въ Ордѣ, именно наговоры родичей. И дѣйствительно, князья несли свои родовыя дрязги изъ поколѣнія въ поколѣніе, забывая въ-за нихъ совершенно благо русской земли. И донесли эту пошу до XVI в., до встрѣчи съ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ. Изъ наговорныхъ доносовъ была

такъ велика, что отъ нее не быть избавленъ даже такой князь, какъ Александръ Невскій. Прославъ погибъ въ глуши Монголіи, въ 1246 г.

Въ томъ-же году погибъ въ Орѣ князь Михаилъ Черниговскій, два раза бѣгавшій отъ Бату въ Угрію.—Воротившись окончательно, онъ не могъ, безъ утвержденія Бату, занять свое Черниговское княжество и съ цѣлю выпросить себѣ утвержденіе и заявить свою покорность, Михаилъ, въ сопровожденіи боярина Феодора, явился къ Бату.—Онъ долженъ былъ пройти въ ставку хана сквозь огонь, для очищенія. Духовникъ Михаила понялъ это, какъ поклоненіе огню, чего совѣтъ не требовалось, и плетамъ. Вѣроятно, за идоловъ приняты были воиличныя чучела, стоявшія у порога. Вѣроятно, это были свернутыя на подобіе человеческихъ фигуръ, войлоки, на которыхъ ханы сидѣли во время Курлгая, въ день воцаренія Михаилъ отказался исполнить обрядъ очищенія и вѣроятно прибавилъ нѣсколько бранихъ словъ. По закону Ясы, онъ былъ казненъ за поруганіе чужой вѣры.

Что-же это за обрядъ очищенія? Вышеупомянутый католическій францисканскій монахъ, Плато-Карпини, рассказываетъ слѣдующее. Когда его и его свиту повели представлять Бату, то объявили, что имъ надобно пройти между двухъ огней. Монахи сначала воспротивились, но когда имъ объяснили, въ чемъ дѣло, они, не менѣе русскихъ вѣрующіе христіане, согласились. Дѣло состояло въ слѣдующемъ суетвѣ.—(Ступайте смѣло, если съ вами нѣтъ адъ или чего-нибудь вреднаго для хана, а если есть адъ, то огонь его очиститъ).—Если такъ, отвѣчалъ Плато Карпини, то мы идемъ.

Бату былъ хитрымъ политикъ и потому постоянно оказывать, по завѣту Чингиза, покровительство всемъ религіямъ, строго преслѣдуя религіозные раздоры. Вообще монгольскіе ханы чужды были какого-бы то ни было фанатизма, особенно-же Бату, цро котораго персидскіе историки говорятъ, что онъ не исповѣдовалъ никакой религіи, не принадлежалъ ни къ какому сектѣ, но вѣрилъ въ единого Бога.

Тяжелое иго налегло на Россію.—Ни въ чемъ эта тягость такъ не выразилась, какъ въ способѣ собранія дани. Дань въ ордѣ собиралъ—Даруга, вѣдъ орды—Баскакъ. Характерно, что Даруга и Баскакъ имѣютъ одно и тоже значеніе—даватель. Баскакъ сопровождалъ сильныя отряды и за непослушаніе имъ цѣлые города и села стирались съ лица земли. Дань отдавалась на откупъ бухарскимъ и хивинскимъ, вообще ховарезмійскимъ купцамъ, извѣстнымъ подъ названіемъ Бессермены. Отсюда произошло и слово бусурманъ, подъ которымъ народъ объединилъ сначала все нехристіанскіе народы, а потомъ и христіанскіе, не греческой церкви. Такъ какъ бессермены вносили большія откупныя суммы, то они, при сборѣ дани, старались себя вознаградить, да и съ баскаками подѣлиться. — У кого было три сына, одного брали въ Орду, братъ въ Орду всѣхъ

ходостыхъ мужчинъ и незамужнихъ женщинъ. Огромное количество русскихъ плѣнныхъ появилось на рынкахъ Крыма и Константинополя. Венецiанскiе и генуэзскiе купцы ихъ скупали, и продавали въ мусульманскiе страны С. Африки. Правильный сборъ дани введенъ былъ не вдругъ.

Въ Софiискомъ Временникѣ, подъ 1240 г., помещены плачь земли русской, о гибели ея чадъ: «сыны, сыны русскiе!.. вижу яго работы на плечахъ вашихъ. Я-же, безъ васъ, мойхъ чадъ любимыхъ, остаюсь вдова бѣдная и бездомная. Но кого мнѣ прежде оплакивать—мужали, чадъ-ли любимыхъ? Вѣстова мое—опустѣнiе многихъ городовъ, честныхъ монастырей, святыхъ церквей, лишенiе чадъ, учителей, священниковъ, властителей и народа».

И въ дѣйствительности Русь плакала и стонала, а князья продолжали свои интриги, приготовляясь наводить на русскую землю татаръ, какъ наводили прежде половцы.

Въ это время появился кievскiй Патерикъ, житiе святыхъ. — Составитель Патерика, инокъ Поликарпъ, говоритъ, что первые русскiе составители житiй имѣли подъ рукою древнiе патерики и имъ подражали; этимъ подражанiемъ, говоритъ Порфирiевъ, объясняется то сходство, какое мы видимъ въ подвигахъ нашихъ святыхъ съ подвигами святыхъ греческихъ. (П. Р. Сл. г. I, стр. 414). Но у историка это синхронистическое совпаденiе появленiя Патерика Поликарпа съ татарскимъ разгромомъ вызываетъ вопросъ — отчего-же съ этимъ руководствомъ къ терпѣливому перенесенiю страданiй, ве даво было и слово ободренiя, надежды?

На этомъ вопросѣ, пока останолимся, намъ еще придется о немъ говорить.

ГЛАВА V.

Во второй половинѣ XIII в. съ 1240 г. произошла громадная переѣна въ княжескихъ отношеніяхъ. Тѣмъ родовыхъ отношений еще надолго сохраняется, но уже мало-по-малу на первый планъ выдвигается вопросъ территориальный. Князья, переходя на старшіе столы, оставляли за собою княжества, которыми они владѣли, передавали ихъ дѣтямъ по наслѣдству, усиливая владѣнія своей линіи.

Первый примѣръ въ этомъ направленіи подавъ Ярославъ Всеволодовичъ, заявивши, по кончинѣ Юрія Владиміръ-ви-Клѣзмѣ, и оставивъ за собою прежнее свое княжество, сѣверный Переяславль, чего прежде не бывало.

Когда пришла вѣсть о смерти Ярослава, то по старинѣ старшій Владимирскій столъ занялъ его меньшей братъ, Святославъ Всеволодовичъ. Онъ утвердилъ въ 1246 г. племянниковъ на *удѣлахъ*, данныхъ имъ покойнымъ в. княземъ. По поводу этого утверждения, С. М. Соловьевъ замѣчаетъ: «Здѣсь впервые считаемъ себя вправе употребить это слово, означающее отдѣльное, выдѣленное владѣніе, остающееся постоянно при одной княжеской линіи, ибо прежнія княжескія волости не были удѣлами, и древній лѣтописецъ не знаетъ этого слова (И. Р., т. III, примѣчаніе 293).

Въ то время, когда надъ Россіей разразилась страшная гроза съ Востока, въ западные сосѣди не давали ей покоя. Уже въ 1239 г., когда Бату шелъ къ югу, Литва напала на Смоленскъ, но Ярославъ Всеволодовичъ разбилъ литовцевъ въ окрестностяхъ этого города и спасъ его. Пока Ярославъ усиливался по возможности сгладить слѣды монгольскаго разгрома въ Владиміреко-Суздальскомъ княжествѣ и ѣдиль на поклоненіе къ Бату, а потомъ отправился къ В. Хану, на сѣверо-западѣ Россіи продолжалась упорная борьба Новгородъ и Пскова со шведами, ливонцами и литвою. Героизмъ этой борьбы былъ Александръ Ярославичъ, внукъ Всеволода.

Въ 1210 г. шведы, съ панскою буллою, которая провозглашала Новгородцевъ союзниками язычниковъ, врагами Христа и ослушниками наместника Св. Петра, выступили противъ Новгорода. Александръ немедленно вышелъ за оружіе и разбилъ ихъ на берегахъ р. Невы. За эту побѣду его прозвали Невскимъ. Вышеупомянутая булла паны, названіе Римлянъ, которое наши сказанія даютъ шведамъ, ясно показываютъ, что война носила характеръ религіозной борьбы, почему побѣда на берегу Невы произвела столь сильное впечатлѣніе, что Александру дано прозваніе по мѣсту побѣды, чего прежде не бывало. Но у Александра, какъ и у отца его, былъ нравъ крутой, самовластный, и потому, несмотря на побѣду на берегахъ Невы, онъ съ новгородцами не поладилъ, и выѣхалъ изъ Новгорода. Но едва онъ оставилъ Новгородъ, какъ явился новый врагъ. Ливонскіе нѣмцы напали на Псковскую вѣлость. Онъ взялъ Изборскъ и подступилъ ко Пскову. Псковъ исполнялъ всѣ требованія ливонцевъ, тамъ съ нѣмцами началъ владѣть какой-то Твердило Ивановичъ. Подчинивъ себѣ Псковъ, нѣмцы, вмѣстѣ съ Чудью, вторглись въ Вотекую ятину, выбрали нѣхъ лошадей и, думая здѣсь утвердиться, на Конорѣ построили крѣпость. Новгородцы опять послали за Александромъ. Александръ явился на призывъ и, въ 1212 г., разбилъ нѣмцевъ на льду Чудскаго озера. Псковъ былъ освобожденъ. Въ 1215 г. Александръ нанесъ пораженіе литовцамъ.

Александръ Невскій не походилъ на южныхъ князей, въ немъ не было ни капли той безумной отваги, какою напр. отличался Мстиславъ Удалой. Александръ, говорятъ современники, гдѣ сражался, тамъ и побѣждалъ, съ искусствомъ полководца, отъ соединилъ и личную отвагу; но его побѣды давали другіе результаты, чѣмъ побѣды Мстислава. И это отъ того, что у него желѣзная воля соединялась съ гибкостью характера, военныя дарованія съ талантами государственнаго человѣка. Его политику можно объяснить французскою пословицею: il faut résister, pour mieux sauter.

Еще при жизни отца, въ 1212 г., Бату призвалъ Александра въ орду и, конечно, онъ исполнялъ всѣ требованія монгольскаго этикета, какъ почти всѣ князья и, вѣроятно, митрополиты. Бату принялъ его съ честью. По смерти отца, онъ, съ братомъ Андреемъ, отправился снова къ Бату, а оттуда за Байкалъ къ В. Хану. Въ то время, какъ въ Ордѣ старшіе Ярославичи спорили за Владиміръ, самый младшій ихъ братъ, Михаилъ Харобритъ, князь Московскій, выгналъ дядю, Святослава, безъ всякаго на то права, изъ Владиміра. Такъ ослабли родовыя отношенія. Михаилъ еще до возвращенія старшихъ братьевъ погибъ въ битвѣ съ литовцами; но Святославъ уже никогда не могъ возвратити себѣ великаго княженія.

Въ Ордѣ Владиміръ-на-Клязьмѣ далъ Андрею, Кіевъ—Александру; но Александръ этимъ дѣломъ былъ недоволенъ и отправился

къ Сартаку, сыну Бату, жаловаться, что Андрей отнял у него старшинство. Противъ Андрея послано было татарское войско. Андрей бѣжалъ въ Швецію, но скорѣ возвратился и получилъ отъ брата Суздаль. Всадъ за тѣмъ у Александра началась вражда съ его братомъ Ярославомъ, кн. Тверскимъ, который захватилъ было Новгородъ, и этотъ братъ долженъ былъ смириться передъ Невскимъ. Во время борьбы Невского съ Ярославомъ обнаружилась характеристическая черта во взаимномъ отношеніи партій въ Новгородѣ. Лучшіе люди, т. е. бояре и молодшіе т. е. народъ—вмѣстѣ выступили противъ Александра. Послѣдніе дали клятву не выдавать посадника изъ партіи лучшихъ; но лучшие этимъ не довольствовались, они хотѣли заставить князя принять власть *исключительно* на условияхъ ихъ стороны.

Въ 1255 г. умеръ Бату, а затѣмъ и Сартакъ. Кипчакская Орда досталась Берке. При немъ произведена вторая перепись, вѣроятно болѣе полная, чѣмъ первая, и установлена опредѣленная дань мѣхами. Въ 1257 г. прѣхали численники, и тутъ началась самая трудная пора дѣятельности Александра Невского. Молодые люди не хотѣли допустить *взять число*, т. е. допустить переписи, на сторонѣ ихъ стояли и Василий, сынъ Невского, который бѣжалъ отъ отца въ Псковъ. Съ помощью лучшихъ людей Александру удалось допустить ханскихъ чиновниковъ взять число. Потомъ онъ изгналъ изъ Пскова сына своего Василия, а совѣтниковъ его жестоко наказалъ. Но только-что успокоилось въ Новгородѣ, начались волненія въ Суздальской землѣ—въ Ростовѣ, Владимірѣ, въ Суздалѣ. Переяславль и Ярославль; народъ собирался на вѣча и отовсюду выгонялъ ханскихъ чиновниковъ. Надъ русской землей готова была снова разразиться гроза, страшнѣе Батыевой грозы. Александръ, въ четвертый разъ на старости лѣтъ, отправившись въ Орду, смягчилъ гнѣвъ Берке и не допустилъ погибнуть окончательно русской землѣ. На обратномъ пути, въ 1263 г., онъ скончался въ Городцѣ на Волгѣ. Истопищевъ говоритъ, что онъ много потрудился за русскую землю, за Новгородъ, за Псковъ, не щадя живота, и за вѣру православную ¹⁾.

Ханъ, по смерти Невского, утвердилъ Великимъ Княземъ его брата, Ярослава Ярославича Тверского. Андрей Суздальскій, соперникъ Невского, скорѣ умеръ. Ярославъ, подобно отцу и брату, сдѣлавшись Великимъ Княземъ, оставилъ за собой, переходя на

¹⁾ Созданиемъ считается Александра Невского самымъ явнымъ историческимъ лицомъ отъ Мономаха до Дмитрія Донского; но, по нашему мнѣнію, онъ былъ выше того и другого своею прозорливостію. По смерти, имя его было очень прославлено; но при жизни его не любили и онъ очень мало заботился, что объ немъ думаютъ, создавая свое значеніе. Его особенно не любили на югѣ, гдѣ братъ его, Андрей, имѣлъ союзниковъ и породнился съ Даниломъ Галицкимъ.

независимый городъ, княжество, въ которомъ онъ сидѣлъ дотогѣ, т. е., Тверь. При исключительно родовыхъ отношеніяхъ князь, ставшій старшимъ въ родѣ, Великимъ Княземъ, переселялся, какъ мы уже говорили, съ дружиною въ столичный городъ Кіевъ; основатели Суздальско-Владимірскаго княжества, Андрей и Всеволодъ Юрьевичи, оставались во Владимірѣ. Въ потомствѣ Всеволода еще переимѣна: Александръ Невскій жилъ, ставши Великимъ Княземъ, то въ Переяславѣ Залѣскомъ, то во Владимірѣ, куда вносаѣдствіи перенесены были останки его, и гдѣ они покоились до Петра Великаго. Братъ Невскаго, Ярославъ, тоже жилъ, то въ Твери, то въ Новгородѣ, то во Владимірѣ.

Теперь настала пора, когда Великіе Князья болѣе всего старались усилить и увеличить свои собственныя владѣнія, и Ярославъ Ярославичъ съ этою цѣлію сталъ тѣснить Новгородъ. Сначала онъ имѣлъ сильныхъ приверженцевъ въ молодыхъ людяхъ, которые по долюбливали его брата, Александра, за крутой нравъ, но онъ скоро потерялъ своихъ приверженцевъ. Не рассчитывая сладить съ Новгородомъ собственными силами, онъ обратился за помощью къ Татарамъ. Ханъ далъ ему войско и онъ выступилъ въ походъ. Но Новгородъ спасенъ былъ братомъ Ярослава, Василиемъ, ки. Костромскимъ, не по сочувствію къ быту Новгорода, а по зависти къ брату, какъ замѣчаетъ Соловьевъ. Василий очень боялся усиленія княжества своего брата, что повело-бы и къ гибели княжества Костромскаго. Этотъ фактъ былъ первымъ проявленіемъ новой, территориальной политики князей. Василий бросился въ Орау и представилъ Хану, что Ярославъ не правъ, Новгородцы ни въ чемъ передъ Ханомъ виноваты не были. Ханъ вернулъ татарскія войска. Въ 1272 г., по смерти Ярослава, Василий, сдѣлавшійся Великимъ Княземъ, хотѣлъ властвовать въ Новгородѣ на всей своей волѣ и, когда Новгородцы отказались принять его на этомъ условіи, то онъ, при помощи татаръ, захватилъ Торжокъ и все пути изъ Суздальской земли въ Новгородъ. Въ Новгородѣ вздорожали хлѣбъ, грозилъ голодъ, и Новгородцы смирились. Василия Ярославичъ умеръ въ 1276 г. и погребенъ въ Костромѣ.

Во внутреннихъ отношеніяхъ, вскорѣ по смерти Невскаго, произошла и другая важная переимѣна.

Въ 1266 г. умеръ Ханъ-Берке, первый изъ Хановъ, принявшій исламизмъ, вѣроятно, вслѣдствіе усиленія татарскаго элемента, но это принятіе исламизма не было обязательнымъ для его преемниковъ и нѣсколько не измѣнило силы Ясы и духа вѣротерпимости. Въ связи съ этимъ событіемъ Соловьевъ напрасно приводитъ обращеніе въ магометанство какого-то Изясима, который, въ 1262 г., свирѣпствовалъ въ Ярославѣ и тамъ былъ убитъ. Изясимъ могъ переимѣнить вѣру въ угоду какому-нибудь сборщику податей и сдѣлаи Ханъ интересовался такими пустяками. Со смертью Берке ми-

являло самое тяжелое двадцатипятилетие ита и была, по выражению летописей, ослаба отъ татарскаго нашествия.

На Северо-Западъ продолжалась борьба съ Литвою и Нѣмцами. Въ томъ-же 1266 г. Исконитине призвали Литовскаго князя Димонта, который княжилъ въ Псковѣ въ 1299 г., и былъ пситомъ Пскова. Въ 1266 г. Димонтъ съ отрядомъ Исконитинъ совершилъ набѣгъ на Литву и возвратился съ большимъ полкомъ. Въ 1268 г. Димонтъ, вмѣстѣ съ другими семью князьями разбилъ Нѣмцевъ при Раковорѣ, въ 1269 г. отразилъ Магистра отъ Пскова.

Призвание Димонта, его борьба съ тридцатилѣтнее княжествомъ, передача имъ власти его сыну Давиду—все показываетъ, какъ ослабли связи среди князей отъ племени Св. Владимира, которые въ былое время подопустили-бы подобныхъ фактовъ. До какой степени въ это время открыли новыя территориальныя отношенія показывается переходъ княжества къ дочерямъ. Въ Ярославѣ княжилъ родъ Константина Всеволодовича Ростовскаго, прекратившійся въ 1261 г. Княжество Ярославское перешло къ дочери послѣдняго князя. Мать князя привела ее замужъ въ лицѣ одного изъ князей Смоленскихъ, Федора, къ которому и перешло Ростовское княжество. Это былъ предѣлъ князей Курбскихъ.

Съ 1276 г., послѣ смерти В. К. Василія Костромскаго, начинается борьба между сыновьями Псковскаго. Она продолжалась до первыхъ годовъ XIV в. Призыва этой губительной борьбы все та-же, стремленіе усилить свои княжества—отчины, съ одной стороны, желаніе помѣшать этому успѣху, съ другой стороны. Соперники искали помощи у татаръ.

Дмитрій Александровичъ Переяславскій занялъ Владимірскій столъ и Новгородъ. Его братъ, Андрей Александровичъ, боясь усиленія брата, посѣдѣлъ въ Орду, рядомъ наговорить на брата, успѣлъ вооружить хана Менгу Темира противъ Дмитрія и выступилъ противъ него съ татарскими полками. Дмитрій долженъ былъ бѣжать. Въ продолженіе борьбы Андрей еще два раза наводилъ татаръ. Въ 1293 г. татарами вновь разграбленъ былъ Владиміръ и разорено было 14 суздальскихъ городовъ. Дмитрій въ свою очередь обращался за помощью къ хану Чыгаю, кочевавшему на югъ. Въ 1294 г. онъ скончался, но спокойствіе въ русской землѣ и по смерти его не возстановилось. Въ 1296 г. Андрей съ большою силой двинулся подступать къ Переяславу, гдѣ княжилъ его племянникъ, Иванъ Дмитріевичъ. Онъ соединился съ княземъ Михаиломъ Тверскимъ и съ младшимъ изъ родныхъ дѣтей своихъ, Данииломъ Александровичемъ Москвитинъ. Но союзники не помогли ему взять Переяславъ, и Андрей отступилъ. Въ 1302 г. князь Иванъ Дмитріевичъ Переяславскій умеръ бездѣльнымъ. «По старинѣ», говоритъ Соловьевъ, «великій князь долженъ былъ распорядиться этою родовою собственностью, по общему совѣту, со всеми родичами, съ-

дать съ ними рать, по древнему выражению». (Н. Р. Т. III, стр. 236, изд. 4) Но старыя преданія и связи съ каждымъ часомъ разрушались все болѣе и болѣе—и въ началѣ XIV в. мѣлкій *удѣльный* князь Иванъ Дмитріевичъ Переяславскій считъ себя въ правѣ свою отчину—удѣлъ завѣщать по своей волѣ, какъ свою собственность, младшему дядѣ, Даниилу Александровичу Московскому. Въ 1303 г. умеръ Даниилъ Александровичъ; во свѣтъ его, Юрий, отгосподилъ Переяславль отъ притязанія Андрея, который умеръ въ 1304 г. За этого Переяславль и началась борьба между Москвою и Тверью. Андрей былъ родоначальникъ князей Суздальскихъ, отъ которыхъ пошли князья Шуйские; Даниилъ родоначальникъ великихъ князей Московскихъ и перваго русскаго царя, Ивана Васильевича Грознаго, Михаилъ Тверской родоначальникъ тверскихъ князей.

Во время этихъ событій на сѣверо-западѣ то и дѣло возобновлялась борьба со Шведами и Ливонцами.

Шведы, потерпѣвъ пораженіе въ 1240 г. на берегахъ Невы, старались прочнѣе укрѣпиться къ сѣверу отъ Финскаго залива. Въ 1293 г., завоевавъ часть русской Карелии, они построили Выборгъ, который повторенно безуспѣшно пытались разрушить. Въ 1295 г. шведы построили Кекегольмъ на берегу Ладожскаго озера, но на этотъ разъ новгородцы успѣли прогнать шведовъ и разрушить Кекегольмъ. Въ 1300 г. шведы рѣшились закрѣпить за собою устья Невы и, при впаденіи рѣчки Охты въ эту рѣку, построили, при помощи итальянскихъ мастеровъ, крѣпость Ландскрану. Новгородцы энергично возстали противъ этого захвата, взяли крѣпость и срыли ее до основанія. Пскову угрожали Ливонцы и въ 1294 г. Великій Магистеръ Ливонскаго Ордена подступилъ ко Пскову; но Довмонтъ, это было въ послѣдній годъ его жизни, не только оразилъ нѣмцевъ, но и разбилъ ихъ на голову. Память Довмонта свято чтится во Псковѣ.

Въ остальныхъ княжествахъ князья вездѣ работниствовали передъ баскаками, наговаривали ханамъ другъ на друга и съ помощью татаръ губили другъ-друга.

Худо было въ суздальской землѣ, въ другихъ было еще хуже. Въ Курскомъ княжествѣ напр. всѣ дани взяли на откупъ баскакъ Ахматъ. Въ земляхъ удѣльных курскихъ князей, Олега Рильскаго и Святослана Липецкаго, Ахматъ устроилъ слободы, жителямъ которыхъ онъ далъ большія льготы. Число жителей, изъ добровольныхъ переселенцевъ въ эти слободы, возрастало въ убѣдительнѣе выше-названнымъ князьямъ.—Олегъ и Святославъ отправились жаловаться къ хану Телебугѣ въ Золотую орду. Ахматъ же къ сопернику послѣдняго, къ Ногаю. Ногай далъ Ахмату войско, съ которымъ онъ пошелъ раззорять земли означенныхъ князей. Добычу свозили въ вышеозначенныя слободы. Ахматъ захватилъ 13 бояръ Олега и повѣсилъ ихъ на деревьяхъ, часть одежды ихъ отдать купцамъ и

стравникамъ, сказавши: «объявляйте всюду, такъ будетъ со всякимъ, кто будетъ спорить съ баскакомъ». Алметъ отправился къ Ногаю, оставивъ въ слободахъ своихъ братьевъ, которыхъ, разбойническимъ образомъ, захватилъ и убилъ, князь Святославъ Липецкій. — Олегъ Рыльскій испугался, поспѣшилъ въ Орду жаловаться на брата. Ханъ далъ ему войско. Съ этимъ войскомъ Олегъ разбилъ Святослава Липецкаго, захватилъ его и убилъ. Братъ Святослава, Александръ, въ свою очередь отправился въ Золотую Орду и, вернувшись съ ханскимъ войскомъ, захватилъ Олега съ двумя его сыновьями и всѣхъ убилъ.

Всѣ эти событія ввѣстительно объясняютъ, кто былъ виновникомъ вѣковаго татарскаго ига.

Задніпровіе, сильно разоренное татарами, въ тоже время страдало отъ внутреннихъ смутъ. На сѣверѣ русскую землю раздирали княжескія смуты; въ Галичинѣ, въ сильнѣйшемъ княжествѣ Задніпровья, смута шла отъ бояръ.

Во время нашествія Бату Данилъ Романовичъ бѣжалъ въ Угрію, а потомъ въ Польшу, гдѣ оставался, пока гроза миновала. Возвратившись, онъ засталъ боярскую смуту, которая воскресла во время всеобщаго бѣгства, и продолжалась десять лѣтъ. Въ смуту вмѣшался князь Черниговскій, Ростиславъ Михайловичъ, имѣвшій партію между черниговскими боярами. Дѣло дошло до открытой усобицы; въ битвѣ при Ярославѣ, что въ Галичинѣ, Ростиславъ и Черниговские бояре, съ ихъ союзниками-ляхами и уграми были разбиты. Ожесточеніе побѣдителей было такъ велико, что даже такой добродушный князь, какъ Данилъ, и тотъ увлекся чувствомъ мести. Первые попавшіеся въ плѣнъ бояре были умерщвлены жестокимъ образомъ, въ числѣ ихъ той-же участи подвергся угорскій воевода Фильвій и извѣстный бояринъ Владиславъ, когда-то сѣвний было на галицкій столъ. Что касается до Ростислава Михайловича, то онъ навсегда оставилъ русскую землю; угорскій король далъ ему княжество Мачву, въ сербскихъ земляхъ, завистливыхъ тогда отъ Угріи, а именно на правой сторонѣ Дуная, при впаденіи Савы.

Только что утихла смута, — отъ Бату пришло грозное слово: «дай Галичъ», т. е. напоминаніе, чтобы Данилъ ѣхалъ въ Орду изъяснить покорность. Данилъ на этотъ разъ понялъ, что о сопротивленіи думать было нельзя. Когда онъ возвратился изъ Угріи — города лежали въ развалинахъ, вошъ отъ смердящихъ труновъ не позволяла приближаться къ нимъ, а боярская смута помѣшала поправить хотя отчасти зло. Ѣздить было нечего, надобно было ѣхать на поклонъ къ Бату. Данилъ, какъ и Александръ Невскій, долженъ былъ исполнить обычный обрядъ — пройдя межъ огнями — стать передъ Бату на коѣнѣхъ. Бату принялъ его милостиво и, въ знакъ милости, пощадилъ кумысомъ. Когда князь вышелъ предложен-

ное ему, Бату будто бы сказалъ: «теперь ты нашъ—татаринъ». Отъ Бату Даниилъ отправился на поклонъ къ главной женѣ Хана, которая, въ знакъ благоволенія, прислала ему мѣхъ съ виномъ.—«Знаеши ала-честъ татарская», говорилъ Даниилъ и тогда же задумалъ свергнуть его, для чего искалъ союза съ уторскимъ королемъ, которому оказывалъ помощь противъ чешскаго короля въ борьбѣ ихъ за австрійское наслѣдство. Для той-же цѣли, онъ вошелъ въ сношенія съ папою Иннокентіемъ IV, изъявляя согласіе на Унію. Папа обѣщавъ проповѣдовать крестовый походъ. Должно замѣтить, что на Унію въ то же время изъявилъ согласіе и Михаилъ Палеологъ, возстановитель греческой имперіи. Сношенія съ папою ни тому, ни другому существенной пользы не принесли. Европѣ было не до крестовыхъ походовъ. Даниилу папа прислалъ королевскій вѣнецъ, и папскій легатъ короновалъ Даниила этимъ вѣнцомъ, въ 1255 г., въ годъ смерти Конрада IV, послѣдняго императора изъ дома Гогенштауфеновъ, въ годъ, въ который въ Европѣ началась смута, господство кулака, Faust-recht, кулачное право. Между тѣмъ Даниилъ, въ надеждѣ на папскую помощь, началъ борьбу съ татарами, она шла успешно, пока пограничными землями управлялъ басакъ-Курмеса; но, когда мѣсто послѣдняго занялъ Бурундай, дѣла измѣнились. Бурундай началъ опустошеніе галицкихъ и польскихъ земель. По одному его требованію, Василько Романовичъ отправился съ нимъ въ походъ на Литву. Потомъ Бурундай потребовалъ, чтобы Даниилъ разрушилъ все воздвигнутыя имъ укрѣпленія, и это было исполнено. Видя тщету папскихъ обѣщаній, Даниилъ прекратилъ сношенія съ Римомъ и тщетно папа Александръ IV слалъ упреки Даниилу. Въ 1264 г. Даниилъ умеръ, оставивъ Галицію тремъ сыновьямъ: Льву, Метиславу и Шварну. Волянь осталась за его вѣрнымъ другомъ и братомъ, Василькомъ.

Во время вѣншества Бату Черная или Принѣманская Русь, неизвѣстно какимъ образомъ, очутилась подъ властію литовскаго князя Миндовга. Миндовгъ такъ хитро устраивалъ свои дѣла, сила его была такъ велика, что противъ него составила коалиція, въ которой съ Ливонскимъ орденомъ соединился Даниилъ Романовичъ. Видя, что съ коалиціей ему не сладить, Миндовгъ, въ столицѣ своей Новогрудкѣ, принялъ крещеніе отъ папскаго легата и получилъ королевскій санъ въ 1251 г. Потомъ, при посредствѣ сына своего Войшлега, заключилъ союзъ съ Данииломъ. Шварнъ, сынъ Даниила, женился на дочери Миндовга. Но Литва была недовольна крещеніемъ Миндовга, поэтому онъ отрекся отъ христіанства и началъ жестокую войну съ прусскимъ орденомъ. По смерти жены своей, Миндовгъ, захватилъ жену Довмонта, сестру первой его жены, что и заставило послѣдняго искать убѣжища въ Псковѣ. Миндовгъ кончилъ жизнь насильственной смертью около 1263 г. Его сынъ Войшлегъ, удалившійся было въ монастырь, вышелъ изъ монастыря и

страшно метаятъ людей, которыхъ онъ заподозрѣлъ въ смерти отца. Насытившись местию, Войшлегъ усыновилъ зятя своего, Шварна. Такимъ образомъ, счастливымъ стеченіемъ обстоятельствъ, въ руки потомства Данила отдавалась Черная Русь, Литва и Полоцкія земли, ибо Полоцкъ тогда уже входилъ въ число литовскихъ княжествъ.

Но буйство и жадность Льва Даниловича, брата Шварна, разрушила эту счастливую случайность. Левъ, будучи кумомъ Войшлега, влюбился на послѣднѣе, что онъ все завѣнчалъ его брату, а ему, куму, ничего. Вслѣдствіе такой низкой злобы, Левъ, въ пьяномъ видѣ, убилъ Войшлега и тѣмъ разорвалъ связи Литвы съ Галицкой Русью. Только Василько Романовичъ не допускалъ усобицы. Онъ умеръ въ 1271 году.

Левъ Даниловичъ отнялъ у Шварна его удѣлъ, это еще болѣе сдѣлало его ненавистнымъ литвинамъ. Къ счастью благодушный сынъ Василько Романовича, Владимиръ, поддержалъ миръ съ галицкимъ княземъ, со Львомъ Даниловичемъ; но, будучи бездѣтнымъ, завѣнчалъ Владиміро-Волинское княженіе не Льву, а его брату Мстиславу Даниловичу. Левъ помышлялъ-было отнять это наслѣдство у брата, и сынъ его, Юрій, захватилъ волинскую крѣпость, Берестье; однако, когда ему погрозили татарами, онъ возвратилъ Берестье.

Левъ Даниловичъ совсѣмъ запутался въ татарскихъ отношеніяхъ. Еще при жизни Владиміра Васильковича, полки галицкіе и волинскіе, съ князьями во главѣ, должны были присоединиться къ полкамъ татарскимъ. Въ 1282 году оба хана, заволжскій Телебуга и задніпровскій Нотай, пошли на Угровъ; въ 1285 г.—на поляковъ. Галицкіе князья, слабо-державніе владѣвъ въ своихъ земляхъ, простирали свои честолюбивые виды на люблинскую землю. Князь Левъ Даниловичъ, пользуясь ослабленіемъ Польши отъ внутреннихъ смутъ, и отъ татарскаго погрома съ 1285 года, захватилъ на нѣкоторое время Люблинъ.

Этотъ Левъ крѣпко держался татарскаго союза, постоянно имѣя около себя татаръ. Татары, однако, не поддались льстивой политикѣ галицкихъ князей и, чтобы не дать усилиться Галицкому княжеству, возбуждали въ немъ усобицы и ссоры съ Поляками. Левъ Даниловичъ умеръ въ 1301 году, оставивъ Галицкое княжество сыну своему Юрію, которому досталась и Волинь послѣ дяди; но и это счастливое обстоятельство не помогло Галицкому княжеству.

Вообще, какъ самъ Данилъ Романовичъ, такъ и его потомки не отличались государственными способностями. Еслибы они, владѣя Галицией и Волинью, сумѣли удержаться въ Литвѣ, отъ которой зависѣло Полоцкое княжество, то они могли-бы образовать сильное западно-русское государство. Не разъ имъ представлялись чрезвычайно благоприятныя для нихъ политическія условія, но они сами разрушали эти условія. Вѣроломство Льва Даниловича, убив-

шаго Войшлега, было роковымъ событіемъ не только въ исторіи западной Руси, но и вообще въ исторіи Россіи и Польши.

Центръ политической жизни перенесенъ былъ, какъ мы видѣли, на сѣверъ. То-же должно было совершиться и въ сферѣ церковной. Митрополитъ Кирилль II, занимавшій митрополитскую кафедру съ 1243 по 1280 г., въ самый тяжелый періодъ яга, большую часть времени проводилъ въ суздальской землѣ. Кирилль II былъ родомъ русскій, поставленный русскими епископами безъ утвержденія константинопольскаго патріарха: Константинополь, съ 1204 года былъ уже столицею латинской имперіи. По восстановленіи греческой имперіи въ 1261 г. патріархъ, по смерти Кирилла, въ преемники ему назначилъ грека Максима, который окончательно оставилъ раззоренный Кіевъ и, въ 1300 г., перенесъ свое мѣстопробываніе во Владиміръ-на-Клязьмѣ, сохраняя титулъ митрополита кіевского и всея Руси. Уже Кирилль II получилъ льготные ярлыки отъ хановъ, а Максимъ самъ ѣздилъ за ними въ Орду. Этимъ полученіемъ ярлыковъ и митрополиты признали свою зависимость отъ утвержденія хановъ.

Монгольское иго не могло не отозваться въ поученіяхъ церковныхъ пастырей. Серапіонъ, епископъ владимірскій, посвященный въ епископы Кирилломъ, въ проповѣдяхъ рисуетъ мрачную картину яга, приписывая оное грѣхамъ паствы. Онъ, какъ-бы не подозрѣваетъ, что есть непосредственные виновники яга, или не смѣетъ о нихъ говорить. Последнее вѣроятнѣе. Замѣчательно, что даже такой крупный фактъ, какъ обѣщаніе Даниила подчинить русскую церковь папѣ, не вызвало ни одного протеста и, конечно, это молчаніе происходило не отъ равнодушія къ этому вопросу. Для его паствы гораздо полезнѣе могли быть его двѣ проповѣди о суетнѣрихъ. Въ одной изъ нихъ онъ говоритъ, что думалъ, его паства утвердилась въ писаніи. «Но вы еще держитесь изыческихъ обычаевъ, вѣрите волхованію и сожигаете невинныхъ людей и дѣлаете виновными въ убійствѣ все общество, весь городъ. Изъ какихъ книгъ, изъ какого писанія узнали вы, что отъ волхованій бываетъ голодъ на землѣ и опять волхованіемъ умножается хлѣбъ? Если сему вѣрите, то почему сожигаете волхвовъ? Вы молитесь и почитаете ихъ, приносите имъ дары, если они благоустраиваютъ миръ, пускаютъ дождь, наводятъ теплую погоду, повелѣваютъ землѣ приносить плоды. Вотъ нынѣ три года не родится хлѣбъ не только на Руси, но и въ землѣ латинской—волхвы это сдѣлали?» Такихъ разумныхъ поученій въ XIII ст. едва-ли найдешь въ тотъ вѣкъ и въ Западной Европѣ. И противъ страха бѣсовъ Серапіонъ даетъ не менѣе разумныя наставленія. Въ одномъ изъ своихъ поученій противъ вредныхъ суетнѣрій Серапіонъ жестоко нападаетъ на тѣхъ, которые вѣрятъ, что погребеніе самоубійцъ, утопленниковъ и удавленниковъ наводитъ бездождіе, засуху и другія бѣдствія.

Мы знаем, что проповѣди Серапіона не уначили суевѣрія, но въ исторіи народнаго развитія важно и указаніе пути, который ведетъ къ уначенію, если не къ истребленію зла.

Въ настоящее время кому извѣстны подобныя проповѣди? Ученныя, которые занимаются русскою исторіей или исторіей русской литературы, для которыхъ онѣ только историческій матеріалъ. Но неизвѣстны кому наиболее нужны—народу, до нынѣ погруженному въ тѣ-же суевѣрія.

Вообще-же разныя памятники XIII в. свидѣтельствуютъ, что подѣ вѣщныя покровоу христіанства, продолжали поклоняться: «Мокшоу и Перуну, Роду съ Роженицею, огневи, камени, рѣкамъ, брегинямъ и древамъ».

ГЛАВА VI.

Кіевъ, уже потерявшій свой авторитетъ съ 1169 г. послѣ разгрома Бату, лежалъ въ развалинахъ. Плато-Карпинъ, на пути къ Хану, заѣзжалъ въ Кіевъ и свидѣтельствуетъ, что отъ большого города оставалось 200 домовъ, обитатели которыхъ жили въ постоянномъ страхѣ и трепетѣ, опасаясь вновь появленія татаръ. Владиміръ-на-Клязьмѣ, разоренный Бату и вновь разоренный татарами во время усобицы сыновей Невскаго, сохранялъ на сѣверѣ авторитетъ столичнаго города сильнѣйшаго князя. Но Владиміръ-на-Клязьмѣ лежалъ на главномъ пути татаръ въ русскую землю. Поэтому съ начала XIV в. и сталъ играть важнѣйшую роль въ нашей исторіи городъ, до той поры мимоходомъ упоминаемый и разоренный во время нашествія Бату,—это Москва. Москва была городъ, лежавшій въ сторонѣ отъ торной татарской дороги, по которой ходила ихъ славная сила, а главное—Москва лишена была всякихъ традицій. Недаромъ ея князь, вышеупомянутый Михаилъ Александровичъ Храбрый, ни на кого не обращалъ вниманія, согнать дядю со старшаго стола. Москва для XIV вѣка была тѣмъ-же, чѣмъ Петербургъ для XVIII в., новымъ мѣстомъ.

Умные и хитрые московскіе князья сумѣли воспользоваться благоприятными обстоятельствами. И на новомъ мѣстѣ безъ дружинъ князья были безсильны. Поэтому на новомъ мѣстѣ образовалась и новая дружина съ ея подраздѣленіями изъ разнообразныхъ элементовъ русской земли. Сюда шли дружинники съ разореннаго юга и изъ богатаго Новгорода. Последние, вѣроятно, вѣдѣли раздора партій, часто принимавшаго ожесточенный характеръ. Уже при Даниилѣ Александровичѣ († 1303 г.), изъ страшно опустошенной земли Черниговской, прибылъ бояринъ Бяконгъ, родоначальникъ Плещеевыхъ, изъ роду которыхъ вышелъ самый видный политическій дѣятель XIV в., митрополитъ Алексій. По смерти Даниила, изъ Новгорода прибылъ бояринъ Акинфъ, бывший бояриномъ у князя Андрея Александровича Городецкаго. Акинфъ, по преданію, былъ

предокъ Бутурлиныхъ. Въ началѣ-же княженія Юрія Даниловича (1303—1325), Москву усилило прибытіе изъ Волыни, черезъ Киевъ, боярина Родіона Нестерова съ сыномъ Иваномъ и съ нимъ-же князятъ, дѣтей боярскихъ и двора его (людей?) до тысячи и до семисотъ. Родіонъ былъ предокъ Квашинныхъ. Изъ перечисленія силъ Родіона Нестерова, которое дѣлаетъ лѣтописецъ, позволительно заключить, что въ ряды старшей княжеской дружины, бояръ, становились мужи, у которыхъ была своя собственная сильная дружина.

Въ самомъ началѣ своего прибытія въ Москву, Родіонъ Нестеровъ оказалъ московскому княжеству и князьямъ его огромную услугу въ борьбѣ за Переяславль-Залѣсскій.

Въ то время, когда Юрій поѣхалъ въ Орду, куда отправился и тверской князь, тверичи хотѣли захватить въ свои руки Переяславль-Залѣсскій, который открылъ-бы путь во Владиміръ-на-Клязьмѣ по собственно тверскимъ землямъ и давалъ-бы сильному тверскому князю ключъ къ преобладанію въ суздальской землѣ и къ удержанію за тверскимъ княземъ сана В. К. Владимірскаго. — Но изъ Москвы очень хорошо понимали значеніе Переяславля. — Вышеупомянутый бояринъ Акинфъ, разсердившись на Юрія, за предпочтеніе ему Родіона Нестерова, отъѣхалъ въ Тверь, и, во время отсутствія Юрія, осадилъ съ тверскими полками Переяславль. Братъ Юрія, Иванъ Даниловичъ, предупреждая тверичанъ занять Переяславль, но очутился самъ въ осадѣ, въ которой Акинфъ держалъ его три дня. На помощь осажденнымъ прибѣлъ Родіонъ Нестеровъ съ его сильною дружиной. Падши на тверичанъ съ тыла, онъ далъ возможность Ивану Даниловичу сдѣлать отчаянную вылазку. Тверичи были разбиты. Переяславль остался за Москвою и съ тѣхъ поръ тверскимъ князьямъ стало трудно доставать великокняжескій вѣнецъ черезъ голову московскихъ князей: протянутыя къ нему руки, всегда могли быть остановлены *).

Такимъ образомъ удержаніе Переяславля за Москвою имѣло значеніе рѣшающаго факта въ послѣдующей борьбѣ Москвы съ Тверью за великокняженіе.

Передъ началомъ борьбы съ Тверью, Москва владѣла, кромѣ Переяславля-Залѣскаго, еще двумя пунктами, важными какъ въ промышленномъ, такъ и въ военномъ отношеніи. Даниилъ отнялъ у рязанскихъ князей Коломну, городъ при устьѣ Москвы-рѣки, а Юрій, въ самомъ началѣ своего княженія, у смоленскихъ князей захватилъ Можайскъ, въ верховьяхъ р. Москвы.

При такихъ обстоятельствахъ въ Ордѣ, въ буквальный смыслъ, съ аукціона продавалось великокняженіе. Ханскіе вельможи, князьямъ

*) Бояринъ Акинфъ былъ убитъ собственноручно Родіономъ Нестеровымъ, который, поднося отрубленную голову своего соперника князю Ивану Даниловичу, сказалъ: «Вотъ, господинъ, твоего пашинника, а моего мистиника, голову».

Михаилу Ярославичу тверскому и Юрию Даниловичу московскому, прямо говорили, что кто из них больше даст, того хан и утвердит В. Княземъ. — Во время торга Михаилъ Ярославичъ надавалъ больше, Юрий отступился и Михаилъ Ярославичъ остался В. Княземъ. Изъ тверскихъ князей онъ уже былъ не первымъ, носившимъ титулъ В. Князя Тверское княжество выдѣлилось изъ Владиміро-Суздальскихъ земель одновременно съ московскимъ. О городѣ-же Твери въ первый разъ упоминается въ 1209 г., по поводу заключенія въ этомъ городѣ мира между Всеволодомъ Юрьевичемъ и Новгородомъ. Первый князь тверской, носившій титулъ В. К. Владимірскаго былъ Ярославъ Ярославичъ Тверской, отецъ Михаила. Подобно отцу своему, Михаилъ сильно тѣнилъ Новгородъ, желая заставить новгородцевъ признать его своимъ княземъ на всей его волѣ. Новгородцы, конечно, оказывали сопротивленіе и Михаилъ Ярославичъ прибѣгнулъ къ обыкновенной экзекуціи. Онъ, захвативши Торжокъ, Выжецкъ, оставилъ подвозъ хлѣба. Новгородцы смарились. Но, въ 1314 г., Михаилъ отирался въ Орду, взять подтвердительный ярлыкъ у новаго хана, Узбека. Новгородцы вспомнили, что противъ отца Михаила имъ помогъ Василий Костромской и призвали къ себѣ княжить Юрія Московскаго. Юрий пріѣхалъ только на второй призъмъ княжить на всей новгородской волѣ. Но недолго Юрий оставался въ Новгородѣ, какъ пришелъ приказъ Узбека явиться ему въ Орду. Михаилъ-же возвратился изъ Орды съ татарскимъ войскомъ и налетѣлъ на Новгородъ съ новою силою, пока Юрий, на котораго онъ нажаловался, жилъ въ Ордѣ. У Михаила два раза доходило до вооруженнаго столкновенія съ Новгородомъ. Вдругъ, во время послѣдняго столкновенія, онъ узналъ, что Юрий идетъ на него съ татарскими полками.

Юрий не даромъ жилъ въ Ордѣ, гдѣ успѣлъ пріобрѣсти себѣ много друзей среди приближенныхъ Хана и такую благосклонность Хана Узбека, что тотъ выдалъ за него свою любимую сестру, Копчаку, нареченную въ крещеніи Агафією, что Карамзинъ находилъ несогласнымъ съ ревностію Узбека къ вѣрѣ Магомета. Но арабскій историкъ Абулгази говоритъ, что Узбекъ до вступленія на престолъ не былъ Магометаниномъ и принялъ магометанство изъ какихъ-то видовъ. Этотъ мнимый ревнитель магометанства и самъ былъ жевать на христанкѣ, на дочери Императора Андроника III и доиспалъ католическимъ монахамъ проповѣдовать христіанство. (См. Россію и Азію Григорьева, статью о ярлыкахъ).

Между Юріемъ и Михаиломъ началась война; въ 40 верстахъ отъ Твери, при селѣ Бартеенѣ, произошла битва, Юрий былъ разбитъ; его жена, братъ Борисъ и многіе его бояре попали въ плѣнъ. Михаилъ и Юрий заключили перемиріе, но окончательное рѣшеніе ихъ спора предоставили Хану. Но, къ несчастію Михаила, до исполненія договора, жена Юрія умерла въ плѣну.

Юрій поспѣшилъ въ Орду, гдѣ оклеветалъ Михаила, сказавъ, что Кончаку въ Твери отравили. Посоль ханскій Кавгадый, сопровождавшій Юрія, не только подтвердилъ клеветы эти, но еще добавилъ своихъ. Михаилъ былъ вызванъ въ Орду и казненъ руками русскихъ. Окончательный ударъ нанесъ ему какой-то Романецъ, зѣвство котораго дошло до такой степени, что онъ вырѣзалъ у Михаила сердце. Когда иноземные купцы, въ городѣ Маджарахъ, хотѣли его похоронить, Московскіе бояре не дали имъ помянуть на покойника и отнесли гробъ его въ хлѣвъ. Иттихисы, по обычаю, не объясняютъ причину такой дикой вражды; но есть основаніе думать, что между Московскими и Тверскими боярами вражда была еще сильнѣе, чѣмъ между ихъ князьями; ибо торжество Твери отбрасывало и бояръ московскихъ на второй планъ. Въ 1320 г. Юрій возвратился съ ярлыкомъ Хана на Великокняженіе. Но Димитрій Михайловичъ Тверской въ свою очередь наговорилъ на Юрія въ Орду; этотъ Димитрій, по прозванію Грозный Очи, встрѣтивъ въ Орду Юрія, убилъ его, за что Ханъ велѣлъ казнить самого Димитрія, но великое княженіе отдалъ его брату, Александру Михайловичу.

Однако значеніе Московскаго княжества не поколебалось. Преемникъ Юрія, Иванъ Даниловичъ Калита, еще при жизни брата въ его отсутствіе правившій Москвою, привлекъ къ себѣ Петра, митрополита *Кіевскаго и всея Руси*, уговоривъ его, избрать Москву своимъ мѣстопробываніемъ. Калита видѣлъ, что пребываніе митрополита Максима во Владимірѣ-на-Клязьмѣ придавало этому городу весьма важное значеніе. «Понятно», говоритъ Соловьевъ, «что для города, стремившагося къ первенству, важно было, чтобы митрополитъ утвердилъ въ немъ свое мѣстопробываніе; это необходимо давало ему видъ столицы всея Руси, ибо единство послѣдней поддерживалось въ это время церковью и единымъ митрополитомъ, мало того пребываніе митрополита въ Москвѣ способствовало ея возрастанію и обогащенію, ибо въ нее со всѣхъ сторонъ стекались лица, имѣвшія нужду къ митрополиту. Наконецъ, митрополитъ долженъ былъ дѣйствовать въ пользу того князя, въ городѣ котораго онъ имѣлъ мѣстопробываніе?» (Соловьевъ И. Р. т. III, изд. IV, стр. 276).

Преемникъ митрополита Петра († 1326 г.), Феогностъ, остался въ Москвѣ.

Другіе князья тѣмъ болѣе досадовали на совершившійся фактъ, что измѣнить его было уже нельзя. И сѣверные, и южные князья понимали значеніе этого факта, князь Юрій Львовичъ, еще по смерти митрополита Максима, хотѣлъ поставить особаго митрополита для южнаго Галича; но этому, къ счастью, воспротивился Константинопольскій патріархатъ, оставивъ за Петромъ древній титулъ митрополита Кіевскаго и всея Руси, титулъ во всѣхъ предѣлахъ Русской земли напминавшій о ея единствѣ.

Политическое значеніе митрополитовъ въ то время лучше всего видно изъ формы договорныхъ грамотъ между князьями. До временъ Василия Дмитриевича грамоты эти начинались словами: «По благословенію отца нашего митрополита». Съ княженія Василия Дмитриевича стали писать такъ: «Божіею Милостію и Пречистыя Богоматери».

По смерти брата, Юрія, Ивану Даниловичу Калитѣ не удалось приобрести великое княженіе: но въ 1327 г. въ Твери случилось событіе, которымъ воспользовался Калита. Въ Тверь прибылъ ханскій посолъ Шевкаль или Чолъ-Ханъ, называемый въ нашей лѣтописи Шелканомъ, двоюродный братъ Узбека. По обыкновенію всѣхъ Татарскихъ пословъ, онъ и его Татары дозволяли себѣ разныя притѣсненія. Онъ разсердился за что-то на князя Александра, выгналъ его изъ дворца, и самъ сталъ жить въ немъ. Вѣроятно, это насиліе и подало поводъ къ молвѣ, что Чолъ-Ханъ хочетъ самъ княжить въ Твери, а жителей обратить въ татарскую вѣру. Тверской лѣтписецъ однако ничего не знаетъ о намѣреніи Чолъ-Хана обращать жителей въ магометанскую вѣру, что не согласно и съ личною политикою Узбека и вообще съ политикою наслѣдниковъ Чингиза, которые, и принявши магометанство, строго держались его заповѣдей, выраженныхъ въ Ясѣ. Но тѣмъ не менѣе притѣсненія были велики, и ничтожнаго случая достаточно было, что-бы вывести тверичей изъ терпѣнія. У одного дьякона Татары стали отнимать лошадь, дьяконъ закричалъ о помощи, собѣжался народъ, обидчики были убиты. Весь городъ пришелъ въ волненіе, среди котораго Чолъ-Ханъ былъ убитъ.

Иванъ Даниловичъ, узнавши о случившемся въ Твери, поскакалъ въ Орду и представилъ князя Александра главнымъ виновникомъ избіенія Татаръ и смерти Чолъ-Хана. Узбекъ сильно разгнѣвался, и далъ ярлыкъ на великое княженіе Московскому князю, а Тверское отдалъ Константину Михайловичу. Великъ за тѣмъ, Иванъ Даниловичъ съ 50 т. татаръ пошелъ на Тверь и сильно опустошилъ Тверскую волость, Александръ бѣжалъ въ Новгородъ, гдѣ не захотѣли принять сына притѣснителя Михаила, но во Псковѣ Александра Михайловича приняли, а Узбекъ между тѣмъ требовалъ отъ князей, чтобы они доставили ему Александра. Псковичи не думали его выдавать, тогда, по просьбѣ Калиты, митрополитъ Феогностъ послалъ отлученіе всему Пскову, вмѣстѣ съ княземъ Александромъ. Александръ бѣжалъ въ Литву, откуда поротился во Псковъ подъ покровительствомъ Гедимина и, прокляжливъ во Псковѣ еще нѣсколько лѣтъ, послалъ къ Узбеку сына, Феодора, просить прощенія. Великъ за сыномъ отправился въ Орду и самъ Александръ. Узбекъ его простилъ и возвратилъ ему Тверь. Но его возвращеніемъ недовольны были нѣкоторые Тверскіе бояре, которые и отѣхали къ Калитѣ. Калита-же снова вооружилъ Узбека противъ Александра.

Узбекъ потребовалъ послѣдняго въ Орду и его постигла участь отца его, Михаила: онъ былъ казненъ.

Въ санѣ Великаго Князя Владимірскаго, Калита добился права вѣствовать съ князей дань, назначенную въ Орду, такъ называемые *Ордынскіе выходы* и самому ее доставлять. Значительная частица этихъ выходовъ конечно оставалась въ рукахъ такого скопидома, какъ Иванъ Даниловичъ, за которымъ не даромъ осталось прозвище Калиты, что значитъ мѣшокъ съ деньгами. Этотъ скопидомъ скупалъ волости у обѣдѣвшихъ князей; такъ у обѣдѣвшихъ потомковъ Константина Всеволодовича онъ купилъ Угличъ, Белоозерскъ, Галичъ Мерянской. Тогдашній Ростовскій князь, Константинъ Васильевичъ, зять Калиты, находился у него въ полномъ повиновеніи. Ростовомъ управляли наместники Калиты, которые страшно притѣсняли старинный городъ земли Суздальской, городъ съ вѣковыми воспоминаніями. Притѣсненія сопровождались издѣвательствами. Въ 1330 г. наместники, Василій Кочевъ и Миняй, мучили старшаго Ростовскаго боярина Аверкія, его сначала повѣсили внизъ головой, подержавши такъ, связавъ и, надругавшись, отпустили. Вѣроятно, стародавние Ростовскіе боярскіе роды, высокомерно посматривавшіе на бояръ *Мезинскаго* города Москвы и въ лицѣ Аверкія, жестоко пошатнулись. Выступилъ Калита противъ Новгорода, но, узнавъ, что Новгородцы призвали къ себѣ князя Литовскаго князя Наримонта-Габба, сына Гедимина, отступилъ и заключилъ съ Новгородомъ миръ, опасаясь затѣять борьбу съ могущественнымъ Гедиминомъ. Сурова и жестока была личность Калиты; но Москва была имъ довольна. Съ тѣхъ поръ, какъ Иванъ Даниловичъ, Московскій князь, говоритъ Никоновская лѣтопись, сталъ Великимъ Княземъ, наступила тишина великая по всей русской землѣ, и перестали Татары ее воевать. Калита умеръ 31 марта, 1341 г.

Такимъ образомъ при Данилѣ, Юріи и Иванѣ Калитѣ совершилась закладка Московской исторіи. Въ житіи Сергія Радонежскаго говорится о началѣ княженія Калиты: и *наста насильствованіе многа*, сирѣчь княженіе великое Московское досталось Ивану Даниловичу, купно-же и Ростовское къ Москвѣ. Тогда-же, вѣроятно появились и Ярославскія пословицы—«Москва на крови стоитъ, Москва слезамъ не вѣритъ». И вотъ съ одной стороны мы видимъ радость о вставшей тишинѣ—это радость жителей Московскаго княжества и великаго княжества Владимірскаго, но не на радость, хотя и на пользу, началось такое время для остальной сѣверной Руси.—Съ удивительнымъ чутьемъ это явленіе понято въ одной пѣснѣ про царя Ивана Васильевича Грознаго:

Зачиналась каменная-славная Москва,
Зачинался въ ней и грозный Царь...

Настала великій историческій процессъ объединенія Русскихъ земель; но, въ силу исторической необходимости, процессъ шелъ

въ безопадно жестокой формѣ, ибо объединялась земля, въ которой все отзывалось взаимной враждой. Княжескія линіи, во всѣхъ ихъ развѣтвленіяхъ, враждовали другъ съ другомъ; бояре разныхъ городовъ старались другъ друга унижить, въ средѣ бояръ одного княжества тогда уже шелъ счетъ мѣстамъ, какъ мы видѣли изъ примѣра борьбы Родіона Пестерова съ Акипфомъ; пригороды ненавидѣли старые города, и Владиміръ, и Москва доказали это на Ростовѣ. Отношеніе Владиміра на Клязьмѣ къ Ростову, при братьяхъ Боголюбскаго и отношеніе къ тому же городу Московскихъ бояръ при Калитѣ, идутъ изъ одного источника. При такихъ обстоятельствахъ, за возрастающую власть ухватилось угнетенное, раздавленное простояющее и помогло усилеиію этой власти, которая силою подавила раздоры. Но, къ сожалѣнію, во время этого процесса объединенія, завлечены были и начала свободной земской жизни, что торжко оглавалось и на самомъ престолѣ.

Москва взяла перевѣсъ надъ другими княжествами потому, что въ первую половину XIV в. въ ней дружно и согласно дѣйствовали три фактора — князь, митрополитъ, бояре, чего не было въ другихъ княжествахъ. Курбскій жестоко напалъ, что кровожадный родъ князей московскихъ впервые началъ избивать родственниковъ, и этому, съ легкой руки Карамзина, вѣрили. Выпно мы указывали факты, доказывающіе противное; по этому здѣсь ограничимся указаніемъ на событія въ маленькомъ Бринскомъ княжествѣ, въ началѣ XIV вѣка. Въ 1309 году князь Святославъ Глѣбовичъ выгнать своего племянника, князя Василія, изъ Бринска. Василій бѣжалъ въ Орду, гдѣ, получивъ войска, пошелъ на Святослава Глѣбовича, который погибъ въ неравной борьбѣ. Завладевъ Бринскомъ, Василій, съ тѣмъ-же татарскимъ войскомъ, пошелъ къ Корочеву и убилъ тамешняго князя, Святослава Мстиславича. Вездѣ, говоритъ Соловьевъ, князья обнаруживаютъ одинаковыя стремленія усилиться во что-бы то ни было насчетъ другихъ. (И. Р. т. III, гл. V). Въ 1339 г. Корочевскій князь былъ убитъ племянникомъ своимъ, Василемъ Пантеденчемъ; въ 1340 г., незадолго до смерти Калиты, Бряницы убили князя своего, Глѣба Святославича. Въ томъ-же 1340 г., одинъ изъ Рязанскихъ князей Иванъ Королуполь, возвращаясь изъ Орды, встрѣчалъ родственника, князя Александра Пронскаго, ѣхавшаго въ Орду съ выходомъ. Иванъ напалъ на него, взялъ въ плѣнъ, ограблалъ, привелъ въ Переяславль-Рязанскій и убилъ.

Послѣ Калиты одинъ за другимъ княжили два старшіе сына его, Симеонъ и Иванъ. Третій, Андрей, умеръ не будучи Великимъ Княземъ.

Симеонъ Ивановичъ, по прозванію Гордый, княжилъ 1341—53 г. По смерти Калиты князья—Тверской, Суздальскій, Ярославскій отправились въ Орду просить ярлыка на великое княженіе

Владимирское. Но Ханъ Узбекъ, по расположенію къ Казнѣ, далъ ярлыкъ на великое княженіе Симеону, отставивъ, по выраженію глгописи, «подъ рудѣ его вси князи Русскіе». Преемникъ Узбека Чанибекъ, утвердилъ великое княженіе за Симеономъ и далъ ярлыкъ, подтверждающій церковныя льготы митрополиту Феофану, но не явругъ. Хану донесли, что митрополитъ пользуется большими доходами, и онъ потребовалъ отъ него ежегодныхъ дани. Отъ этихъ дани Феофанъ отговорился; но до 600 рублей, большія деньги по тому времени, роздалъ Хану, ханшамъ и ихъ любимцамъ. Въ княженіе Симеона не встрѣчается извѣстій не только о Татарскихъ погромахъ, но и о посѣщеніи Русской земли Баскаками и Ханскими послами, которые дорого обходились. Братья Симеона, въ договорахъ между собою постоянно обязывались имѣть его вмѣсто отца, но уже называли *Господина Великаго Князя*, противъ чего такъ возставали южные князья, во время Боголюбскаго. Остальные князья ему повиновались. Симеонъ пять разъ ѣздилъ въ Орду, и каждый разъ возвращался съ великою честью. Это внушало страхъ князьямъ. Литовскій князь, Ольгердъ, старался поссорить его съ Ханомъ, но неудачно. У Симеона вышло, въ самомъ началѣ его княженія, столкновение съ Новгородомъ. Во время отсутствія Симеона въ Орду, Новгородскіе повольники пограбили волости, которыя Симеонъ считалъ своими. Возвратившись, онъ послалъ въ Торжекъ за сборомъ дани, сборщики стали обижать жителей, Новгородцы заступились, послали небольшой отрядъ въ Торжекъ, схватили княжескихъ наместниковъ и сборщиковъ податей и заковали ихъ. Повоторжцы, справедливо опасаясь мести со стороны Великаго Князя, послали сказать Новгородцамъ, чтобы они сдѣлились на копей и сѣбѣ дали имъ на помощь; но Новгородцы отказались и *Повоторжская чернь* встала на бояръ, говоря зачѣмъ вы признали Новгородцевъ? Они перехватили княжескихъ людей, и намъ теперь будетъ плохо». «Чернь вооружилась, выprovотила Новгородцевъ изъ города и начала бить и грабить своихъ бояръ, которымъ приходилось спасаться въ Новгородъ. Симеонъ не замедлилъ явиться въ Торжекъ со всею Низовою ратью и согласился на миръ по старымъ грамотамъ, но Новгородъ долженъ былъ заплатить Великому Князю 1000 р. и сверхъ того уступить Черный Боръ, такъ называлась подать съ черни.

Разсказываютъ, что при этомъ случаѣ Симеонъ Ивановичъ сильно унижилъ Новгородъ: будто-бы онъ велѣлъ предстать передъ нимъ посланникамъ и тысящикимъ боярами, и при всѣхъ князьяхъ просить прощенія на колѣняхъ. Не даромъ-же его прозвали Гордымъ.

Симеонъ былъ женатъ три раза; первая его жена, дочь в. к. Литовскаго, Гедимина, умерла. Со второй, Евпраксией, дочерью одного изъ Смоленскихъ князьковъ, онъ развелся по очень стран-

ному предлогу. Онъ объявилъ, что когда онъ ложится съ нею спать, она кажется ему мертвецомъ. Отославши ее къ отцу, Симеонъ велѣлъ ее выдать замужъ, что и было исполнено. Въ третьемъ бракѣ, что не менѣе характерично для того времени, онъ былъ женатъ на княжнѣ Марѣ Александровнѣ Тверской, дочери Александра Михайловича, убитого въ ордѣ по наветамъ Калиты, отца Симеона.

Княженіе Симеона Гордаго, спокойное въ политическомъ отношеніи, ознаменовано было страшнымъ естественнымъ бѣдствіемъ, поразившимъ почти всю Европу, именно: изъ Азіи занесена была чума, получившая у насъ названіе «черной смерти». Она всюду уносила массу жертвъ и у насъ, по лѣтописнымъ преданіямъ, священники едва успѣвали хоронить ея жертвы. Въ мартѣ 1353 г. отъ этой эпидеміи скончался митрополитъ Феогностъ, а черезъ шесть недѣль в. к. Симеонъ, двое его сыновей и братъ Андрей. Всѣ свой удѣлъ, полученный отъ отца, Симеонъ завѣщалъ своей вдовѣ, съ тѣмъ, чтобы по смерти ея онъ перешелъ къ брату его, Ивану. У Андрея черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ его смерти родился сынъ Владиміръ, прозванный впоследствии Храбрымъ. За исключеніемъ удѣла Андрея, Иванъ Ивановичъ соединилъ вскорѣ въ своихъ рукахъ всѣ владѣнія отца. Въ завѣщаніи къ братьямъ, Симеонъ приказывалъ слушаться владыку, Алексѣя. При Феогностѣ Алексѣй былъ Владимірскимъ епископомъ и вѣмѣстникомъ митрополита, т. е. вѣдалъ церковныя суды и управлялъ церковными имѣніями. Онъ сынъ боярина Феодора Бяконта, родоначальника бояръ Плещевыхъ, былъ крестникомъ Калиты и пользовался особымъ расположеніемъ Симеона. Феогностъ назначилъ его своимъ преемникомъ. По желанію Ивана Ивановича, онъ отправился въ Константинополь, гдѣ и поставленъ былъ митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси. Кромѣ владыки Алексѣя, Симеонъ приказалъ слушаться старыхъ бояръ, «которые отцу нашему и намъ добра хотѣли». Если мы вспомнимъ, что и Алексѣй принадлежалъ къ роду старыхъ бояръ, которые отцу Симеона желали добра, то намъ, и безъ желанія Феогноста, будетъ понятно, почему сыновья Калиты такъ настойчиво домогались поставленія Алексѣя въ митрополиты.

Иванъ Ивановичъ Красный, т. е. красивый, 1353—59, былъ человекомъ крохкій, тихій, простодушный, а между тѣмъ обстоятельства были трудныя — въ исканіи Владимірскаго стола у него явился опасный соперникъ въ лицѣ Константина Суздальскаго, въ Литвѣ выставилъ соперника митрополиту Алексѣю и, что было всего хуже, въ средѣ истого московскаго боярства, было неспокойно. Но Иванъ Ивановичъ нашелъ умнаго и дальновиднаго руководителя въ лицѣ митрополита Алексѣя. Соперникъ Ивана на великокняженіе, Константиинъ, былъ внукомъ сына Невскаго, Андрея Александровича Городецкаго, собственно Суздальскаго князя, называвшагося Гор -

децкимъ только потому, что онъ жилъ въ Городѣ на Волгѣ, а не въ своей столицѣ, Суздаль. Къ этому княжеству принадлежалъ и Нижній-Новгородъ. Въ потомствѣ Андрея суздальское княжество раздѣлилось на суздальское собственно и нижегородское; но внукъ его, Константинъ, соединилъ оба княжества опять, столицу однако утверждалъ не въ Суздаль, а въ Нижнемъ-Новгородѣ. Онъ укрѣпилъ свою столицу, перестроилъ и расширилъ Спасопреображенскій соборъ, границы княжества довелъ до устьевъ Суры. Константинъ Васильевичъ княжилъ, по выраженію лѣтописи, честно и грозно, боронилъ свою отчину отъ сильныхъ князей и татаръ. Онъ вспомнилъ, что его дѣдъ былъ старине Данила, младшаго сына Невского; не хотѣлъ знать, что отецъ его не былъ в. княземъ, точно также, какъ этого не хотѣлъ знать и Калита, ибо Данилъ Александровичъ также не бывалъ в. княземъ. За Константиномъ стояли новгородцы и не жалѣли денегъ, но Чанибекъ отдавъ предпочтеніе Ивану Ивановичу московскому. Тутъ сказалося вліяніе митрополита Алексѣя, который пользовался особымъ благоволеніемъ ханши Тайдулы. Она приписывала его молитвамъ свое исцѣленіе. Вскорѣ Чанибекъ былъ умерщвленъ заговорщиками, но главѣ которыхъ стоялъ его сынъ, Бердибекъ. Митрополитъ снова отправился, по просьбѣ в. князя, въ Орду и умѣлъ снискать милость этого жестокаго хана, убившаго отца и 12 братьевъ. Бердибекъ далъ ему новый ярлыкъ, подтверждавшій льготы духовенства. Замишательство съ литовскимъ митрополитомъ Романомъ, котораго, за богатыя дары, поставилъ тотъ-же патріархъ, который нарекъ Алексѣя митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси, продолжалось до 1361 года, т. е. до смерти Романа. Въ этомъ году и возстановилось единство русской митрополіи. Политическая дѣятельность Алексѣя вся направлена была въ пользу Москвы и ея князи, что особенно рѣзко обнаружилось въ княженіе сына Ивана Ивановича—Дмитрія.

При болѣе и болѣе укрѣплявшейся осѣдлости московскаго боярства, большое значеніе, по замѣчанію Соловьева, получалъ тысяцкий, начальникъ городскихъ полковъ. Этотъ санъ всегда занималъ важный бояринъ. При Симеонѣ Гордомъ поднялъ крамолу противъ в. князя бояринъ Алексѣй Петровичъ Хвостъ. Онъ былъ изгнанъ и в. князь Симеонъ взялъ съ братьевъ клятву не принимать его. Однако въ княженіе Ивана Ивановича этотъ бояринъ является въ Москвѣ въ санѣ тысяцкаго. Но зимою 1357 г., 3 февраля, во время заутрени найденъ тѣло Алексѣя Петровича. «Убіеніе жъ его страшно и незнаемо отъ кого-же», говоритъ лѣтописецъ, «точию обрѣтается убіенъ лежа на площади егда заутрени благовѣстятъ» (Соловьевъ. Т. III. стр. 462). Въ одномъ спискѣ передается слухъ, что противъ него замыслили тайные ковы, что, подобно Бислюбскому, Хвостъ погибъ отъ своей дружины. Въ другихъ говорится,

что онъ погибъ или отъ бояръ, или отъ иныхъ. Но нѣтъ никакого основанія, согласно съ г. Иловайскимъ, предполагать, что виновниками могли быть Вельяминовы. Всѣ доказательства Иловайскаго сводятся къ одному пункту: Вельяминовы занимали мѣста тысяцкихъ и до, и послѣ боярина Хвоста. Въ исторіи юридическая, т. е. минимая, аксіома—*fecit, cui prodest*, т. е. тотъ сдѣлалъ кому выгодно—должна быть откинута, въ интересахъ исторической правды.

Дѣятельность первыхъ московскихъ князей сначала поддерживалъ, а потомъ и продолжалъ, Алексѣй митрополитъ. Алексѣй, несмотря на желаніе, изъявленное Царьградскимъ патріархомъ, жить ему во Владимірѣ-на-Клязьмѣ, который не былъ еще собственностью дома Калиты, остался въ Москвѣ и этой настоячивостію закрѣпилъ всѣ предыдущія выгоды, приобретенныя вышеназванными князьями и боярами ихъ. Уже въ концѣ княженія Ивана Ивановича, когда митрополитъ Алексѣй давалъ направленіе московской политикѣ, можно было предвидѣть окончательное торжество Москвы надъ другими княжествами сѣверной Россіи, надъ Суздальскимъ, Рязанскимъ и Тверскимъ.

Взглянемъ для большаго выясненія историческаго процесса нась занимающаго на внутреннюю исторію Рязани и Твери до Дмитрія Донскаго.

Выше было упомянуто, что уже Всеволодъ III сокрушилъ могущество рязанскихъ князей, забралъ ихъ въ плѣнъ и поставилъ своихъ замѣстниковъ и тиуновъ. Юрій Всеволодовичъ отпустилъ рязанскихъ князей изъ плѣна, но не на радость рязанской землѣ, тѣмъ болѣе подѣ 1217 г. повѣствуютъ о страшномъ злодѣяніи въ средѣ рязанскихъ князей. Всѣхъ рязанскихъ князей было девять: двое изъ нихъ стоворились, пригласили на радъ шестерыхъ князей и на пиру умертвили ихъ самымъ вѣроломнымъ образомъ. Но братья убитыхъ, оставшіеся въ живыхъ, Ингваръ и Юрій Игоревичи, начали борьбу съ убійцами, которые бѣжали къ ихъ союзникамъ — Половцамъ. Юрій Игоревичъ мужественно боролся съ татарами; но близость рязанской земли къ степи оказалась, что Монгольское для рязанской земли было тяжелье, чѣмъ для другихъ княжествъ. Въ 1308 г. рязанское княженіе раздѣлилось на водости: Рязанскую и Пронскую, борьба между которыми еще болѣе обезпечивала Рязанское княжество. Мы выше указывали, какъ въ 1340 г. рязанскій князь Иванъ Коротополь, захвативъ вѣроломно Пронскаго князя Александра, умертвилъ его. Но сынъ Александра, Ярославъ, прогналъ Коротополя изъ Переяслава Рязанскаго и самъ занялъ рязанскій столъ; ему наследовалъ его братъ, Иванъ Александровичъ. Наслѣдникомъ Ивана Александровича былъ сынъ его Олегъ (1350 - 1402), соперникъ Донскаго. Отъ Ярослава Александровича пошла новая линія Пронскихъ князей. Олегъ рязанскій даже успѣлъ подчинить себѣ князей, муромскаго и козельскаго. Муромское княже-

ство, со времени Боголюбскаго и Всеволода III, находилось въ подчиненіи князей суздальскихъ, и потомъ московскихъ. Во время разгрома Бату муромское княжество было сильно опустошено, въ 1351 г. былъ восстановленъ г. Муромъ какимъ-то княземъ Юріемъ Ярославичемъ. Въ политическомъ отношеніи муромское княжество давно обособилось отъ рязанскаго; но въ церковномъ оба княжества составляли одну епархію и архіепископъ жилъ, то въ Муромѣ, то въ Переяславлѣ-Рязанскомъ. При Олегѣ Ивановичѣ катедра архіепископа окончательно перенесена была въ Переяславль-Рязанскій.

Тверь обособилась изъ Владимиро-Суздальскихъ земель въ такую пору, когда старыя родовыя отношенія князей сѣвѣлись вотчинными или территоріальными. Первымъ тверскимъ княземъ, какъ выше было сказано, былъ Ярославъ Ярославичъ. Вѣроятно, въ 1241 г., когда Ярославъ Всеволодовичъ отдалъ Александру Невскому Переяславль-Залѣсскій, онъ отдалъ Тверь другому своему сыну, Ярославу (см. Ист. Тверскаго княжества В. С. Борзаковскаго). По смерти Александра Невскаго, Ярославъ получилъ ирлыкъ на великое княженіе; но и будучи Великимъ Княземъ, онъ не смогъ достигнуть цѣли своихъ желаній—увеличенія своего удѣла. Собственно-же Тверское княжество было не велико, въ его предѣлы входила съ небольшимъ половина нынѣшней Тверской губерніи. Города—Торжокъ, Бѣжецкъ, Волокъ принадлежали къ области Новгороду; Ржевъ принадлежалъ сначала къ смоленскому княжеству. Тамъ, гдѣ стоитъ Тверь, столица бывшаго тверскаго княжества, до 1209 г., т. е. до перваго упоминанія этого города въ лѣтописяхъ, стоялъ Дѣгинецъ, т. е. Замокъ, оберегаемый дѣтскими. На мѣстѣ его возникъ Отрочъ-Монастырь. Въ древности, какъ извѣстно, младшихъ членовъ дружины называли дѣтскими, отроками, какъ въ новое время козавдиръ называли создатель ребятъ, хотя бы эти ребята были и съ сѣдыми усами.

Преемникъ Ярослава, Святославъ Ярославичъ, въ борьбѣ Василя Костромскаго съ Димитріемъ Переяславскимъ принялъ сторону перваго, забывъ соперничество съ нимъ своего предшественника. Онъ умеръ, вѣроятно, въ 1245 г. Михаилъ Ярославичъ, неудачный соперникъ Юрія Даниловича Московскаго, имѣлъ широкіе замыслы. Онъ задумалъ было овладѣть Нижнимъ-Новгородомъ, что сдѣлало бы его владыкою всего верхняго Поволжья. Онъ, вѣроятно, разсчитывалъ, что въ случаѣ удачи, ему будетъ легко удерживать въ повиновеніи Новгородъ, а княжества въ бассейнѣ Оки, следовательно и Москву, поставить отъ себя въ зависимость. Но этому плану помѣшала Москва. Вѣроятно Великій Князь Тверской имѣлъ союзниковъ въ Нижнемъ-Новгородѣ среди бояръ, ибо многіе нижегородскіе бояре, по смерти Великаго Князя Андрея Александровича, ушли въ Тверь. Вѣроятно, они опасались участи бояръ, которые всѣ побиты были народомъ. Причина побѣды не указана, но замѣ-

чительно, что около этого времени, въ началѣ XIV в. избиеніе бояръ произошло во многихъ городахъ. Михаилъ и слѣдующіе два преемника и сыновья его, Дмитрій Грозныи Оки и Александръ, какъ извѣстно, погибли въ Ордѣ. Ханъ Узбекъ назначилъ тверскимъ княземъ князя Кашиинскаго, Константина Михайловича, который спустя въкоторое время, долженъ былъ уступить Тверь Александру; но когда Александръ погибъ въ Ордѣ, ханъ снова назначилъ въ Тверь Константина Михайловича, всегда остававшіагося вѣрнымъ слугою Калиты.

По смерти Константина старшимъ между тверскими князьями остался Василій Кашиинскій. Какъ дядя всѣхъ Александровичей и Константиновичей, онъ считалъ себя въ правѣ занять тверской великокняжескій столъ и сталъ распорядиться въ угодіе своего племянника Всеволода Александровича Холмскаго. Но послѣдній прежде дяди успѣлъ себѣ выхлопотать ярлыкъ на великое тверское княжество и, встрѣтивъ на пути дядю, ѡхавнаго въ Орду, ограбилъ его. Въ 1347 г. Всеволодъ съ татарскимъ посломъ явился въ тверскомъ княжествѣ, а Василій долженъ былъ воротиться въ свой Кашиинъ. Житая, опасаясь усобицы между дядей и племянникомъ, при вмѣстѣлствѣ татаръ, стали разбѣгаться во всѣ стороны и настало оскуднѣе во всей тверской волости. Но опасенія были напрасны, тверскому епископу въ слѣдующемъ году удалось примирить дядю съ племянникомъ. Всеволодъ удовольствовался своимъ Холмомъ и уступилъ Тверь Василію. Василій Михайловичъ, ставши Великимъ Княземъ, Кашиинъ уступилъ старшему сыну своему, Василію Васильевичу, но когда этотъ умеръ слѣдующему за нимъ сыну, Михаилу Васильевичу. Такимъ образомъ, Кашиинъ сталъ послѣднею ступенью къ великокняжескому тверскому столу. Такъ какъ кашиинскіе князья опирались на Москву, то князь Холмскій сталъ искать опоры въ Литвѣ. Ольгердъ, съ согласія Симеона Гордаго, таково было значеніе послѣдняго, женился на княжнѣ Ульянѣ Александровнѣ, сестрѣ Всеволода Холмскаго и жены Симеона. Черезъ годъ Великій Князь Тверской, Василій Михайловичъ, женилъ своего сына, Василія Васильевича, на дочери Симеона Гордаго, это было въ 1349 г. Митрополитъ Даниилъ, въ видахъ политическихъ, не только разрѣшилъ эти браки между близкими родственниками, но онъ же разрѣшилъ и бракъ Ульяны съ князькомъ Ольгердомъ, какъ разрѣшались подобные браки въ первое вѣка христіанства, въ видахъ ея распространения. Василій Михайловичъ, опираясь на свое родство, сталъ тѣснить князя холмскаго, но послѣдній искалъ помощи у Ольгерда, что повело потомъ къ борьбѣ Москвы съ Литвою за влияние въ Тверскомъ княжествѣ.

Въ то же время, когда Москва начала объединеніе восточно-русскихъ земель, лежащихъ въ бассейнѣ р. Оки и верхней Волги, Литовскіе князья начали объединеніе южныхъ и западныхъ ру-

скихъ земель въ бассейнѣ Днѣпра и Западной Двины. Литовскіе князья однимъ словомъ сдѣлали то, что должны были-бы сдѣлать Галицкіе князья и чего они однако сдѣлать не умѣли. Въ ту пору, о которой мы говоримъ, именно въ XIV в. Литовско-русскіе князья спасли русскія земли не только отъ татарскаго ига, но и отъ нѣмецкаго наядычества. Уже въ XIII в. нѣкоторые русскіе земли подчинились Литвѣ, первая изъ этихъ земель была Черная Русь съ ея городами: Гродно, Новгородкомъ, Слонимомъ и Вилковымъ. При Миндовгѣ подчинилась Полоцкая земля. Но настоящимъ собирателемъ западно-русскихъ земель былъ Гедиминъ (1315—1341), человекъ необыкновеннаго ума и громаднаго характера. Въ 1321 г. Гедиминъ разбилъ русскихъ князей, союзниковъ Ордена, при рѣкѣ Ирпени и овладѣлъ Кіевомъ, гдѣ оставилъ подручникомъ природнаго русскаго князя, какого-то Овводора. Гедиминъ, оставаясь язычникомъ, былъ кротокъ. Самъ онъ два раза былъ женатъ на русскихъ княжнахъ, одну звали Ольгой, а другую Евой, сыновей своихъ также женилъ на русскихъ княжнахъ, а дочерей выдавалъ за русскихъ князей; и сыновьямъ и дочерямъ позволялъ креститься. Такъ, сына своего, Ольгерда, онъ женилъ на дочери Витебскаго князя, не имѣвшаго мужскаго потомства и потому Ольгердъ наслѣдовалъ Витебское княжество; другого сына, Любарта, женилъ на дочери Волынскаго князя Льва Юрьевича, по смерти котораго Любартъ наслѣдовалъ Волынь. Такъ русскіе князья сами отдавали русскія земли въ руки Литовскихъ князей. Двѣ дочери Гедимина были за русскими князьями, одна за Симеономъ Гордымъ, другая за Тверскимъ княземъ, но важнѣе по послѣдствіямъ былъ бракъ третьей его дочери, Альдоны, которая вышла за Казимира, сына Владислава Локетка, польскаго короля. Гедиминъ былъ тонкій и чуткій политикъ. Въ 1323 г. разнесся слухъ о такомъ предложеніи его папѣ: онъ приметъ крещеніе съ тѣмъ, чтобы папа запретилъ рыцарямъ нападать на Литву. Этотъ слухъ возбудилъ волненіе среди Жмуди, отрасли Литвы, наиболѣе преданной древнимъ богамъ, и, кромѣ того, поселилъ ропотъ среди жителей греческаго закона. Гедиминъ постарался опровергнуть этотъ слухъ. Когда къ нему явились послы папы и спросили его—преступаетъ ли онъ въ намѣреніи креститься? Гедиминъ, вмѣсто отвѣта, потребовалъ, чтобы прочли его письмо къ папѣ и когда дошло до слѣд., что онъ изъявляетъ желаніе креститься, то Гедиминъ съ досадою заявилъ:—«Я этого не приказывалъ писать; пусть чертъ меня креститъ, если и когда-либо думалъ креститься». Безъ сомнѣнія Гедиминъ говорилъ правду, и католическій монахъ, писавшій отъ Гедимина письмо къ папѣ—переворочивалъ. Ему, тонкому политику, невыгодно было возбуждать противъ себя послѣдователей греческой церкви и опасно было оскорблять язычниковъ, не отдѣлявшихъ католичества отъ нѣмцевъ, съ которыми они вели рядъ кровныхъ.

фанатических войнъ. Гедиминъ поэтому, будучи равнодушенъ ко всемъ религіямъ, всегда старался казаться ревностнымъ язычникомъ. Не даромъ преданіе приписываетъ ему построение Вильно на мѣстѣ, гдѣ жилъ Верховный Жрецъ, Криве-Кривейто. Гедиминъ однако не мѣшалъ распространять христіанство и католическимъ монахамъ, въ Вильнѣ было тогда два католическихъ монастыря и русская церковь св. Николая. Гедиминъ погибъ въ походѣ противъ прусскаго Ордена, онъ былъ убитъ изъ огнестрѣльнаго оружія, тогда только что входившаго въ употребленіе. Гедиминъ принималъ большое участіе въ дѣлахъ Восточной Руси, его сынъ Наримонтъ княжилъ въ Новгородѣ и съ этой поры новгородцы стали искать опоры въ Литовскихъ князьяхъ, какъ прежде въ Костромскихъ князьяхъ противъ Тверскихъ, въ Тверскихъ противъ Московскихъ. Литовскіе князья начали вмѣшиваться въ политическія отношенія не только юго-западныхъ русскихъ князей, но и въ политическія отношенія сѣверо-восточныхъ и, до брака Ягайлы съ Ядвигой, это вмѣшательство не возбуждало противъ себя неудовольствія. Подручникъ Гедимина, Давидъ, защищалъ Псковъ противъ Ливонскаго Ордена. В. К. Тверской Александръ Михайловичъ нашелъ убѣжище у Гедимина.

Еще сильнѣе оказалось вмѣшательство въ русскія дѣла Ольгерда, сына и преемника Гедимина. Въ Литвѣ существовалъ обычай отдавать старшимъ сыновьямъ въ наслѣдство все имуществъ, а младшему оставлять домъ. Гедиминъ этотъ обычай примѣнилъ и къ раздѣленію своихъ владѣній между сыновьями: младшему, Явнуту, отдать городъ Вильно, который, какъ столица, давалъ Явнуту право носить титулъ В. князя. Старшіе сыновья этихъ были ооигжены. Ольгердъ, 1341—1377, соединясь съ братомъ своимъ Кейстутомъ, выгналъ изъ Вильны младшаго брата ихъ, Явнута. Явнута бѣжалъ въ Москву, гдѣ и крестился. При Ольгердѣ борьба съ Орденомъ то и дѣло возобновлялась, вообще съ 1345 г., въ продолженіи неполныхъ сорока лѣтъ, рыцари сдѣлали до 66 нападений на Литву, но, при этихъ частыхъ нападеніяхъ, весьма мало имѣлось въ виду обращеніе Литвы въ христіанство, ибо съ обращеніемъ ее въ христіанство упразднялась самая причина существованія Ордена. Главнымъ героемъ въ борьбѣ съ Орденомъ былъ братъ Ольгерда, Кейстутъ, и сынъ послѣдняго, Витовтъ. Кейстутъ княжилъ въ Жмуди и Черной Руси. Ольгердъ, былъ человекъ скрытный, воздержный, онъ не пилъ ни вина, ни пива, ни меду. Обдумавши дѣло со всѣхъ сторонъ, ни съ кѣмъ не совѣтуясь, Ольгердъ быстро приволилъ его въ исполненіе. Ольгердъ еще болѣе усилилъ вліяніе Литвы въ Новгородѣ и во Псковѣ. Смоленскіе князья сами называли его вмѣшательство въ ихъ дѣла. Онъ защитилъ Смоленскихъ князей отъ Симеона Гордаго, но за то подчинилъ ихъ себѣ. Въ 1355 г. онъ занялъ Ржеву, Смоленскій пригородъ на границахъ

тверскихъ и московскихъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ Смоленскіе князья служили у него подручниками въ войнахъ, какъ съ нѣмцами, такъ и съ Москвою. Захвативъ Брянскъ, онъ овладѣлъ Черниговскою, Сѣверскою землею. () борьбѣ съ Москвою, въ союзѣ съ Тверскимъ княземъ, скажемъ ниже. На Западѣ онъ укрѣпилъ свою власть надъ киевскою землею и, пользуясь смутами въ Ордѣ, отвоевалъ у Татаръ земли между Бугомъ и Днѣстромъ, которыя получили названіе Подолы. При немъ окончилась борьба за Волынь съ Польшею.

Борьба возникла слѣдующимъ образомъ. Послѣ Льва Даниловича, королемъ Галицкимъ и В. К. Владимира-на-Волыни (Володимирин, а по латыни Ladomiriae) былъ его сынъ Юрій, умершій въ 1316 г. Галиція и Лодомирія достались его сыну Андрею, а Луцкій удѣлъ младшему сыну, Льву. Левъ не оставилъ сыновей и его Луцкій удѣлъ перешелъ къ его зятю Любаргу, сыну Гедимина, а Юрій II Андреевичъ занялъ все остальные земли его предковъ. Въ грамотахъ Юрій II титуловалъ себя Божію Милостию прирожденный князь *всехъ Малая Россіи*. Юрій II умеръ въ 1337 г. и съ нимъ утасло мужское поколѣніе Данила Романовича. Тогда Галицкіе бояре избрали въ преемники Юрію II, его племянника, сына дочери Андрея Юрьевича, бывшей замужемъ за Мазовецкимъ княземъ. Ея сына звали Болеславъ Тройденовичъ. Но Болеславъ своими притѣсненіями возбудилъ противъ себя Галицкихъ бояръ, которые особенно жаловались на его безпутство. Говорили, что онъ насиловалъ боярскихъ женъ и дочерей. Такъ или иначе, въ 1340 г. Болеславъ, всегда окруженный иноземною дружиною, былъ отравленъ. Мстителемъ за Болеслава явился Польскій король, Казиміръ В. Онъ внезапно захватилъ Галичъ; но за Волынь началась съ Литовскими князьями борьба, которая возобновлялась три раза и кончилась уже по смерти Казимира. Въ 1377 г. Ольгердъ заключилъ миръ съ Людовикомъ Угорскимъ, преемникомъ Казимира на польскомъ престолѣ. Волынь, т. е. Лодомирія, удѣлы Владимірскій и Луцкій, отошли, вмѣстѣ съ Берестемъ, къ Литвѣ; а Галиція, съ удѣломъ Холмскимъ и Бѣльзскимъ, остались за Польшею. Ольгердъ женатъ былъ два раза, оба раза на русскихъ княжнахъ.

На сѣверо-востокъ русской земли Москва, въ эту пору еще болѣе возвысилась, благодаря политическому гению митрополита Алексія, и мужеству В. К. Дмитрія Донского.

Одновременно со смертію второго сына Калиты, въ Ордѣ началась *великая замятня*. Она началась убійствомъ Бердибека; какъ онъ самъ убійствомъ отца достигъ власти, такъ поступилъ и сынъ его. Во время смѣны Хановъ одного другимъ, русскіе князья безпрерывно мѣняли ярлыки, т. е. утвердительныя грамоты. Пользуясь этими смутами княи. Судальскій, Дмитрій Константиновичъ, сынъ соперника Ивана Ивановича, добылъ себѣ ярлыкъ не по отцинѣ и не по дѣдинѣ. Добывъ ярлыкъ отъ одного изъ безпрерывно смѣ-

жавшихся хановъ. Димитрій Суздальскій занялъ великокняжескій Владимірскій столъ даже помимо своего старшаго брата, Андрея Константиновича Нижегородскаго. Младшій ихъ братъ, Борисъ, сидѣлъ въ Городцѣ. Новгородцы, опасаясь усиленія Москвы, поддерживали князя Димитрія Константиновича столь-же усердно, какъ и отца его въ спорѣ съ сыномъ Калиты. Димитрій-же Московскій, еще будучи мальчкомъ, при смутѣ ничего не могъ добиться въ Ордѣ, и бояре, сопровождавшіе его, рады были благополучно выбраться оттуда, когда въ Ордѣ началась, съ 1360 г., коная рѣзня. Наконецъ, Орда раздѣлилась между двумя ханами—Абдуломъ, котораго выставилъ Темникъ Донской Орды, Мамай, и Муратомъ или Мюридомъ, котораго признала Волжская Орда. Московскіе бояре, не желая стать ниже суздальскихъ бояръ и терять свое первенствующее положеніе, отправили пословъ къ Мюриду и взяли для Димитрія Московскаго ярлыкъ отъ Мюрида. Съ ярлыкомъ въ рукахъ, московскіе бояре посадили на коней своихъ малолѣтнихъ князей, старшему Димитрію было 11 лѣтъ, и выгнали изъ Владиміра Димитрія Суздальскаго.

Димитрій Московскій, въ 1362 г., сѣлъ на великокняжескій столъ, но смута началась снова. Ханъ Абдулъ разсердился, что Димитрій Суздальскій, которому онъ далъ ярлыкъ, хлопоталъ о ярлыкѣ и у Мюрида и потому съ своей стороны послалъ ярлыкъ Димитрію Московскому. Въ Москвѣ и этотъ ярлыкъ взяли. Тутъ опять обидѣлся Абдулъ и послалъ снова ярлыкъ на великокняженіе Димитрію Суздальскому, который въ другой разъ, въ 1363 г., занялъ Владиміръ, но снова выгнанный, когда ему въ третій разъ прислали ярлыкъ, не хотѣлъ имъ пользоваться. Такъ пало значеніе ярлыковъ.

Вмѣстѣ съ упадкомъ значенія ярлыковъ ясно высказалась и сила Москвы. Димитрій Константиновичъ Суздальскій не только смирился передъ Димитріемъ Ивановичемъ Московскимъ, но обратился къ послѣднему за помощью въ спорѣ съ братомъ Борисомъ Городецкимъ, который, по смерти Андрея, умершаго отъ моровой язвы 1361 г., занялъ Нижній-Новгородъ. За Бориса стояли и Нижегородцы, и Суздальскій епископъ. Но митрополитъ Алексѣй посмѣлъ въ Нижній Сергія, настоятеля Троицкаго монастыря, близъ Радонежа. Троицкій игуменъ тогда уже пользовался громаднымъ авторитетомъ, мова всюду разносила рассказы о его аскетическихъ подвигахъ, всегда производившихъ сильное вліяніе на массу. Такъ-какъ Борисъ продолжалъ упорствовать и не уступалъ брату Нижній-Новгородъ, то Сергій, по приказанію митрополита, затворилъ въ городѣ церкви и прекратилъ богослуженіе. Кромѣ того митрополитъ Алексѣй, пользуясь случаемъ, умалилъ пространство Суздальской епархіи, отчисливъ отъ нея Городецъ и Нижній-Новгородъ. Понятно, что умалия силы суздальской епархіи, онъ умалилъ и силы суздальскаго княжества. Должно однако замѣтить, что Борисъ окон-

чительно смирися только тогда, когда противъ него двинулась Московская рать. Въ 1366 г. Димитрій Московскій, 15 лѣтъ, женился на дочери Димитрія Константиновича, на Евдокии, сестра которой была замужемъ за сыномъ Московскаго тысяцкаго, за Николаемъ Васильевичемъ Великимъ. Такъ удальиные князья лекали въ Москвѣ союзниковъ среди ея бояръ.

Вслѣдъ за суздальскимъ дѣломъ Москвѣ предстояло выдержать борьбу съ Тверью, поддерживаемую сильною Литвою, во главѣ которой стоялъ въ ту пору могучій Ольгердъ. И въ этой борьбѣ политическимъ руководителемъ былъ Алексѣй Митрополитъ. Въ Тверскомъ княжествѣ шла усобица, князь Михаилъ Александровичъ Микулинскій оспаривалъ Тверь, слѣдовательно и титулъ Великаго Князя Тверскаго, у Василия Кашинскаго. Митрополитъ Алексѣй поручилъ быть посредникомъ въ спорѣ Тверскому епископу, Василию. Послѣдній поддержать Михаила Александровича Микулинскаго, за котораго стояли тверячи, и который имѣлъ опору въ шурина своего, Ольгерда Литовскаго. Но Василий Кашинскій остался недоволенъ приговоромъ епископа Тверскаго и вмѣстѣ съ другими недовольными Тверскими князьями принесъ жалобу митрополиту Алексѣю и Великому Князю Димитрію Ивановичу. Митрополитъ Алексѣй и Великій Князь Димитрій позвали Михаила Александровича въ Москву для третейскаго суда, вмѣстѣ съ его двоюродными братьями. Михаилъ Александровичъ однако не захотѣлъ подчиниться Московскому приговору и отказался отъ Твери. Тогда его схватили и со всѣми боярами заключили. Къ счастью его, въ это время прѣехали въ Москву трое Татарскихъ царевичей, на которыхъ Московское своеволие произвело неблагъпріятное впечатлѣніе: оно лишь показывало, что на власть Хана не обращалось вниманіи. Михаилъ былъ освобожденъ, для его, Василия Кашинскаго, вскорѣ умеръ и, въ 1368 г., Михаилъ, безъ всякаго спора, снова сдѣлался Великимъ Княземъ Тверскимъ и остался заклятымъ врагомъ Москвы. Въ общѣе своей онъ болѣе всѣхъ влиялъ митрополита, и слова его прѣхали въ Москву. «Колѣну любви и вѣру имѣхъ наче всѣхъ къ митрополиту сему и онъ только мя поспраши и поруга», говорилъ Михаилъ. Онъ не могъ не повѣтъ, что безъ прѣзда Татарскихъ царевичей, его могла постигнуть несмысленная участь, и, видя необходимость борьбы съ Москвою, обратился за помощію къ своему шурина, Ольгерду Литовскому. Онъ могъ не безъ основанія думать, что митрополитъ и Димитрій неохотно будутъ терпѣть его, шурина Ольгерда, на Тверскомъ столѣ.

Поэтому и началась вооруженная борьба Димитрія Ивановича съ Ольгердомъ. Позадолго до начала борьбы, вслѣдствіе сильнаго пожара, начинавшагося у церкви Всѣхъ Святыхъ и потому называвшагося Всенягскимъ, вся Москва выгорѣла. Это было въ 1365 году вслѣдствіе этого случайнаго обстоятельства, рѣшено

было деревянныя стѣны Кремля замѣнить каменными, что оказалось весьма полезнымъ для Москвы въ борьбѣ съ Ольгердомъ. Война возобновлялась три раза: два раза Ольгердъ доходилъ до самой Москвы, во второй разъ сжегъ посады, въ третій разъ Димитрій выступилъ Ольгерду на встрѣчу, разбилъ его сторожевой полкъ, вследствие чего между Ольгердомъ и Димитріемъ заключенъ былъ миръ. Самымъ характеристическимъ событіемъ этого времени была попытка Михаила Тверскаго, выпросивъ у Хана ярлыкъ на великое княжение Владимірское, захватить Владимиръ. Но жители этого города не обратили вниманія ни на ярлыкъ, ни на ханскаго посла, и не пустили Михаила въ городъ. Димитрій-же, обласкавъ и подаривъ посла, побѣжалъ въ Орду, подарилъ Мамая и выкупалъ Ивана Михайловича, сына Тверскаго князя, котораго держали въ Ордѣ за долгъ. Въ борьбѣ съ Ольгердомъ митрополитъ Алексій былъ безпоощенъ относительно князей, которые подъ знаменами Ольгерда ходили на Москву. Такъ онъ предалъ отлученію Смоленскаго князя Святослава за то, что тотъ сороковалъ Ольгерду противъ Москвы вопреки клятвенному договору съ Димитріемъ Московскимъ. Со Святославомъ преданы были отлученію и другіе князья, сороковавшіе Ольгерду. Константинопольскій патріархъ поддержалъ Алексія и писалъ князьямъ, что отлученіе съ нихъ снимется только тогда, когда они падутъ къ стопамъ митрополита Алексія и выпросятъ у него прощенье. Суровѣе взглянули въ Константинополь на жалобы Михаила Александровича Тверскаго. Сначала рѣшили было низложить митрополита Алексія на судъ въ Константинополь, но и тутъ дѣло кончилось тѣмъ, что патріархъ посоветовалъ тверскому князю помириться съ Алексіемъ. Ольгердъ былъ выставленъ въ Патріархатѣ, какъ фанатическій огнепоклонникъ. Но едва-ли это было такъ. Разъ Псковичи просили Ольгерда, чтобы онъ крестился. Ольгердъ отвѣчалъ: я уже былъ крещенъ и два раза креститься не буду. Впрочемъ всего, что онъ скрывалъ свое крещеніе отъ фанатической Жмуди. Ольгердъ съ своей стороны жаловался на Алексія: выставлялъ передъ патріархомъ на видъ, что онъ защищаетъ Русь отъ нѣмцевъ, обвинялъ Москву въ казни надъ его внукомъ Михайломъ Александровичемъ и надъ его зятемъ Борисомъ Нижегородскимъ. О митрополитѣ Алексѣ Ольгердъ писалъ: «А доникъ и за отцовъ нашихъ т. е. и до времени отцовъ нашихъ, такого митрополита не бывало, каковъ сей митрополитъ — благословляетъ москвитинъ на пролитіе крови; мы зовемъ его къ себѣ, онъ не идетъ». Вслѣдствіе этихъ причинъ, Ольгердъ, просилъ особаго митрополита на Киевъ, на Смоленскъ, на Тверь, на Малую Руссию, на Новгородъ, на Нижній-Новгородъ. Планъ прагматъ Алексія понятенъ: во сколько уменьшились предѣлы московской митрополии, во столько уменьшалось и значеніе Москвы. Патріархъ долженъ былъ отчасти удовлетворить ихъ желанія. Еще въ на-

часть XIV в., Юрий Первый просил особого митрополита и назначил именуема Петра, но Петръ-то и утвердил свое мѣстопробываніе въ Москвѣ. Въ 1370 г. по требованію польскаго короля Казимира, грозившаго обратить галичанъ въ католицизмъ, для Галича и Волыни поставленъ былъ особый митрополитъ, епископъ Антоній. Послѣ разныхъ споровъ въ Константинополѣ рѣшили послать сербскаго ипока, Кириана, разузнать въ чьей дѣло. Ольгердъ склонилъ его на свою сторону и въ Константинополѣ Кириана назначили митрополитомъ Киевскимъ; но онъ тѣсно помогался сверженію Алексѣя и преданію его суду. Новые довѣренные, присланные отъ патріарха, оправдали Алексѣя, котораго еще болѣе оправдываетъ вся послѣдующая исторія Россіи. Исторія Россіи должна поставить митрополита Алексѣя въ числѣ видныхъ основателей Московскаго государства. Замѣчательно, что Алексѣй и Ольгердъ почти одновременно кончили свою жизнь. Ольгердъ въ 1377 г., Алексѣй-же въ 1378 г. ¹⁾.

Важное значеніе митрополита, пребывавшаго въ Москвѣ, заставило Дмитрія Ивановича заранее подумать о его преемникѣ. Благочестивое преданіе говоритъ, что Алексѣй хотѣлъ благословить себя въ преемники Сергія Радонежскаго; но, что послѣдній, по любви къ иноческому житію, отказался. Что касается до Дмитрія, то онъ просилъ Алексѣя благословить на митрополию, своего духовника, попа Митяя. Въ 1376 г. Митяя постригли въ монахи и, въ тотъ-же день, нарекли архимандритомъ Спасскаго монастыря. Митрополитъ Алексѣй благословилъ его себя въ преемники, точно также и константинопольскій патріархъ призналъ его преемникомъ Алексѣя. По кончинѣ Алексѣя, Митій сталъ распоряжаться, какъ митрополитъ, что и вызвало оппозицію, во главѣ которой стоялъ Діонисій, епископъ Суздальскій, онъ не хотѣлъ явиться къ Митію съ поклономъ и на упрекъ послѣдняго сказалъ: «тебѣ слѣдовало прийти ко мнѣ за благословеніемъ — ты пошь, а я епископъ». За Діонисіемъ стоялъ и именуемъ Сергій. Діонисій далъ слово не ѣздить въ Константинополь, не искать митрополита я, за поручительствомъ Сергія, отлученъ былъ въ свою епархію; но слова не сдержалъ. Онъ отправился въ Константинополь, туда-же поѣхалъ и Митяя, но въ дорогѣ умеръ. Спутники его подѣлали грамоты и выстро Митяя уснѣшъ добѣлся

¹⁾ Г. Павловскій въ своей Исторіи, во 2-мъ томѣ, сравниваетъ митрополита Алексѣя съ кардиналомъ Ринелле, а съ Сергіемъ съ аббатомъ Сугеремъ. На это должно замѣтить: 1) Дѣятельность Ринелле и Сугеря различается не по существу, а только размахомъ района ихъ дѣйствій, 2) Сергій не принималъ самостоятельнаго участія въ дѣлахъ политики и всегда исполнялъ волю посылавшихъ его; 3) Посылали его, какъ нравственно авторитетнаго мужа, а не какъ политика. Сугерій же вслѣдъ дѣйствовалъ спонтанно, опираясь на авторитетъ монастыря, въ которомъ онъ былъ аббатомъ. Поэтому, оставляя Сергія въ сторонѣ, только митрополита Алексѣя, въ его политической дѣятельности, можно сравнивать ad libitum и съ Сугеріемъ и Ринелле.

наречения одного изъ нихъ, Пимена, митрополитомъ Киевскимъ и Великой Россіи, а Кипріяна митрополитомъ Литвы и Малой Россіи. Такое рѣшеніе, вредное для идеи единства Русской земли, выраженное въ титулѣ митрополита всея Руси, произвело тяжелое впечатлѣніе въ Москвѣ. Раздраженію Дмитрія Ивановича за дерзкое злоупотребленіе его именемъ, при поддѣлкѣ грамоты, обнаружилось, когда Пимень явился въ Москву. Великій Князь приказалъ снять съ него бѣлый клобукъ и отправить въ заточеніе въ Чухлому. До этого событія въ Москвѣ не хотѣли принять и Кипріяна и, когда онъ явился въ Москву, Великій Князь приказалъ его схватить, заключить подъ стражу, имущество у него и у его свиты было отнято, на другой день выгнали ихъ изъ Москвы. Но, послѣ ссылки Пимена, Кипріяна приняли въ Москвѣ и титулъ митрополита Киевскаго и всея Руси былъ восстановленъ.

Несмотря на митрополита Алексія, безпощадно отлучавшаго князей, возстававшихъ противъ Москвы, Тверской князь Михаилъ Александровичъ въ 1375 г. рѣшился попытать въ третій разъ счастья въ борьбѣ съ Москвою. На этотъ разъ онъ нашелъ союзника въ средѣ московскаго боярства. Боярская фамилія Вельяминовыхъ въ трехъ поколѣніяхъ занимала санъ тысяцкаго, предводителя городовыхъ полковъ. Естественно, что среди горожанъ она пользовалась большою популярностію. Въ 1375 г. умеръ тысяцкій, бояринъ Василій Васильевичъ Вельяминовъ. Великій Князь Дмитрій никого не назначилъ ему въ преемники, вѣроятно всею по прихотѣ остальныхъ бояръ. Санъ послѣдняго тысяцкаго, Иванъ Васильевичъ, съ Некоматъ, купцомъ — сурожаниномъ, т. е. торговавшимъ въ Крыму, бѣжалъ въ Тверь. Истощенъ не объяснивъ причину этого совокупнаго бѣгства боярина съ купцомъ, но извѣстныя отношенія фамиліи Вельяминовыхъ къ городскому населенію Москвы намъ позволяютъ догадываться, что городское населеніе было довольно отчуждено сана тысяцкаго столько-же, сколько бояре были довольны — городское населеніе въ санѣ тысяцкаго видѣло опору противъ произвола, а бояре боялись его преобладанія. Не безъ надежды на помощь горожанъ Иванъ Васильевичъ и Некоматъ подстрекали Михаила Александровича искать въ Ордѣ ярлыка на великое княженіе Владимірское. Некоматъ дѣйствительно привезъ ярлыкъ изъ Орды, вѣроятно, онъ его и выхлопоталъ.

Михаилъ, въ надеждѣ на Орду и Литву, объявлялъ Дмитрію Московскому войну; но долженъ былъ признать себя побѣжденнымъ и просить, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, мира. Миръ былъ данъ, В. К. Тверской призналъ себя младшимъ братомъ Московскаго, равнымъ удѣльному князю Владиміру Андреевичу; обязался отказаться отъ союза съ Литвой, и признать Кашиинскаго князя независимымъ отъ Тверскаго. Уже, по смерти митрополита Алексія, Иванъ Вельяминовъ, тайно прѣбывавшій изъ Орды, былъ схваченъ и, въ 1379 г.

казненъ на Куликовомъ полѣ, что имѣе Срѣтенка, а черезъ нѣсколько лѣтъ казненъ и Пекомать. Лѣтопись не могла скрыть *сочувствія городского населенія къ Ивану Вельяминову: Въ множествѣ народа столица и мнози прослезившися о величинѣ и благородствѣ его.* Смыслъ лѣтописныхъ словъ ясенъ: князь казнилъ, бояре молчали, народъ плакалъ. Все говоритъ, что уничтоженіе силы тысяцкаго было печально не для бояръ, а для горожанъ: ибо мы имѣемъ несомнѣнное доказательство, что то право, за которое бояре особенно стояли, право отъѣзда, не только, не было нарушено; но было подтверждено съ удержаніемъ отъѣзжающими имѣній или селъ въ прежнихъ волостяхъ. Мнѣніе это подтверждаетъ и сочинитель Житія Дмитрія Донскаго, по словамъ котораго Дмитрій передъ смертію говорилъ сыновьямъ: *«слушайтеся бояръ, безъ ихъ воли ничего не дѣлайте».* Боярамъ же онъ сказалъ: *«я родился предъ Вами, при Васъ выросъ, съ Вами княжилъ, воевалъ вмѣстѣ съ Вами на многія страны и паложилъ починыхъ».* Могъ-ли князь, завышавшій дѣти *безъ воли бояръ ничего не дѣлать*, безъ ихъ воли отмѣнять самъ тысяцкаго и еще болѣе казнить военародно сына посадыяго тысяцкаго? Этому предположенію противорѣчить и то обстоятельство, что семья Вельяминовыхъ осталась въ прежней силѣ, въ томъ числѣ и братъ Ивана, Николай, своякъ В. Князя. Было было указано, какъ Московское боярство грозно расправилось съ боярствомъ Хвостомъ. См. о дѣлѣ Вельяминова мое изслѣдованіе: «Объ историческомъ значеніи русскаго боярства». Ж. М. Н. Провѣщеній. 1886 г. Январь.

Съ Рязанскимъ княземъ Олегомъ только разъ произошло столкновение до начала рѣшительной борьбы съ Ордою. Сначала отношенія Дмитрія Ивановича къ Олегу Ивановичу Рязанскому были дружественныя; но въ 1370 г. полки рязанскіе и пронскіе поспѣли на помощь В. К. Московскому противъ Литвы, влѣдствіе чего началась война. Рязанцы были разбиты въ 1371 г. близъ Переяславля-Рязанскаго. Князь Пронскій занялъ этотъ столичный городъ рязанской земли, какъ подручникъ Московскаго князя. Однако Олегъ Ивановичъ его выгналъ и помирился съ В. К. Московскимъ. Въ Москвѣ питали жестокую ненависть къ рязанцамъ, людямъ гордымъ и свирѣпымъ, какъ ихъ называютъ Московскіе лѣтописцы. Описывая битву подъ Переяславлемъ-Рязанскимъ, Московскій лѣтописецъ выражается такъ: рязанцы падали, какъ свѣцы; лхъ блии, какъ свиней. Таковы-то были взаимныя отношенія княжествъ. Чѣмъ сильнѣе становилась Русская земля, и чѣмъ болѣе слабѣла Орда, тѣмъ неизбѣжнѣ казалась рѣшительная борьба. Мамай, правитель Орды, опасаясь вызвать противъ себя всѣхъ князей разомъ, задумалъ побить ихъ поодиночкѣ. Арапши, царевичу Заницкой Орды, онъ приказалъ въ 1377 г. напасть на Судальско-Нижегородское княжество, Дмитрій Ивановичъ прислалъ помощь тесно

спосому. Полки русских князей, выступившие против Араппа, расположились на р. Пьянѣ, притока Суры, и, не принявъ никакихъ мѣръ, начали пьянствовать, а воеводы, какъ будто они были дома, охотились. Араппа сдѣлать внезапное нападеніе, и наголову разбить полупьяное войско. Въ 1378 г. Мамай послалъ изъ Рязань мурзу Бѣгича, но В. К. Московскій подослалъ въ-время самъ и въ 15 верстахъ отъ Переяславля-Рязанскаго, на берегахъ р. Вожи, притока Оки, наносъ Бѣгичу жестокое пораженіе. Самъ Бѣгичъ палъ въ битвѣ.

Гибель Мамаю не апаль предѣловъ, собравъ остатки войскъ Бѣгича, онъ приказалъ имъ немедленно возвратиться и опустошать Рязанское княжество. Неожиданность имѣла успѣхъ. Не довольствуясь опустошеніемъ Рязанскихъ земель, Мамай сталъ собирать силы, чтобы нанести рѣшительный ударъ Москвѣ. Лѣтомъ, въ 1380 г., въ Москву пришло извѣстіе, что Мамай, заключивъ союзъ съ Литовскимъ княземъ, Ягайлой Ольгердовичемъ, выступилъ въ походъ, и что Олегъ Рязанскій измѣнилъ, и перешелъ на сторону татаръ. Подъ знамена Дмитрія стали два брата Ягайлы—Андрей и Дмитрій, и подручники князя Вязовскіе и другіе, съ ничтожными дружинами. 8 Сентября, между Непрядвою и Дономъ, на Куликовомъ полѣ, Дмитрій встрѣтилъ Мамаю. Цѣлый день длилась битва съ перемѣннымъ счастьемъ. Наконецъ, когда татары утомились, князь Владиміръ Андреевичъ Старицкій и воевода Волынский-Боброкъ ударили на Татаръ изъ засады и рѣшили побѣду въ пользу русскихъ. Мамай бѣжалъ. Ягайло, бывший въ день битвы, въ нѣсколькихъ переходахъ, узнавъ о пораженіи Мамаю, также бѣжалъ.

Куликовская битва была изъ числа тѣхъ побѣдъ, говорить Соловьевъ, которая близко граничатъ съ тяжкимъ пораженіемъ. Побѣдителей погибло такъ много, что дѣтописецъ свидѣтельствуетъ объ оскудѣніи русской земли воинами и женщинами, вследствие чего повсюду несмотря на побѣду, господствовалъ страхъ.

Мамай между тѣмъ готовился къ новому походу; но на него напалъ ханъ Заяицкой Орды Тохтамышъ. Мамай и тутъ былъ разбитъ и бѣжалъ въ Кафу, гдѣ жители вѣроятно его убили; ибо съ тѣхъ поръ не было о Мамаѣ ни слуху, ни духу.

Тохтамышъ снова соединилъ Орду и потребовалъ отъ русскихъ князей дани. Дань была дана; но Дмитрій къ нему, на зовъ его, не поѣхалъ. Однако, другіе князья поступили иначе: Олегъ Рязанскій немедленно поѣхалъ къ Тохтамышу. Тесть В. Князя Дмитрій Суздальскій послалъ къ Тохтамышу своихъ сыновей, Семѣя и Василия, съ изъявленіемъ покорности. Тохтамышъ далъ Дмитрію Константиновичу ярлыкъ на великое княженіе. Дмитрій Ивановичъ, узнавъ о движеніи Тохтамыша, ушелъ на сѣверъ. Въ Москвѣ остался митрополитъ, грекъ Киприанъ, ничего не понимавшій въ русскихъ дѣлахъ. Онъ удался ко врагу Дмитрія Ивановича, къ Твер-

скому князю. Михаилъ Александровичъ прислалъ къ Тохтамышу пословъ, прося не военать Тверскаго княжества. Тохтамышъ подступилъ къ Москвѣ, но силой взять ее не могъ и прибѣгнулъ къ обману. Тохтамышъ сказалъ жителямъ, что онъ желаетъ только осмотрѣть городъ. Суздальскіе князата Семеонъ и Василиій подѣлывая крестъ въ правдѣ словъ Хана, и граждане, несмотря на предостереженіе Осгее, внука Ольгерда, выпустили татаръ. Разграбивъ городъ, татары его зажгли и, съ огромнымъ полономъ бѣжали, узнавъ о поражении одного загона княземъ Владиміромъ Андреевичемъ. Но тѣмъ не менѣе, Димитрій Ивановичъ, въ тяжелыхъ обстоятельствахъ, долженъ былъ изъяснить покорность Хану и, въ 1383 г., послалъ въ Орду сына своего Василия съ большими дарами.

Черезъ три года у В. К. возобновилась борьба съ Олегомъ Рязанскимъ и неудачно, Московскіе полки были разбиты. Но Димитрій, нуждаясь въ мирѣ, послалъ въ Рязань Сергія Радовежскаго, и этотъ старецъ кровными рѣчами своими такъ подѣйствовалъ на Олега, что миръ былъ заключенъ. Митрополитъ Кипріанъ, оставившій Москву въ бѣдѣ, былъ изгнанъ Димитріемъ, который возвратилъ Пимона.

Несмотря на всѣ несчастія, постигшія Москву послѣ Куликовской битвы—ея нравственный авторитетъ возросъ.

Димитрій, прозванный за Куликовскую побѣду, Донскимъ, умеръ 39 лѣтъ, въ 1389 г. Куликовская побѣда, несмотря на громадную потерю, на разореніе Москвы Тохтамышемъ, не осталась безъ послѣдствій. Димитрій, умирая, въ завѣщаніи сдѣлалъ важное нововведеніе: онъ благословилъ старшаго сына своего Василия *самою* *отчиною*, великимъ княженіемъ Владимирскимъ; значить онъ не находилъ нужнымъ, чтобы сынъ его дожидался ханскаго ярлыка. Василию-же перешли Переяславль-Залѣсскій и Кострома, которые причислялись къ великому княженію, что и дало перевѣсъ Василию надъ его братьями. Димитрій былъ князь мужественный и доблестный, но не отличался блестящими государственными способностями. Поэтому мы и видимъ, что по смерти митрополита Алексѣя, руководителя его въ государственномъ управленіи, дѣла шли далеко не такъ успѣшно, какъ прежде. Но куликовская битва такъ ошеломила и татаръ, и русскихъ князей, враждебныхъ Москвѣ, что первые довольствовались и малою долей покорности Москвы, а послѣдніе, подливши головы въ надеждѣ на Тохтамыша, тотчасъ-же и опустили ихъ, когда Димитрій помирился съ Ханомъ. Димитрій, смиряясь передъ Тохтамышемъ въ виду малодушной измѣны князей Суздальскаго и Рязанскаго, вражды князей Тверскаго и Литовскаго, не терпѣлъ надежды на близкое освобожденіе отъ татарскаго ига. Въ договорной грамотѣ съ двоюроднымъ братомъ, Владиміромъ Андреевичемъ Старичикимъ, находится слѣдующее выраженіе: «А оже имъ Богъ избавитъ, ослобонитъ отъ Орды». Эту надежду раздѣляла съ нимъ вся Русская Земля. Москва и ея князь съ той поры стали вы-

соко во мнѣніи русскихъ людей. Всѣ видѣли, что Московское княжество одними собственными силами сокрушило Мамай и не потеряло своего значенія и послѣ разгромленія Москвы Тохтамышемъ ¹⁾).

Умы лучшихъ людей XIV вѣка такъ заняты были практическими вопросами, интересами общественными, поглощены мыслью объ освобожденіи отъ татарскаго ига, что даже гораздо менѣе, чѣмъ предыдущіе вѣка, оставили слѣдовъ въ тогдашней письменности. Митрополиты, Петръ и Алексѣй, для своего вѣка были люди образованные, знавшіе греческій языкъ, кромѣ нѣсколькихъ поученій, ничего не оставили; но ихъ памятники—ихъ государственныя заслуги. Петръ у Грековъ получилъ иконописи, Алексѣй въ Царьградѣ списалъ Евангеліе греческое, дѣлая въ немъ исправленія по разнымъ текстамъ. Кипріянь высказалъ плодотворную мысль, что инокамъ, отрекшимся отъ всего мірскаго, не прилично владѣть имѣніями; но она возбудила вниманіе только въ слѣдующемъ вѣкѣ. Въ Кипріяновомъ требникѣ мы въ первый разъ встрѣчаемъ статью о ложныхъ или апокрифическихъ сказаніяхъ. Но это мало принесло пользы, вслѣдствіе всеобщей безграмотности.

Изъ свѣтской литературы этого вѣка слѣдуетъ замѣтить: Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ; Задовнича или слово о Великомъ Князѣ Дмитріи Ивановичѣ и о братѣ его, о князѣ Владимірѣ Андреевичѣ. Слово о Житіи и Преставленіи Великаго Князя Дмитрія Донскаго и другія историческія сказанія.

Всѣ эти сказанія, отъ былинъ и Слова о Полку Игоревомъ, отличаются церковнымъ характеромъ; въ лицѣ Дмитрія, изъ-за набожнаго и глубоко вѣрующаго князя не видно человека и героя великаго событія. (См. Ист. Руск. Словесности Порфирьева, т. I, стр. 445). Авторъ Задовничи беретъ выраженія изъ «Слова о Полку», не понимая ихъ. Такъ изъ вѣщаго Бояна у него выходитъ вѣщаніи боярина, горазный гудецъ изъ Кіева, выраженіе: О Руси! Ты уже за Шеломлемъ (т. е. за горою) передано такъ: русская земля то первое еси какъ за царемъ, за Соломономъ побывала!..

¹⁾ Н. И. Костомаровъ замечаетъ Дмитрія Донскаго въ недостаткѣ личнаго мужества. Это подпадало подмѣлкѣ, принявшую характеръ вѣсинуши. Историческая ошибка послужила исходнымъ пунктомъ для политическаго объясненія Костомарова въ неблагонадежности. Такой приемъ только укрѣпляетъ въ публикѣ мнѣніе въ справедливости ошибки. Оны основывалъ свое мнѣніе на переодѣваніи Донскаго во время битвы и на лежаніи подъ древомъ, а переодѣваніе вождей передъ битвой среднѣвѣковой обычай, переодѣвался Генрихъ IV Англіійскій и Гунизъ, мужество которыхъ несомнѣнно. Что касается до бѣства изъ Москвы отъ Тохтамыши, то онъ бѣжалъ потому-же, почему Петръ удалился изъ-подъ Нарвы. Архiepiscopъ Вассанъ Рыло, не убоявшійся изнати Іоанна III въ лицѣ трусомъ и бѣглецомъ ставитъ ему въ примѣръ Донскаго. Вассану въ 1480 г. было 80 лѣтъ, слѣдовательно онъ родился черезъ двадцать лѣтъ послѣ Куликовской битвы и въ годы отрочества могъ видѣть и слышать отъ очевидцевъ о мужествѣ Дмитрія. Что касается до дѣланія Дмитрія полъ деревомъ, то эта картина изята изъ поэтическаго сказанія. (См. Объ историческомъ значеніи русскаго боярства).

ГЛАВА VII.

Соперникъ Дмитрія Донского, Михаилъ Александровичъ, пережилъ его на десять лѣтъ. Онъ умеръ въ 1399 г. Преемникъ его, Иванъ Михайловичъ, началъ жестоко преслѣдовать тверскихъ удѣльныхъ князей, со дня принятія имъ титула Великаго Князя Тверскаго. Историкъ тверскаго княжества такъ характеризуетъ дѣйствія Ивана Михайловича относительно тверскихъ удѣльныхъ князей: «Онъ тѣснитъ удѣльныхъ князей безъ пощады, забираетъ себѣ ихъ удѣлы, сажаетъ своихъ намѣстниковъ». Изгнанные князья не могутъ вернуть своихъ княжествъ даже и при помощи Орды, гдѣ, по обыкновенію, благоволятъ болѣе сильному и богатому Ивану Михайловичу. Иванъ Михайловичъ тѣснитъ братьевъ и роднаго, и двоюроднаго, и племянниковъ. Въ этомъ стремленіи усиленія насчетъ удѣльныхъ князей онъ поступаетъ также, какъ и вообще всѣ великіе князья съ своими удѣльными» (Ист. Тверскаго Княжества Борзаконскаго, стр. 190 и 191). Однимъ словомъ дѣйствовалъ такъ, какъ и московскіе объединители; точно также въ искусствѣ скрывать свои планы и въ хитрости Иванъ Михайловичъ не уступалъ никому. Въ началѣ своего княженія, будучи недоволенъ распорядами, сдѣланными отцомъ его, онъ послалъ къ братьямъ бояръ своихъ сложить къ нимъ крестное цѣлованіе, т. е. обличить войну. Тѣ бросились ко вдовѣ Великаго Князя Михаила, къ Евдокии Константиновнѣ. Великая Княгиня, вмѣстѣ съ сыновьями и внукомъ Иваномъ Борисовичемъ отравили къ Ивану Михайловичу пословъ. Онъ прямо посламъ объявилъ, что бояре, посланные имъ, сложили крестное цѣлованіе по его волѣ. Во время борьбы съ Василіемъ Михайловичемъ, Иванъ приказалъ его схватить вмѣстѣ съ его боярами. Возвращеніе удѣла брату въ тверской лѣтописи выражено такъ: пожаловалъ Князь Великій Іоаннъ Михайловичъ брата своего князя Василія его удѣломъ. Великій Князь тверской Іоаннъ Михайловичъ скончался въ 1425 г.

фанатических войнъ. Гедиминъ поэтому, будучи равнодушенъ ко всемъ религіямъ, всегда старался казаться ревностнымъ язычникомъ. Не даромъ преданіе приписываетъ ему построеніе Вильно на мѣстѣ, гдѣ жилъ Верховный Жрецъ, Криве-Кривейто. Гедиминъ однако не мѣшалъ распространять христіанство и католическимъ монахамъ, въ Вильнѣ было тогда два католическихъ монастыря и русская церковь св. Николая. Гедиминъ погибъ въ походѣ противъ прусскаго Ордена, онъ былъ убитъ изъ огнестрѣльнаго оружія, тогда только что входившаго въ употребленіе. Гедиминъ принималъ большое участіе въ дѣлахъ Восточной Руси, его сынъ, Наримонтъ княжилъ въ Новгородѣ и съ этой поры новгородцы стали искать опоры въ Литовскихъ князьяхъ, какъ прежде въ Костромскихъ князьяхъ противъ Тверскихъ, въ Тверскихъ противъ Московскихъ. Литовскіе князья начали вмѣшиваться въ политическія отношенія не только юго-западныхъ русскихъ князей, но и въ политическія отношенія сѣверо-восточныхъ и, до брака Ягайлы съ Ядвигою, это вмѣшательство не возбуждало противъ себя неудовольствія. Подручивъ Гедимина, Давидъ, защищалъ Псковъ противъ Ливонскаго Ордена. В. К. Тверской Александръ Михайловичъ напелъ убожище у Гедимина.

Еще сильнѣе оказалось вмѣшательство въ русскія дѣла Ольгерда, сына и преемника Гедимина. Въ Литвѣ существовалъ обычай отдавать старшимъ сыновьямъ въ наслѣдство все имущество, а младшему оставлять домъ. Гедиминъ этотъ обычай примѣнилъ и къ раздѣленію своихъ владѣній между сыновьями: младшему, Явнуту, отдалъ городъ Вильно, который, какъ столица, давалъ Явнуту право носить титулъ В. князя. Старшіе сыновья этимъ были обижены. Ольгердъ, 1341—1377, соединясь съ братомъ своимъ Кейстутомъ, выгналъ изъ Вильны младшаго брата ихъ, Явнута. Явнута бѣжалъ въ Москву, гдѣ и крестился. При Ольгердѣ борьба съ Орденомъ то и дѣло возобновлялась, вообще съ 1345 г., въ продолженіи неполныхъ сорока лѣтъ, рыцари сдѣлали до 66 нападений на Литву, но, при этихъ частыхъ нападеніяхъ, весьма мало имѣлось въ виду обращеніе Литвы въ христіанство, ибо съ обращеніемъ ее въ христіанство упразднялась самая причина существованія Ордена. Главнымъ героемъ въ борьбѣ съ Орденомъ былъ братъ Ольгерда, Кейстутъ, и сынъ послѣдняго, Витовтъ. Кейстутъ княжилъ въ Жмуди и Черной Руси. Ольгердъ, былъ человекъ скрытный, воздержный, онъ не пилъ ни вина, ни пива, ни меду. Обдумавши дѣло со всѣхъ сторонъ, ни съ кѣмъ не совѣтуясь, Ольгердъ быстро приводилъ его въ исполненіе. Ольгердъ еще болѣе усилялъ вліяніе Литвы въ Новгородѣ и во Псковѣ. Смоленскіе князья сами вызвали его вмѣшательство въ ихъ дѣла. Онъ защитилъ Смоленскихъ князей отъ Симеона Гордаго, но за то подчинилъ ихъ себѣ. Въ 1355 г. онъ занялъ Ржеву, Смоленскій пригородъ на границахъ

другое извѣстіе, именно, что Ольгердъ однажды долженъ былъ пожертвовать тремя приближенными, которые принесены въ жертву языческимъ богамъ. Изъ сыновей его особенно замѣчательны: Андрей Полоцкій, Дмитрій Корибутъ Брянскій, Дмитрій Корибутъ Новгородъ-Сѣверскій, Скиргайло-Иванъ, Свидригайло-Волеславъ и Ягайло-Яговъ. Последнему, самому младшему, любимцу матери, Ольгердъ оставилъ старшій столъ Виленскій. Вскорѣ Ягайло перессорился съ братьями и съ дядею, Кейстутомъ, всегда вѣрнымъ сподвижникомъ его отца, Ольгерда. Ссора началась со старшимъ братомъ, Андреемъ Полоцкимъ. Последний, не имѣя силъ бороться съ Ягелло, котораго поддерживалъ Кейстутъ, бѣжалъ сначала во Псковъ, а потомъ въ 1379 г. отдался подъ покровительство Дмитрія Московскаго, которому тогда же или годомъ ранѣе подчинился Дмитрій Трубчевскій, а потомъ Дмитрій Корибутъ Новгородъ-Сѣверскій. Андрей и Дмитрій Корибутъ сражались на Куликовомъ полѣ, подъ знаменемъ Москвы, когда Ягайло шелъ на помощь къ Мамаю.

Ягелло объявилъ Андрея лишеннымъ Полоцкаго стола и посадилъ на его мѣсто единоутробнаго брата, Скиргайло, котораго жители Полоцка не приняли. Ягелло хотѣлъ жестоко наказать мятежный городъ; но въ это время противъ него возсталъ дядя его, Кейстутъ, князь Трокекій. Говорили, что Кейстутъ сердитъ былъ на Ягелло за то, что онъ выдалъ сестру свою за Войдыло, бывшаго конюха Ольгерда. Вѣроятно же всего за то, что Ягайло, слабый по характеру, подчинился влиянію Войдыло и завелъ тайные переговоры съ Орденомъ въ ущербъ Кейстуту, ревностному поклоннику языческихъ боговъ. Кейстутъ, захвативъ Вилену, казнилъ Войдыло; но съ Ягелло готовъ былъ мириться. Воспользовавшись простодушіемъ Кейстута, Ягелло пригласилъ его для переговоровъ и хотѣлъ схватить вмѣстѣ съ сыномъ его, Витовтомъ. Кейстутъ былъ умерщвленъ въ тюрьмѣ, Витовту удалось бѣжать по владѣнію прусскаго Ордена. Ягелло уступилъ рыцарямъ западную часть Жмуди. Витовтъ же обѣщался уступить всю Жмудь. Витовтъ однако тяготился союзомъ съ Орденомъ и потому съ радостію помирился съ Ягелло, который уступилъ ему владѣнія его отца, Кейстута. Помирившись, Ягелло и Витовтъ въ 1384 г. вмѣстѣ разбили нѣмцевъ, а въ 1385 г. для Ягелло открылись виды на польскій престолъ. Въ 1386 г. Ягелло женился на Ядинѣ и короновался Польскою короною въ Краковѣ. При этомъ онъ изъ греческой церкви перешелъ въ католическую и нареченъ былъ Владиславомъ. Въ числѣ рождественниковъ, принявшихъ католичество, былъ и Витовтъ, который усердно помогъ Ягеллу крестить Литву и Жмудь по латинскому обряду. Но, не смотря на это усердіе, когда Ягелло назначилъ Скиргайло своимъ намѣстникомъ въ Литвѣ, а потомъ и В. Княземъ Литовскимъ, отдавши ему и Троки, удѣлъ Кейстута, тогда между Ягелло и Витовтомъ вновь загорѣлась борьба, замиреніе послѣдовало только

явившихся хановъ, Дмитрій Суздальскій занялъ великокняжескій Владимірскій столъ даже помимо своего старшаго брата, Андрея Константиновича Нижегородскаго. Младшій ихъ братъ, Борисъ, сидѣлъ въ Городцѣ, Новгородцы, опасаясь усиленія Москвы, поддерживали князя Дмитрія Константиновича столь-же усердно, какъ и отца его въ спорѣ съ сыномъ Калиты. Дмитрій-же Московскій, еще будучи мальчикомъ, при смутѣ ничего не могъ добиться въ Ордѣ, и бояре, сопровождавшие его, рады были благополучно возвратиться оттуда, когда въ Ордѣ началась, съ 1360 г., новая рѣзня. Наконецъ, Орда раздѣлилась между двумя ханами, Абдулѣмъ, котораго выставилъ Темникъ Донецкой Орды, Мамай, и Мурагомъ или Мюридомъ, котораго признала Волжская Орда. Московскіе бояре, не желая стать ниже суздальскихъ бояръ и терять свое первенствующее положеніе, отправили пословъ къ Мюриду и взяли для Дмитрія Московскаго ярлыкъ отъ Мюрида. Съ ярлыкомъ въ рукахъ, московскіе бояре посадили на коней своихъ малолѣтнихъ князей, старшему Дмитрію было 11 лѣтъ, и выгнали изъ Владимира Дмитрія Суздальскаго.

Дмитрій Московскій, въ 1362 г., сѣлъ на великокняжескій столъ, но смута началась снова. Ханъ Абдулъ разсердился, что Дмитрій Суздальскій, которому онъ далъ ярлыкъ, хлѣноталъ о ярлыкѣ и у Мюрида и потому съ своей стороны послалъ ярлыкъ Дмитрію Московскому. Въ Москвѣ и этотъ ярлыкъ взяли. Тутъ опять обидѣлся Абдулъ и послалъ снова ярлыкъ на великокняженіе Дмитрію Суздальскому, который въ другой разъ, въ 1363 г., занялъ Владиміръ, но снова выгнанный, когда ему въ третій разъ прислали ярлыкъ, не хотѣлъ имъ пользоваться. Такъ пало значеніе ярлыковъ.

Видѣтъ съ упадкомъ значенія ярлыковъ ясно высказалась и сила Москвы. Дмитрій Константиновичъ Суздальскій не только смирился передъ Дмитріемъ Ивановичемъ Московскимъ, но обратился къ послѣднему за помощью въ спорѣ съ братомъ Борисомъ Городецкимъ, который, по смерти Андрея, умершаго отъ морозной язвы 1364 г., занялъ Нижній-Новгородъ. За Бориса стояли и Нижегородцы, и Суздальскій епископъ. Но митрополитъ Алексій послалъ въ Нижній Сергія, настоятеля Троицкаго монастыря, близъ Рязани. Троицкій игуменъ тогда уже пользовался громаднымъ авторитетомъ, молва всюду разносила рассказы о его аскетическихъ подвигахъ, всегда производившихъ сильное вліяніе на массу. Такъ-какъ Борисъ продолжалъ упорствовать и не уступалъ брату Нижній-Новгородъ, то Сергій, по приказанію митрополита, затворилъ въ городѣ церкви и прекратилъ богослуженіе. Кромѣ того митрополитъ Алексій, пользуясь случаемъ, умалилъ пространство Суздальской епархіи, отчисливъ отъ нея Городецъ и Нижній-Новгородъ. Понятно, что умалая силы суздальской епархіи, онъ умалилъ и силы суздальскаго княжества. Должно однако замѣтить, что Борисъ окон-

чательно смирился только тогда, когда противъ него двинулась Московская рать. Въ 1366 г. Дмитрій Московскій, 13 лѣтъ, женился на дочери Дмитрія Константиновича, на Ендокимѣ, сестра которой была замужемъ за сыномъ Московскаго тысяцкого, за Николаемъ Васильевичемъ Вельяминовымъ. Такъ удѣльные князья искали въ Москвѣ союзниковъ среди ея бояръ.

Велѣдъ за суздальскимъ дѣломъ Москвѣ предстояло выдержать борьбу съ Тверью, поддерживаемую сильною Литвою, во главѣ которой стоялъ въ ту пору могучій Ольгердъ. И въ этой борьбѣ политическимъ руководителемъ былъ Алексѣй Митрополитъ. Въ Тверскомъ князествѣ шла усобица, князь Михаилъ Александровичъ Миклукинскій оспаривалъ Тверь, следовательно и титулъ Великаго Князя Тверскаго, у Василия Кашинскаго Митрополита. Алексѣй поручалъ быть посредникомъ въ спорѣ Тверскому епископу, Василию. Последний поддержалъ Михаила Александровича Миклукинскаго, за котораго стояли тверичи, и который имѣлъ опору въ шурина своего, Ольгерда Литовскаго. Но Василий Кашинскій остался недоволенъ приговоромъ епископа Тверскаго и вмѣстѣ съ другими недовольными Тверскими князьями принесъ жалобу митрополиту Алексѣю и Великому Князю Дмитрію Ивановичу Митрополиту Алексѣю и Великому Князю Дмитрію Ивановичу Миклукинскому въ Москву для третейскаго суда, вмѣстѣ съ его двоюродными братьями. Михаилъ Александровичъ однако не захотѣлъ подчиниться Московскому приговору и отказался отъ Твери. Тогда его схватили и со всѣми боярами заключили. Къ счастью его, въ это время пріѣхали въ Москву трое Татарскихъ царевичей, на которыхъ Московское своеволие произвело неблагоприятное впечатлѣніе: оно явно показывало, что на власть Хана не обращалось вниманія. Михаилъ былъ освобожденъ, для его, Василий Кашинскій, вскорѣ умеръ и, въ 1368 г., Михаилъ, безъ всякаго спора, снова сдѣлался Великимъ Княземъ Тверскимъ и остался заключнымъ враномъ Москвитинъ. Въ обидѣ своей онъ болѣе всѣхъ винилъ митрополита, поклялся на слово котораго пріѣхалъ въ Москву «Копилку любви и вѣру имѣхъ, наче всѣхъ къ митрополиту сему и онъ только мя посрами и поруга», говорилъ Михаилъ. Онъ не могъ не понять, что безъ пріѣзда Татарскихъ царевичей, его могла постигнуть весьма печальная участь, и, видя необходимость борьбы съ Москвою, обратился за помощью къ своему шурину, Ольгерду Литовскому. Онъ могъ не безъ основанія думать, что митрополитъ и Дмитрій неохотно будутъ терять его, шурина Ольгерда, на Тверскомъ столѣ.

Потому и началась вооруженная борьба Дмитрія Ивановича съ Ольгердомъ. Незадолго до начала борьбы, вследствие сильнаго пожара, начавшагося у церкви Всѣхъ Святыхъ и потому называвшагося Всенягичемъ, вся Москва выгорѣла. Это было въ 1365 году. Вслѣдствіе этого случайнаго обстоятельства, рѣшено

было деревянныя стѣны Кремля замѣнить каменными, что оказалось весьма полезнымъ для Москвы въ борьбѣ съ Ольгердомъ. Война возобновлялась три раза: два раза Ольгердь доходилъ до самой Москвы, во второй разъ сжегъ посады, въ третій разъ Димитрій выступилъ Ольгерду на встрѣчу, разбилъ его сторожевой полкъ, вслѣдствіе чего между Ольгердомъ и Димитріемъ заключенъ былъ миръ. Самымъ характеристическимъ событіемъ этого времени была попытка Михаила Тверскаго, выпросивъ у Хана ярлыкъ на великое княженіе Владимірское, захватить Владиміръ. Но жители этого города не обратили вниманія ни на ярлыкъ, ни на ханскаго посла, и не выпустили Михаила въ городъ. Димитрій-же, обласкавъ и подаривъ посла, поѣхалъ въ Орду, подарилъ Мамая и выкупилъ Ивана Михайловича, сына Тверскаго князя, котораго держали въ Ордѣ за долгъ. Въ борьбѣ съ Ольгердомъ митрополитъ Алексѣй былъ безпопашенъ относительно князей, которые подъ знаменами Ольгерда ходили на Москву. Такъ онъ предалъ отлученію Смоленскаго князя Святослана за то, что тотъ ссорился Ольгерду противъ Москвы вопреки клятвенному договору съ Димитріемъ Московскимъ. Со Святосланомъ протаны были отлученію и другіе князья, ссорившіеся Ольгерду. Константинопольскій патріархъ поддержалъ Алексѣя и писалъ князьямъ, что отлученіе съ нихъ снимется только тогда, когда они надутъ къ стопамъ митрополита Алексѣя и выпросятъ у него прощеніе. Суровѣе взглянули въ Константинополь на жалобы Михаила Александровича Тверскаго. Сначала рѣшили было вызвать митрополита Алексѣя на судъ въ Константинополь, но и тутъ дѣло кончилось тѣмъ, что патріархъ посоветовалъ тверскому князю помириться съ Алексѣемъ. Ольгердь былъ выставленъ въ Патріархатѣ, какъ фанатическій огнеспклонникъ. Но едва-ли это было такъ. Разъ Цесковичъ просилъ Ольгерда, чтобы онъ крестился: Ольгердь отвѣчалъ я уже былъ крещенъ и два раза креститься не буду. Вѣроятно все-таки, что онъ скрывалъ свое крещеніе отъ фанатической Жмути. Ольгердь съ своей стороны жаловался на Алексѣя: выставялъ передъ патріархомъ на видъ, что онъ защищаетъ Русь отъ немцевъ, обвинялъ Москву въ насиліи надъ его шуриномъ Михаиломъ Александровичемъ и надъ его знемъ Борисомъ Нижегородскимъ. О митрополитѣ Алексѣѣ Ольгердь писалъ: «А донынѣ и за отцовъ нашихъ т. е. и до временъ отцовъ нашихъ, такого митрополита не бывало, каковъ сей митрополитъ — благословляетъ москвитянъ на пролитіе крови; мы зовемъ его къ себѣ, онъ неидеть». Вслѣдствіе этихъ причинъ, Ольгердь, просилъ особаго митрополита на Кіевъ, на Смоленскъ, на Тверь, на Малую Русью, на Новосиль, на Нижній-Новгородъ. Пять враговъ Алексѣя понятны: во сколько уменьшались предѣлы московской митрополіи, во столько уменьшалось и значеніе Москвы. Патріархъ долженъ былъ отчасти удовлетворить ихъ желанія. Еще въ на-

Тамерлана началось в тот день, когда в Москву принесли икону Божьей Матери из Владимира. Перенесение этой иконы в Москву имело политическое значение. Костомаров замечает, что Василий приказал перенести икону, которую Андрей Боголюбский тайком увез, с вое в свой любимый город Владимир. Икона эта с этих пор служила священством первенства Москвы над другими городами. Восточные историки причину отступлений Тамерлана приписывают приближению осени и затруднениям доставать корм для его многочисленной конницы.

Однако первенство Москвы между городами восточной России признавалось далеко не всеми городами добровольно. От такого признания особенно далеки были Новгород. Василий Дмитриевич, по отношению к старому вичнику, шел к той-же цели, к которой шли великие князья с. Андрея Боголюбского; но и Василию неудалось подчинить себе Новгород. Распри у великого князя с Новгородом с 1393 г., с некоторыми перерывом, продолжались до 1404 г. и только общая опасность, грозившая и Новгороду, и Москве, со стороны Литвы, заставила их примириться. Новгородское вче постановило не ездить на суд к московскому митрополиту. Московский митрополит, Киприан, возвратившись в Москву по смерти Донского, в 1392 г. отправился в Новгород и стал требовать, чтобы новгородцы, по старая, ездили к нему на суд. В 1393 г. началась война. Злополучный Торжок, со всею волостью, опять подвержен печальной участи жителям на большой дороге, как выразился Костомаров. (См. Северо-Русский Народноправств. Т. I, стр. 127). В Торжке было две партии: одна новгородская, стоявшая за митрополию, другая московская. Один из московских доброхотов, какой то Максим, неизвестно за что и кем был убит. Великий князь, захватив Торжок, приказал розыскать виновных, 70 человек были казнены в Москве лютою казнию четвертования. Новгород смирился и прислал митрополиту судебную грамоту.—В 1397 г. опять размирие, на этот раз—благодаря сближению Василия. Подписавшись в анию своей жены, Литвинки, он едва не погубил результаты деятельности своих предшественников. Так, он потребовал, чтобы новгородцы послали Витовту помощь против вичнец. Василий тогда еще влил влияние родства на Витовта, но новгородцы отвечали: «нам, князь, с тобою один мир, с Витовтом другой, а с вичцами иной». Великий князь послал в Двинскую землю исполнять своих приверженцев. Но новгородцы отстаивали себя и великий князь в 1398 г. отказался от захваченных им пригородов: Торжка, Вологды, Бежского Верха и от Заволочья. Между тем Великий князь Василий в это время допустил Витовта овладеть Смоленском и когда Олег Рязанский пошел на помощь своему зятю, Кирю Святославичу Смоленскому,

наречения одного изъ нихъ. Пимена, митрополитомъ Киевскимъ и Великой Россіи, а Кириана митрополитомъ Литвы и Мазей Россіи. Такое рѣшеніе, вредное для идеи сдѣлства Русской земли, выраженное въ титулѣ митрополита всея Руси, произвело тяжелое впечатлѣніе въ Москвѣ. Раздраженіе Дмитрія Ивановича за дерзкое злоупотребленіе его именемъ, при поддѣлкѣ грамоты, обнаружилось, когда Пимень явился въ Москву. Великій Князь приказалъ свѣять съ него бѣлый клобукъ и отправить въ заточеніе въ Чухлому. До этого событія въ Москвѣ не хотѣли принять и Кириана и, когда онъ явился въ Москву, Великій Князь приказалъ его схватить, заключить подъ стражу, имущество у него и у его свиты было отнято, на другой день выгнали ихъ изъ Москвы. Но, послѣ ссылки Пимена, Кириана приняли въ Москвѣ и титулѣ митрополита Киевскаго и всея Руси былъ восстановленъ.

Несмотря на митрополита Алексѣя, безпощадно отлучавшаго князей, возстававшихъ противъ Москвы, Тверской князь Михаилъ Александровичъ въ 1375 г. рѣшился попытать въ третій разъ счастья въ борьбѣ съ Москвою. На этотъ разъ онъ нашелъ союзника въ средѣ московскаго боярства. Боярская фамилія Вельяминовыхъ въ трехъ поколѣніяхъ занимала санъ тысяцкаго, предводителя городовыхъ полковъ. Естественно, что среди горожанъ она пользовалась большою популярностію. Въ 1375 г. умеръ тысяцкій, бояринъ Василій Васильевичъ Вельяминовъ. Великій Князь Дмитрій никого не назначилъ ему въ преемники, вѣроятно всею по просьбѣ остальныхъ бояръ. Санъ послѣдняго тысяцкаго, Иванъ Васильевичъ, съ Некоматомъ, купцомъ—сурожаиномъ, т. е. торговавшимъ въ Крыму, ѣхалъ въ Тверь. Мѣстоище не объясняетъ причину этого совокупнаго бѣгства боярина съ купцомъ, но извѣстныя отношенія фамиліи Вельяминовыхъ къ городскому населенію Москвы намъ позволяютъ догадываться, что городское населеніе было недовольно отменою сана тысяцкаго столько-же, сколько бояре были довольны—городское населеніе въ санъ тысяцкаго видѣло опору противъ произвола, а бояре боялись его преобладанія. Не безъ надежды на помощь горожанъ Иванъ Васильевичъ и Некомать подстрекали Михаила Александровича искать въ Ордѣ ярлыка на великое княженіе Владимирское. Некомать дѣйствительно привезъ ярлыкъ изъ Орды, вѣроятно, онъ его и выхлопоталъ.

Михаилъ, въ надеждѣ на Орду и Литву, объявилъ Дмитрію Московскому войну; но долженъ былъ признать себя побѣжденнымъ и просить, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, мира. Миръ былъ данъ, В. К. Тверской призналъ себя младшимъ братомъ Московскаго, равнымъ удѣльному князю Владимиру Андреевичу; обѣзался отказаться отъ союза съ Литвой, и признать Кашиинскаго князя независимымъ отъ Тверскаго. Уже, по смерти митрополита Алексѣя, Иванъ Вельяминовъ, тайно прѣбывавшій изъ Орды, былъ схваченъ и, въ 1379 г.,

скому князю. Михаилъ Александровичъ прислалъ къ Тохтамышу посланца, прося его воевать Тверскаго княжества. Тохтамышъ, подступивъ къ Москвѣ, но силой взять ее не могъ и прибѣгнулъ къ обману. Тохтамышъ сказалъ жителямъ, что онъ желаетъ только осмотрѣть городъ. Суздальскіе князата Семеонъ и Василій пообѣщали крестъ въ правдѣ словъ Хана, и граждане, несмотря на предостереженіе Олега, внука Ольгерда, впустили татаръ. Разграбивъ городъ, татары его зажгли и, съ огромнымъ полономъ бѣжали, узнавъ о поражении одного загона княземъ Владимиромъ Андреевичемъ. Но тѣмъ не менѣе, Димитрій Ивановичъ, въ тяжелыхъ обстоятельствахъ, долженъ былъ извинить покорность Хану и, въ 1383 г., послалъ въ Орду сына своего Василія съ большими дарами.

Черезъ три года у В. К. возобновилась борьба съ Олегомъ Рязанскимъ и неудачно, Московскіе полки были разбиты. Но Димитрій, нуждаясь въ мирѣ, послалъ въ Рязань Сергія Радонежскаго, и этотъ старецъ кроткими рѣчами своими такъ подѣйствовалъ на Олега, что миръ былъ заключенъ. Митрополитъ Кириллъ, оставившій Москву въ бѣдѣ, былъ изгнанъ Димитріемъ, который возвратилъ Пимена.

Несмотря на всѣ несчастія, постигшія Москву послѣ Куликовской битвы — ея нравственный авторитетъ возросъ.

Димитрій, прозванный за Куликовскую побѣду, Донской, умеръ 39 лѣтъ, въ 1389 г. Куликовская побѣда, несмотря на громадныя потери, на разореніе Москвы Тохтамышемъ, не осталась безъ послѣдствій. Димитрій, умирая, въ завѣщаніи сдѣлалъ важное нововведеніе: онъ благословилъ старшаго сына своего Василія *своею отчиною*, великимъ княженіемъ Владимирскимъ; значить онъ не находилъ нужнымъ, чтобы сынъ его дожидался ханскаго ярлыка. Василію-же перешли Переяславль-Залѣсскій и Кострома, которые причислялись къ великому княженію, что и дало перевѣсъ Василію надъ его братьями. Димитрій былъ князь мужественный и доблестный, но не отличался блестящими государственными способностями. Поэтому мы и видимъ, что по смерти митрополита Алексѣя, руководителя его въ государственномъ управленіи, дѣла шли далеко не такъ успѣшно, какъ прежде. Но куликовская битва такъ ошеломила и татаръ, и русскихъ князей, враждебныхъ Москвѣ, что первое довольствовались и малою долею покорности Москвы, а послѣдніе, поднявши головы въ надеждѣ на Тохтамыша, тотчасъ-же и опустили ихъ, когда Димитрій помирился съ Ханомъ. Димитрій, смиряясь передъ Тохтамышемъ въ виду малодушной измѣны князей Суздальскаго и Рязанскаго, вражды князей Тверскаго и Литовскаго, не терпѣлъ надежды на близкое освобожденіе отъ татарскаго ига. Въ договорной грамотѣ съ двоюроднымъ братомъ, Владимиромъ Андреевичемъ Старицкимъ, находится слѣдующее выраженіе: «А еже ны Богъ избавитъ, ослобонитъ отъ Орды». Эту надежду раздѣляла съ нимъ вся Русская Земля, Москва и ея князь съ той поры стали вы-

еко во мѣнѣ русскихъ людей. Въ видѣли, что Московское книжество одними собственными силами сокрушило Мамай и не потеряло своего значенія и послѣ разгрома Москвы Тохтамышемъ ¹⁾).

Умы лучшихъ людей XIV вѣка такъ заняты были практическими вопросами, интересами общественными, поглощены мыслію объ освобожденіи отъ татарскаго ига, что даже гораздо менѣе, чѣмъ предыдущіе вѣка, оставили слѣдовъ въ тогдашней письменности. Митрополиты, Петръ и Алексѣй, для своего вѣка были люди образованные, знавшіе греческій языкъ, кромѣ нѣсколькихъ поученій, ничего не оставили; но ихъ памятники—ихъ государственныя заслуги. Петръ у Грековъ выучился иконописи, Алексѣй въ Царьградѣ списалъ Евангеліе греческое, дѣлая въ немъ исправленія по разнымъ текстамъ. Кириакъ высказалъ плодотворную мысль, что инокамъ, отрекшимся отъ всего мірскаго, не прилично владѣть имѣніями; во она возбудила вниманіе только въ слѣдующемъ вѣкѣ. Въ Кириановомъ требникѣ мы въ первый разъ встрѣчаемъ статью о ложныхъ или апокрифическихъ сказаніяхъ. Но это мало принесло пользы, величавіе всеобщей безграмотности.

Изъ свѣтской литературы этого вѣка слѣдуетъ замѣтить: Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ; Задонщина или слово о Великомъ Князѣ Дмитріи Ивановичѣ и о братѣ его, о князѣ Владимірѣ Андреевичѣ; Слово о Житіи и Преставленіи Великаго Князя Дмитрія Донскаго и другія историческія сказанія.

Всѣ эти сказанія, отъ былинъ и Слова о Полку Игоревомъ, отличаются церковнымъ характеромъ; въ лицѣ Дмитрія, изъ-за набожнаго и глубоко вѣрующаго князя не видно человека и героя великаго событія. (См. Ист. Руск. Словесности Порфирьева, т. I, стр. 445). Авторъ Задонщины беретъ выраженія изъ «Слова о Полку», не понимая ихъ. Такъ изъ слова Бояна у него вышло вѣнчаннй бояринъ, горазный гудецъ въ Киевѣ, выраженіе: О Русы! Ты уже за Шеломлянчъ (т. е. за горомъ) передано такъ: русская земля то первое еси какъ за царемъ, за Соломономъ побывала!..

¹⁾ Н. И. Костомаровъ заподозрѣлъ Дмитрія Донскаго въ недостаткѣ личнаго мужества. Это подняло полемику, принявшую характеръ инсинуаціи. Историческая ошибка послужила исходнымъ пунктомъ для политическаго обвиненія Костомарова въ неблагонадежности. Такой приемъ только укрѣпилъ въ публикѣ мнѣніе въ справедливости ошибки. Оппоненты основывали свое мнѣніе на передѣлкахъ Донскаго во время битвы и на лежаніи подъ деревомъ. «Передѣлываніе вождей посреди битвы среднѣвѣковой обычай, передѣлывались Генрихъ IV Англическій и Гуишаръ, мужество которыхъ несомнѣнно. Что касается до бытія изъ Москвы отъ Тохтамыша, то онъ бежалъ потому-же, почему Петръ удалился изъ-подъ Нарвы. Архидіаконъ Василь въ Рыло, не убоявшійся названія Іоанна III въ лицо трусомъ и бѣглецомъ, ставилъ ему въ примѣръ Донскаго, Вассіана въ 1480 г. было 80 лѣтъ, слѣдовательно онъ родился черезъ двадцать лѣтъ послѣ Куликовской битвы и въ годы отрочества могъ видѣть и слышать отъ очевидцевъ о мужествѣ Дмитрія. Что касается до лежанія Дмитрія подъ деревомъ, то эта мѣстность являла изъ поэтическаго сказанія. (См. Объ историческомъ значеніи русскаго боярства).

ГЛАВА VII.

Соперникъ Дмитрія Донскаго, Михаилъ Александровичъ, пережилъ его на десять лѣтъ. Онъ умеръ въ 1399 г. Пресмникъ его, Иванъ Михайловичъ, началъ жестоко преслѣдовать тверскихъ удѣльныхъ князей, со дня принятія имъ титула Великаго Князя Тверскаго. Историкъ тверскаго княжества такъ характеризуетъ дѣйствія Ивана Михайловича относительно тверскихъ удѣльныхъ князей: «Онъ тѣснитъ удѣльныхъ князей безъ пощады, забираетъ себѣ ихъ удѣлы, сажаетъ своихъ намѣстниковъ». Изгнанные князья не могутъ вернуть своихъ княжествъ даже и при помощи Орды, гдѣ, по обыкновенію, благоволятъ болѣе сильному и богатому Ивану Михайловичу. Иванъ Михайловичъ тѣснитъ братьевъ и роднаго, и двоюроднаго, и племянниковъ. Въ этомъ стремленіи усиленія насчетъ удѣльныхъ князей онъ поступаетъ также, какъ и вообще всѣ великіе князья съ своими удѣльными» (Ист. Тверскаго Княжества Борзаковского, стр. 190 и 191). Однимъ словомъ дѣйствовалъ такъ, какъ и московскіе объединители; точно также въ искусствѣ скрывать свои планы и въ хитрости Иванъ Михайловичъ не уступалъ никому. Въ началѣ своего княженія, будучи недоволенъ распорядами, сдѣланными отцомъ его, онъ послалъ къ братьямъ бояръ своихъ сложить къ нимъ крестное цѣлованіе, т. е. объявить войну. Тѣ бросились ко вдовѣ Великаго Князя Михаила, къ Евдокіи Константиновнѣ. Великая Княгиня, вмѣстѣ съ сыновьями и внукомъ Иваномъ Борисовичемъ отправили къ Ивану Михайловичу пословъ. Онъ прямо послалъ объявить, что бояре, посланные имъ, сложили крестное цѣлованіе по его волѣ. Во время борьбы съ Василіемъ Михайловичемъ, Иванъ приказалъ его схватить вмѣстѣ съ его боярами. Возвращеніе удѣла брату въ тверской лѣтописи выражено такъ: пожаловалъ Князь Великій Іоаннъ Михайловичъ брата своего князя Василія его удѣломъ. Великій Князь тверской Іоаннъ Михайловичъ скончался въ 1425 г.

Двое преемниковъ Ивана Михайловича, его сынъ Александръ и внукъ Юрій, княжили кратковременно, одинъ шесть мѣсяцевъ, другой четыре недѣли. Потомъ сынъ Юрія былъ отстраненъ и Великимъ Княземъ Тверскимъ сдѣлался дядя его, братъ Юрія, Борисъ Александровичъ, княжившій до 1461 г. Это означаетъ, что и въ Твери, какъ во всѣхъ русскихъ княжествахъ, шла борьба между лядями и племянниками. Стараясь лавировать между Москвою и Литвою, Великій Князь Тверской, Борисъ Александровичъ, старался быть дружнымъ и съ Московскимъ княземъ, Василиемъ Васильевичемъ, и съ Витовтомъ. Хотя Борисъ вступилъ съ В. Кн. Московскимъ въ родственныя связи, выдавъ, за сына Василя, Ивана Васильевича, свою дочь Марью Борисовну, по главную опору самостоятельности тверскаго княжества Борисъ искалъ у Витовта. Съ этою цѣлю, онъ заключилъ съ Витовтомъ замѣчательный договоръ, характеризующій отношенія Великихъ Князей Тверскихъ къ ихъ удѣльнымъ. Обязавшись стоять *на сторонѣ* Витовта противъ всѣхъ его враговъ, Борисъ прибавляетъ: «Дядяи моимъ, братьямъ моимъ и племенн моему—князьямъ быть въ моемъ послушаніи; Я, Великій князь, Борисъ Александровичъ, *волею, кого жалую, кого казю*, а моему дѣду, Великому Князю Витовту, не вступаться; а если кто изъ нихъ восхочетъ къ моему господину, Великому Князю Витовту, съ отчиною, и моему господину дѣду, Великому Князю Витовту, съ отчиною не принимать; кто изъ нихъ пойдетъ къ моему господину дѣду, къ Великому Князю Витовту, то онъ отчины лишается, а въ отчинѣ его воленъ я—Великій Князь Борисъ». Этотъ договоръ великій *фактъ*, кто съумѣетъ въ него вдуматься, тотъ пойметъ, что языкъ Бориса—языкъ Іоанновъ, III и IV. Соловьевъ, по поводу этого договора, замѣчаетъ: «Въ этомъ договорѣ любопытно все то, что Тверской Великій Князь не позволяетъ Великому Князю Витовту никакого вмѣшательства въ отношенія свои къ удѣльнымъ тверскимъ князьямъ—знакъ, что въ описываемое время всѣ великіе князья, въ отношеніи къ удѣльнымъ, преслѣдовали одинаковыя цѣли, всѣ стремились обратитъ *родичей въ пооручниковъ*. Въ 1451 г. умерла мать Марья Борисовна, жены Ивана Васильевича, наследника Московскаго Великаго Княжения, и, по смерти Бориса, Великимъ Княземъ Тверскимъ сдѣлался Михаилъ Борисовичъ, сынъ отъ второго брака Бориса, что, какъ увидимъ, не осталось безъ послѣдствій во взаимныхъ отношеніяхъ Москвы и Твери.

Еще важнѣе были событія, происходившія въ В. Княжествѣ Литовскомъ. Ольгердъ оставилъ огромное потомство—двѣнадцать сыновей и пять дочерей отъ двухъ своихъ женъ. Пятеро сыновей были отъ первой жены, отъ княжны Маріи Витебской и семеро отъ Юліаніи Тверской. Кажется, большая часть его дѣтей были крещены. Выше было указано, что самъ Ольгердъ, опасаясь жетительности жречовъ, изобрѣтено, скрывалъ свое крещеніе. На это предположеніе наводитъ

другое извѣстіе, именно, что Ольгердъ однажды долженъ былъ пожертвовать тремя приближенными, которые принесены въ жертву языческимъ богамъ. Изъ сыновей его особенно замѣчательны: Андрей Полоцкій, Димитрій Корибутъ Брявскій, Димитрій Корибутъ Новгородъ-Сѣверскій, Скиргайло-Иванъ, Свидригайло-Болеславъ и Ягайло-Яковъ. Последнему, самому младшему, любимцу матери, Ольгердъ оставилъ старшій столъ Виленскій. Вскорѣ Ягайло перессорился съ братьями и съ дядею, Кейстутемъ, всегда вѣрнымъ сподвижникомъ его отца, Ольгерда. Ссора началась со старшимъ братомъ, Андреемъ Полоцкимъ. Последний, не имѣя силъ бороться съ Ягелло, котораго поддерживалъ Кейстутъ, бѣжалъ сначала въ Цковъ, а потомъ въ 1379 г. отдался подъ покровительство Димитрія Московскаго, которому тогда же или годомъ ранѣе подчинился Димитрій Трубчевскій, а потомъ Димитрій Корибутъ Новгородъ-Сѣверскій. Андрей и Димитрій Корибутъ сражались на Куликовомъ полѣ, подъ знаменемъ Москвы, когда Ягайло шелъ на помощь къ Мамаю.

Ягелло объявилъ Андрея лишеннымъ Полоцкаго стола и посадилъ на его мѣсто единоутробнаго брата, Скиргайло, котораго жители Полоцка не приняли. Ягелло хотѣлъ жестоко наказать мятежный городъ; но въ это время противъ него возсталъ дядя его, Кейстутъ, князь Троцкій. Говорили, что Кейстутъ сердитъ былъ на Ягелло за то, что онъ выдалъ сестру свою за Войдыло, бывшаго конюха Ольгерда. Вѣроятно всего за то, что Ягайло, слабый по характеру, подчинился вліянію Войдыло и завелъ тайные переговоры съ Ордею въ ущербъ Кейстуту, ревностному поклоннику языческихъ боговъ. Кейстутъ, захвативъ Видно, казнилъ Войдыло; но съ Ягелло готовъ былъ мириться. Воспользовавшись простодушіемъ Кейстута, Ягелло прислалъ его для переговоровъ и велѣлъ схватить вмѣстѣ съ сыномъ его, Витовтомъ. Кейстутъ былъ умерщвленъ въ тюрьмѣ, Витовту удалось бѣжать во владѣнія прусскаго Ордена. Ягелло уступилъ рыцарямъ западную часть Жмуди, Витовтъ же обѣщался уступить всю Жмудь. Витовтъ однако тяготился союзомъ съ Ордею и потому съ радостію помирился съ Ягелло, который уступилъ ему владѣнія его отца, Кейстута. Помирившись, Ягелло и Витовтъ въ 1384 г. вмѣстѣ разбили итмцевъ, а въ 1385 г. для Ягелло открылись вѣды на польскій престолъ. Въ 1386 г. Ягелло женился на Ядвигѣ и короновался Польскою короною въ Краковѣ. При этомъ онъ изъ греческой церкви перешолъ въ католическую и нареченъ былъ Владиславомъ. Въ числѣ родствениковъ, принявшихъ католичество, былъ и Витовтъ, который усердно помогъ Ягеллу крестить Литву и Жмудь по латинскому обряду. Но, не смотря на это усердіе, когда Ягелло назначилъ Скиргайло своимъ намѣстникомъ въ Литвѣ, а потомъ и В. Княземъ Литовскимъ, отдавши ему и Троки, удѣлъ Кейстута, тогда между Ягелло и Витовтомъ вновь загорѣлась борьба, замиреніе послѣдовало только

въ 1392 г. вѣдѣствіе пріѣзда Игелло и Ятвинга въ Литву. Имъ удалось даже примирить Витовта со Скиргайломъ, который получилъ кѣвское княжество. Некоторые изъ единъ утробныхъ братьевъ Игелло были недовольны возвышеніемъ Витовта и поселили, по къ несчастію для нихъ, въ началѣ замѣнательства умерла ихъ мать, Ноданы Тверская, и некому было ихъ поддерживать у Игелло. Этотъ обстоятельствомъ воспользовался Витовтъ для объединенія литовско-русскихъ земель. По смерти Скиргайло, онъ овладѣлъ Кіевомъ, потомъ занялъ Подолье и Волынь, Витебскій князь бѣжалъ въ Пруссию. Объ отношеніяхъ Витовта къ сѣверной и восточной Россіи будетъ сказано въ исторіи Москвы, здѣсь замѣтимъ только, что бракъ его дочери, Софія Витовтовна, съ сыномъ дѣтского, заключенный въ 1389 г., придавалъ ему болышой авторитетъ среди западно-русскаго населенія. Дѣятельность честолюбиваго, жестокаго Витовта, питавшаго громадныя замыслы, задерживалась полковыми отношеніями: Ядвита умерла, и въ 1399 г. Польша потребовала, чтобы Волынь и Подоліа присоединены были къ польской коронѣ. Витовтъ опять сблизился съ Орденомъ. Но замыслы гордаго Витовта остановлены были и съ другой стороны. Онъ далъ убѣжденіе Тохтамышу, потерѣвшему пораженіе отъ Тамерлана. По ухотѣ Тамерлана, Мурза Эдигей, подобно Мамаю, возмнилъ и низводилъ хановъ. Наконецъ онъ возвелъ царевича Тимуръ-Култуя. Витовтъ общался свергнуть Тимуръ-Култуя и снова возвести Тохтамыша, если послѣдній не будетъ ему пріятенъ по разширить его владѣнія на счетъ Москвы. Дѣло дошло до войны, и Эдигей въ 1344 г. на голову разбилъ Витовта, на берегахъ р. Ворсклы. Пораженіе Витовта на берегахъ Ворсклы остановило его завоевательныя замыслы на Востокъ, въ то же время на Западъ готовилась съжестасно возобновиться война съ Орденомъ. Имудъ, недовѣстие жестокаго владычества Ордена, возмущались; жмутины обратились съ жалобой къ Витовту, какъ ихъ бывшему князю. Но Витовтъ чувствовалъ себя не въ силахъ бороться одному съ Орденомъ. Поэтому онъ былъ радъ, когда, во время голода въ Литвѣ, рыцари захватили польскіе караваны съ хлѣбомъ, посланные въ голодный край. Витовтъ и Ягелло рѣшились дѣйствовать сообща. Въ 1410 г. литовско-русскіе полки, выйдя съ полянами, встрѣтили войска рыцарей между деревнями Грюнвальденъ и Танненбертъ. Рыцари понесли страшное пораженіе, поляки, русскіе, литвини сражались съ одинаковымъ одушевленіемъ. Сильный напоръ рыцарей остановилъ смелые полки, чѣмъ воспользовались поляки и нанесли рыцарямъ окончательное пораженіе. Въ рядахъ поляковъ сражался чешскій рыцарь, Жижка, будущій вождь табаритовъ. Ударъ, нанесенный Орденомъ, былъ такъ силенъ, что Орденъ никогда уже не могъ отъ него оправиться. Императоръ Сигизмундъ, послѣ этой битвы сталъ предлагать Витовту королевскую корону въ на-

На значеніе московскихъ бояръ и ихъ вліяніе мы указывали не разъ и потому нѣтъ ничего мудренаго, что бояре удѣльныхъ князей искали случая служить сильному и богатому московскому князю. Такимъ настроеніемъ удѣльнаго боярства, въ Москвѣ и воспользовались для приобретенія Нижняго Новгорода. Въ Нижнемъ Новгородѣ, еще при Дмитріи Донскомъ, по смерти Дмитрія Константиновича въ 1363 г., его братъ Борисъ Константиновичъ сѣлъ на престолъ, но его племянники Василій—Кирдяпа и Симеонъ, съ помощію Донского, выгнали Бориса изъ Нижняго. Но, по смерти Донского, Борисъ кунилъ въ ордѣ ярлыкъ на Нижний и снова сталъ княжить. Тогда Василій Дмитріевичъ самъ отправился въ орду, задарилъ татарскихъ вельможъ и, не щадя золота, перекупилъ себя ярлыкъ на Нижний, однако заранѣе склонилъ на свою сторону самыхъ вліятельныхъ нижегородскихъ бояръ.

Узнавши о покупке ярлыка на Нижний Василіемъ Дмитріевичемъ, Борисъ почувалъ опасность и, созвавъ бояръ, сказалъ имъ: «Господа мои и братія мои, милая дружина! Вспомните крестное цѣлованіе, не выдайте меня врагамъ моимъ». Бояре клялись и во главѣ ихъ клялся бояринъ Румянецъ, который давно завелъ переговоры съ Москвою. Но, когда въ Нижний-Новгородъ явились московские бояре съ татарскими послами, тотъ же бояринъ Румянецъ сказалъ Борису: «Господинъ князь не надѣйся на насъ (бояръ), мы уже теперь не твои и не за тебя, а противъ тебя». Борисъ былъ схваченъ съ женою и дѣтьми; его немногіе доброхоты разосланы по разнымъ городамъ. Василій Дмитріевичъ приобрѣлъ, вѣстѣ съ Нижнимъ: Городецъ, Мешеру, Муромъ, Тарусу. Но потомки Дмитрія и Бориса долго еще боролись за право свое на Нижний и Суздаль. Особенную энергію выказалъ Семенъ Дмитріевичъ, тотъ самый который съ братомъ своимъ Василіемъ Кирдяпою, уговорилъ москвичей сдаться Тохтамышу. Добиваясь своей отчины, онъ посемь лѣтъ сряду служилъ въ ордѣ чetyремъ ханамъ, поднимая ихъ на Москву.

Въ концѣ XIV в. Россія снова съ востока грозила опасность, во второй половинѣ этого вѣка среди монголовъ повторился вѣремена Чынгизъ Хана, ихъ напомнилъ новый завоеватель Тимуръ или Тамерланъ, посадившій Тохтамыша на престолъ Золотой Орды; Тохтамышъ своею неблагодарностію оскорбилъ Тамерлана, который, поразивъ своего ставленника, перешелъ Волгу, двинулся къ берегамъ Оки и въ 1395 году, осадилъ Елецъ. Но еще живы были соподвижники Дмитрія Донского на Куликовомъ полѣ, московскіе бояре не приняли въ отчаяніе, собрали полки и уговорили Василія, стать во главѣ ополченія. Василій бодро выступилъ въ походъ; но Тамерланъ, престоавъ двѣ недѣли въ землѣ Рязанской и опустошивъ страну въ верховьихъ р. Дона, 26 августа далъ приказаніе отступать. Благочестивое преданіе повѣствуетъ, что отступление

Тамерлана началось в тот день, когда в Москву принесли икону Божией Матери из Владимира. Перенесение этой иконы в Москву имело политическое значение. Костомаровъ замѣчаетъ, что Василий приказалъ перенести икону, которую Андрей Боголюбскій тайкомъ увезъ съ юга въ свой любимый городъ Владимиръ. Икона эта съ тѣхъ поръ служила освященіемъ первенства Москвы надъ другими городами. Восточные историки причину отступленія Тамерлана приписываютъ приближенію осени и затрудненіямъ доставать кормъ для его многочисленной конницы.

Однако первенство Москвы между городами восточной Россіи признавалось далеко не всеми городами добровольно. Отъ такого признанія особенно далеко былъ Новгородъ. Василий Дмитревичъ, по отношенію къ старому вѣтнику, шелъ къ той-же цѣли, къ которой шли великіе князья съ Андрея Боголюбскаго; но и Василию неудалось подчинить себѣ Новгородъ. Распри у великаго князя съ Новгородомъ съ 1393 г., съ нѣкоторыми перерывами, продолжались до 1404 г. и только общая опасность, грозившая и Новгороду, и Москвѣ, со стороны Литвы, заставила ихъ примириться. Новгородское плѣно постановило не бѣжать на судъ къ московскому митрополиту. Московскій митрополитъ, Кириллъ, возвратившійся въ Москву по смерти Донского, въ 1392 г. отправился въ Новгородъ и сталъ требовать, чтобы новгородцы, по старинѣ, ѣздили къ нему на судъ. Въ 1393 г. началась война. Злоподучный Торжокъ, со всею вестьюю, опять подвергся печальной участи житія-бытія на большой дорогѣ, какъ выразился Костомаровъ. (См. Сѣверно-Русскія Народоправства, Т. I, стр. 127). Въ Торжкѣ было двѣ партіи: одна новгородская, стоявшая за митрополию, другая московская. Одинъ изъ московскихъ доброхотовъ, какой-то Максимъ, неизвестно за что и кѣмъ былъ убитъ. Великій князь, захвативъ Торжокъ, приказалъ розыскать виновныхъ, 70 человекъ были казнены въ Москвѣ жестою казню четвертованія. Новгородъ смирился и прислалъ митрополиту судебную грамоту.—Въ 1397 г. опять размирье, на этотъ разъ—благодаря сильной политикѣ Василия. Поочинившись влиянію своей жены, Литвинки, онъ едва не погубилъ результаты дѣятельности своихъ предшественниковъ. Такъ, онъ потребовалъ, чтобы новгородцы послали Витовту помощь противъ нѣмцевъ. Василий тогда еще вѣрилъ, влиянію родства на Витовта; но новгородцы отвѣчали: «нашъ князь, съ тобою одинъ міръ, съ Витомтомъ другой, а съ ятмцами иной».—Великій князь послалъ въ Двинскую землю волновать своихъ приверженцевъ. Но новгородцы отстояли себя и великій князь въ 1398 г. отказался отъ захваченныхъ имъ пригородовъ Торжка, Вологды, Блаженнаго Верха и отъ Заволочья. Между тѣмъ Великій князь Василий въ это время допустилъ Витовта ошатаять Смоленскомъ и когда Олегъ Рязанскій пошелъ на помощь своему зятю, Юрию Святославичу Смоленскому,

Витовтъ за это предать Рязанскую землю страшному опустошенію; но выраженію Матіеи, рязанскую кровь лимы, какъ воду. Въ Москвѣ не пошевелили пальцемъ.

Но Москва была по теченію, сами обстоятельства, иногда даже вопреки руковоителямъ ей дѣла, складывались въ ея пользу. Такъ и на этотъ разъ быстрый ростъ Литовско-Русскаго княжества остановленъ былъ въ 1399 г. пораженьемъ Витовта Эдигемъ на берегахъ р. Ворсклы, въ то время, когда Витовтъ все болѣе и болѣе стремился къ завоеваніямъ въ восточной Россіи. У Василія Дмитріевича съ Новгородомъ опять въ 1401 г. начались враждебныя столкновенія, и опять по поводу посягательства новгородскаго архіепископа митрополиту. Киприанъ вызвалъ къ себѣ Арх. Іоанна въ Москву потаковать объ общихъ дѣлахъ и здѣсь Іоанна заточили въ Чудовъ монастырь, гдѣ предержала при годе. Въ 1401 г. былъ оконченъ и произошло замиреніе. Это замиреніе имѣло связь съ литовскими дѣлами: въ этомъ же году, Витовтъ, оправившись отъ пораженія на р. Ворсклѣ, снова сваталъ Смоленскъ при помощи, преданной ему и враждебной кн. Юрью, парня. Въ 1403 г. онъ началъ тѣснить Новгородъ и Псковъ. Псковичи и Новгородцы просили помощи у Великаго Князя Московскаго, Василія, набожнѣе, рѣшился становить посылки Витовта овладѣть Новгородомъ и Псковомъ. Рождественскія отношенія смягчили однако борьбу, тестя и зятя три раза сходились и ни разу дѣло не окончилось: въ первый разъ, въ 1406 г., близъ Крапивны; въ 1407 г. у Вязьмы и въ 1408 г. на берегахъ р. Угры. После замиренія на Угрѣ у Василія не было болѣе столкновенія съ тесемъ. Едва миновала нѣтъ Московю гроза со стороны Литвы, какъ Орда напомнила о себѣ съиновѣнниками. Смуты въ Ордѣ, вставившія послѣ спорожанія Тохтамыша, позвали Василію на помощь съ своимъ свергнуть нѣтъ татарское. Ни выходу Ордынскаго онъ не посылать, ни самъ не ѣздить въ Орду, гдѣ одинъ ханъ смѣнялъ другой, какъ во времена Мамая. Но и въ это время дѣлами Орды управляли, вѣдѣли, вѣдали и низводилъ мурза Эдигей. Великіи Князь съ своей стороны принималъ къ себѣ сыновей Тохтамыша, чтобы имѣть въ нихъ оружье противъ Эдигея.

Эдигей рѣшился наказать Великаго Князя и, соорудивъ силы, въ 1408 г., пошелъ предпринять походъ на Литву, воевалъ по нѣскольку разъ Московю, откуда Великіи Князь удалялся въ Костромю; Эдигей велѣлъ тѣснить му князю, Ивану Михайловичу, съ зятѣмъ въ Москву съ пушками, но послѣдній не получалъ и. Московъ авресскою зашился Валдмѣръ Авревичъ, Эдигей вѣдѣлъ, что не могъ и, вѣдѣвши до дѣла, ступилъ, у нѣкоторыхъ послѣднихъ, въ Орду. Тамъ же зашли опустошали въ это время Черниговъ, Рязань, Дмитровъ, Серпухъ, Коломна, Нижній-Новгородъ, Городецъ-Кіевъ. Но и дѣлѣе не Эдигей не послѣднее значила Москва. Со-

хранилась грамота Эдигея къ Василию, въ которой ясно обозначена перемена во взглядахъ русскихъ людей на татарскія отношенія. Въ грамотѣ онъ винитъ Василия за насмѣшки надъ ордынскими послами, за принятіе Тохтамышевыхъ сыновей, за неприсылку дани. Эдигей упрекаетъ Василия, что, собирая деньги на ордынский выходъ, оставлялъ ихъ у себя. Всю вину Эдигей приписывалъ винушникамъ молодыхъ советниковъ Великаго князя. Прежде, писалъ Эдигей, былъ у тебя добрый къ Орді бояринъ Ѳодоръ, а нынѣ у тебя любимецъ и казначей, сынъ его, Иванъ. Соловьевъ, по поводу этой смѣны отцовъ дѣтьми отмѣчаетъ болѣе смѣлый взглядъ поколѣнія, которое выросло послѣ Куликовской побѣды. Въ княженіе Василия Дмитріевича, если Новгородъ и сохранилъ свою независимость, то этимъ обязанъ былъ соперничеству Москвы съ Литвою; но Псковъ, со времени его княженія, принужденъ былъ принимать князей отъ руки великаго князя Московскаго. Витовтъ съ своей стороны, хотя и занялъ былъ дѣлами съ Орденомъ (Грюнвальденская битва), и съ Польшею (Городельскій Сеймъ), не терялъ изъ виду и Москвы. Витовтъ хотѣлъ въ основѣ подорвать всероссийское значеніе Москвы, опирая у кievскаго митрополита, пребывавшаго въ Москвѣ, титулъ *всехъ Россіи*.

Въ 1406 г. умеръ митрополитъ Кипріанъ, умѣвшій ладить и съ Московскимъ, и съ Литовскимъ великимъ княземъ. Константинопольскій патріархатъ только въ 1408 г. назначилъ ему преемника въ лицѣ морейскаго грека. Фотія. Фотій наоборотъ не умѣлъ приобрести расположенія Василия Дмитріевича и въ тоже время прогнѣвалъ Витовта. Къ тому-же онъ, по собственному его сознанію, въ славянскомъ и русскомъ языкахъ былъ неуксусенъ, въ его проповѣдяхъ встрѣчаются слова, а еще чаще сочетанія словъ совсѣмъ непонятныя (см. Порфирьева И. Р. т. I, стр. 448). Витовтъ тогда возобновилъ мысль Ольгерда объ отдѣленіи кievской митрополіи. Получивъ отказъ изъ Константинополя, Витовтъ, по примѣру Сербовъ и Болгаръ, а отчасти и древнихъ русскихъ князей, собралъ, въ 1416 г. русскихъ епископовъ—полоцкаго, черниговскаго, луцкаго, владимірскаго, холмскаго, туровскаго, смоленскаго, уговорилъ ихъ поставить на кievскую митрополію ученаго болгарина. Григорія Самвлака. Григорій Самвлакъ всегда былъ ревностнымъ защитникомъ греческой церкви противъ латинянъ. Слѣдовательно въ его назначеніи нельзя видѣть какихъ-либо уступки латинствау. У Витовта, какъ предполагають нѣкоторые историки, посидѣвъ мысль о соединеніи церквей и мостомъ къ соединенію должно было служить гусситство. Этой мыслью объясняютъ и ласковый пріемъ Іерониму Празекому, оказанный Витовтомъ въ 1413 г.

Что предполагалъ Витовтъ дѣлать далѣе сказать трудно, но, когда, въ 1419 г. Самвлакъ умеръ, онъ призналъ митрополитомъ Фотія. Такимъ образомъ Москва удержала таки за митрополитомъ,

жившимъ въ ней пребываніе, титулъ митрополита Кіевского и всея Россіи ¹⁾).

Конечъ княженія Василія Дмитріевича ознаменованъ, естественными бѣдствіями. Моровая язва, постигшая Россію, при Симеонѣ Горюмѣ, то и дѣло возобновлялась и съ особенною силою свирѣпствовала въ двѣнадцатыхъ годахъ XV вѣка. Эта язва, извѣстная подъ названіемъ Черной Смерти, нигдѣ не свирѣпствовала съ такимъ ожесточеніемъ, какъ у насъ. Съ 1352 по 1427 она то и дѣло возобновлялась. Причины зла ясны: передъ возобновленіемъ язвы въ 1419 г., свирѣпствовалъ страшный голодъ, продолжавшійся около трехъ лѣтъ; доходило до того, что люди питались трупами и мерзля тысячами; отъ голода бѣжали въ мѣста, гдѣ по слухамъ былъ урожай, и зимой замерзали тысячами, особенно въ 1422 г., когда зима была необыкновенно сурова. Массы народа стремились въ Псковъ, гдѣ былъ большой запасъ ржи; но когда въ Псковѣ поднялась высокая цѣна на рожь, то пришельцевъ изъ Пскова выгнали. Народъ былъ въ ужасѣ, страхъ и невѣжество никогда не задаются вопросомъ, почему или отъ чего случилось то или другое несчастіе, а спрашиваютъ кто сдѣлалъ? Точно такъ какъ примитивный человѣкъ не задавался вопросомъ—отъ чего громъ, а спрашивалъ кто гремитъ. Такъ и въ началѣ XV в. псковитяне рѣшили, что разныя старыя колдуньи, вѣдьмы пускаютъ въ народъ бѣду и 12 такихъ несчастныхъ сожжены были живыми. Признаки бѣдъ были тѣ же, какъ и при Симеонѣ—пахли желѣза, начиналось кровохарканье, ознобъ и жаръ. По смерти Василія Дмитріевича, язва появилась въ Москвѣ и продолжалась въ первые годы княженія Василія Васильевича съ 1426 г. по 1431. На этотъ разъ на тѣлѣ появлялись синія или багровыя пузыри. Появленіе синяго пузыря неминуемо влекло смерть, а багровый выгнивалъ и человѣкъ спасался. Засухи, дѣсныя пожары, неурожай сопровождали моровую язву.

Въ 1442 и 1448 г. язва опять возобновилась во Псковѣ и Москвѣ.

Въ княженіе Василія Дмитріевича начали считать годы мірозданія съ сентября, а не съ марта, какъ прежде. Карамзинъ полагаетъ, что митрополитъ Кипріанъ первый ввелъ эту новостъ, подражая тогдашнимъ грекамъ.

Василій Васильевичъ (1425—1462). Княженіе Василія Васильевича, начавшееся при моровой язвѣ и голодовкѣ, вообще было несчастливо. —Онъ остался послѣ отца десяти лѣтъ, слѣдовательно

¹⁾ Очень вѣроятно, что мысль объ уни занимала тогда многихъ вавандыхъ государей. На Луцкомъ съѣздѣ, въ 1429 г. Императоръ Сигизмундъ высказывался въ пользу этой мысли. Къ различію церквей онъ относился равнодушно, но его словамъ греческая перковь отличалась отъ латинской тѣмъ, что въ ней помы живаты. Но уни, которую желали государи, не походила на ту, къ которой стремились папы. Последние желали подчинить греческую перковь Риму, а первые думали ослабить папскую власть и въ латинской перкви.

скаго Собора. В. Князь велѣлъ его свести съ амвона и заточить въ Чудовоу монастырь, откуда ему съ радостью дозволяли бѣжать. — Но Іона поставленъ былъ въ митрополиты, по затруднительнымъ сношеніямъ съ Константинополемъ, не ранѣе какъ въ 1449 г.; а въ 1458 ему нанесено было жестокое оскорбленіе въ Западной Россіи, гдѣ въ митрополиты поставили Григорія, ученика Исидора. Съ этихъ поръ іерархическое раздѣленіе Россіи утвердилось. — Іона умеръ въ одинъ годъ съ Василиемъ Васильевичемъ. Въ санѣ нарѣченнаго митрополита, онъ пользовался большимъ авторитетомъ и все-таки не могъ ни смягчить, ни предупредить возобновленія усобицы. Что касается до іерархическаго раздѣленія русской земли, то и оно врагамъ Москвы не принесло выгоды: У московскаго митрополита отняли въ титулѣ наименованіе митрополита всея Руси; но это наименованіе вмѣсто митрополита принялъ Іоаннъ III, преемникъ Василія.

Ослабленіе Косого неминуемо предвѣщало возобновленіе усобицы. Несчастье, постигшее Василія Васильевича, дало толчекъ къ нѣхъ возобновленію. Въ 1438 г. Ханъ Улу-Махметъ, будучи изгнанъ изъ страны, искалъ помощи у Василія Васильевича, обязаннаго ему велико-княженіемъ; Василій однако не только не оказалъ помощи своему благодѣтелю, но еще выслалъ войско противъ изгнаннаго Хана, изъ желанія угодить его счастливому сопернику. Несчастный изгнанникъ напрасно просилъ мира, тогда его сторону принялъ начальникъ литовскихъ полковъ, Протасевъ, и помогъ Улу-Махмету нанести пораженіе Московскимъ войскамъ. Съ этихъ поръ отряды Улу-Махметовыхъ татаръ не переставали тревожить Московскіе предѣлы. Въ 1445 г. Василій Васильевичъ былъ разбитъ и былъ взятъ въ плѣнъ. Улу-Махметъ однако отпустилъ Василія, взявъ съ него богатый выкупъ. Кромѣ того Василій принялъ, уже добровольно къ себѣ на службу, многихъ татарскихъ мурзъ и царевичей, какъ подручниковъ, раздавъ имъ богатые помѣстья. Одному изъ царевичей, Касиму, онъ подарилъ Мещерскій городокъ, который съ этихъ поръ сталъ называться Касимовымъ, по имени этого царевича. Эти раздачи вооружили противъ Василія многихъ бояръ московскихъ, чѣмъ и воспользовались братья Василія Косого, давно желавшіе отомстить за ослабленіе брата. Дмитрій Шемяка и Дмитрій Красный вошли въ сношенія съ недовольными въ Москвѣ и съ двоюроднымъ братомъ Василія, Иваномъ Андреевичемъ Можайскимъ. Имѣя такихъ союзниковъ, Дмитрій Шемяка и Дмитрій Красный, въ февралѣ 1446 г., внезапно захватили Москву въ то время, когда Василій Васильевичъ отправился къ Троицѣ на богомолье, самого же Василія въ свою очередь захватилъ Иванъ Можайскій. Привезли плѣнника въ Москву и 17 февраля осѣдлали, сказавъ ему: «зачѣмъ привелъ татаръ на русскую землю, зачѣмъ раздавалъ имъ города и волости въ кормленія? Татаръ и рѣчь ихъ

любимъ безъ мѣры, а христіанъ томишь безъ милости? Злато, серебро и имѣнія раздалъ татарамъ. Зачѣмъ ослѣпилъ князя Василія Юрьевича». Но и Димитрій Шемяка недолго сидѣлъ на великокняжескомъ столѣ. Въ средѣ московскаго боярства обнаружилась реакція, противъ Шемяки поднялся сильный ропотъ, ибо онъ допустилъ своимъ боярамъ и дворянамъ не только захватъ должностей, но и захватъ имѣній. Если московское боярство не переносило спокойно возвышенія боярскихъ фамилій изъ среды его и при своихъ князьяхъ, отшатнулось отъ Василія за раздачу помѣстій татарамъ, то могло ли оно спокойно снести свой заѣздъ боярами галицкими? Историки: Соловьевъ, Веструевъ-Рюминъ и Ловайскій предполагаютъ, что преданіе о Шемякинѣмъ судѣ, какъ о прототипѣ жестокаго неправосудія, вызвано было поступками галицкихъ бояръ, не знавшихъ мѣры въ захватахъ чужихъ имѣній. Самъ Шемяка своимъ вѣроломствомъ еще болѣе могъ способствовать сложиться такому преданію. Дѣти Василія Васильевича, Иванъ и Юрій, были въ рукахъ князей Рязанскихъ. Шемяка уговорилъ кареченнаго митрополита Іону убѣдить Рязанскихъ, выдать ему, Шемякѣ, этихъ мальчиковъ, обѣщаясь освободить Василія. По вѣсто этого и дѣтей заточилъ въ Угличѣ съ отцомъ. Тогда среди московскаго боярства началось такое движеніе, что Шемяка, по просьбѣ Іоны, далъ Василію городъ Вологду. Но Василій изъ Вологды поѣхалъ, какъ-бы на богомолье, въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. Шемяка взялъ съ Василія проклятыя грамоты, не искать великаго княженія; но, когда сюда собрались приверженцы Василія, игуменъ Трифонъ разрѣшилъ Василія отъ клятвы, и Василій уѣхалъ въ Тверь, его приверженцы сосредоточили свои силы въ Литвѣ и двинулись къ Москвѣ, подѣ Москвою встрѣтили служебныхъ татарскихъ царевичей, которые шли на помощь Василію. Приверженцы Василія также внезапно захватили Москву, какъ и приверженцы Шемяки. Война возобновилась. въ 1450 Шемяка былъ разбитъ подѣ Галичемъ и бѣжалъ въ Новгородъ. Въ 1453 г., туда прибылъ дьякъ Степанъ Бородатый, онъ покупалъ боярина Шемяки, Котова, Котовъ подкупалъ повара, и Шемякѣ дали ядъ въ пироги. Подьячій, который привезъ въ Москву извѣстіе о смерти Шемяки, пожалованъ былъ въ дьяки.

Главными дѣятелями въ освобожденіи Василія Васильевича были или незначительные удѣльные князья, какъ Василій Ярославичъ Серпуховскій, внукъ Владиміра Андреевича, или потомки удѣльныхъ князей, вступившихъ въ дружину в. князя Московскаго, князья Рязанскіе, потомки Стародубскихъ и Оболенскіе, потомки Михаила Черниговскаго. Удѣльные князья, потерявшие или продавшие свои удѣлы, начали вступать въ ряды московскихъ бояръ со времени Димитрія Донскаго, при которомъ въ эти ряды вступилъ Волинскій-Бобрскъ и при Василіи Димитріевичѣ вступилъ Гедиминовичъ, Юрій Царикѣвичъ, внукъ Гедимины по Наримонту.

колебания сопровождался постоянным соперничеством князей Пронских и Рязанских. Въ Муромѣ явно сидѣли наместники Московскаго князя. Такое положеніе дѣлъ привело къ тому, что внукъ Олега Рязанскаго, не надѣясь спасти свое княжество въ 1446 г., на смертномъ одрѣ, завѣщалъ Василию Темному охрану и княжества свѣча, и восьмилѣтняго сына, по имени тоже Василия, котораго Василий Темный назвалъ въ Москву.

Въ княженіе Василия Васильевича Темнаго, около 1445 г., возникло независимое ханство Казанское въ преѣлахъ древней Камской Болгаріи, т. е. между Волгой, Камой, Самарой и Ураломъ. Основателемъ его былъ Махмутекъ, сынъ Улу-Махмета, наизвого отъ руки Махмутека. Въ то же время, какъ выше было указано, въ области Оки возникло вассальное татарское ханство съ центромъ въ Касимовѣ. Касимовскіе ханы были подручниками московскихъ князей. Касимовское ханство существовало около 200 лѣтъ.

Среди иеродомства, потоковъ кропи и всякаго рода преступленийъ заканчивался удѣльный періодъ. И въ это-то темное время церковь, въ лицѣ Кирилла Бѣлозерскаго, выставила человека съ глубокимъ чувствомъ человеколюбія, и съ широкимъ, по тому времени, міровоззрѣніемъ. Такъ онъ увѣщевалъ князя Ивана Можайскаго быть правдивымъ въ своей отчинѣ, не принимать поклень, заботиться, чтобы не было неправедной мзды, разбоя, татбы, а *для этого самому не лѣниться давать управу крестьянамъ*. То, господине, тебѣ отъ Бога вложится выше молитвы и поста. Замѣчательно и наставленіе его стараться, чтобы не было корчмы въ его волости: — *крестьяне, господине, противятся и дупи свои губить*. Пр. Кирилль былъ любитель княжнаго просвѣщенія и не только духовнаго, но и свѣтскаго, что у насъ было чрезвычайно рѣдкостью.

Въ числѣ писанныхъ имъ самимъ рукописей находятся выписки изъ физики, римскаго врача при Маркѣ Авреліи, Галена, о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, объ устройствѣ земли, о землетрясеніяхъ, о четырехъ стихіяхъ и о моряхъ. Кирилль Бѣлозерскій былъ изъ роду бояръ Вельяминовыхъ.

ГЛАВА VIII.

Отдельную историю Новгорода можно начать съ летописнаго преданія, которое рассказываетъ, что Олегъ Вышій, уходя изъ Новгорода, уговорился съ новгородцами брать съ нихъ дань въ 300 гривенъ *для поддержанія мира*. Уже это преданіе показываетъ въ новгородцахъ большой практическій смыслъ; ибо этотъ взносъ, который они платили до смерти Ярослава, освобождалъ ихъ отъ всякаго вмѣшательства со стороны князей въ дѣла Новгорода. Большое значеніе въ исторіи Новгорода имѣла грамота, данная Ярославомъ. Грамота эта до насъ не дошла и о содержаніи ея исторіки судятъ по позднѣйшимъ на нее ссылкамъ, поэтому различно понимаютъ и объемъ льготъ, дарованныхъ Новгороду Ярославомъ. Костомаровъ, вслѣдъ за Карамзинымъ, думаетъ, что этой грамотой дано Новгороду право самосуда и самоуправленія и освобожденіе отъ дани. Соловьевъ же думаетъ, что ею опредѣлялись дани и оброки, о чемъ свидѣлствуютъ и самыя ссылки на нее. Но въ такомъ случаѣ, по нашему убѣжденію, опять выражается практическій смыслъ новгородцевъ, ибо, разъ дани и оброки были опредѣлены, княжеская власть въ Новгородѣ почти совсѣмъ отстранялась отъ другихъ сферъ общественныхъ отношеній. («Общественно мы мало знаемъ», говоритъ Костомаровъ, въ какихъ отношеніяхъ Новгородъ былъ къ князьямъ до Всеволода Мстиславича, т. е. до внука Мономаха; но ничто не даетъ намъ права заключать, что онъ держался не на тѣхъ основаніяхъ свободы, какія мы встречаемъ въ отношеніяхъ Новгорода къ князьямъ впоследствии въ XIII и XIV вв. (Сбв. Народоправства, ч. I, стр. 48). Съ этимъ нельзя не согласиться, только едва-ли мы имѣемъ право заключать, что все держалось въ Новгородѣ на Ярославовой грамотѣ. Могла-ли грамота имѣть значеніе, если-бы она не опиралась сама на что-либо болѣе крѣпкое. Это—болѣе крѣпкая энергія воинственнаго и свободолюбиваго населенія; стоитъ припомнить отъѣздъ Святослава, когда новгородцы просили себѣ князя; стоитъ припомнить энергическую помощь, которую они оказали Владиміру и Ярославу.

Грамота Ярослава не могла еще пустить глубоких корней, когда новгородцы проявили свою политическую самостоятельность въ концѣ XI и въ началѣ XII в. Самъ же Костомаровъ приводитъ факты, подтверждающие мысль нашу: въ 1095 г. заявляютъ новгородцы о самостоятельномъ правѣ выбирать князя. Къ нимъ въ князья назначали Давида Смоленскаго; но новгородцы послали ему сказать: не ходи къ намъ, сиди въ Смоленскѣ. Святополкъ Изяславичъ въ 1102 г. хотѣлъ, съ согласия Мономаха, посадить въ Новгородъ своего сына. Новгородцы послали сказать—не хотимъ. Святополкъ ни сына его,—если у него двѣ головы, то послай его. И вопреки угрозамъ князей удержали Мстислава, сына Мономаха. Этотъ Мстиславъ былъ однимъ изъ любимѣйшихъ въ Новгородѣ князей. Въ 1117 г. Мономахъ сталъ готовиться къ передачѣ Киевскаго стола сыну и вызвалъ Мстислава въ Киевъ, а въ Новгородъ послалъ его сына, Всеволода. Въ слѣдующемъ году Владимиръ Мономахъ и Мстиславъ вызвали въ Киевъ новгородскихъ бояръ, привели нѣкоторыхъ къ присягѣ, а другихъ заключили; но чѣмъ вызваны были эти событія, неизвѣстно. Вѣроятно же всего, что передъ Мономахомъ судились представители какихъ-то двухъ партій. Вообще новгородцы возставали противъ суда надъ ними внѣ Новгорода, но къ памяти Мономаха и Мстислава у нихъ не было вражды. Всеволодъ Мстиславичъ сначала спокойно княжилъ въ Новгородѣ; но потомъ новгородцы его изгнали, внявъ его за то, что онъ, первый, бѣжалъ съ поля битвы и не заботился о смердахъ. Всеволодъ удалился во Псковъ, гдѣ пользовался большимъ почетомъ. Ссора со Всеволодомъ не ослабила привязанности новгородцевъ къ потомству Владимира Мономаха; но, при всей любви къ дому Мономаха, во время борьбы Ольговичей съ Мономаховичами, и въ Новгородѣ образовалась партія за Ольговичей. Но партія Мономаховичей, видно, была сильнѣе, а партія Ольговичей, за временное торжество свое, платилась иногда очень дорого. Когда въ Киевѣ, въ лицѣ Всеволода Ольговича, Ольговичи вокняжились, въ Новгородѣ былъ призванъ его братъ, Святославъ Ольговичъ. Но новгородцы скоро съ нимъ поссорились и послали въ Киевъ за сыномъ Всеволода, а Святославу сказали—«ты посиди у насъ, пока придетъ другой князь». Святославъ въ 1140 г. бѣжалъ; за нимъ бѣжалъ и его сторонникъ, посадникъ Якунь. Новгородцы послали погоню, князи не догнали, а Якунь былъ схваченъ. Видно, что въ Новгородѣ сильно были раздражены противъ него, его па ибѣ раздѣли по нѣмъ, исколотили и избитаго бросили съ моста. Онъ однако спасся и новгородцы, називно замѣчаетъ лѣтописецъ, послѣ сего его болѣе не били. Съ него и съ брата его взяли пеню, съ него въ тысячу, а съ брата его во сто гривенъ. Послѣ этого же Всеволоду Ольговичу послали сказать—«не хотимъ ни сына, ни брата твоего, ни племени твоего, а хотимъ племени Володимирова!», т. е. Владимира

Мономаха. Тогда они хотѣли поданіе съ Юріемъ Суздальскимъ и вызвали его сына Ростислава, но съ нимъ не ужились. Напрасно однако думать, что тутъ играли роль этнографическія причины: близость ильменскихъ кривичей къ полянамъ, пераселеніе къ великорусскому племени. Такая княжняя измысленія не могли руководить практическими новгородцами: причины пераселенія къ суздальскимъ князьямъ лежали въ притязаніяхъ новгородцевъ на Ростовъ и Суздаль, которые считались ихъ древнимъ достояніемъ. Притязанія эти питались экономической нуждой, изъ ростовско-суздальскаго края шель въ Новгородъ хлѣбъ. Ссора съ Юріемъ Суздальскимъ не ослабила въ новгородцахъ расположенія къ южнымъ Мономаховичамъ, съ которыми не предвидѣлось экономическихъ столкновеній. Въ 1148 г. въ Новгородъ прибылъ Ізяславъ Мстиславичъ, противникъ своего дяди Юрія Владиміровича, и встрѣченъ былъ съ восторгомъ: «Ты, нашъ Володимиръ, нашъ Мстиславъ!» Что касается до суздальскихъ Мономаховичей, то пражда къ нимъ не уменьшилась; и при сыпѣ Юрія, при Андрѣ Боголюбскомъ, дѣло дошло до рѣшительнаго столкновенія.

Время борьбы Андрея Боголюбскаго съ Новгородомъ замѣчательно тѣмъ значеніемъ, которое съ этихъ поръ получаетъ Архіепископъ Новгородскій. Христіанство въ Новгородѣ распространялось гораздо медленнѣе, чѣмъ въ землѣ Киевскихъ Царей, въ которой христіанство насажено было уже до Владиміра. Можно отвергать подробности такъ называемой Іоакимовской лѣтописи, отрывки изъ которой сохранены Татищевымъ; но нельзя отвергнуть сущности ея повѣствованія, что христіанство вводилось въ Новгородѣ съ насиліемъ. Есть даже мнѣніе, что оно проповѣдовалось въ Новгородѣ дважды, значить возможно что первая проповѣдь не оставила слѣдовъ. Язычество всюду оказывало упорное сопротивленіе, христіанство принималось какъ-то формально. Но особенно упорно язычество держалось на сѣверѣ. Сила язычества, говорить пр. Никитскій, поддерживалась въ нѣкоторыхъ сторонахъ жизни социальной, которая находится въ тѣсной связи съ жизнью религіозной, какъ напр. въ жизни семейной и въ увеселеніяхъ. Въ періодъ язычества существовало двѣ формы брака, въ основаніи которыхъ одинаково лежало начало взаимнаго согласія (*mutuus consensus*) вступающихъ въ бракъ, введеніе и умычка. Введеніе, собственно введеніе въ домъ жены, совершалось съ согласіемъ родителей; умычка на ирицахъ предполагала согласіе жениха и невесты. Умычка у воды—насильственное похищеніе женщины. Съ введеніемъ христіанства церковный бракъ подвоялся съ трудомъ, и въ верхнихъ, и въ нижнихъ слояхъ общества господствовалъ предразсудокъ, что христіанская форма брака обязательна для князей, бояръ и поповъ. Поэтому языческія формы брака у престолющихъ держались долго. (См. Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ Никитскаго).

Должно замѣтить, что явленія, указанныя ученымъ изслѣдователемъ, не исключительно новгородскія. Въ менѣе рѣзкой формѣ это—явленія всероссійскія. Что касается до Новгорода, то здѣсь миряне не только вступали въ четвертый бракъ, но разводились со своими женами и брали чужихъ женъ и даже возвращались къ многоженству, имѣя одновременно по двѣ жены. Не менѣе сильно языческія преданія держались въ играхъ и увеселеніяхъ; даже въ XVI и въ XVII вв. были увеселенія, безъ сомнѣнія, наносившія вредъ нравственности; но были и невинныя. Духовенство безъ разбору преслѣдовало и тѣ, и другія, что и вело къ нежелательнымъ результатамъ. Глухая, бытовая оппозиція христіанскому учению веда къ тому, что христіанство и въ Новгородѣ, какъ и по всей Руси, принималось вѣрнымъ образомъ.

Представители церкви пользовались въ Новгородѣ наружнымъ почестомъ, но не имѣли вліянія до архіепископа Іоанна, оказавшаго Новгороду громадную политическую услугу въ борьбѣ съ Боголюбскими, когда Іоаннъ открыто сталъ защитникомъ новгородской самостоятельности и во время осады воодушевлялъ новгородцевъ именемъ Божиимъ на защиту роднаго города. Въ точности какъ было дѣло, мы не знаемъ, изъ легенды которую приводимъ въ примѣчаніи можно только заключить, что рѣшительное пораженіе суздальцевъ совпало съ моментомъ появленія Іоанна на стѣнахъ города съ иконой Знаменской Божьей Матери. Въ Новгородѣ забыли героев битвы—и Романа Мстиславича, и посадника Якуна, но не забыли архіепископа Іоанна. Личность его, говоритъ проф. Никитскій, сдѣлалась энической, дошла до насъ въ лучахъ поэтической прелести *) (Очеркъ В. И. Цервяи).

Несмотря на блестящую побѣду, въ слѣдующемъ 1171 г. Новгородъ долженъ былъ смириться передъ Андреемъ и принять собѣ въ князя его сына Юрія, ибо насталъ неурожайный годъ.

Послѣ трагической кончины Андрея Боголюбскаго, Юрій Андреевичъ долженъ былъ оставить Новгородъ, ибо по договору и съ Андреемъ Боголюбскимъ. Новгородъ удержалъ за собою право вы-

*) Новгородцы взнемогаша. На четвертый день арх. Іоаннъ молился передъ образомъ Спаси и услышалъ гласъ, исходящій изъ иконы: Или на Ильину улицу въ церковь Спаси и тамъ возьми икону Пресвятыи Богородицы и возлещи ея на забрало, и она спасетъ Новгородъ. Послѣ усердной молитвы икону дозволила поднять ее только самому архіепископу. Когда она внесена была на алтарь, суздальцы пустили тучи стрѣлъ, икона вдругъ обращается излоды, изъ гласъ ея потекли слезы, полила на фелонь архіепископа. Суздальцы какъ-бы обезумѣли и въ безуміи начали сражаться другъ въ друга. Вѣра, что все такъ и было, какъ рассказано въ легендѣ, вселѣла глубокое убѣжденіе, что летъ учрежденія Новгорода были полъ особымъ покровительствомъ веда. Такъ вѣровъ ли до паденія Новгорода; но должно замѣтить, что церковь Знаменія Пресвятой Богородицы построена въ Новгородѣ только въ XIV в., неслѣдуетъ же легенда сложилась почти черезъ два вѣка послѣ событія.

бирать себѣ князей. Съ этого времени Новгородъ поставилъ свою самостоятельность подъ покровительство Св. Софіи. Эта патристическая свитанка замѣнила идею отечества. Эта замѣна, или лучше смѣсь религіи съ политикой, имѣла и свои неудобства, она во многихъ случаяхъ лишала новгородцевъ политической предусмотрительности. Всеволодъ Юрьевичъ, утвердившись на великомъ княженіи, поссорился съ Новгородомъ и взялъ Торжокъ, о значеніи котораго, какъ торговаго перенутья, сказано выше. Торжокъ извѣстенъ Новгороду безъ хлѣба а между тѣмъ новгородцы и руководители ихъ, восклицая: «Кто противъ св. Софіи, и Великаго Новгорода?», ни разу не подумали укрѣпить этотъ важный пунктъ. Во время усобицы сыновей Всеволода, его сынъ, Ярославъ, опять занялъ Торжокъ съ обыкновенными послѣдствіями. Новгородцы призвали Мстислава Удалаго, сына Мстислава Храбраго, противника Боголюбскаго и Всеволода. Мстиславъ Удалой явился и, на притязанія Ярослава управлять Новгородомъ изъ Торжка, далъ категорическій отвѣтъ: «Да не будетъ Новый Торгъ Новгородомъ, ни Новгородъ—Торжкомъ, гдѣ св. Софія, тамъ и Новгородъ». Ярославъ былъ изгнанъ изъ Торжка,—новгородцы энергично восклицали: «изогрѣмъ или сложимъ головы за св. Софію», а Торжка все-таки не укрѣдили, продолжая подвергаться опасности погибнуть отъ измора въ случаѣ ссоры съ сильными князьями Владимірскими.

Татарскій погромъ не измѣнилъ теченія жизни въ Новгородѣ. Въ 1236 г. Ярославъ снова явился въ Новгородъ и оставилъ его только для великаго княженія. Выше уже указано было какія услуги Новгороду оказалъ его сынъ, Александръ Ярославичъ, и сказано о причинахъ, вызывавшихъ столкновенія съ нимъ вѣча. Оставляя Новгородъ для великаго княженія, онъ посадилъ въ немъ сына своего Василия. Новгородцы его изгнали, Александръ принудилъ снова его принять. По смерти Василия, посадилъ Дмитрія и этотъ былъ изгнанъ. По смерти Невскаго, его братъ, Ярославъ Ярославичъ Тверской, сильно тѣснилъ Новгородъ, но за него заступился Василий Ярославичъ Костромской, который, однако, сдѣлавшись самъ великимъ княземъ, возобновилъ притѣсненія. По смерти его, очередь быть на великокняженіи дошла до сыновей Невскаго. Съ Дмитриемъ Александровичемъ, какъ и слѣдовало ожидать, они ссорились безпрерывно, но съ Андреемъ Александровичемъ жили дружно.

Въ такомъ положеніи были дѣла, когда началось возвышеніе Москвы.

Во время борьбы Москвы съ Тверью, Новгородъ становился на сторону того князя, которому ханъ давалъ ярлыкъ и ему подчинялся; но такъ какъ ярлыки все чаще и чаще, а потомъ и исключительно стали даваться Московскимъ князьямъ, то Новгороду и пришлось имъ покориться окончательно. Въ періодъ времени, отъ начала возвышенія Москвы до 1462 года, мы слышимъ здѣсь вакъ

нѣйшія событія Новгородской исторіи. При Симеонѣ Гордомъ, новгородцы, гнѣнимые Магнусомъ, королемъ шведскимъ, должны были признать самостоятельность Искова, и Исковъ сталъ съ тѣхъ поръ называться младшимъ братомъ Новгорода, а не пригородомъ его. Эта уступка, къ несчастію для Новгорода, невольно сдѣланная, усилила значеніе исковскаго вѣча. Борьба съ Магнусомъ показала, по замѣчанію Никитскаго, вѣншее, пассивное отношеніе къ вѣрѣ. Магнусъ прислалъ въ Новгородъ посольство съ оригинальнымъ предложеніемъ съѣхаться духовнымъ лицамъ греческаго и римскаго исповѣданія и рѣшить вопросъ — чья вѣра лучше? Новгородцы отвѣчали: «Если ты хочешь узнать чья вѣра лучше, пошли въ Царьградъ къ патріарху, ибо мы приняли православную вѣру изъ Византии и потому считаемъ излишнимъ спорить о ней съ тобою (Очеркъ Вн. Ист. Церкви въ Новгородѣ, стр. 152). Дѣйствительно, въ этомъ отвѣтѣ нельзя видѣть только дипломатическую уклончивость, напротивъ въ немъ ясно видно нежеланіе вникать въ сущность религіи. Должно только прибавить, что и въ словахъ Магнуса также очевидно особаго желанія вникать въ сущность религіи. При Донскомъ вызвали взаимное неудовольствіе между Москвою и Новгородомъ грабежи новгородской вольницы или такъ называемыхъ ушкуйниковъ. Они получили свое названіе отъ лодокъ, на которыхъ ходили на грабежи. Большая часть ушкуйниковъ состояла однако изъ бѣглыхъ рабовъ. Особенно ужасны были грабежи ушкуйниковъ во второй половинѣ XIV в. Въ предѣлахъ бывшей Камской Болгаріи они ограбили городъ Жукотинъ, потомъ ихъ грабежей не избѣгли и русскіе города, сурово ихъ встрѣтившіе — Вятка, Кострома, Нижній-Новгородъ. Неудовольствія противъ Новгорода, миролюбиваго ушкуйникамъ, было общее. Ушкуйники грабили сначала только татаръ и въ нихъ видѣли метителей за землю русскую; но, когда татары, въ отищеніе, стали грабить русскіе города, тогда ушкуйниковъ стали встрѣчать враждебно. Все это едва не довело Новгородъ до вооруженнаго столкновенія съ Донскимъ. Въ 1386 г. Дмитрій Донской выступилъ въ походъ противъ Новгорода; но новгородцы смирились, и обязались предоставить Великому Князю собирать Черный Боръ т. е. подать съ черныхъ людей за оброчныя земли и заплатить 8000 р. за разореніе ушкуйниковъ. Выше было указано, какъ въ 1393 г. Василій Дмитріевичъ жестоко наказалъ Торжокъ за убійство своего чиновника, но въ 1397 г., когда онъ внезапно овладѣлъ Двинскою землею, новгородцы поднялись энергично на защиту своей собственности и поляи Великаго Князя, вмѣстѣ съ поддаными жителей Двинской Земли, ставшими на сторону Московскаго князя, были разбиты. Василій, опасаясь сближенія Новгорода съ Витовтомъ, отказался отъ Двинской земли. Въ 1401 г. Василій Дмитріевичъ, несмотря на договоръ, снова было сдѣлалъ попытку овладѣть Двинскою землею, но двинскіе бояре сами обогнали напад-

деніе московскихъ войскъ. Этотъ споръ за Двинскую область показываетъ, что отношенія Новгорода къ подчиненнымъ ему землямъ и городамъ были не совсемъ нормальны. Это доказывается и уставною грамотою, которую Василий Дмитріевичъ далъ двинскимъ жителямъ. Грамота эта, напоминаетъ Русскую Правду; но въ ней допущена смертная казнь, чего въ Русской Правдѣ не было. Отмѣчаютъ любопытную статью, «а кто осподарь огрѣшится, ударить своего холопа или рабу, а случится смерть, въ томъ памѣстницы не судятъ и вины неемлютъ». (Рус. Пст. Бестужева-Рюмина). Любопытно основательно изслѣдовать статьи эти: новгородскаго они извода, или нѣтъ? Въ Русской Правдѣ такой статьи не было. (См. Карамзина, 244 примѣчаніе къ V тому его Ист. Гос. Россійскаго). При Василии Темномъ въ 1441 г. раздоръ возникъ изъ-за Шемики, котораго новгородцы допустили укрыться на своей территоріи, великій князь объявилъ войну и дошелъ до городка Демана, гдѣ его встрѣтило посольство новгородское въ челѣ съ архіепископомъ. Василий Темный, взявши окупъ въ 8000 р., склонился къ миру. Но въ 1456 г., черезъ три года по смерти Шемики, великій князь снова началъ войну съ Новгородомъ, будто бы за то, что Новгородъ продолжаетъ принимать его враговъ. Къ этой причинѣ присоединились еще и разныя податныя поземельныя дразни. Военныя дѣйствія опять начались занятіемъ Торжка. Потомъ московскіе воеводы, Стрига-Оболенскій и Оедоръ Басенокъ, проникли до Русы. Здѣсь новгородцы, подъ предводительствомъ князя Василия Суздальскаго, по его небрежности, ибо онъ не послалъ впередъ развѣдочнаго отряда, внезапно натолкнулись на большое сильное московское войско, поэтому Новгородцы потерпѣли пораженіе, князь Суздальскій ушелъ съ поля битвы. Владыко со старыми посадниками, со старыми тысяцкими т. е. со всѣмъ правительственнымъ совѣтомъ и съ выборными отъ пяти кошовъ, встрѣтилъ великаго князя въ Яжелбичахъ. Въ Яжелбичахъ и заключенъ былъ миръ, Новгородъ далъ 8500 р. окуна, обѣщался по старинѣ отдать великому князю Черный Баръ, отъ котораго отказался отецъ Темнаго. Но что важнѣе всего, Новгородъ отказался отъ главнаго признака государственной самостоятельности, *отъ права давать вычиги (льчевыя) грамоты*, что равнялось отказу отъ законодательныхъ правъ.

Строго юридическаго раздѣленія на сословія не бывало въ Новгородѣ: всѣ жители В. Новгорода считались равными, по вѣдѣтію бытовыхъ и экономическихъ условий, и въ Новгородѣ образовался сильный классъ—боярство. Боярство въ Новгородѣ сформировалось тремя путями. 1) крупнымъ землевладѣніемъ, при обширности новгородской территоріи крупныхъ землевладѣльцевъ было довольно; 2) путемъ обогащенія торговлею, въ торговомъ Новгородѣ собственно купеческаго сословія не бывало, и каждый новгородецъ могъ торго-

вать, где и чем угодно. Богатый торговец естественно получает большое значение и вступает в ряды бояръ; 3) еще более приобретали значение те бояре, которые, или на войне оказали услуги В. Новгороду, или побывали в числе правящих сапожников. Так образовался в Новгороде класс *лучших* людей, у которых шла экономическая борьба с *меньшими* людьми. Подъ меньшими людьми разумѣлись и съ остальные жители В. Новгорода, но едва-ли всей новгородской территоріи. Боярство в Новгороде никогда и никѣмъ не жаловалось, изъ чего нѣкоторые исследователи заключали, что в Новгороде не было аристократіи, забывая, что аристократіи в республикахъ, в которыхъ не было прирочденной аристократіи, возникала вследствие экономическихъ условий жизни. Вообще бояре или *лучшие люди* в Новгороде соответствовали тому классу общества, который в средневѣковой Флоренціи назывался *popolo grasso*; а остальные граждане Новгорода называвшиеся *меньшие люди*, соответствовали тому, что во Флоренціи называлось *popolo minuto*.

Изъ всего сказаннаго ясно видно, что въ составъ новгородскаго боярства вошло не мало удавшихъ добрыхъ молодцовъ и богатаго купечества. Типы того и другого разряда сохранились в новгородскихъ былинахъ. Типъ боярина, вышедшаго, говори языкомъ нашего времени, изъ купечества, представляетъ Василій Буслаевичъ. Отецъ его умеръ и Буслаевича воспитала его матушка и обучила его всему, что требовалось тогда отъ образованнаго человека—читать, писать и церковному пѣнію. Последнее особенно пѣнилось, и въ былинѣ говорится:

«Али пѣть у насъ такого пѣвца,
Во славномъ Новѣгородѣ,
Сопровожъ Василія Буслаева,

Въ былинѣ разсказывается, какъ Василій буйствовалъ, набравши себѣ всякаго сброду; какъ этотъ сбродъ замѣняли побратимами, съ которыми онъ выступилъ противъ своихъ противниковъ—мужиковъ новгородскихъ. Въ былинѣ ясны черты борьбы лучшихъ людей съ меньшими. Типъ могучаго новгородскаго богатыря—боярина, в лицѣ Василія Буслаевича выступаетъ въ грубомъ аническомъ величин. Онъ покоряется только матери, власть которой у всѣхъ арійскихъ племенъ считалась выше власти отца. Его хочетъ оставить старшище-Пилигримиче, его крестный отецъ. Этотъ пилигримиче олицетворение Церкви; но и ему Васыа говоритъ: *Въ задоръ войду—тебѣ убью*. О Садкѣ, богатомъ гостѣ, сохранились три былины; въ первой разсказывается, какъ разбойничалъ Садко-гуслиарь. Въ былинахъ о Садкѣ виденъ сильный элементъ языческий. Боги покровительствуютъ пѣвцу пирова и веселья. «Гуслиарь, говоритъ Костомаровъ, не были старцы и слѣпцы, ни на какую положительную работу неспособные, какъ было уже послѣ встарину то были люди смелому нарочно и исключительно по-

свящавшие себя этому искусству. Будучи бѣдны, они пытались отъ своего искусства, но вмѣстѣ пользовались уваженіемъ въ общемъ понятіи ихъ даръ и умѣнье приближали ихъ къ міру чудеснаго; древніи божества откликались имъ, даромъ и сами они вызывали животворныя силы, скрытыя въ пѣдрахъ природы». (См. Костомаровъ. Сѣверныи народоправства, ч. 2, стр. 234). Въ первой былинѣ Богъ озера Ильменя обогащаетъ Садко; во второй былинѣ Волга-Магунка, по которой Садко плавалъ 12 лѣтъ, и которую почтили бѣдной, но искренней жертвой—кускомъ хлѣба, посыпаннаго солью, шлепъ черезъ него поклонъ Ильмену. Въ третьей былинѣ Садко уже на морѣ, въ палатахъ Морского царя. Игра Садко нравится царю, онъ хочетъ женить Садко, чтобы удержать его при себѣ, но къ Садко во снѣ явился старецъ Никола Можайскій и далъ ему совѣтъ, изъ трехсотъ невѣстъ, которыхъ ему предложитъ Морской царь, выбрать самую дурную и въ первую брачную ночь до нея не касаться, иначе не видать тебѣ Новгорода. Садко такъ и сдѣлалъ—явившись въ Новгородъ, гдѣ его считали погибшимъ, онъ построилъ церковь во имя Николы Можайскаго. Думаютъ, однако, что Никола Можайскій въ былинѣ замѣнилъ какое-то древнее благодѣтельное морское божество. Живое изображеніе божества Ильменя и Волги, могучій образъ морскаго царя и роскошная фантазія при описаніи палатъ его, показываютъ какимъ богатствомъ обладала языческая религіозная поэзія, засыпанная черезъ-чуръ усердными изверженіями аскетическаго пенала.

Верховная власть, т. е. право войны и мира, выборъ сивонниковъ, окончательные приговоры въ дѣлахъ политическихъ, находились въ рукахъ Вѣча. Законное Вѣче, созванное вѣчевымъ колоколомъ, собиралось на Ярославовомъ Дворѣ. Уже по этому можно предположить, что на Вѣче сходились не всѣ граждане, а только домовладыльцы Великаго Новгорода. Точно также можно предположить, что только въ важныхъ случаяхъ допускались на совѣщанія Вѣча, на Ярославовомъ Дворѣ, послы отъ того или другого новгородскаго пригорода. Ибо въ отношеніяхъ Вѣча старѣйшихъ городовъ къ пригородамъ и въ Новгородѣ никакихъ перемѣнъ не произошло. (См. выше, стр. 65). Слѣдовательно и во всей новгородской волости пригороды должны были исполнять волю старѣйшаго города. Отношенія Новгорода ко Пскову и къ Двинской землѣ показываютъ, какъ Новгородъ дорожилъ своимъ старѣйшинствомъ, только подъ гнетомъ необходимости пригороду Пскову дано было право именоваться младшимъ братомъ¹⁾.

¹⁾ Если бы жители пригородовъ имѣли право участвовать на совѣщаніяхъ Вѣча Новгородскаго, то отдаленность ихъ жилищъ дѣлала-бы это право фиктивнымъ. Въ послѣднее время Римской республики загородныя трибы, бывшія въ Римѣ ближе, чѣмъ къ Новгороду его пригороды, рѣдко посѣщали Comitia tributa.

Въ пригородахъ новгородцы сажали своихъ посадниковъ, уроженныхъ новгородцевъ, чѣмъ пригороды были весьма недовольны. Иногда пригороды давались Новгородцами служилымъ князьямъ. Вся территория новгородской волости, съ татарской эпохи, какъ полагають, дѣлилась на пятинны: 1) Водская отъ Новгорода до Финскаго залива; 2) Обонежская огибала съ обѣихъ сторонъ Онежское озеро и простиралась до Бѣлаго моря; 3) Выжецкая занимала юго-восточную часть новгородской волости; 4) Деревская—между рѣками Мстою и Ловатю; 5) Шедонская между Ловатю и Лугою. Кромѣ этихъ пятинъ Новгороду принадлежала Двинская земля.

Что касается до правительственной системы Новгорода, то во главѣ управленія стояли: князь, посадникъ, тысяцкій, правительственный совѣтъ и архіепископъ.

1) Князь избирался изъ князей отъ племени св. Владиміра пригороды давались и Гедиминовичамъ. Только въ концѣ своего существованія Новгородцы хотѣли отдаться Казиміру Литовскому. Доходы князя строго опредѣлялись. Князь не могъ заводить слободъ, его дворяне не могли покупать помѣстій въ новгородскихъ земляхъ. Князья въ Новгородѣ избирались изъ отдаленныхъ концовъ Русской земли, дабы у нихъ не было въ Новгородѣ связей и что-бы въ борьбѣ партій, чуждой ихъ интересамъ, они вполнѣ могли проявить безпристрастіе.

2) Степенный посадникъ стоялъ рядомъ съ княземъ. Князь не могъ судить безъ посадника и въ договорахъ говорилось: «а тебѣ, княже, безъ посадника не судить», точно также князь и волости раздавалъ вмѣстѣ съ посадникомъ. Посадникъ, какъ мѣстный житель, знавшій новгородскіе порядки, всегда могъ воспрепятствовать князю уклониться отъ нихъ по незнанію.

3) Тысяцкій предводителъ городскихъ полковъ. Отдѣльнаго военнаго сословія не было: въ случаѣ нужды всѣ ополчались и становились въ ряды ополченной рати. Рать—мѣстное войско, отличалось отъ княжеской дружины. Слово полкъ означало и все войско, и часть его, какъ напр. владычный полкъ, т. е. полкъ Архіепископа, полки того или другого пригорода. Въ древности въ ряды становилось много охочихъ людей.

4) Правительственный совѣтъ состоялъ изъ старыхъ посадниковъ, старыхъ тысяцкихъ, старость концевъ, а также и степеннаго посадника вмѣстѣ съ тысяцкимъ. Думаютъ даже, что въ этомъ совѣтѣ заставляли представители всѣхъ боярскихъ фамилій въ Новгородѣ. Въ ганзейскихъ актахъ членовъ правительственнаго совѣта называютъ: Господа, золотые пояса. Это учрежденіе болѣе всего имѣетъ сходства съ сеньеріей итальянскихъ городовъ. Посадника въ этихъ актахъ называютъ бургомистромъ, тысяцкаго — герпогомъ, точно также и фламандскіи путешественники, Janua, называютъ тысяцкаго — duc. Такъ какъ посадники и тысяцкіе по-

стоянно избирались из бояръ, то понятно, какъ сильно было влияние этого сословія, следовательно и правительственнаго совѣта. Сѣщанія на вѣщахъ часто были весьма бурны и, вѣроятно, тамъ отражалась борьба партій въ совѣтѣ. Незамы князья съ посадниками также не разъ вызывали бурю, поэтому князья и старались, чтобы Вѣче избирало друзей своихъ изъ посадниковъ. Такъ Всеволодъ Курьевичъ взялъ сына своего изъ Новгорода, когда въ посадники выбранъ былъ Михаило Степановичъ и добился выбора своего олагодирителя Димитрія Мирошкінича. Въ 1219 г. одинъ изъ смоленскихъ княжичей, сѣдѣвшій въ Новгородѣ, объявилъ, что онъ не хочетъ княжить съ посадникомъ Твердцзавомъ, сыномъ Михаило Степановича. Вѣче спросило—«по какой винѣ?» «Безъ вины», отвѣчалъ князь. «Ради, что за мной нѣтъ вины, а вы, братья, возмны въ князьяхъ и посадникахъ», и князю, по техническому выраженію, указали путь, а посадникъ остался.

5) Архіепископъ былъ однимъ изъ важнѣйшихъ сановниковъ, не только по влиянію на дѣла церкви, какъ ея представитель, но и по влиянію на дѣла вообще, какъ политически, такъ и гражданскія. Въ грамотахъ имя его стоитъ впередъ имени посадника и мыслителя. Лануа называетъ его государемъ В. Новгорода. И такъ называетъ не по обычному титулу владыки, а по его положенію. Архіепископъ былъ облеченъ плымымъ штатомъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ; у него были свои полки; ему принадлежалъ судъ по семейнымъ дѣламъ. По территории Новгорода разсыпаны были громадныя имѣнія, принадлежавшія архіепископу. Съ 1163 года новгородскіе архіепископы избирались Вѣчемъ. Это Вѣче собиралось на Софійской сторонѣ, у св. Софії. Здѣсь всегда собиравось Вѣче по церковнымъ дѣламъ. На Вѣчѣ, гдѣ избирался владыка, присутствовали игумены, софіяне, т. е. бояре, дворные архіепископа и причтъ св. Софії. Голосъ софіянъ былъ конечно сляеъ и есть основаніе предполагать, что къ концу независимости Новгорода, свѣтская часть софіянъ, а можетъ быть и церковная, становилась насѣдственной олигархіей. Профессоръ Никитскій, произвольно толкуя слова лѣтописи, предполагалъ, что подъ названіемъ софіянъ слѣдуетъ разумѣть только причтъ св. Софії. Въ лѣтописи сказано: «Новгородцы же съ княземъ и съ игумены, съ софіяны и съ *поны*, сѣдужаше» и пр. Но если-бы здѣсь рѣчь шла только о причтѣ св. Софії, то достаточно было-бы сказать съ *поны*, а лѣтописецъ прибавляетъ и съ поны, ставя и носѣ слова софіяны. Проф. Вестужевъ-Рюминъ точно также слову софіяны придаетъ значеніе болѣе широкое, чѣмъ г. Никитскій. Въ бурные дни партійныхъ столкновеній, которыхъ въ Новгородѣ было довольно, выказывалось многѣ влияние архіепископовъ. Они являлись миротворцами и за эту дѣятельность Новгородцы болѣе всего чтли своихъ владыкъ. Такъ подъ 1418 г. въ новгородской лѣтописи разсказано,

какъ людныи, жители торговой стороны, озлобясь на нѣкоторыхъ бояръ, которымъ приписывали дороговизну хлѣба. Людныи пограбили Никольскій монастырь, который считался складнымъ пунктомъ боярскаго хлѣба. Они ударили въ Вѣчевой колоколъ на Торговой сторонѣ, народъ сталъ вооружаться; ударили въ колокола и на Софійской сторонѣ (боярская сторона), и здѣсь стали вооружаться, одного боярина уже сбросили съ моста. Тогда архіепископъ съ духовенствомъ Софійской стороны выступилъ на большой мостъ, сталъ посреди моста и началъ раздавать благословеніе на обѣ стороны. Волненіе утихло. Участіе архіепископовъ во внутреннемъ управленіи проявлялось въ наблюдении за вѣсомъ, мѣрою, и они же вѣдали въ судѣ возникавшія отсюда дѣла. Архіепископъ же былъ и покровителемъ иноземцевъ, жившихъ въ Новгородѣ по торговымъ дѣламъ. Къ нему они и обращались съ просьбами. Немцы питали особенное расположеніе къ Владимкамъ Новгородскимъ, которыя были, можетъ быть, главною опорою чрезвычайныхъ привилегій Ганзы. Вышнее представительство также лежало на обязанности архіепископа.

Принимая участіе въ борьбѣ за самостоятельность Новгорода, архіепископы тяготились зависимостью отъ Московскихъ митрополитовъ; но митрополиты, въ случаѣ столкновенія съ новгородскими архіепископами, всегда находили опору въ константинопольскихъ патріархахъ. Весьма важное значеніе въ исторіи русскихъ вѣчевыхъ общинъ, а можетъ быть и въ исторіи всей Россіи, имѣли отношенія новгородскаго архіепископа ко Пскову. «Бѣда», говоритъ Костомаровъ, «въ Новгородѣ достоинство владыки имѣло значеніе самого почетнаго и нерѣдко какъ бы верховнаго лица всей земли, во Псковѣ виднѣло постоянное стремленіе оторваться отъ власти новгородскаго владыки и безпрестанныя столкновенія какъ лично съ владыками, такъ и съ механизмомъ ихъ управленія. Съ XIV в. является непрерывный рядъ недоумѣній и неудовольствій между Псковомъ и владыкой». (С.-Р. Н. т. 2, стр. 275). Ближайшей причиной ссоръ Пскова съ новгородскимъ владыкою служили обременительные поборы, особенно во время приѣзда означенныхъ владыкъ во Псковъ. Обременительность поборовъ усиливалась еще болѣе злоупотребленіями лицъ, окружавшихъ владыку. Въ 1434 г., во время приѣзда во Псковъ владыки Евфимія, дѣло дошло до побойки между Псковичами и Софьянами. Злоупотребленія софьянъ конечно усиливались, когда владыкою былъ больной и дряхлый человѣкъ, какъ напр. Іона, заступникъ за Новгородъ перель Вагиліемъ Темнымъ. Поэтому личность Іоны совершенно иначе отпечатлѣлась, говорятъ Костомаровъ, въ воспоминаніяхъ новгородцевъ и псковичей: у новгородцевъ онъ былъ святой мужъ, у псковичей мздоимецъ и корыстолюбецъ. (Тамъ же, стр. 282). Въ другихъ русскихъ княжествахъ и даже у нѣмцевъ Іону чрезвычайно уважали, князья

Тверде, Смоленске, Полоцке и Литовске одержавъ отъ себя къ нему съ глубокимъ почтениемъ. Разъры посланней съ архиепископами усилывали влияние Москвы, какъ въ Полоцкѣ, такъ и въ Новгородѣ, и въ этомъ пунктѣ общерусское значение церковныхъ и въ сѣверо-западныхъ вѣдомствъ общины.

Въ такъ же вѣдомствѣ находился Новгородъ, когда, въ 1462 г., вступилъ на престолъ Московскій Иванъ Васильевичъ, сынъ Василія Темнаго.

Влиянствъ въ какомъ положеніи находились новгородскія вѣдомства Вятки, и младшій братъ Новгорода — Псковъ. Время основанія Вятки отъносится къ временамъ Андрея Боголюбскаго Н. И. Беляжаровъ предположаетъ, что примиреніе вѣнчавшее съ Андреемъ Боголюбскимъ вызвало истребленіе людей, которые не хотѣли и слышать о какомъ либо примиреніи. Но этому предположенію противорѣчатъ истинныя вѣдѣнія Вятки къ Новгороду и, главное, основаніе бытъ Вятки. Прежде всего это было единственныи городъ, который жаль безъ князя, во вторыхъ, это община самия древняя поставившая князя рѣшительна бытовымъ общинамъ. Тѣ бытовья основанія имѣли характеръ, который, по замѣчанію Никитскаго, въ самомъ Новгородѣ имѣли и это распространено вѣдѣнія, еще ярче выступали въ Вяткѣ. Въ Новгородѣ вѣдѣнія бывали случаи, что вѣдѣнія выступали въ четвертый братъ въ Вяткѣ же, по официальному свидѣтельству, выступали и въ шестой братъ. Въ Новгородѣ случались истребленія къ многоженству, а въ Вяткѣ многоженство распространено было съ благодѣяніемъ священническихъ. Вся эти бытовья факты, характеризуются въ пониманіи митрополита Юрия. Объ основаніи Вятки и ея политическихъ отношеніяхъ мы знаемъ слѣдующее. Разныя ватаги колонистовъ или просто ушкуйниковъ пришли въ глубокія страны, между рѣкою Камою и ея притокомъ р. Вяткою. При впаденіи р. Хлыновцы въ р. Вятку, они построили центральное поселеніе, которое называлось сначала Хлыновымъ, а потомъ Вяткомъ. Хлыновцы въ своихъ набѣгахъ не щадили никого, одинаково враждебно относились и къ Новгороду, и къ Москвѣ. Въ 1462 г. они заключили союзъ съ Казанью противъ Москвы.

Время основанія Пскова неизвѣстно, можно только сказать, что Псковъ такой же древній городъ въ землѣ Кривской, какъ и Новгородъ. Въ историческое время онъ является притерокомъ Новгорода. Князья во Псковѣ или назначались новгородскими вѣдѣми, или принимались съ его утвержденія. Всеволодъ-Гавриль, вѣдѣи Мономаха, назначенный въ Новгородъ, княжилъ до смерти своей во Псковѣ и погребенъ въ соборной церкви Св. Троицы, которая чтится во Псковѣ, какъ Св. Софія въ Новгородѣ. Независимыя съ Новгородомъ, стремленіе къ самостоятельности во Псковѣ проявлялись очень рано, и едва не отдали Псковъ въ руки Орде.

Въ 1240 г. посадникъ Твердило Ивановичъ предалъ Псковъ пѣмцамъ и только Ледовое Побойще вырвало Псковъ изъ рукъ пѣмцевъ. Въ XIII в. князь Данмонтъ, княжившій съ согласия Новгородскаго вѣча, не допускалъ Псковитянъ до ссоры съ Новгородомъ. Княженіе Данмонта, побѣдоносное извнѣ, мирное внутри, понравилось псковичамъ, и они готовились призывать князей изъ Литвы; но тогда Новгородъ, соединившись съ Ордею, принудилъ прекратить вывозъ литовскихъ князей. Новгородъ не могъ заставить забыть стремленіе къ сближенію съ Литвою. Подъ влияніемъ Гедимина Псковичи приняли изгнаннаго Тверскаго князя Александра Михайловича; но тогда Новгородъ соединился съ Калитою, митрополитъ Феогностъ предалъ Псковъ отлученію, и Тверской князь долженъ былъ ѣхать въ Литву. Но черезъ одиннадцать лѣтъ, именно въ 1448 г., Псковъ неожиданно добился гражданской самостоятельности, во время войны Новгородъ съ Магнусомъ, королемъ Шведскимъ. По Болотовскому договору Новгородъ отказался посылать въ Псковъ посадниковъ, положено было, чтобы представителемъ архіепископа на судѣ быть псковичу. Выше указано, какъ Псковъ стремился, но тщетно, избавиться и отъ церковной зависимости. Московская политика также не поддерживала желанія Пскова имѣть отдѣльнаго епископа, Москва не хотѣла прекратить враждебныя столкновенія Новгорода со Псковомъ. Св. Василій Дмитріевичъ до 1442 г. псковичи брали себѣ князей изъ Москвы; Витовтъ хотѣлъ силою подчинить себѣ Псковъ. Но заступничество Василія Васильевича Темнаго передъ дѣдомъ, заставило Витовта отложить свои домогательства. Василій, пожелавши съособищей, твердо стоялъ на томъ, что Псковъ его отчина. Но когда усилилась партія, враждебная Москвѣ, то во Псковѣ одного за другимъ приглашали принципиальныхъ враговъ Москвы, потомка Димитрія Суздальскаго, князя Василія Васильевича и князя Чарторижскаго, правнука Ольгерда. Въ 1460 г. опять взяла перевѣсъ московская партія, Чарторижскій сложилъ крестное цѣлованіе ко Пскову, и Василій Темный далъ Пскову въ князья сначала младшаго сына Юрія, а потомъ старшаго Ивана, который оставался во Псковѣ до вступленія своего въ 1462 г. на великокняжескій столъ.

Въ политическомъ своемъ строѣ Псковъ представлялъ нѣкоторыя особенности противъ Новгорода.

Псковъ дѣлился на 6 концовъ, которые составляли особыя общины. Каждый конецъ имѣлъ вѣче, которое завѣдывало своими пригородами. Пригороды были подѣлены между концами, чего въ Новгородѣ не было. Въ распредѣленіи военной повинности концы играли важную роль. Воеводы назначались концами, какъ въ Лопнахъ филами. (Очеркъ Внутренней Исторіи Пскова, Пикитекаго, стр. 160). Концы, по мнѣнію проф. Никитекаго, были ничто иное какъ Лопнскія филы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ явились послѣ

князево-городской реформы. Это были политическіе городскіе союзы, которымъ подчинялись и части псковской территоріи. Достоинъ замѣчанія, что какъ въ Атикѣ, такъ и во псковской территоріи, части ея, подчиненныя тому или другому концу, не были сплошными. Главное городское Вѣче собиралось у Св. Троицы, близъ Довмонтовой стѣны. Главное Вѣче во Псковѣ заведывало всеми важнѣйшими дѣлами, въ его рукахъ находились вопросы о войнѣ и мирѣ, сношенія съ сосѣдними землями, приемъ и отправленіе пословъ и пр. Значеніе князя проявлялось въ судѣ. Во Псковѣ, въ отличіе отъ Новгорода, одновременно было двое степенныхъ посадниковъ. Старые посадники входили въ составъ Малаго Вѣча или Правительственнаго Совѣта. Въ немъ кромѣ того участвовали: владыко, князь, или княжій намѣстникъ, степенные посадники, тысяцкий и представители концовъ. Вѣдѣніе двойнаго посадничества въ Псковѣмъ. Совѣтъ боярскій элементъ былъ сильный, чѣмъ въ Новгородскомъ Совѣтѣ. Землевлдніе во Псковѣ также представляло нѣкоторую особенность. Кромѣ боярскаго, личнаго и общиннаго землевлднія, было еще артельное землевлдніе, въ складчину. Члены складчины назывались сѣбрами, отсюда шабры, сосѣди. Люди, купившіе въ складчину землю или въ складчину державшіе ее въ арендѣ, представляли одно юридическое лицо. Свободное сельское население, смерды, состояли въ зависимости отъ князя и отъ главнаго Вѣча.

Законодательнымъ памятникомъ Пскова служить псковская судная грамота, составленная около 1467 г., на основаніи грамотъ Александра Михайловича Тверскаго и Константина Дмитріевича. Судъ принадлежалъ на княжествѣ дворянъ, кромѣ княжата былъ еще судъ общинъ. Церковный судъ вѣдалъ владычій намѣстникъ. Право иска признавалось за всеми, за напмытами, изорниками, какъ назывались работники, пахавшіе чужую землю. Бездоказательные искъ строго запрещались. Уголовныя преступленія наказывались денежной пеней за неважныя преступленія. Смертная казнь назначалась за тяжкія преступленія, напр. кромскому гатю, кто красть изъ Кремля казенное имущество, копейному татю, перевѣтчику, государственному измѣннику и заигальнику, за поджогъ, а также за грабежи въ большихъ размѣрахъ. За исключеніемъ княжихъ людей, то есть, пришедъ съ княземъ дружины, все имѣли право владѣть имуществомъ. Таково было состояніе вѣчевыхъ общинъ передъ концомъ ихъ отдѣльнаго существованія.

Тяжелая печать татарскаго ига отразилась и на умственномъ настроеніи эпохи. Среди тяжелой дѣйствительности, воображеніе, религиозно настроенное, искало утѣшенія въ разрѣшеніи вопроса, существуетъ или не существуетъ земной рай. Новгородскій архіепископъ Василій († 1352 г.) велъ по этому предмету полемику съ тверскимъ епископомъ Осодоромъ. Осодоръ доказывалъ, что

тотъ рай, въ которомъ жилъ Адамъ, уже не существуетъ. Василий на это отвѣчалъ, что рай и адъ существуютъ на землѣ и обильно черпалъ свои доказательства въ апокрифахъ, ссылаясь на Св. Макария, который якобы жилъ недалеко отърая, версты за 20-ть, или на Ефорсина, который будто-бы былъ въ раю и вынесъ оттуда три цѣлебныхъ ядока, кромѣ того ссылается на своихъ новгородцевъ, будто-бы видѣвшихъ и адъ, и рай. Агъ на Западѣ, гдѣ новгородцы видѣли рѣку Мортъ, рѣку смолиную, которая три раза въ день уходитъ въ преисподнюю, и три раза выходитъ. Новгородецъ Моисей и сынъ его Яковъ видѣли стѣну, за которой рай. Трехъ человекъ послали посмотреть съ горы, что тамъ за горой: двое, увлеченные райскими голосами, спустились за гору и тамъ остались. Третьяго привязали веревкою, чтобы не ушелъ и онъ побѣждалъ на голоса, забывъ о веревкѣ, но его вытащили, однако вывѣдать отъ него ничего не могли, онъ ошѣлся.

Такъ власть апокрифа, переходящаго въ бредъ большого воображенія, все болѣе и болѣе укрѣплялась надъ умомъ русскаго человека.

Владычество апокрифа развивало въ немъ странное легковѣріе. Въ XIV в. путешествовалъ въ Константинополь дьяконъ Стефанъ, онъ за достовѣрное передавалъ все, что ему рассказывали греческіе монахи. Такъ на столѣ Константина онъ видѣлъ скиру праотца Ноя: на алтарѣ дерева ему показывали чашу язь блага камня, въ которой Спаситель воду претворилъ въ вино.

Въ этотъ періодъ времени замѣчается упадокъ нравственности вслѣдствіе затворничества женщинъ, которое Бестужевъ-Рюминъ приписываетъ похищенію дѣвицъ татарами (Р. И. т. I, стр. 472). Но кажется, что Соловьевъ болѣе правъ, находя это затворничество результатомъ неуваженія къ женщинамъ, унаслѣдованнаго отъ византійскихъ книжниковъ.

Естественныя бѣдствія того времени, при полной безпомощности противъ нихъ, и безъ Татаръ, должны были безмѣрно усиливать мрачное настроеніе. Соловьевъ приводитъ до двадцати голодныхъ годовъ съ 1230 по 1446 г. Въ теченіе того-же времени болѣе двадцати разъ свирѣпствовали моръ на людей и разъ пять на животныхъ.

Число всякихъ эпидемій увеличивалось и отъ прѣднаго обычая хоронить мертвыхъ среди города, въ весьма негигиеническихъ могилахъ. Каковы были тогда врачевныя средства, показываетъ леченіе Великаго Князя Василия Васильевича отъ сухотки: ему жгли трупъ на тѣлѣ, образовались раны, которыя загноили и прекратили жизнь больного. Кромѣ голодовокъ и заразъ лѣтнихъ упоминають о землетрясеніяхъ, буряхъ и пр. О землетрясеніяхъ упоминается подъ 1230 и подъ 1246 г. Въ 1399, 1406, 1421, 1442 гг. упоминается о страшныхъ буряхъ. При этихъ упоминаемыхъ язвахъ не обходилось безъ преувеличеній напуганнаго воображенія. Такъ, подъ 1406 г. рассказывается, что послѣ Петрова дня, въ нижегородской области, была

христианство въ XIV в., между Зырянана и Пермьями. Его дѣятельность открыла пермскій край, и впоследствии Сибирь, русской торговлѣ и колонизаціи. Онъ былъ первымъ пермскимъ епископомъ.

Черноморская торговля въ этотъ періодъ времени шла черезъ нынѣшній Судакъ въ Крыму. Предметы торговли измѣнились: изъ Византии, бывало, вывозили павлоки, т. е. шелковыя ткани, но выдѣлка ихъ давно упала. Купцы, со всѣхъ концовъ русской земли, ѣздили въ Крымъ за солью и платили по двѣ бумажныя ткани, привозимыя, конечно, съ запада, въ казну султана, за телѣгу соли. Русскіе-же купцы привозили въ Турцію пріятные корни, получавшіеся транзитомъ изъ Индіи. Этотъ транзитъ шелъ черезъ Россію до открытія пути въ Индію Васко-де-Гамой. Мѣха и здѣсь составляли главный русскій товаръ.

Что касается до монеты, то въ этотъ періодъ слово куны все болѣе и болѣе замѣняется татарскимъ словомъ *денгги*; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы перестали ходить кожаныя деньги. Счетъ на гривны замѣняется счетомъ на рубли. Но рубля, какъ и гривны, не чеканились — это были обрубки серебра, почти въ 50 золотниковъ вѣсу. Деньги чеканились по 100 и по 200 денегъ въ рубль. Номинальной монетой былъ и алтынъ, по 6 денегъ въ алтынъ.

ожидала литовская сторона, а янокъ Теофилъ, ничего не понимавшій въ борьбѣ политическихъ страстей. Онъ предчувствовалъ тяжелое положеніе, которое ему предстояло и потому изъявлялъ желаніе отказаться отъ возлагавшагося на него бремени; но въ избраніи его въ такую трудную для Новгорода минуту, новгородцы усматривали персть Божій. Собственно же говоря, новымъ избраніемъ не хотѣли поднимать новую смуту. Теофилъ сначала и слышать не хотѣлъ, чтобы ставился въ Кіевъ; но его успокоилъ князь Михайлъ Олельковичъ, черезъ два дня, по смерти Іоны, прибывшій въ Новгородъ. Онъ убѣдилъ Теофила, что православные пользуются въ Литвѣ полною свободою, что наговоры на нихъ въ латинствѣ выходятъ изъ Москвы. Въ Новгородѣ между тѣмъ волненіе усиливалось, то и дѣло звонили въ колокола, на площадяхъ кричали—«мы не отчина Великаго Князя Московскаго! Великій Новгородъ отъ вѣка вольная земля: Великій Новгородъ и самъ себѣ государь!» Подъ влияніемъ такого возбужденія отравлено было посольство къ Казиміру и заключенъ былъ съ нимъ договоръ по образцу старыхъ договоровъ. Эта слабость договора дала поводъ Н. И. Костомарову замѣтить «какъ мало развивались—въ Новгородѣ политическія понятія, когда, негушая въ новую сферу политическаго существованія, онъ не могъ ничѣмъ болѣе обезпечить свою политическую самостоятельность, какъ только прекрасными условіями (Сѣверно-Русскія Народопрavitства, т. I, стр. 166).

Іоаннъ не измѣнилъ своему спокойствію и при вѣсти о договорѣ Новгорода съ Казиміромъ. Онъ еще разъ уговаривалъ новгородцевъ смириться, митрополитъ Филіппъ отъ себя прислалъ увѣщательную грамоту. Все это не подѣйствовало, и тогда только Іоаннъ, оправивъ себя передъ русскою землею, приступилъ къ усмиренію Новгорода вооруженною рукою и, естественно, воспользовался политическими ошибками своего противника. Кто-же въ Новгородѣ былъ на сторонѣ Борецкихъ, и кто на сторонѣ Іоанна? За Іоанна преимущественно стояли тѣ зажиточные люди, которые вели торговлю съ Москвою, а черезъ Москву и со всей Россіею, откуда они вывозили хлѣбъ. Но Борецкіе и вообще аристократическая партія, «уже», какъ выражается Костомаровъ, «подготовила себѣ партію чернаго народа». (Тамъ-же, стр. 168 и т. д.). Аристократическій духъ партіи, призвавшей Казиміра, лучше всего характеризуется слѣдующею статьею договора Новгорода съ Казиміромъ: «а холоны, или рабы, или смерды, починеть на оснуду водити (на господина жаловаться), а тому ти, честныи, король, вѣры не пать» (см. Р. И. Бесгужева-Рюмина, т. 2, стр. 147).

Іоаннъ какъ-будто только дожидался окончательнаго подданства Новгорода Латинскому королю, чтобы выставить его гражданъ намяниками православію. Приказать рати выступить, самъ Великій Князь, съ обычнымъ своимъ невозмутимымъ спокойствіемъ, посѣтилъ одинъ

Василій Васильевичъ прѣхалъ въ Новгородъ, и тогда составилъ заговоръ убить его вмѣстѣ съ его сыновьями, Юриемъ и Андреемъ, и съ воеводою Басенкомъ, побѣдителемъ при Русѣ. Владыка Іона къ счастью проведалъ про этотъ заговоръ и уговорилъ новгородцевъ оставить злобу и въ то-же время напомнилъ имъ, что у Василія оставался еще старшии сынъ Иванъ, который будетъ мстить за отца и за братьевъ. Утѣшанія-ли Іоны подѣйствовали, или сами новгородцы одумались, но замыселъ былъ покнутъ. Тогда уже, т. е. при Василии Васильевичѣ, Вѣче потеряло свои державныя права. Въ Новгородѣ тогда уже понимали, что одними собственными силами съ Москвою не справиться, что надобно искать опоры въ Литвѣ. Литовская партія существовала въ Новгородѣ издавна, ея перевѣсу надъ московскою мѣшали только слухи о притѣсненіи послѣдователей греческой церкви. Но когда въ княженіе Темнаго усилилось раздраженіе противъ Москвы, то начали толковать, что эти притѣсненія—московскія выдумки. Образовалась гильная аристократическая партія, во главѣ съ Марѳою Борецкою, вдовою посадника Борецкаго и матерью двухъ сыновей, Дмитрія и Феодора, изъ которыхъ первый также побывалъ уже на посадничествѣ. Рѣшено было отдаться Казиміру, королю Польскому и Великому князю Литовскому. Въ преемники умиравшему архіепископу Іонѣ, рѣшено было избрать его ключника Нимена, который согласился принять поставленіе въ Кіевъ—освободить новгородскую церковь отъ московской зависимости. Въ 1470 г. отъ Казиміра Литовскаго приняли на кормленіе Ольгердова внука, князя Михаила Олельковича, брата Симеона, князя Кіевского. Въ Новгородѣ то и дѣло оскорбляли московскихъ дворянъ, Іоаннъ твердилъ только одно—«Новгородскіе люди исправятся». Хладнокровіе его выводило новгородцевъ изъ терпѣнія; а онъ говорилъ приближеннымъ: «волны бьютъ о камень и разсыплются, такъ будетъ съ новгородцами».

Іоаннъ спокойно слѣдилъ за тѣмъ, что дѣлается въ Новгородѣ, а между тѣмъ подготавливалъ ополченіе и послалъ въ Псковъ готовить и псковичей къ вооруженію на Новгородъ. Тогда Псковъ лѣтъ шесть былъ не въ ладахъ съ Новгородомъ изъ-за притязаній архіепископа Іоны, столь любимаго въ Новгородѣ и столь ненавимаго во Псковѣ. Наканунѣ самаго разрыва, въ 1470 г., въ Новгородѣ задержали и ограбили псковскихъ гостей. Но при всей своей жестокости на Новгородъ, Псковъ не хотѣлъ начинать вооруженную борьбу, не предупредивъ старшаго брата. Псковичи предложили новгородцамъ послать соединенное посольство къ Великому Князю Московскому съ тѣмъ, чтобы новгородцы просили прощенія, такое миролюбіе не входило въ планы литовской партіи. Предложеніе псковичей было отвергнуто. Между тѣмъ владыка новгородскій, Іона, скончался и въ преемники ему избранъ былъ не Ниментъ, какъ

ожидала литовская сторона, а князь Осефилъ, ничемъ не понимав-
шій въ борьбѣ политическія страсти. Онъ предчувствовалъ та-
кое положение, которое ему предстояло и потому извѣстивъ же-
лание отказаться отъ возлагавшагося на него бремени, но изъ избра-
нія его въ такую трудную для Новгорода минуту, новгородцы усма-
тривали персть Божій. Собственно же говоря, новымъ избраніемъ
не хотѣли поднимать новую смуту. Осефилъ сначала и слышать не
хотѣлъ, чтобы ставиться въ Кіевъ; но его успокоилъ князь Ми-
хаилъ Олельковичъ, черезъ два дня, по смерти Юны, прибывшій
въ Новгородъ. Онъ увѣрилъ Осефила, что православные пользу-
ются въ Литвѣ полною свободою, что наговоры на нихъ въ зати-
ствѣ выходятъ изъ Москвы. Въ Новгородѣ между тѣмъ волненіе
усиливалось, то и дѣло звонили въ колокола, на площадяхъ кри-
чали—«мы не отчизна Великаго Князя Московскаго! Великій Новго-
родъ отъ него полная земля: Великій Новгородъ и самъ себѣ го-
сударь!» Подъ вліяніемъ такого возбужденія отправлено было посоль-
ство къ Казимиру и заключенъ былъ съ нимъ договоръ по образцу
старыхъ договоровъ. Эта слабость договора пала поводъ Н. И.
Костомарову замѣтить «какъ мало развивались—въ Новгородѣ по-
литическія понятія, когда, вступая въ новую сферу политическаго
существованія, онъ не могъ ничѣмъ болѣе обезнечить свою полити-
ческую самостоятельность, какъ только прежними условіями (Ск-
верно-Русскія Народоправства, т. I, стр. 166).

Іоаннъ не измѣнилъ своему спокойствію и при вѣсти о дого-
ворѣ Новгорода съ Казимиромъ. Онъ еще разъ уговаривалъ новго-
родцевъ смириться, митрополитъ Физинъ отъ себя прислалъ увѣ-
щательную грамоту. Все это не подѣйствовало, и тогда только Іоаннъ,
оправивъ себя передъ русскою землею, приступилъ къ усмирению
Новгорода вооруженною рукою и, естественно, воспользовался поли-
тическими ошибками своего противника. Кто же въ Новгородѣ былъ
на сторонѣ Борецкихъ, и кто на сторонѣ Іоанна? За Іоанна пре-
имущественно стояли тѣ зажиточные люди, которые вели торговлю
съ Москвою, а черезъ Москву и со всей Россіею, откуда они выво-
зили дѣлѣ. Но Борецкіе и вообще аристократическая партія, «уже»,
какъ выражается Костомаровъ, «подготовила себѣ партію чернаго
народа». (Тамъ-же, стр. 168 и т. д.). Аристократическій духъ партіи,
призвавшей Казимира, лучше всего характеризуется слѣдующею
статьею договора Новгорода съ Казимиромъ: «а холопъ, или раба,
или смердъ, починъ на осподу надати (на господина жаловати) и
а тому ти, честныи, король, вѣры не вѣть» (см. Р. И. Бестужева-
Рюмина, т. 2, стр. 147).

Іоаннъ какъ-будто только дожидался окончательнаго подданства
Новгорода Латинскому королю, чтобы выставить его гражданъ измѣн-
никами православію. Приказавъ рати выступить, самъ Великій Князь,
съ обычнымъ своимъ невозмутимымъ спокойствіемъ, поѣхалъ одинъ.

за другими Кремлевские соборы, молился перед гробами святителей и гробами своих предков. Перед этими гробами он громко молился. «О великие князья Владимира, Новгородца и всея Руси! молитвами вашими помогите мне на отступников православия». Современники не сомневались в отступничестве новгородцев, на которых смотрели хуже, чѣмъ на татаръ. По дорогѣ онъ останавливался по монастырямъ, раздавалъ милостыню.

При такомъ характерѣ похода, слабодушное поведеніе архіепископа Теофила, который рѣшительно не становился ни на ту, ни на другую сторону, усиливало опасность. Владыко, отирая свой полкъ, или какъ тогда говорили стягъ, далъ приказаніе биться съ исковичами, но уклониться отъ битвы съ полками Великаго Князя, какъ-будто сражаться съ союзниками Великаго Князя не значило сражаться противъ него. Приказаніе это имѣло послѣдствіе, что при первомъ столкновѣніи у мѣстечка Коростыня, на ю. берегу оз. Ильменя, полкъ владыки отказался вступить въ битву. Настъ, говорили ратники, владыко послалъ на исковичей, запретивъ поднимать руку на Великаго Князя. Не имѣя конницы, новгородцы были разбиты. Южнымъ берегомъ Ильменя рать великаго князя шла на соединеніе съ исковичами на берегахъ р. Шелони, гдѣ 14 іюля 1471 г. и произошла битва, рѣшившая судьбу Новгорода. Князь Данилъ Холмскій, главный предводитель рати Іоанна, воспользовался дурнымъ размѣщеніемъ полковъ новгородскаго войска и разбилъ эти полки одинъ за другимъ. Какъ плохо Новгородъ, вызвавшій великаго князя, на рѣшительную борьбу, приготовленъ былъ къ этой борьбѣ, показываетъ новгородская конница: кони, взятые отъ работъ, въ рѣшительную минуту битвы понимались на дыбы, а всадники не умѣли съ ними сдѣлать и вотъ такая то конница назначалась противъ прирочденныхъ всадниковъ, татаръ, составлявшихъ главную часть конницы Великаго Князя. Главный предводитель новгородской рати Димитрій Борецкій съ товарищами его попались въ плѣнъ. Весь лагерь достался побѣдителю.

Извѣстіе о побѣдѣ Іоаннъ получилъ въ Яжелбицахъ, тамъ, гдѣ отецъ его заставилъ новгородцевъ подписать невыгодный для нихъ договоръ. Участь плѣнныхъ бѣгъ рѣшена была быстро. Четвернымъ изъ нихъ отрубили головы въ Русей, въ томъ числѣ Димитрія Борецкому; а человекъ 50 отослали въ оковахъ въ Москву.

Новгородъ остался безъ вѣска, безъ оружія, а Великій Князь приобщался, не особенно торопясь. Стоять и плачь раздавались въ Новгородѣ, всѣ потеряли головы, только Марко Борецкій, не смотря на личное горе, не теряя головы. По ея совѣту стали вооружаться, укрѣпляться: но авторитетъ ея на этотъ разъ былъ непротѣжительно. Посоль Новгородца къ Казиміру возвратился и доложилъ боярамъ, что японцы не пропустили его къ королю. Узнавши эту вѣсть, сторонники Марка ударили въ въчевой колоколъ, народъ

воишь—иди Ваши Казимиръ? Престестники, обманщики!» Ужась еще больше усминаясь отъ рассказовъ съ поля Шелонской битвы о безпощадности побѣдителя, о его жестокости. Не знали, какъ раздѣлятья съ этой бѣдой, какъ пришла вѣсть о другой. На Сѣв. Двинѣ Московскіе воеводы—Борисъ Стыблецъ и Василій Образецъ, въ самый день Шелонской битвы, 14 Іюля, на голову разбили Новгородскаго защитника Заволочья—князя Василія Шуйскаго, едва спасшагося изъ Холмогоры. Въ самомъ Новгородѣ обнаружилась измена, какой-то Уладимиръ заколотилъ пушии. Тогда Вяче отправило къ В. Князю посольство, во главѣ съ Геофилломъ, просить мира. Посольство перѣхало Ильмень и, послѣ немалыхъ просьбъ, въ Коростынѣ было допущено къ Іоанну. Онъ, всегда расчетливый, ввѣль мѣщамъ Геофила и даровалъ миръ. Новгородцы обязались ставить армянскаго въ Москвѣ и не подчиняться Литвѣ. Вячини окупи съ Новгорода—15.000 рублей, Іоаннъ, оставивъ все въ Новгородѣ по старому, возвратился въ Москву.

Вскорѣ, по отъѣздѣ Іоанна, въ Новгородѣ возвратились бояре, сосланные въ Москву, послѣ Шелонской битвы. Послѣ ихъ возвращенія снова начались столкновенья между приверженцами Литвы и Москвы. Эти столкновенія и дали поводъ Іоанну въ 1475 г. посылить Новгородъ. Здѣсь Іоанна встрѣтили съ большими почестями, угощали пирами, осыпали дарами. Іоаннъ пировалъ у князя Шуйскаго, у владыки Геофила. Говорить, только Марѳа Борепкая не предложила ему даровъ и угощенья; но, говорить по этому поводу, что она одна не смирилась, едва ли можно. Многие изъ бояръ новгородскихъ угощали Іоанна лицемерно, питая противъ него сильную злобу. Марѳа не хотѣла, да вѣроятіе всего и не могла переселить материнскаго чувства при воспоминаніи о казни ея сына. Да и было-ли-бы самому Іоанну пріятно пировать у Марѳы?

Но вообще Новгороду было чего бояться, его общественный бытъ видимо разлагался и былъ въ полномъ ходу на пути къ анархіи. Такъ однажды *степенный* Посадникъ Аваньянъ, вмѣстѣ съ единомышленными ему боярами, напали на улицы—Славкову и Икитину и избили, жившихъ тамъ, своихъ противниковъ. Въ другой разъ староста Федоровской улицы Павфилъ, съговоривъ съ нѣкоторыми боярами и, собравъ толпу черни, ограбилъ домъ бояръ Анолинарыниныхъ, а людей ихъ избилъ. Эти сцены самосуда, разлагающаго государственное устройство Новгорода, усиливали вліяніе Іоанна. Когда Іоаннъ прибылъ въ Новгородъ ему были поданы жалобы, онъ предалъ суду насильниковъ, съ соблюденіемъ всѣхъ старинныхъ формъ. Виновные отосланы были въ оковахъ въ Москву. Въ февралѣ 1476 г. Іоаннъ оставилъ Новгородъ. Но, оставляя Новгородъ, Іоаннъ донесъ дѣла до того, что новгородцы сами стали ѣздить къ нему на судъ, чего никогда не бывало.

Но мудрено, что нашлись люди, которые, предупреждая желаніе

Іоанна, будучи посланы отъ владыки Оеофила и всего Новгорода, называли Іоанна и сына его—не господами, какъ бывало прежде, а государями. Іоаннъ потребовалъ, чтобы ему объяснили какого государства хотить новгородцы? На Всѣхъ отвѣчали, что такого порученія не давали. Іоаннъ выступилъ въ походъ. Но на этотъ разъ до битвы дѣло не дошло. Въ 1477 г. полки Іоанна стали приближаться къ Новгороду. Но новгородцы, видя, что полки московскіе со всѣхъ сторонъ облегли Новгородъ, а надежда на Казиміра еще разъ не сбылась, завели съ Іоанномъ переговоры, которые тянулись долго. На всѣ просьбы владыки, Іоаннъ заявилъ наконецъ прямо: «Я сказалъ, что хочу такого-же государства въ Новгородѣ, какъ и въ Москвѣ, вѣчу и посадникамъ въ Новгородѣ не быть, все государство (т. е. власть) держать намъ». Ище прошла цѣлая недѣля въ толкахъ, наконецъ князь Василій Васильевичъ Шуйскій, кормленникъ, т. е. состоявшій на службѣ Новгорода, на всѣхъ сложилъ присягу Новгороду и, безъ всякаго препятствія, отправился въ станъ къ Іоанну. Тогда и Всѣе рѣшило покориться. Къ условіямъ имъ предъявленнымъ прежде, Іоаннъ присоединилъ требованіе съезъ и волостей, безъ которыхъ ему нельзя держать свое государство на отчинѣ своей, Великому Новгороду. Іоаннъ потребовалъ *половину всехъ волостей владыки и всѣхъ монастырей*, всѣ Торжковскія волости, кому-бы онѣ ни принадлежали. Всѣе на все согласилось, прося только взять половину имущества у шести главныхъ монастырей, начиная съ Юрьевского, а остальныхъ монастырей не трогать, ибо они очень бѣдны. На это Іоаннъ согласился. 15 января 1478 г. весь Новгород былъ приведенъ въ присягу, или поголовно всѣ жители и и масса сельчанъ, которыхъ тамъ захватила осада. 18 января выпустили эту полуголодную массу въ окрестныя села и деревни разыскивать свои разоренныя селы. Должно замѣтить, что походы Іоанна сопровождались страшнымъ опустошеніемъ Новгородскихъ волостей.

Новгородскіе бояре, дѣти боярскіе и житіи люди (дворяне) били челомъ В. Князю принять ихъ въ службу и были приняты. Проживъ нѣкоторое время на Ярославовомъ дворѣ, Іоаннъ оставилъ Новгородъ. Мароа Борепкая, и нѣкоторые бояре повезены были за нимъ,—за нимъ повезли и *отечвой* колоколъ, который, вѣроятно, былъ перелить почъ стать другимъ колоколамъ.

Въ 1479 г. Новгородъ пытался еще разъ возстать, завелъ опять сношенія съ Казиміромъ Литовскимъ и даже съ Ханомъ Золотой Орды.—За этотъ замыселъ жестоко поплатился архіепископъ Оеофилъ; В. Князь, быстро явивъ въ Новгородъ, велѣлъ арестовать Оеофила, котораго отправили въ Москву.—Онъ принужденъ былъ проситься на покой. «Познаю, писалъ онъ, убожество моего ума и великое смятеніе моего неразумія». Онъ заключенъ былъ въ Чудовомъ монастырѣ: вѣкамъ скопленія, богатства архіепископовъ

Затем ухаживать за раной, обрабатывая приповерхностные слои кожи камфарным маслом.
В. Князь. Близко от Баджа, в долине, на реке...

Князь Иванъ иже гиряеихъ а зрелъ и похитъ ииушество во-
будиши ю. Новгородское иже воество силеишное, повелеши ю.
Ивану III. Ота повелеши ю. не умирати и терети статию про-
двинати ю. нартыватию Грознаго. Иванъ еще два раза быти ю.
Новгородъ и оба раза зыкатию отуца юмоя, имжею ю. 1484 и
1487гг. Въ послѣдний прѣидъ ю. Новгородъ Иванъ вывелъ оттуда
500 пестей, следовательно 500 капиталистовъ, переселившихъ въ
Москву. Поняти, что зтои вынуждѣнно уменьшати богат-
ство Новгорода. Такъ совершился одинъ изъ казненныхъ актовъ
объединенія русскою землю. Но зтои акты совершались а сильными
экономическими и нравственными потрясеніемъ Сѣверо-западной Руси.

О наличии Новгорода в русской литературе существуют два мнения. Одни думают, что все формы быта Новгородского отголоском были; другие полагают, что эти формы еще способны были к самостоятельному развитию. Покойный исследователь по русской истории, К. Д. Кавелин, склонялся к последнему мнению, говоря, что этой способности форм Новгородского быта к развитию отрицать нельзя. Конечно, отрицать нельзя, но можно сказать, что для дальнейшего развития этих форм Новгородским архиепископам и боярам нужно было иметь более политический авторитет и влияние.

Въ дополненіи къ описанію Новгородскихъ отношеній при Іоаннѣ III должно сказать, о захватѣ Ганзейскихъ концовъ въ Новгородѣ въ 1494 году, вследствие чего закрылись Ганзейскіи конторы. Этотъ актъ совершить въ грубой формѣ. Ганзейская политика исподу возбуждала противъ себя неудовольствія: въ Швеции закрыли Ганзейскіи конторы Густава Ваза, въ Англіи столь популярнаго королеви Елизаветы въ самой Германіи было много недовольныхъ Ганзой. Въ XIII вѣкѣ началась торговля Новгорода съ Ганзой. Въ XIV вѣкѣ Ганзейцы служили сдѣлаться распорядителями всей внѣшней торговли Новгорода. Тогда въ руны Ганзы перешелъ Готскый или Варяжскій дворъ.—Ганзейскіи дворъ въ Новгородѣ подчиненъ былъ Любеку, главному городу Ганзейскаго союза.—Уставъ, данный союзу новгородскому двору, носилъ названіе Скры. Эта Скра имѣла нѣсколько изданій.—Ганзейскіи дворъ не былъ постояннымъ нѣмецкимъ поселеніемъ въ Новгородѣ, какъ таковой-же дворъ въ Бергенѣ, гдѣ образовалась ганзейская колонія. Гости, пріѣзжавшіе торговать въ Новгородѣ дѣлились на лѣтнихъ и зимнихъ, сухонутныхъ и мѣстныхъ. Сухонутные находились, какъ въ числѣ лѣтнихъ, такъ и въ числѣ зимнихъ. Въ XII в. упоминаются въ Новгородѣ Заморскіе концы, построившіе церкви Св. Пятицы. Думаютъ, что это были туземные новгородскіе купцы, —которыя вели заморскую торговлю. Трудно рѣшить вопросъ, въ какомъ отношеніи они стояли

къ Иванковскимъ купцамъ, тоже новгородскихъ заграничныхъ торговцевъ. Думаютъ, что заморское купечество было отраслью иванковского. (См. о торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV вѣка Бережкова). Намъ кажется, можно предположить, что сперва они другъ отъ друга были независимы, но что товарищество Иванковское, мѣстомъ сбора котораго была церковь Св. Ивана на Опокахъ, имѣло исключительное право продавать воскъ за границу. Въ то время по цѣлности этотъ товаръ занималъ второе мѣсто послѣ мѣховъ. Имѣя право отправлять за границу воскъ, въ Новгородѣ они имѣли право продавать въ ролвицу сукно. Торговля остальными товарами, по всей вѣроятности, была въ рукахъ заморскаго товарищества. Ганзенская торговая политика всегда была направлена къ тому, чтобы ослабить, а если можно, то и уничтожить самостоятельную морскую торговлю странъ, гдѣ она имѣлась. Поэтому и новгородцы не развили своего самостоятельнаго торговаго флота. Приневоливъ себѣ исключительное право торговли въ Новгородѣ, ганзейцы не всегда вели торговлю честно—новгородцы жаловались, что привозимыя сукна бывали низшихъ сортовъ, противъ показанныхъ, въ вино подмѣшалась вода, внутри серебряныхъ слитковъ оказывалось поддѣльное серебро; ганзейцы съ своей стороны, жаловались что имъ продаютъ воскъ съ подмѣсью сала, смолы, муски; мѣхъ продаютъ подкрашенные. Иногда дѣло доходило до разрыва, и до временнаго прекращенія торговли, которая, по мнѣнію некоторыхъ нѣмецкихъ ученыхъ, для Ганзы была выгоднѣе, чѣмъ для Новгорода. Главными примирителями были новгородскіе архіепископы.

Немъзя сказать, чтобы вліяніе ганзейцевъ было цивилизирующее, какъ многие думаютъ. Мысль, что вліянію Ганзы Новгородъ и Псковъ обязаны своимъ муниципальнымъ развитіемъ, давно оставлена, ибо то, что нѣмецкіе писатели называли муниципальною жизнью, въ Новгородѣ и во Псковѣ началось задолго до появленія на свѣтѣ Ганзы. Закрытіе ганзейскихъ конторъ въ Даніи, въ Швеціи, въ Норвегій, и Англіи оживили туземные торговые флоты, но на Новгородъ, напомилавшій въ ту пору человека, разбитаго параличемъ, закрытіе въ немъ ганзейской торговли оживляющаго вліянія имѣть не могло.

Вмѣстѣ съ Новгородомъ покорена была и Малая Пермь или Земля Вычегодскихъ Зырянъ; Великая Пермь, Земля Камскихъ Зырянъ признала также свою зависимость отъ Великаго Князя Московскаго; но сохранила своихъ князей до конца княженія Іоанна. Изъ Перми начались походы на Самобдовъ, Югру и Вогудовъ, особенно замѣчательный походъ 1499 г., когда на берегахъ р. Печоры Московскію воюводы построили городокъ и потомъ на лыжахъ перешли Камень, т. е. Уральскія Горы и въ Обдорской Землѣ заставили многихъ югорскихъ и вогульскихъ князей присягнуть Іоанну.

За десять лѣтъ до этого похода покорена была и новгородская колонія, вольная община Хлыновъ или Вятка, постоянно враждовавшая съ своей метрополіей. Эта община подчинилась великому князю Московскому еще при Василии Васильевичѣ, но это подчинение было номинальное. Вятскіе ушкутники самовольно грабили по Волгѣ, кого попадали, и татаръ Золотой Орды, и татаръ Казанскихъ. Последніе свои грабежи въ предѣлахъ нижегородскихъ и костромскихъ, выставляли дѣломъ мести за набѣги хлыновцевъ, а хлыновцы, т. е. Вятчане не разъ отказывали Великому Князю Московскому въ помощи противъ казанскихъ татаръ. Іоаннъ, чтобы прекратить эту путаницу, въ 1489 г. послалъ противъ хлыновцевъ, не слушавшихся никакихъ увѣщаній, своихъ воеводъ. Вятка должна была покориться, за нею покорились и вятскіе города—Котельничъ, Орловъ, Слободскъ и Шестаковъ. При покорении Вятки выказана страшная жестокость. Главные виновники сопротивленія были биты кнутомъ и затѣмъ повѣшены, лучше люди переселены въ московскіе предѣлы.

Во Псковѣ повидимому оставалось все по старинѣ; но только повидимому. Псковъ, какъ замѣчено въ предыдущей главѣ, давно уже руководился, видами московской политики. Іоаннъ III оставилъ Пскову только тѣнь самостоятельности. Дѣло о смердѣй грамотѣ показываетъ ясно, что и вольность Пскова кончилась при Іоаннѣ III, что сыну его оставалось только распорядиться снѣмъ вѣчевой колоколь и вселѣть его перевозитъ въ Москву. Сельское население въ Псковской области дѣлилось на половниковъ, снимающихъ землю за половину урожая у землевладѣльцевъ; на смердовъ, жившихъ на земляхъ города Пскова. Они обязаны были платить извѣстный оброкъ князю и сверхъ того давать дань самому Государю Пскову. Вѣроятно и во Псковѣ смердамъ не особенно ладно жилось, въ договорахъ съ соседями постоянно встрѣчаются условія о выдачѣ бѣглыхъ смердовъ. Смерды конечно тяготѣлись такимъ положеніемъ и все болѣе и болѣе стали сближаться съ наемниками Великаго Князя. Всѣ отношенія смердовъ къ государю Пскову изображены были въ Смердѣй Грамотѣ, которая хранилась въ Троицкомъ соборѣ. Видя, что смерды въ немъ записываютъ, тогдашній наместникъ во Псковѣ, князь Ярославъ Васильевичъ Стрига-Оболенскій, человекъ буйный и жестокий, уже разъ смѣненный по жалобѣ псковичей и снова посаженный потомъ въ наместники Пскова, съ помощію преданныхъ Москвѣ бояръ, похитилъ изъ Троицкаго собора Смердѣю Грамоту и замѣнилъ ее другою, гдѣ все было поддѣлано по его желанію. Исследователь проф. Никитскій думаетъ, что, вѣроятно, смерды вошли съ нимъ въ соглашеніе и, можетъ быть, изъявили готовность увеличить оброкъ князю лишь бы ихъ избавили отъ даней въ пользу «государя Пскова». Прощажа старой грамоты взволновала Псковъ. Бояре и богатые люди, понимая изъ чѣмъ дѣло, готовы

были отъ всего отказаться; но меньшій людъ, народъ небогатый, возсталъ противъ нанесенія ущерба казнѣ Осудара Пскова, казни людей, которыхъ заподозрили въ поддѣлкѣ. Нѣкоторымъ изъ заподозрѣнныхъ удалось бѣжать въ Москву. Туда-же прибыло посольство отъ Пскова съ жалобою на намѣстника и на измѣнниковъ. Іоаннъ взялъ сторону намѣстника; но псковичи не унимались съ своими жалобами и послали одно за другимъ пять посольствъ, которые всѣ возвращались съ однимъ и тѣмъ же отвѣтомъ. Такъ дѣло смердовъ тянулось два года, съ 1483 по 1485 г. Псковичи ничему не научились, ничего не поняли—случайно одному священнику удалось найти списокъ старой грамоты и снова посылать жалобы въ Москву. «И вамъ», сказала Іоаннъ, «только что отпустилъ вину, а вы опять пристааете со смердами». Дали со смердовъ Псковъ лишиться, а князь Ярославъ остался по Псковъ до конца дней своихъ.

Замѣчательно, что между двумя намѣстничествами князи Ярослава, Іоаннъ назначилъ намѣстникомъ во Псковъ князя Василія Васильевича Шуйскаго, бывшаго вождя новгородцевъ, уже поэтому враждебнаго Пскову, и притомъ человека буйнаго. Онъ былъ еще деспотичнѣе Ярослава. Съ той послѣдовательностію, съ тѣмъ же терпѣніемъ и вмѣстѣ съ безпощадностію, сокрушены были Іоанномъ III и самостоятельность главныхъ удѣльныхъ княжествъ—Тверскаго и Рязанскаго.

Іоаннъ щадилъ Тверь, пока окончательно не сокрушенъ былъ Новгородъ, щадилъ Рязань, пока окончательно не сокрушена была Орда.

Послѣдній независимый князь Тверской, Михаилъ Борисовичъ, вступилъ на престолъ почти одновременно съ В. К. Іоанномъ Васильевичемъ. Тогда всѣ удѣльные тверскіе князья были у него въ подчиненіи; но удѣльные тверскіе князья, подобно ихъ боярамъ, находили болѣе выгоднымъ служить В. князю Московскому. Первый подать примѣръ князь Даниилъ Холмскій, отбѣжавшій въ Москву въ началѣ княженія Михаила Борисовича. Въ началѣ княженія Іоанна III и Михаила Борисовича, казалось, оба великія княжества находились въ одинаковыхъ условіяхъ. Договоры между ними были заключены какъ между равными, съ обязательствамъ помогать другъ другу, въ договорныхъ грамотахъ стоятъ обычные слова—боярамъ и слугамъ вольнымъ воли. Но послѣднія слова и остались пустымъ звукомъ; тверскимъ боярамъ вольною волею переходить къ Московскому князю было выгодно; но боярамъ болѣе сильнаго и болѣе богатаго московскаго князя, какая выгода была переходить къ менѣе сильному и сравнительно почти бѣдному тверскому князю? В. Князь Тверской по договору помогалъ В. Князю Московскому въ его походахъ на Новгородъ и вотъ послѣ перваго похода, въ 1476 г., изъ Твери въ Москву отбѣжали многіе бояре и дѣти боярскіе. Изъ

осторожность едва не натѣла Россіи бѣдъ. Когда началось кня-
жение Іоанна III, Орда окончательно раздробилась на три Орды, на
три татарскія царства—Золотая, Казанская и Крымская. Кромѣ
того отъ устья р. Урала до Чернаго моря бродили шайки тат-
таръ, не признававшія власти ни одного изъ хановъ. Этихъ раз-
дробленіемъ Орды Іоаннъ далеко не воспользовался, насколько
было возможно. Къ счастью Іоанна ханомъ Золотой Орды былъ
тогда Ахматъ, человекъ такой-же ничтожный, какъ и другой его
врагъ, Казимиръ Литовскій. Казимиръ, собиравшійся въ 1471 году,
помочь Новгороду, самъ не двигаясь съ мѣста, звалъ на помощь
Ахмата. Ахматъ собирався цѣлый годъ вѣдѣть, въ 1472 году,
выступилъ противъ Іоанна, то встрѣтилъ на берегахъ р. Оки рус-
скіе полки. Ахматъ отступилъ. Отношенія къ Орде были несопре-
дѣленныя, ордынскіе выходцы собирались, но изъ нихъ хану доста-
валось малая часть. Между тѣмъ Іоаннъ приобрѣлъ въ 1479 г.
второго союзника въ крымскомъ ханѣ Менгли-Гирѣѣ, который свер-
нулъ брата Нордоулата. Этотъ Нордоулатъ бѣжалъ въ Литву, от-
туда въ Москву. Іоаннъ принялъ его ласково, получилъ въ лицѣ
его, на всякій случай, оружье противъ Менгли-Гирея. Іоаннъ за-
скакалъ Нордоулата. Въ 1480 г. еще разъ полчища Ахмата дви-
нулись противъ Москвы, но ханъ остановился на берегахъ р. Угры,
поджилая Казимира. На другомъ берегу стояли уже русскіе полки.
Самъ Іоаннъ съ июля по сентябрь, съ главными силами, стоялъ на
Окѣ. Онъ былъ въ нерѣшительности, что дѣлать около него бро-
дился двѣ партіи, во главѣ одной стояли бояре Ошера и Мамонъ,
которыеговаривали Іоанна смириться передъ ханомъ, такъ назы-
вали грѣхъъ восстание противъ власти, установленной Богомъ.
Но въ грѣхъ, конечно, пугать Іоанна, а страхъ къ одной не-
удачной битвѣ потерять плоды своей итательности. Но и этотъ
страхъ не оправдываетъ нерѣшительности Іоанна. Въ эту тяжѣ-
лую минуту героизмъ—обязателемъ малодушія Великаго Князя
явился Ростовскій епископъ Вассанъ. Ему помогали митрополитъ
Геронтій. Геронтій повелъ къ Іоанну на берега Оки грамоту, увѣ-
щавая его твердо стоять за церкви Божіи, благодарная вяновъ,
принять мученичeskій вѣнецъ. Гораздо энергичнѣе было посланіе
Вассана. «Не слушай глѣхъ, писалъ Вассанъ, которые ходятъ твою
плоть обратитъ въ безчестіе, славу въ безславіе, сдѣлать изъ тебя
бѣгуна и прѣателя христіанства. Вспомни слова Ариѣа—блаженъ
человѣкъ, иже пожити душу свою за други». Далѣе Вассанъ на-
поминалъ ему о славныхъ подвигахъ его предковъ, Святослава,
Владимира Св. и Владимира Мономаха, особенно возмущая Англичанъ
Давидовъ. Когда же Іоаннъ, оставивъ въ войсѣ, пріѣхалъ въ Москву, Ва-
ссанъ, говорить Іоанну о глѣхъ, «начи глѣхъ глаголюще, бѣгуна изъ
тебя зовуща». Онъ говорить Іоанну «вся крѣвь христіанская падеть на
тебя—бѣишься-ли ты смерти, но ра въ ты бѣишь-ли ты въ

мои руки вои твои, и я, старикъ, не уклоню лица своего передъ татарами». Народъ ропталъ еще сильнѣе, припоминали его строгость въ мирное время, «а вынѣ» говорили въ народѣ «разгнѣвалъ царя (хана), да и бѣжалъ». Іоаннъ не остался въ Москвѣ, побывъ въ некоторое время въ подгородномъ селѣ, онъ отправился къ войску. Между тѣмъ Угра заморала, и Ахматъ отступилъ въ одну сторону, Іоаннъ въ другую. Но есть другое извѣстіе, именно, что оба войска, долго простоявъ другъ передъ другомъ, обнятыя безотчетнымъ страхомъ, разбѣжались. Крымскій ханъ, въ счастію, напавъ на Литву, задержалъ помощь Казимира.

Съ Казанью военныя столкновения шли успѣшно. Царь Ибрагимъ съ 1467 по 1479 г. три раза былъ побѣжденъ; въ 1487 г., во время раздора его сыновей Алегамъ и Махметъ-Аминя, князь Холмскій занялъ Казань. Обстоятельства были благоприятны, удержатъ не только Казань, но и положить конецъ только-что зародившемуся царству Астраханскому. Но мы удовольствовались безтолковою смѣною казанскихъ царей и не только не удержали Казани, но срыли даже ея укрѣпленій, дали, ей возможность оправиться и 70 лѣтъ еще проливать русскую кровь. Не должно забывать, что въ 1487 г. Золотую Орду окончательно разгромилъ Менгли-Гирей.

Наша наступательная война на татаръ, начиная съ Казани, были безрезультатны, ибо еще не выработана была планъ этого движенія.

То же было и съ Литовскими дѣлами. Умный и настойчивый до величія въ исполненіи вѣками намѣченной программы, Іоаннъ III неимѣлъ дара инициативы. Дѣла же литовскія во второй половинѣ XV в. именно требовали дара инициативы. Онъ принялъ, и то передъ смертію, титулъ госнодари всея Руси; но этотъ титулъ унаследовать у тѣхъ московскихъ митрополитовъ, которые настаивали на титулѣ кіевскихъ и всея Руси. Здѣсь совершилось только перенесеніе титула всея Россіи съ головы митрополита на голову Великаго Князя. Но что дѣлать далѣе? Программа не была выработана. Неудовольствія православныхъ на Казимира и въ этомъ вопросѣ давали Іоанну возможность сдѣлать болѣе, чѣмъ онъ сдѣлалъ. Взглядъ нашихъ историковъ на Казимира различенъ. Кояловичъ, считавшійся специалистомъ по исторіи Западной Россіи, восхвалялъ время Казимира, какъ эпоху преобладанія русскаго элемента въ Литвѣ; проф. Бестужевъ-Рюминъ напротивъ говорить, что съ Казимира началось преслѣдованіе православныхъ, онъ возобновилъ раздѣленіе митрополій, основалъ въ 1468 г. монастырь Бернардинцевъ съ цѣлю обращенія схизматиковъ (православныхъ) въ католичество и запротестовалъ противъ новыхъ церквей на Волыни и даже починалъ старилъ (Русс. Ист. т. II, стр. 52). Узко-клерикальная политика Казимира заставила чернигово-сѣверскихъ князей изъ литовскаго подданства перейти въ московское съ своими удѣлами. Тогда перешли князья Одоевскіе, Веротынскіе, Бѣлевскіе, потомъ Новосильскіе. Переходы эти вызвали взаимныя

осторожность едва не надѣлала Россіи бѣдъ. Когда началось княженіе Іоанна III, Орда окончательно раздробилась на три Орды, на три татарскія царства—Золотая, Казанская и Крымская. Кромѣ того отъ устьевъ р. Урала до Чернаго моря бродили шайки татаръ, не признававшія власти ни одного изъ хановъ. Этими раздробленіемъ Орды Іоаннъ далеко не воспользовался, насколько было возможно. Къ счастью Іоанна ханомъ Золотой Орды былъ тогда Ахматъ, человѣкъ такой-же ничтожный, какъ и другой его врагъ, Казиміръ Литовскій. Казиміръ, собираясь въ 1471 году, помочь Новгороду, самъ не двигаясь съ мѣста, звалъ на помощь Ахмата. Ахматъ собирался цѣлый годъ и когда, въ 1472 году, выступилъ противъ Іоанна, то встрѣтилъ на берегахъ р. Оки русскіе полки. Ахматъ отступилъ. Отношенія къ Орѣ были неопредѣленныя, ордынскіе выходы собирались, но изъ нихъ хану доставалась малая часть. Между тѣмъ Іоаннъ приобрѣлъ въ 1479 г. ифринаго союзника въ крымскомъ ханѣ Менгли-Гирѣѣ, который свергнулъ брата Нордоулата. Этотъ Нордоулатъ бѣжалъ изъ Литвы, отсюда въ Москву. Іоаннъ принялъ его ласково, получивъ въ лицѣ его, на всякій случай, орудіе противъ Менгли-Гирѣя. Іоаннъ засталъ Нордоулата. Въ 1480 г. еще разъ полчища Ахмата двинулись противъ Москвы, но ханъ остановился на берегахъ р. Угры, поджидая Казиміра. На другомъ берегу стояли уже русскіе полки. Самъ Іоаннъ съ июля по сентябрь, съ главными силами, стоялъ на Окѣ. Онъ былъ въ нерѣшительности, что дѣлать: около него борлись двѣ партіи, во главѣ одной стояли бояре Очеры и Мамоя, которые уговаривали Іоанна смириться передъ ханомъ, даже называли грѣхомъ возстаніе противъ власти, установленной Богомъ. Но не грѣхъ, конечно, пугалъ Іоанна, а страхъ въ одной неудачной битвѣ потерять плоды своей дѣятельности. На и этотъ страхъ не оправдываетъ нерѣшительности Іоанна. Въ эту тяжелую минуту героемъ—обличителемъ малодушія Великаго Князя явился Ростовскій епископъ Вассіанъ. Ему помогали митрополитъ Геронтіѣй. Геронтіѣй послалъ къ Іоанну на берега Оки грамоту, увѣщевая его твердо стоять за церковь Божію; благословляя воиновъ, принять мученичeskій вѣнецъ. Гораздо энергичнѣе было посланіе Вассіана. «Не слушай тѣхъ, писалъ Вассіанъ, которые хотятъ твою честь обращать въ безчестіе, славу въ безславіе, сдѣлать изъ тебя бѣгуна и предателя христіанства. Вспомни слова Христа—блаженъ человекъ, иже положитъ душу свою за други». Далѣе Вассіанъ напоминаетъ ему о славныхъ подвигахъ его предковъ. Святослава, Владиміра Св. и Владиміра Мономаха, особенно восхваляя Дмитрія Донскаго. Когда же Іоаннъ, оставивъ войско, пріѣхалъ въ Москву, Вассіанъ, говоритъ дѣтонисецъ, «пача злѣ глаголати, бѣгуномъ его называя». Онъ говоритъ Іоанну: «вся кровь христіанская падеть на тебя—боишься-ли ты смерти, но развѣ ты безсмертенъ? дай изъ

пререканія. Такъ, по поводу перехода князей Одоевскихъ и Вороньскихъ, Іоаннъ писалъ Казимиру: «Вѣдомо королю, что нашимъ предками Великимъ Князьямъ, да и Литовскимъ Великимъ Князьямъ Одоевские и Вороньские на обѣ стороны служили съ отчинами, а теперь эти наши старые слуги къ намъ прѣехали служить съ своими отчинами, такъ они наши слуги». До 1441 г. Казиміръ поднимается противъ Іоанна Ахмата, но въ этомъ году Ахматъ былъ убитъ. Іоаннъ вздумалъ тогда мириться съ Казиміромъ и послалъ объ этомъ сказать Менгли-Гирею. Такого рода отношенія продолжались до смерти Казиміра, т. е. до 1492 г. Въ этомъ году Польша избрала себѣ въ короли старшаго сына Казиміра, Яна-Албрехта, а въ Литву Великимъ Княземъ назначенъ былъ Александръ, младшій его сынъ.

Съ Александромъ началась война, и она была столь успешна для Великаго Князя Московскаго, что литовскіе паны, испуганные опасностію, которая грозилъ Литвѣ отъ Великаго Князя Московскаго и отъ Менгли-Гирея, совѣтовали Александру жениться на дочери Іоанна, дабы тѣмъ связать руки послѣднему. Іоаннъ согласился на бракъ, вѣроятно, по совѣту Софьи Ооминичны. Выдавъ дочь свою, Елену, за Александра, Іоаннъ обязалъ ягя не принуждать жену къ перемѣнѣ вѣры. Но миръ между тестемъ и зятемъ продолжался не долго, а потомъ пошли преувеличенные слухи о принужденіи Елены къ переходу въ католичество. Но несомнѣнно одно, что отношенія католиковъ къ послѣдователямъ греческой вѣры не измѣнились. Тогда возобновились снова переходы, къ Великому Князю Московскому отошелъ князь Сементъ Вѣльскій, братъ котораго, Иванъ, перешелъ еще при Казимірѣ. Началась война, въ 1500 г. князь Даніилъ Щеня разбилъ и взялъ въ плѣнъ Литовскаго гетмана князя Константина Острожскаго, при Ведронѣ; крымцы опустошали Литву, но вообще война тянулась медленно, что не только дало возможность Александру оправиться, но и найти себѣ союзника въ Магистрѣ Ливонскаго Ордена, въ Плетенбергѣ. Плетенбергъ два раза, въ 1501 и 1502 г. разбилъ русскихъ, при Изборгѣ и близъ Пскова, чѣмъ онъ отвлекъ силы Іоанна отъ Литвы. Въ 1502 г. Александръ занялъ польскій престолъ. Въ 1503 г. заключенъ былъ миръ, Іоаннъ удержалъ завоеванія, и доводенъ былъ титуломъ государя всея Руси, который не давалъ ему въ данную минуту никакихъ существенныхъ выгодъ. Итакъ, первую войну съ Александромъ кончили ради предстоящаго бракосочетанія; вторую паны загинули роковыми переговорами. Съ Ливоніей въ 1503 г. также заключено было перемиріе.

Въ 1467 г. умерла первая жена Іоанна III, тверская княжна Марія Борисовна, въ 1472 г. онъ женился во второй разъ, на племянницѣ послѣдняго греческаго императора. Софья Ооминична была дочерью Ѳомы Палеолога, брата Константина XII. — Палеологи, признавшіе флорентинскую унію, нашли убѣжище въ Италіи подѣ

покровительствомъ паны. Софья Ооминична воспитывалась въ духѣ флорентинской уни и потому, выданая еѣ за Іоанна III, пала надѣяся и его привлечь къ уни; но надежды паны не исполнились. Софья Ооминична, замѣтивъ чрезвычайную ревность къ православію русскихъ, и сама обнаружила ревность къ греческой церкви, сопровождавшій еѣ панскій лекарь Антоній ухажалъ ни съ чѣмъ. Выше указано было, какъ постепенно усиливалась власть В. Князи Московскаго послѣ казни Вельяминова. Кромѣ того, Бояре не замѣчали, что это усиленіе зависѣло и отъ измѣненія въ составѣ боярства. Не замѣчая этого, они, гордый и рѣшій тогъ, принятый Іоанномъ и самое усиленіе его власти, приписали Софьѣ. Такое мнѣніе, какъ увидимъ впоследствии, перешло и въ ближайшее потомство боярства. Мнѣніе это превеличено. Подъ вліяніемъ Софьи введенъ былъ только этикетъ и въ этомъ еще не было-бы большой бѣды. Гораздо вреднѣе были ея интриги доставить престолъ сыну своему и отстранить отъ престола Димитрія, внука Іоанна и Марш Тверской, сына Іоанна Молодого и Елены Степановны Молдавской.

Бояре и народъ не любили Софью. Бояре вслѣдствіе вышесказаннаго мнѣнія о ея вліяніи, а народъ ей также приписывалъ разныя строгости и особенно ропсаль на ея поведение въ 1480 г., во время нашествія татаръ.—О ея поведеніи во время нашествія Ахмата лѣтопись говоритъ такъ: Въ эту-же зиму воротилась изъ бѣговъ В. К. Софья, *бе бо былаа отъ татаръ на Бѣло-Озеро, ее не юмля никто-же*. По которымъ странамъ ходила, тамъ отъ боярскихъ холоновъ, сопровождавшихъ еѣ и ея боярынь, народу было худо, чѣмъ отъ татаръ (Соловьевъ, т. V, примѣч. 123).

Ненависть бояръ противъ Софьи, нелюбовь къ ней народа перенесены были и на Василія, ея сына.

Но у Василія, были свои приверженцы—дьяки, начавшіе съ Іоанна III свою политическую роль, дѣти боярскіе, составившіе заговоръ упрочить за яимъ престолонасліе. Въ 1498 г. дьякъ Стромилонъ извѣстилъ Василія, что Государь хочетъ пожаловать В. Княземъ Димитрія Іоанновича, т. е., внука своего. Дьякъ Стромилонъ, дѣти боярскіе Ярошкинъ, Поирковъ, Руновъ и представшіе къ яимъ дьякъ Гусевъ, дѣти боярскіе Шевья-Травинъ, князь Палецкии, во что бы то ни стало, рѣшились отстоять право престолонаслія за Василіемъ. Дьякъ Стромилонъ и Гусевъ привели заговорщиковъ къ присягѣ—вѣрно стоять за сына противъ отца. Рѣшено было, чтобы князя Василія отъ отца отбѣхать и, пограбивъ казну В. Князи въ Вологдѣ и на Бѣлоозерѣ, расправиться, какъ слѣдуетъ съ Димитріемъ. Но заговоръ былъ открытъ—Василій отданъ подъ стражу, Софья удалена отъ двора, остальныхъ казнили. Самая лютая казнь постигла Ярошкина, котораго четвертовали и Поиркова, которому отрубили руки и голову; остальнымъ просто рубили головы.

Димитрій назначенъ былъ наслѣдникомъ престола; но неизвѣстно

последняго времени стригольникамъ. Московскій митрополитъ Филіппъ I винилъ новгородцевъ, что они въ 1471 г., въ концѣ послѣдняго времени, предались Латинскому государю. «Но чѣмъ тяжелѣе ложился этотъ мрачный восточный призракъ на умы массы вѣрующихъ русскихъ, говоритъ г. Никитскій, тѣмъ сильнѣе онъ возбуждалъ противъ себя оппоръ въ умахъ тѣхъ немногихъ, которые уклонились отъ господствующихъ представлений. Конечно, ихъ было немного, но, кажется, и не такъ мало, какъ думаютъ.—Стригольничество значительно расшевелило умы. Начались сомнѣнія въ предствленіи о свѣто-преставленіи, отъ этого сомнѣнія понеслъ рядъ отрицаній тѣмъ-же путемъ, какъ и въ стригольничествѣ.

Выдающіеся отрицатели вышли большою частью изъ среды духовенства. Свщенники Денисъ, Алексѣй и бояринъ Тучинъ были изъ первыхъ отрицателей. По тому времени это были люди образованные, у нихъ были книги которыхъ не было у архіепископа Геннадія, какъ напр. «Слово Козьмы Пресвитера противъ Богомиловъ», «Діонисій Арсинагитъ».—Среди нихъ обращалась и книга «Шестокрыль». Говорили, что еѣ привезъ, въ 1471 г., жидъ и чернокунижникъ Схарія, бывшій въ Новгородѣ съ Михаиломъ Олельковичемъ. Эта книга содержала въ себѣ астрономическія таблицы, по еврейскому лѣтоисчисленію, по которому годовъ отъ сотворенія міра насчитывалось менѣе, чѣмъ по христіанскому. — Всѣ противники ученія о близкомъ свѣтопреставленіи воспользовались этою книгою, какъ орудіемъ въ борьбѣ. Вотъ единственное соприкосновеніе новой ереси съ иудействомъ.

Новую секту обвиняли въ полномъ отступничествѣ отъ христіанства и этого отрицать нельзя. Отрицаніе близкаго втораго пришествія Іисуса Христа повело къ разсужденію о справедливости втораго пришествія вообще, потомъ повело къ сомнѣнію въ личности Христа. Они отрицали волющеніе и Троицу, отрицали будущую жизнь. Далѣе говорили, что они отрицали почитаніе иконъ, святыхъ, монашество, обряды, послѣднія отрицанія само собою слѣдовали изъ первыхъ. Полное отрицаніе христіанства, но гдѣ-же жидовство? Такое-же отрицаніе встрѣчаемъ и у стригольниковъ въ XIV в., у которыхъ совсѣмъ не было соприкосновенія съ іудеями. Еретики обвиняли, что они, подобно іудеямъ, ожидали Мессію, но тѣже обвинители сообщаютъ такія стороны ученія еретиковъ, которыя вполнѣ уничтожаютъ обвиненіе въ ожиданіи Мессіи. Такъ, по словамъ ихъ обвинителей, они говорили, что спасеніе рода человеческого черезъ Сына Божія недостойно божества, какъ и рожденіе отъ Дѣвы и его воскресеніе.—Они не говорили, что Мессія еще не явился, а говорили, что Христосъ былъ пророкъ, подобный Моисею, чего не сказали-бы іудеи.—Наконецъ, у еретиковъ не существовало и обрѣзанія. Тѣ-же обвинители не особенно доказательно говорили, что между еретиками были невѣрующіе материалисты и

жизни и воскресеніе мертвыхъ. У нѣкоторыхъ толковъ дѣло доходило до чистаго деизма и полнаго отрицанія откровенія. Изъ Пскова стригольники перешли въ Новгородъ, въ новгородскомъ краѣ они особенно нападали на монашество, называя его бѣсовскимъ изобрѣтеніемъ. «Положивъ начало на Руси самородному религиозному уму, говаритъ профессоръ Пикитскій, ересь стригольниковъ не могла стать въ обществѣ твердою ногою» (Очеркъ Внутренней Истории Церкви въ Великомъ Новгородѣ, стр. 148). Водворенію ея помѣшали, по мнѣнію ученаго изслѣдователя, двѣ причины: собственная внутренняя слабость и отпоръ со стороны іерархіи при помощи наказаній. Но, конечно, едвали-бы наказанія подѣйствовали, еслибы стригольничество явилось тѣсно связанною сектою. Это были толки, разрозненные мудствованія. Главная же слабость стригольничества заключалась въ его отрицательномъ характерѣ, въ томъ, что оно ничего не давало положительнаго, взамѣнъ отрицаемаго.

Названіе свое стригольничество получило по имени одного изъ выдающихся стригольниковъ, дякона Карпа, ремесломъ стригольника. Думаютъ, что ремесло стригольника состояло въ стрижкѣ овецъ. Въ концѣ XIV в. стригольники разсѣялись, и многіе изъ нихъ укрылись въ Новгородѣ, гдѣ и подготовили почву для возникновенія явленія, извѣстнаго подъ неправильнымъ названіемъ жидовствующей ереси.

Если исходнымъ пунктомъ возникновенія разныхъ толковъ стригольничества были поборы духовенства, то исходнымъ пунктомъ развитія, такъ называемой, Жидовствующей ереси, были возникшіе въ ту пору споры и недоумѣнія по поводу близкаго конца міра.

Изъ всѣхъ суевѣрій, зародившихся на Востокѣ, говоритъ проф. Пикитскій, ни одно не пользовалось въ древней Руси такимъ широкимъ распространеніемъ, ни одно не производило такого подавляющаго впечатлѣнія, какъ мрачное суевѣріе касательно близкаго наступленія кончины міра. Мысль о близкомъ наступленіи свѣтопреставленія и втораго пришествія Іисуса Христа сильно занимала умы въ странахъ греческой вѣры и возвращалась, такъ сказать, периодически. Источники, которыми она питалась, лежали частью въ самой жизни, частью-же въ тогдашней книжной учености» (Тамъ же, стр. 254). Такое мрачное ожиданіе было и на Западѣ, тамъ ожидали кончины міра къ концу перваго тысячелѣтія, у насъ кончину міра ожидали черезъ шесть тысячъ лѣтъ, а потомъ черезъ семь по сотвореніи міра.—Такое ожиданіе основывалось на словахъ посланія Варнавы о прообразовательномъ значеніи семи дней творенія, ибо для Бога тысяча лѣтъ, яко день—единъ. Въ толкахъ о кончинѣ міра часто употребляли слово вѣкъ; но оно употреблялось не въ томъ смыслѣ, какъ нынѣ, а именнo означало тысячелѣтіе. Сами пастыри церкви путали свою паству близкимъ вторымъ пришествіемъ Христа: въ 1397 г. Новгородскій архіепископъ Іоаннъ грозилъ приближеніемъ

ние ереси. «Не смотря на то», говорит пр. Никитский, «что церковная иерархия являлась дѣятельнымъ помощникомъ Великихъ Князей Московскихъ при собираніи русской земли и при установленіи самодержавія, теперь, когда эта задача была уже исполнена въ существенныхъ чертахъ, В. Князья стали тяготиться опекой». Выше указано было, какъ изъ грамотъ договорныхъ мало-по-малу вычеркнули слова: съ *благословенія митрополита*. Геннадій настояль, чтобы въ 1490 г. на соборѣ разсмотрѣли дѣло еретиковъ, многие священники, дьяконы, дьячки были, по указанію Геннадія, преданы суду, они ни въ чемъ не сознались, но ихъ предали проклятію и заточили. Геннадій этимъ не удовольствовался и призвалъ къ себѣ на помощь Іосифа Санина, настоятеля Волоколамскаго монастыря. Характеръ Іосифа Волоцкаго хорошо очерченъ Соловьевымъ: «Іосифъ оставилъ Пафнутьевъ монастырь, гдѣ онъ постригся, посѣтилъ многие монастыри, выбирая уставъ построже, наконецъ рѣшился основать свой. Онъ не любилъ останавливаться на подорожъ, запретивъ женщинамъ входить въ монастырь и всякое сношеніе съ братією, онъ самъ себя не позволилъ видѣться съ матерью. (И. Р. т. V, стр. 269).—Какое былъ уставъ Пафнутьевскаго Боровскаго монастыря видно изъ того, что когда туда пришелъ Санинъ, онъ засталъ братію за работою—монахи копали землю и обтесывали камни и потому безъ отдыха шли въ церковь; и такой уставъ не удовлетворилъ Санина. Со всей энергіей жестока суроваго аскетизма, безсердечнаго, не знающаго пощады, началъ Іосифъ Волоцкій борьбу съ ересью; но и онъ мало имѣлъ успѣха до тѣхъ поръ, пока при дворѣ не произошло перемѣны, пока Софія Ооимнишна не примирилась съ мужемъ. До тѣхъ поръ ему удалось только свергнуть Зосима. Іосифъ, настаивая на необходимости новаго размысла, совѣтовалъ даже пускаться въ ходъ хитрость, прикидываться для измѣдыванія еретиковъ ихъ единомышленниками. Софія Ооимнишна, изъ противодѣйствія Клепѣ, приняла его сторону. Въ тоже время умеръ заступникъ еретиковъ, дьякъ Оеодоръ Курицынъ. Іосифъ добился личнаго свиданія съ Іоанномъ. Іоаннъ, испуганный первою неудачною борьбою съ митрополитомъ, осаждаемый со всѣхъ сторонъ настоящими казнить еретиковъ, въ 1504 г. созвалъ новый соборъ. Этотъ соборъ осудилъ на казнь сожженія въ Москвѣ—дьяка Волка-Курицына, Ковылева, Максимова; въ Новгородѣ—Юрьевскаго архимандрита Касьяна, и другихъ.

Во время борьбы съ ересью Іосифъ Волоцкій дѣйствовалъ не только личнымъ своимъ вліяніемъ, но и рядомъ поученій, всѣхъ ихъ шестнадцать.—Эти поученія собраны въ одну книгу, подъ заглавіемъ Просвѣтитель. Въ предисловіи Іосифъ излагаетъ исторію ереси по тѣмъ свидѣніямъ, которыя до него доходили.

Нельзя назвать Іосифа строго ученымъ богословомъ (см. Никитскаго, стр. 180), въ своихъ разсужденіяхъ онъ одинаково приводитъ

мѣста изъ каноническихъ книгъ Священнаго Писанія на ряду съ мѣстами изъ апокрифическихъ сказаній Палаи, Епоха Праведнаго. Но Іосифъ былъ большой начетчикъ, обладавшій громадною памятью, знавшій наизусть цѣлыя чтенія изъ Библии, Евангелія, апостольскихъ и отеческихъ сказаній.—Представитель русскихъ книжныхъ людей того времени, онъ съ ненавистью относился къ свѣтскому знанію. Какъ и всѣ они, Іосифъ говорилъ: «все, что не отъ писанія, все отъ дьявола».—Такия поученія дѣйствовали странно вредно, иностранцы, вполнѣдствіи, не зная источника, дивились, откуда у русскихъ такая ненависть къ знанію, къ наукѣ. Іосифа призвали на борьбу противъ Жидовствующихъ, Архіепископъ, Новгородскій Геннадій.—Если Іосифъ дѣйствовалъ въ духѣ Тюрквмады, то Геннадій, призывая кары на еретиковъ, прямо указывалъ на примѣръ испанскаго короля Фердинанда. Вообще Геннадій былъ близокъ къ латинству. Такъ, задумавъ собрать книги Вѣтнаго и Новаго Завѣта, и не найдя въ русскихъ книгохранилищахъ переводовъ нѣкоторыхъ книгъ съ греческаго, онъ велѣлъ перевести недостающія книги съ латинскаго изъ Вульгаты. Переводъ сдѣлавъ, былъ славянникомъ латинскаго исповѣданія, Доминиканцемъ Вѣриамномъ. Этотъ-же доминиканецъ составлялъ и списки книгъ Св. Писанія. Присутствіе въ числѣ сотрудниковъ Геннадія доминиканца, т. е. латинскаго монаха изъ Ордена, который создалъ инквизицію, знаменательно. Геннадій жаловался на безграмотность новгородской земли, говоря: «приведутъ ко мнѣ мужика, велю ему читать Апостолъ, онъ ступитъ не умѣетъ, велю читать псалтырь кос-какъ, бредеть».

Жалобамъ Геннадія на абсолютную безграмотность новгородской земли отказывается вѣрить такой осторожный изслѣдователь, какъ проф. Бестужевъ-Рюминъ. (См. его Р. И. т. I, стр. 360—361).

Геннадій не заслуживалъ любви и довѣрія своей насты, и потому вѣроятно, грамотныя люди не хотѣли сѣзаникъ у него въ священники. Онъ не находилъ поддержки и сверху. Въ 1503 г. онъ былъ низложенъ и умеръ въ Чудовомъ монастырѣ. Безъ сомнѣнія, въ Москвѣ онъ нажилъ много враговъ даже своей непростительной довѣрчивостію къ свидѣніямъ, которыя онъ получалъ о еретикахъ. Такъ онъ повѣрилъ, или хотѣлъ повѣрить, что попъ Деннсъ пласалъ вокругъ алтари.

Что касается до Іосифа Волоцкаго, то покончивъ борьбу съ такъ называемою ересью Жидовствующихъ, онъ выступилъ борцомъ за монастырскія имущества. Современникъ Іосифа, Нилъ Сорскій, изъ рода Маяковъ, основатель пустыни на р. Сорѣ, въ 15 вѣстѣхъ отъ Кирилло-Белозерской обители, сильно возставалъ и противъ наружнаго благочестія монаховъ, и противъ сѣжательности ихъ. Монахи, по его ученію, должны были питаться трудами рукъ своихъ. На соборѣ 1503 г. его мнѣніе встрѣчалось съ противоположнымъ.

милень Иосифа Иосифъ Востокскій перенять въпрямъ изъ практической жизни. Онъ понималъ, что монастыри служатъ истинно общественной жизнью, занимающихъ высшие іерархическія стѣпи. На соборѣ митрополитъ Иосифъ открыто заявилъ. Властительный руководитель іерархическаго строя, стоявшій за монастырскія имущества, думалъ вѣдѣть закрывать этотъ институтъ, заранее прикинувъ всѣхъ, полагавшихъ на церковныя имущества. Положено было въ первый моментъ не такъ разглашать. — «Вѣдь началствоуиши и обияиши святая Божія церквы и монастыри, отнимашеши у нихъ села и вси грады, аще не преставутъ отъ гонимыя начинаемы, да будутъ прескныи». Но въ томъ-же XVI ст. Грозный показалъ полное игнорированіе этого предмета. Замѣчательно, что когда это касалось мѣстной неупомянутой Иосифъ, онъ не стѣнялся отеческими и апостольскими преданіями. Такъ онъ требовалъ, чтобы вдовы священники или пострѣгались, или оставили священство. Когда ему возражали, что апостольскія и отеческія преданія этого не требуютъ, онъ сказалъ, что эти преданія не необходимы, что ихъ можно изымать въ интересахъ церкви. Несмотря на рѣшеніе Собора, полемика по поводу монастырскихъ имуществъ, продолжалась. Созвѣщеніемъ Илья Серскаго (1593 г.) явился Василий Косой, во мнѣніи кн. Патриарха, сохранившій неукротимую энергию и подлѣ монашеской расой. — Иосифъ говорить о познѣ, которую монастыри приносятъ крестьянамъ. Василий-же говорить, — что крестьяне въ монастырскихъ селахъ страдаютъ отъ внищеты, отъ разныхъ работъ и назовъ, и наивнѣе это противныкъ заповѣди о любви къ ближнимъ, которую инокъ прежде всего долженъ былъ имѣть въ виду.

Движенія, возбужденныя строготниками и, такъ-называемой, жидовскою ересью, едва-ли были опасны христіанству, какъ думаютъ нѣкоторые ученые, какъ напримѣръ Порфирьевъ, авторъ потеряннаго Русской Словесности, но, безъ сомнѣнія, они-бы только оживили умственную атмосферу и избавили-бы церковь нашу отъ массы апокрифическихъ сказаній. — Можетъ-быть, образовалась-бы небольшая отщепенная секта и то въ такомъ только случаѣ, если-бы такъ-называемая жидовствующая ересь представляла что-либо цѣльное.

Несомнѣнно одно, что подобныя движенія могли грозить серьезною опасностію только обычая владѣть монастырями имуществами, пропущенію чего была и свѣтская власть. Мы видѣли, что, при покореніи Новгородѣ, Іоаннъ секуляризовалъ владѣнія шести главныхъ монастырей, а черезъ пріѣздомъ Геннадія въ Новгородъ, слѣдовательно и черезъ самымъ соборомъ, предавшимъ секуляризаторовъ анаемѣ, секуляризация повторилась²⁾.

²⁾ О такъ-называемой жидовской ереси весьма большая литература. Смотря объ этомъ въ образцовомъ кратическомъ изслѣдованіи покойнаго проф. Русской Исторіи въ Варшавѣ А. Никитскаго, на котораго мы часто ссылались. «Очеркъ Внутренней Исторіи Церкви въ Великомъ Новгородѣ». Въ концѣ книги

Умственное движеніе XV в., особенно второй его половины, произошло и въ другихъ сферахъ, кромѣ церковной. Отъ начала XV в. осталось путешествіе суздальскаго іеромонаха Симеона, бывшаго на Флорентинскій соборъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Пендоромъ. Онъ съ удивленіемъ описываетъ водопроводы, фонтаны, виды статуй, все произведенія искусства и механики; въ Венеции и Флоренціи ему больше всего понравились храмы. Товарищъ Симеона, Авраамій, описалъ мистерію Благовѣщеніе Пресв. Дѣвы, которая ему очень понравилась. Но гораздо любопытнѣе «Путешествіе Аванасія Никитина, тверскаго купца, въ Индію, отъ 1466 г. до 1472». Онъ умеръ на обратномъ пути въ Смоленскѣ. Въ Индіи Никитинъ болѣе всего обращаетъ вниманія на вѣру. Всѣхъ вѣръ онъ насчитываетъ до 81-хъ, при вѣрѣ въ одного Буу, т. е. Будду. Вѣра съ вѣрою не пьютъ, не ѣдятъ, не женятся. Простодушный странникъ доверчиво принималъ всякіе разсказы, такъ онъ сообщаетъ о какой-то птицѣ, которая, если сидитъ на чей-нибудь домъ, то въ домъ непременно кто-нибудь умретъ. Замѣчательнѣе всѣхъ этихъ сказаній: «Повѣсть о созданіи и взятіи Царьграда», написанная, вѣроятно, вскоре послѣ паденія Восточной Имперіи, въ княженіе Василия Темнаго. Магометъ II изображается мудрымъ правителемъ, который творитъ правый судъ и наказываетъ неправыхъ судей. Магометъ II такъ разсуждаетъ: «въ которомъ царствѣ люди порабощены, въ томъ царствѣ люди не храбры и къ бою противъ недруга не смѣлы: ибо порабощенный человекъ страха не боится—чести себѣ не добываетъ; а въ царствѣ Константина и у вельможъ его, лучшіе люди все порабощены были въ неволю». Составитель повѣсти говоритъ, что греки утѣшаются русскимъ царствомъ; но замѣчаетъ, что и въ русскомъ царствѣ мало правды, съ паденіемъ которой пало греческое царство. «Было-бы жить отрадно, кабы съ русскою вѣрой, да турецкая правда была...» замѣчаетъ повѣствователь. «Видно сильна была неправда въ русскомъ царствѣ, что и турецкая правда представлялась повѣствователю образцовою. (И. Рус. Ст. Ч. 1, стр. 480).

Естественно, что по мѣрѣ объединенія восточнорусскихъ земель подъ властію Москвы, послѣдняя распространялась въ объемъ и лучше обстраивалась. Перестройка старыхъ и воздвигненіе новыхъ зданій повели къ сближенію съ Западною Европою вследствие недостатка собственныхъ мастеровъ. Началось съ Успенскаго собора, построен-

въ числѣ приложеній помѣщенъ разборъ существующихъ воззрѣній на ересь жидовствующую. Сервицкій былъ первымъ наследователемъ, который въ Православномъ Обзорѣ, посмотрѣвъ на жидовскую ересь, какъ на явный продуктъ, чему послѣдовалъ и проф. Покятскій, развивая полнѣе идею Сервицкаго. Онъ не согласенъ съ Сервицкимъ въ одномъ пунктѣ: послѣдній смотритъ на жидовскую ересь, какъ на аггегатъ различныхъ, часто несходныхъ мнѣній и едва-ли въ этомъ пунктѣ Сервицкій не правъ.

наго при Калитѣ, и оказавшагося очень тѣснымъ. Митрополитъ Филиппъ I поручилъ московскимъ мастерамъ разобрать старый храмъ, построить новый, болѣе обширный. Но, при митрополитѣ Геронтіи, планъ, доведенный до сводовъ, рухнуло вслѣдствіе того, что внутри стѣны сыпали мусоръ и заливали плохо приготовленною жидкою известью. Тогда Іоаннъ отправилъ Толбукина въ Венецію, пригласить искуснаго итальянскаго строителя. Толбукинъ пригласилъ строителя Аристотеля Фиоравенти, за 10 р. въ мѣсяцъ. Фиоравенти окончилъ построение новаго храма къ 1479 г. Кремль Успенскаго собора, при Іоаннѣ III перестроили: придворный Благовѣщенскій соборъ и усыпальница русскихъ государей. Архангельскій соборъ. Вслѣдъ за храмами началась постройка каменныхъ палатъ для Великаго Князя и бояръ. Тогда на великокняжескомъ дворѣ построена Грановитая Палата. Всѣ постройки исполнены были итальянскими мастерами, Фрязинами. Были-ли эти Фрязины изъ одного семейства, или такъ назывались по итальянской національности, это частный вопросъ. Разъ залучивъ къ себѣ иностранныхъ мастеровъ, Іоаннъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на своихъ крѣпостныхъ, вслѣдствіе чего имъ было трудно, а иногда и невозможно выбраться изъ Россіи. Это испытанъ и Аристотель, но особенно печальна судьба иноземныхъ медиковъ. Лекаръ Леонъ взялся вылечить Іоанна Молодого и, когда онъ умеръ, вопреки ожиданію медика, послѣдній казнилъ. Такой-же судьбѣ подвергся лекаръ Автоновъ, не вылечившій татарскаго царевича, сына Даныяра.

Объединеніе Восточной Россіи вызвало изданіе общаго Судебника. Судебникъ былъ составленъ дьякомъ Гусевымъ и въ 1497 г. утвержденъ Великимъ Княземъ и Боярскою Думою. Хотя въ основу и легли Русская Правда, Областные Уставы, и Судныя Грамоты но характеръ наказаній свидѣтельствовалъ о жестокости эпохи—такъ въ Судебникѣ включена смертная казнь и, что еще хуже, по дурному вліянію на нравственность, торговая казнь—битые кнутомъ на торгу. Введена-ли была въ Судебникѣ пытка, объ этомъ судить различно, смотря по тому, какъ понимать слово *пытати*, какъ пытку или какъ простое слѣдствіе. Въ областяхъ были суды намѣстническій и волостельскій. Намѣстники и волостели были двухъ родовъ,—однимъ давались области въ кормленіе съ судомъ боярскимъ; другимъ безъ боярскаго суда. Первые назначались въ первоначальные города—въ Новгородъ, Тверь, недавно вошедшіе въ составъ Московскаго государства и въ Псковъ-Новгородъ, потраченный съ праждебнымъ царствомъ Казанскимъ. Эти города и волости ихъ состояли, говоря вышнимъ языкомъ, на военномъ положеніи; поэтому намѣстникамъ этихъ городовъ предоставлено было въ некоторыхъ случаяхъ право казнить смертію. Однако должно отдать справедливость Судебнику, онъ взялъ подъ свое покровительство крѣстьянъ.

Въ Западной Руси, современно Московскому Судебнику, являлся Судебникъ Казимира Ягайловича. Въ основѣ его лежитъ также Русская Правда и въ немъ щедро расточается смертная казнь; но, вообще, весь строй его ближе Московскаго Судебника, какъ мягче были въ Западной Руси и всѣ формы общественныхъ отношеній.

Обстоятельства сдѣлали Іоанна III, умѣвшаго ими пользоваться, неограниченнымъ властителемъ; но было-бы ошибочно полагать, что его тогда уже въ этомъ смыслѣ называли самодержцемъ. Такое утвержденіе предупреждаетъ исторію, какъ выразился проф. Ключевскій. Московскій митрополитъ, Симонъ, называлъ его самодержцемъ; но тогда съ словомъ самодержецъ соединялось понятіе о независимомъ государѣ, понятіе самодержецъ противоположалось понятію—(вассалъ). Оно и понятно, что самодержцемъ стали называть Великаго Князя, при которомъ кончилось татарское иго. Митрополитъ-же называлъ его и царемъ, но бояре такъ его не титуловали. Только одинъ Палеологъ, вѣроятно, изъ дальнихъ родственниковъ Софьи Палеоловны, писалъ къ нему такъ: «Наииснѣйшему и Высшему Господу, Господу Ивану Васильевичу, царю всея Руси и Великому Князю и пр. Но должно думать, что и латинскій Грекъ употребилъ слово *Gospodu* по незнанію, вмѣсто слова Господинъ. Самъ себя Іоаннъ называлъ царемъ только одинъ разъ въ грамотѣ къ одному крымскому іудею. Такъ онъ себя однажды называлъ и Іоанномъ въ грамотѣ къ Великому Князю Литовскому, постоянно-же называлъ себя Иваномъ. Осторожный Іоаннъ III, конечно, понималъ значеніе царскаго титула, но принятіе его находилъ преждевременнымъ, вѣроятно, опасаясь взволновать удѣльную старину, еще долго и послѣ не вымиравшую въ умахъ и сердцахъ князятъ отъ племени св. Владимира.

При постепенномъ развитіи силы и значенія московскаго княжества и московскихъ князей, указано было, какую роль играло московское боярство, представлявшее тѣсно сплоченную стѣну. Но сплоченность старо-московскаго боярства стала разрушаться, когда въ среду его начали болѣе и болѣе входить, выражаясь языкомъ Андрея Курбскаго, князата отъ племени Св. Владимира и князата отъ племени Рюриковичей.

Профессоръ Ключевскій, въ своемъ изслѣдованіи о Боярской Думѣ говоритъ: «Появленіе князей при московскомъ дворѣ всего болѣе и сообщало здѣшнему хозяину значеніе національнаго государя всей Руси и блескъ князя всѣхъ князей русскихъ. Они являлись сюда не побѣжденными врагами и не случайными наемниками, а добровольными и усердными поборниками *иже*, бывшей традиціей, заветнымъ помысломъ московскаго княжескаго дома. Допущенные во власть, они не могли внести въ правительство стремленій, враждебныхъ тому, во имя чего они пришли въ Москву съ своими вѣчными, пожертвовавъ удѣльною самостоятельностью или

привольной литовской зависимости). Они, следовательно, (?) продолжали образъ дѣйствій московскихъ бояръ XIV в.» (Боярская Дума, стр. 256).

Опровергать эту тираду шагъ за шагомъ, значило-бы снова перенести русскую историю до Іоанна III. Не говоря о томъ, что въ Москву приходили большею частію обѣдѣвшіе князья; откуда слѣдуетъ, что они въ Москвѣ стали думать о благѣ всей русской земли? Когда они прежде думали объ этомъ благѣ, и чѣмъ это выразилось? Развѣ тѣмъ, что предки ихъ то и дѣло наводили сначала половцевъ, а потомъ и татаръ? До XIV в. связь между русскими землями поддерживалась Церковью, въ XIV в. идея единства русской земли выразилась, какъ уже было сказано, въ титулѣ митрополита. Эту идею и наслѣдовали московские князья. Старое московское боярство, потомство дружинниковъ, по своимъ вѣтамъ ее поддерживало. Потомки удѣльныхъ князей, вступившіе въ ряды московскаго боярства естественно шли по теченію; но сущность дѣла всетаки заключалась въ томъ, что приливъ князей на службу московскаго государя вызвалъ небывалый до этого разладъ въ московскомъ боярствѣ. Разладъ этотъ *поддерживался*. Уже при Василіи Темномъ Гедиминовичи Патрикѣеви и князата отъ племени Св. Владимира, Рязановскіе и Оболенскіе заняли первое мѣсто. Послѣ ихъ паденія при Иванѣ, ихъ мѣсто заняли князь Василій Даниловичъ Холмскій, зять Ивана III и князь Даниилъ Щени, племянникъ Ивана Патрикѣева. Соловьевъ говоритъ, что между воеводами, участвовавшими въ Ведровской битвѣ, было одинадцать князей и только пять именъ безъ княжескаго титула (Т. V, 221 стр.). Только одна боярская фамилія удержалась въ первыхъ рядахъ, фамилія потомковъ Кобылиныхъ-Копкинскихъ. Яковъ Захаровичъ Копкинъ былъ воеводою коломенскимъ, а его братъ, Юрій, велъ мѣстническій споръ съ княземъ Щелею—Патрикѣевымъ и былъ первымъ намѣстникомъ Іоанна въ Новгородѣ послѣ паденія этого города. Это былъ намѣстникъ суровый и крутой, по указанію котораго совершилось третье выселеніе новгородцевъ.

Кромѣ Кобылиныхъ—Копкинскихъ—Захарьинскихъ—Нуревыхъ, предковъ Романовыхъ, по указанію Соловьева, играли выдающуюся роль слѣдующіе боярскіе роды: Акинфіевъ родъ, Челюдни, Басенокъ, Ошера, Мамонъ, Ховрины, потомки какого-то греческаго князя и Головины, отрасль Ховринскихъ. Не смотря на это, говорить тотъ-же историкъ, князья стояли выше бояръ, напр. Грамота Московскихъ бояръ къ панамъ Литовскимъ начиналась такъ: «Отъ князя Василія Даниловича, воеводы Московскаго, отъ князя Данилы Васильевича, воеводы В. Новгорода, и отъ Якова Захарьевича, воеводы Коломенскаго и отъ всѣхъ князей и бояръ и отъ окольничихъ, Рады (думы) Іоанна, Божію Милостію Государя всей Руси братіямъ и пріятелямъ и пр. (И. Р. т. V, стр. 221—222). Тотъ-же

историкъ указываетъ еще одно важное историческое явленіе. Князья, вступившіе на службу къ В. Князю Московскому или *его удѣль-нымъ*, вошли въ составъ старшей Дружины или «Боярства», а потому назывались боярами.

Но, должно добавить, что боярами не назывались князья, вступившіе на службу къ князьямъ не изъ рода Калиты. Эти князья, переходя на службу къ московскому князю, вступали въ ряды младшихъ дружинниковъ—дѣтей боярскихъ или дворянъ. Вслѣдствіе такихъ отношеній въ Московскомъ боярствѣ образовалось два слоя: первый слой—потомство старыхъ московскихъ дружинниковъ, которые такъ много, выѣвъ съ митрополитами и князьями, содѣйствовали возвышенію Москвы, въ рядахъ перваго слоя не могли удержаться даже знатные Тверскіе бояре. Такъ, Тверской бояринъ Жигой-Бороздинъ перешелъ на службу къ Ивану III бояриномъ, но сына его, при Василии III, переписали по Тверскому боярству; второй слой—потомки князей изъ дома Св. Владиміра и потомки князей изъ дома Гедимина. Послѣднихъ особенно ласкали князья московскіе, не только изъ видовъ на Западную Русь, какъ думаетъ пр. Сергѣевичъ, но еще болѣе изъ желанія противопоставить ихъ княжатамъ отъ племени Св. Владиміра. Послѣдствія этой политики обнаружались ясно въ малолѣтство Грознаго.

Іоаннъ III же и положилъ начало превращенію дружинниковъ въ служилыхъ людей. Въ 1474 г. взята была съ князя Данила Холмскаго крестоцѣловальная запись, за поручительствомъ Героніа и епископа. Холмскій клялся *служить* Іоанну и дѣтямъ его до смерти и *не отъѣзжать* ни къ кому другому. Князь Оболенскій—Имяко, наѣстникъ въ Великихъ Лукахъ, былъ отданъ подъ судъ, по жалобѣ жителей, за грабительство. Оболенскій *отъѣзжалъ* къ брату Іоанна, къ Борису Волоцкому. Іоаннъ приказалъ его схватить въ собственномъ его помѣстьѣ и въ оковахъ привести въ Москву. Этотъ фактъ показалъ, что къ В. Князю отъѣзжать было можно; но что право вольнаго отъѣзда обратнаго, къ удѣльному князю, кончилось. Іоаннъ III умеръ въ 1505 г., его вторая жена Софья Ооминишна умерла въ 1503 г., невѣстка его Елена Степановна Молдавская, съ тоски и горя, умерла за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Іоанна III.

Относительно дружиннаго сословія должно замѣтить: при соединеніи удѣльныхъ княжествъ дворы ихъ князей не сливались съ дворомъ В. Князя Московскаго и потому видимъ раздѣленіе служилыхъ людей на дворъ В. Князя и на дѣтей боярскихъ городовыхъ; влослѣдствіи на дворянъ московскихъ и городовыхъ.

ГЛАВА X.

Между двумя Иоаннами, между двумя Грозными, стоит угрюмая, безсердечная фигура—истинно московского дельца, Василия. Съ невозмутимым хладнокровием онъ докончилъ дѣло отца своего, Иоанна III—уничтоженіе послѣднихъ остатковъ удѣльной самостоятельности; однако не безъ страха за будущее, оставлялъ престолъ своему сыну Иоанну IV Грозному.

Василій III Иоанновичъ (1505—1533) началъ княжить уже достаточно ознакомленный съ положеніемъ дѣлъ въ Московскомъ государствѣ; поэтому и понятно, что процессъ окончательнаго объединенія восточной Руси въ главныхъ чертахъ совершился тѣмъ же порядкомъ, какъ и при отцѣ его: только сынъ въ хладнокровіи, равно какъ и въ искусствѣ разставленія съѣтъ противникамъ, превзошелъ отца.

Иоаннъ III, какъ выше было указано, оставилъ Пскову только тѣнь независимости; Псковичи-же не понимали, что дѣлается вокругъ нихъ. Иоаннъ III, помирившись съ Софьей, желалъ вывести изъ опалы своего сына Василия, и называлъ его княземъ Новгородскимъ и Псковскимъ. Псковичи приняли это назначеніе въ серъезъ и, высказывая нежеланіе снова стать въ роль новгородскаго пригорода, отправили посольство къ Иоанну, требуя, чтобы В. К. Московскій оставался въ то же время и Псковскимъ. Иоаннъ III наружно разгнѣвался, но въ сущности остался, конечно, доволенъ. Въ 1494 г. мистификація кончилась, Василій назначенъ былъ на слѣдующемъ Московскаго престола, но и тогда псковичи едва-ли поняли, какую смѣшную роль разыграли. Вся эта мистификація черезъ десять лѣтъ послужила Василию Иоанновичу предлогомъ къ уничтоженію формальной независимости Пскова. Но и кромѣ явнаго оскорбленія Василія, выразившагося будто-бы въ непризнаніи его псковскимъ княземъ при жизни отца, предлогомъ было довольно и въ безурядицѣ, царившей во Псковѣ, въ послѣдніе годы его независимости. Василій не могъ опасаться неуспѣха при окончательномъ уни-

чтоженіи тѣни псковской независимости; но, опасаясь ненужныхъ смуть и лишняго кровопролитія, В. К. Василій принялъ мѣры, чтобы отнять у Пскова всѣ средства къ дѣятельному сопротивленію. Псковичи не ладили съ своими намѣстниками. Василій еще болѣе усилилъ этотъ разладъ. Въ 1509 г. онъ послалъ намѣстникомъ во Псковъ князя Рѣплю-Оболонскаго, характеръ котораго ручался, что разладъ усилится еще болѣе; онъ своими вымогательствами вызвалъ сильныя жалобы псковичей. Въ октябрѣ 1510 г. Василій прибылъ въ Новгородъ, съ огромною военною свитой. Псковичи отправили въ Новгородъ двухъ посадниковъ и бояръ съ жалобами и дарами. Василій обѣщался жаловать и беречь свою отчину, Псковъ, и обвинять князя Рѣплю, когда соберутся обиженные имъ жалобщики. Говорили-же онъ такъ, по замѣчанію летописца, лукавствуя ими и играя, яко безумными. Жалобщики пазъжали все болѣе, и Василій твердилъ: «только копится жалобщики, на крещенье вѣснѣ дамъ управу». Въ крещенье жалобщики собрались, по приказанію Московскихъ бояръ, на владычнмъ дворѣ. Московскіе бояре ввели посадниковъ, псковскихъ бояръ и купцовъ во дворецъ, молодыхъ-же людей оставили на дворѣ. Когда, такимъ образомъ, боярство и купечество отдѣлено было отъ посадскихъ людей, тогда за знатыми Псковичами бѣжливо замкнулись двери дворца и московскіе бояре проговорили обычную Московскую формулу: «Понмани есте Богомъ и Великимъ Княземъ Василюмъ Ивановичемъ всея Руси». Одинъ псковичъ везъ въ Новгородъ товаръ и на пути, узнавъ о случившемся, бросилъ товаръ и возвѣстилъ Пскову о печальной участи пословъ. Трудно передать ужасъ, охватившій простодушныхъ псковичей. Стали разсуждать, ставить-ли щить противъ В. Князя? Готовиться-ли къ оборонѣ?— Пока разсуждали, изъ Новгорода прибылъ псковскій купецъ Минухннъ, присланный московскими боярами. Онъ сообщилъ, что В. Князь думалъ возложить на нихъ оналу за неправду судей—посадниковъ, но что онъ милуетъ ихъ, требуя только снятія вѣчевой колокола и полной покорности. О сопротивленіи и думать было нельзя, ибо и ратные вожди, и мужи совѣта были въ рукахъ у В. Князя. Прессія о пощади не была выслушана, вмѣсто того прибылъ во Псковъ дьякъ Далматовъ. 12 января Дьякъ Далматовъ возвѣстилъ Пскову требованія В. Князя, чтобы ни посадниковъ, ни отцу во Псковѣ не бывать, а быть двумъ намѣстникамъ и по пригородамъ тоже быть намѣстникамъ. Проплакавши всю ночь, 13 января псковичи исполнили волю В. Князя и сняли вѣчевой колоколъ. Смирненіе псковичей нисколько не тронуло В. Князя и его бояръ. 27 января повторилась еще, бывшая въ Новгородѣ. Вызванъ къ себѣ въ гридню, оставшихся лучшихъ людей, известныхъ по расположенію къ Москвѣ, В. Князь велѣлъ ихъ взять подъ стражу.

Всѣ Псковскіе бояре, взятые въ Новгородѣ и во Псковѣ, съ ихъ семьями, всего триста семей, выведены были изъ Пскова. Лучшие

дворы во Псковѣ отдаки были москвичамъ, а псковичей перевели на погадь.

Псковскій лѣтописецъ такъ объясняетъ паденіе вѣчеваго строя во Псковѣ. «Злые поклены и лихія дѣла, и у вѣчи (на вѣчѣ) кричаніе, а невѣдущіа глава, что изымъ глаголетъ, не умиюще своего дому строити, а граду содержати хотищемъ: сего ради самоволи и непокоренія другъ другу бысть сіа вся злая на ны».

Паденіе Пскова было результатомъ общаго хота дѣл въ русской исторіи; но приведенное самообвиненіе псковичей не лишено интереса для историка, по значительной доли правды для всей исторіи Россіи. Злые поклены другъ на друга значительно облегчили Василию, такъ называемое покореніе Пскова, ни минуты несопротивлявшася. Когда въ Новгородъ за первыми толпами жалобщиковъ прибыли новыя толпы таковыхъ-же, то послѣднія уже жаловались не на Ренина, а на своихъ посадниковъ и бояръ, что и нужно было для Василия. Эти жалобы были поощрены и пригодились Великому Князю, когда онъ прѣхалъ во Псковъ. Замаанивши въ западную новую толпу бояръ псковскихъ въ самомъ Псковѣ, Василий черезъ бояръ своихъ приказалъ сказать молодшимъ людямъ, что имъ нечего бояться развода т. е. изъ Пскова ихъ не будутъ развозить по московскимъ землямъ; что Великому Князю до нихъ нѣтъ никакого дѣла, что ему нужно управиться только съ одними лучшими людьми, на притѣсненія которыхъ они сами неоднократно жаловались. Понятно поэтому, что Василий могъ спокойно вывозить бояръ псковскихъ въ земли, гдѣ, по словамъ лѣтописи, не бывали ни дѣды, ни отцы ихъ. Но это были слова, утѣшшія по вѣтру, какъ только началось водвореніе московскихъ порядковъ. Безъ пролитія крови покоришійся Псковъ, и не думавшій, подобно Новгороду, звать на помощь Литву, испытать болѣе грубое обхожденіе, чѣмъ сопротивлявшійся и призывавшій на помощь Литву, Новгородъ. Жестоко оскорблены были, и безъ всякой нужды, псковскіе лучшіе люди, когда коломенскій епископъ Василіанъ въ Троицкомъ соборѣ обратился къ Василию съ словами: «Да благословитъ тебя Богъ вземши Псковъ». Оскорбленные псковичи, горько заплакавъ, напомнили о своемъ непротивленіи, которое совѣмъ не оцѣнилось.

Всѣ порядки псковскіе передѣлывались на московскій ладъ, измѣнялись прежде всего условія мѣстной торговли. Во Псковѣ и пригородахъ его торговля была свободная, заставъ или колодъ для взиманія пошлинъ съ товаровъ не бывало. Московское Правительство ввело заставы и установило тамгу; этимъ татарскимъ словомъ въ Москвѣ называли торговыя пошлины. Дурное вліяніе порядковъ московскихъ особенно, говоритъ проф. Никитскій, обнаружилось въ судѣ. Судъ былъ доходной статьей намѣстниковъ и дьяковъ, поэтому къ суду привлекалась масса людей, жалобы на насилія, грабежъ и

продажность наместниковъ росла. У наместниковъ, у тиуновъ ихъ и дьяковъ, говорили Псковичи, правда взлетѣла на небо и стала царствовать кривда. Если нековичъ ссылался на уставную грамоту, данную городу, какъ ограду отъ произвола наместниковъ, то тако-наго били, приговаривая—вотъ тебѣ, смердъ, грамота Великаго Князя.

Изъ дьяковъ особенно мрачную память оставилъ по себѣ дьякъ Михаилъ или Мисюря Мунехинъ, семнадцать лѣтъ игравшій видную роль во Псковѣ. Онъ умеръ въ 1528 г. Мисюря игралъ видную роль даже въ церковной сферѣ. Въ противодѣйствіе старымъ святынямъ Псковской Земли онъ возвысилъ недавнюю, бѣдную обитель, гдѣ устроена была пещерная церковь во имя Богоматери и на горѣ во имя Антонія и Феодосія. Это и есть Печерскій монастырь, обнесенный потомъ каменною стѣною. Мисюря часто посѣщалъ этотъ монастырь и отсюда посылалъ просфоры и святую воду Великому Князю. Обитель прославилась. Мисюря уже готовилъ планъ новой епархіи во Псковѣ, но за смертію его, его планъ долго не приведенъ былъ въ исполненіе. По смерти Мунехина возникло дѣло объ его имуществѣ, найдены были записи, кому и сколько давалъ Мунехинъ. Великій Князь велѣлъ эти деньги взять на себя. После Мунехина дѣлки то и дѣло смѣнялись. Дѣлки были мудры, а земля пуста, говорить лѣтопись. Іоаннъ III, покоривъ Новгородъ, секуляризовалъ значительную часть церковныхъ земель, точно также и Василий отнять у псковскихъ монастырей и церквей ихъ вотчинныя земли. Чернецъ псковской Елеазаровой пустыни написалъ къ Великому Князю посланіе, прося не трогать церковныхъ имуществъ, ссылаясь на постановленія пятаго вселенскаго собора; но уже право толкованія обязательной силы того или другаго каноническаго постановленія перенесено было въ Москву.

Заканчивая паденіемъ самостоятельности Пскова историю сѣверо-западныхъ вѣчевыхъ общинъ, нельзя пропустить безъ вниманія слѣдующаго обстоятельства: нашествіемъ татаръ Русь разорвана была на двѣ части; Западная—нѣсколько далѣе къ западу отъ течения Днѣпра, оставалась въ рукахъ князей племени Св. Владимира, но, какъ выше указано, почти вся перешла въ руки Литвы, а потому Польши.—Потомки Рогиты, князья Полоцкіе, сверхъ того допустили въ прибалтійскомъ краѣ утвердиться шмцманъ. Вѣчевыя общины, Новгородъ и Псковъ, не умѣя пробиться къ морю, по краевой мѣрѣ не уступили иноземцамъ ни пяди земли русской.—Это обстоятельство псковичи не забыли и въ XVII в. Лѣтописецъ псковскій, описывая самый смуглый 1611 г., говоритъ: «тогда во Псковѣ воеводъ не было, всѣми дѣлами и ратными, и земскими, завѣдывалъ одинъ дьякъ Лутовскій съ помощію посадскихъ людей и не смотря на то—земля была цѣла, иноземцы не овладѣли ни однимъ псковскимъ пригородомъ, а овладѣли ими тогда, когда увеличилось во Псковѣ число царскихъ воеводъ. Гнетъ московскихъ наместниковъ,

искаяго рода притѣсненія принесли вскорѣ печальные плоды: современникъ нападѣн Пскова, Герберштейнъ, два раза бывшій посломъ въ Москвѣ отъ Максимилиана I и Карла V, говорить, что прежнш качества—искренность, чистосердечіе замѣнились грубостію и лукавствомъ. Объ исторіи Пскова, кромѣ Костомарова, см. «Очеркъ внутренней исторіи Пскова Никитскаго».)

Въ 1520 г. присоединена была вся рязанская землі. Выше указано было, что часть Рязанскаго княжества перешла къ Москвѣ по завѣщанію, еще при Іоаннѣ III. Остальною рязанскою землею владѣлъ князь Иванъ Ивановичъ подъ опекою матери своей Агриппины. Кн Иванъ Ивановичъ, какъ доносили въ Москву, замышлялъ восстановить независимость Рязанскаго княжества и завести сношенія съ Крымомъ и Литвою. Говорили даже, что онъ хотѣлъ жениться на дочери Магметъ-Гирея. Извѣстіе это не представляеть ничего необыкновеннаго, ибо и прежде татарскіе ханы дозволяли своимъ сестрамъ и дочерямъ креститься. Василий Ивановичъ позвалъ рязанскаго князя въ Москву и, когда онъ прибылъ, его заключили въ тюрьму и вся остальная рязанская земля присоединена была къ московскому государству.

Въ 1523 г. настала очередь послѣднимъ удѣльнымъ князьямъ проститься съ своею независимостію, въ Черниговской землѣ княжило двое потомковъ Калиты—князь Стародубскій и князь Новгородъ-Сѣверскій, одинъ внукъ Ивана Можайскаго, а другой Дмитрія Шемяки. Оба они то и дѣло ссорились между собой. Москва въ нихъ ссоры не мѣшалась; но, когда Новгородъ-Сѣверскій князь взыскать стародубскимъ княжествомъ, его самого позвали въ Москву, посадили въ тюрьму, и оба черниговскія княжества вошли въ составъ московскаго государства.

Литовскія отношенія при Василии Ивановичѣ соответствовали направленію, данному при Иванѣ III. При сознаніи права на наслѣдство Владимира и Юрия, въ проявленіи притязанія на это наслѣдство то и дѣло выходила путаница, окончательной дѣрой которой сталась Елена Ивановна, сестра Василия, дочь Ивана III. При Василии такъ-же, какъ и при отцѣ его, не понимали противорѣчій, въ притязаніи на наслѣдство всѣхъ земель Западной Руси съ выдачею Елены зянука за Великаго Князя Литовскаго. Отнимъ замужествомъ, какъ-бы признавались права Литовскихъ князей на землі, перешедшія къ нимъ отъ князей племени Св. Владиміра.

По смерти Ивана III Александръ потребовалъ отъ Василия возвращенія земель, отнятыхъ Іоанномъ III, или отъшедшихъ къ нему. Разумѣется онъ получилъ отказъ. Вторженіе крымцевъ и болѣзни, а вскорѣ и смерть Александра, задержали объявленіе войны. Во время болѣзни Александра его другъ, князь Михаилъ Львовичъ Глинскій, одержавъ блестящую побѣду въ 1506 г., надъ Крымцами и тѣмъ въбавилъ литовско-русскія землі отъ протекшей, по-

жаровъ и василій. При Сигизмундѣ, преемникѣ Александра, Михайлъ Глинскій, давно не ладившій съ литовско-русскими панами, ненавидѣвшими его, вошелъ въ сношенія съ Василиемъ Ивановичемъ. Князь Михайлъ Глинскій былъ человекъ бывалый и образованный, путешествовать по Италіи, гдѣ принялъ католицизмъ, служилъ Максимилиану и курфюрсту Саксонскому. При Александрѣ, онъ и его два брата, Иванъ и Василій, считались самою сильною фамиліей. Родъ Глинскихъ происходилъ отъ знатнаго мурзы, котораго считали потомкомъ Мамай, вышедшаго въ Литву при Витовтѣ.

Михайлъ Глинскій видѣлъ ясно признаки близкаго столкновения Литвы съ Москвою. Сигизмундъ вошелъ въ тѣсныя сношенія съ Крымскимъ Ханомъ, дѣлалъ послѣднему, называвъ его наслѣдникомъ хановъ Золотой Орды и, какъ у такового, выпросилъ ярлыкъ на Черниговъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Курскъ, Путивль, Брянскъ, Мценскъ, Великій Новгородъ, Псковъ, Рязань и Пронскъ. Проявленіе такого, съ виду безвзвѣннаго, аппетита не должно удивлять читателей. Это былъ запросъ купца, который потомъ сбавитъ цѣну на девять десятыхъ. Но тѣмъ не менѣе началась война, Глинскій поднялъ въ Литвѣ возстаніе. Но Сигизмундъ и Василій въ 1509 г. помирились, а братья Глинскіе бѣжали въ Москву.

Война возобновилась по поводу смерти вдовствующей королевы Елены Ивановны, говорили, что еѣ отравили изъ опасеній, чтобы она не увезла въ Москву накопленныхъ ею суммъ.

Въ этой войнѣ, которая продолжалась съ 1513 по 1522 г. замѣчательны два факта: взятіе Смоленска Василиемъ и пораженіе московскихъ войскъ при Оршѣ. Въ 1514 г. Смоленскъ былъ взятъ, несмотря на мужественное сопротивленіе воеводы Саллогуба. Всѣ сословія Смоленска были обласканы В. Княземъ, но Михайлъ Глинскій, надѣявшійся, что Смоленскъ отдадутъ ему, опять вошелъ въ сношенія съ Сигизмундомъ. Онъ хотѣлъ бѣжать въ Литву, но былъ схваченъ. Смоленскъ помогалъ взять католикъ М. Глинскій, а подъ Оршей московскіе полки разбилъ ревнитель православія, князь Константинъ Острожскій. — Князь Острожскій, занявъ главнаго воеводу, Челяднина, мирными переговорами, внезапно на него напалъ. Въ битву вступилъ сначала кн. Михайлъ Голиця, но Челяднинъ его не поддержалъ, а потомъ Челяднина не поддержалъ Михайлъ Голиця¹⁾.

И Москва, и Литва чувствовали потребность въ мирѣ. Посред-

¹⁾ Оршинское пораженіе показало, какъ мало въ Москвѣ могли полагаться на вышше слою общества въ Смоленскѣ: князь Мстиславскій опять перешелъ къ подданству Литвы, въ самомъ Смоленскѣ образовалась партія, пригласивъ Москвѣ и во главѣ ея стоялъ еп. Варсонофій. Кн. Острожскій спѣшилъ къ Смоленску; но князь Василій Шуйскій перехватилъ заговорщиковъ и повѣсилъ ихъ на стѣнахъ, Варсонофій отослалъ къ В. Князю. Острожскій, узнавъ объ этомъ, отступилъ.

никомъ при мирныхъ переговорахъ выступилъ императоръ Максимилианъ. Въ 1517 г. прѣхалъ его посолъ баронъ Сигизмундъ Герберштейнъ; но онъ не могъ согласить противниковъ. Онъ передалъ Василию просьбу опустить къ императору Мхайла Глинскаго; но получилъ въ отвѣтъ, что Глинскій подлежитъ смертной казни, отъ которой былъ освобожденъ только потому, что изъявилъ желаніе снова перейти изъ католицизма къ вѣрѣ отцовъ, т. е. въ греческое православіе. Въ 1522 г. съ Литвою заключено было перемиріе на пять лѣтъ. Главною причиною перемирія было пораженіе союзника—Василия-Альбрехта, великаго магистра Тевтонскаго ордена. Для заключенія окончательнаго мира Василій искалъ посредничества Карла V. Въ 1526 г. въ Москву опять прибылъ Герберштейнъ; но и на этотъ разъ не удалось заключить вѣчнаго мира. Смоленскъ служилъ къ этому непреодолимымъ препятствіемъ. Положено было продолжать перемиріе еще на пять лѣтъ. Смоленскъ остался пока за Москвою.

Герберштейнъ оставилъ записки о Московіи, одинъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ по русской исторіи. Эти записки были самымъ важнымъ результатомъ двукратнаго пребыванія Герберштейна въ Москвѣ.

Отношенія татарскія при Василии приняли такое направленіе, которое требовало особеннаго вниманія. Другъ и союзникъ Іоанна III, Менгли-Гирей, устарѣлъ и не могъ сладить съ своими сыновьями и вельможами, которые враждебно относились къ Москвѣ.

Русскихъ пословъ уже при Менгли-Гирей оскорбляли въ Крыму; въ 1515 г. онъ умеръ, его сынъ Махметъ-Гирей тотчасъ-же обнаружилъ неприязнь къ Москвѣ, требуя, чтобы Василій возвратилъ Литву, Смоленскъ. Въ 1518 г. въ Казани прекратилась династія Улу-Махмета. Махметъ-Гирей сталъ хлопотать о доставленіи престола его брату, Саинъ-Гирей, но Василій посадилъ въ Казани на царство Шихъ-Алей (Шаха-Али), касимовскаго царевича, потомка хановъ Золотой Орды. Махметъ-Гирей, однако успѣлъ организовать въ Казани сильную крымскую партію и когда Саинъ-Гирей въ 1521 г. явился подъ Казань, ему отворили ворота. Шахъ-Алей былъ отпущенъ. Вслѣдъ затѣмъ крымцы и казанцы съ разныхъ сторонъ вторглись въ русскіе предѣлы, и, опустошая все на пути своемъ, соединились подъ Москвою. В. К. Василій удалился на сѣверъ собирать полки. бояре, въ постыдномъ страхѣ, метались изъ угла въ уголъ, не зная, что дѣлать. Къ счастью Махметъ-Гирей не взялъ города, удовольствовавшись записью бояръ, скрѣпленною княжескою печатью, платить татарамъ дань. На обратномъ пути Махметъ-Гирей, съ предводителемъ Днѣпровскихъ казаковъ Евстафіемъ Дашкевичемъ, осадилъ Рязань и требовалъ покорности, ссылаясь на московскую грамоту. Но военода Хабаръ-Симскій попросилъ показать ему грамоту и не возвратилъ ее, отвѣтивъ лущечными

выстрѣлами на требованіе выдать грамоту. Крымцы удалились съ огромнымъ полкомъ. Въ Казани долго не было ладу. Въ 1523 г. при устьѣ Суры построили гор. Василь-Сурскъ, какъ оплотъ противъ казанцевъ. Въ 1530 г. русскіе опять упустили случай взять Казань, но успѣли выгнать Сафу-Гирей, заступившаго мѣсто Салтъ-Гирей и посадили Енален (ДжехаАли), младшаго брата Шихъ-Али.

Какъ во вѣншней политикѣ, такъ и во внутренней, Василій шагъ за шагомъ, какъ бы боясь оступиться, слѣдовалъ по стопамъ отца. Отношенія его къ братьямъ совершенно напоминали таковыя-же его отца. Точно также и братья Василія все еще мечтали воскресить удѣльную старину. Двое изъ нихъ, Семень и Юрій, уличены были въ намѣренія бѣжать въ Литву, и только ходатайство духовенства спасло ихъ отъ заточенія. Третій, Дмитрій Ивановичъ, грабилъ земли бояръ, преданныхъ Василію. Каковы были эти мелкіе удѣльные князья, лучше всего показываетъ двоюродный дядя Василія, Федоръ Борисовичъ Волоцкій, который, съ Іосифова Волоколамскаго монастыря, вымогалъ деньги угрозами—разграбить монастырь и запоротъ иноковъ кнутами.

Что касается до отношенія Василія къ боярству, то оно опредѣлилось еще при Иванѣ III, когда, въ вопросѣ о престолонаслѣдіи, бояре держали сторону Димитрія, а сторону Василія держали младшіе члены дружины: дѣти боярскіе и дворяне, и особенно дьяки. Слово дьякъ одного корня съ словомъ дьяконъ, дьячекъ: какъ дьяконъ въ церкви былъ помощникомъ священника, а дьячекъ письмоводителемъ, такъ и дьякъ при князѣ и его намѣстникахъ, былъ ихъ помощникомъ. Дьячкамъ соответствовали подьячіе. Такъ и на Западѣ Европы слово *clerge* происходило отъ одного корня съ *clergé* и означало одинаково и людей, готовившихся вступить въ духовный санъ, и людей, занимавшихся гражданскимъ письмоводствомъ. Дьяки были уже при князьяхъ удѣльныхъ, при Калитѣ упоминается дьякъ Кострома, при Иванѣ Ивановичѣ дьякъ Нестерко, при Донскомъ—Внукъ, при Василіи I—Ачкасовъ и Стромилловъ, при Василіи Темномъ—Федоръ и Василій Бѣда и Степанъ Бородатый, который сохраняетъ важное значеніе и при Иванѣ III, дьякъ Гусевъ при Иванѣ III составляетъ Судебникъ, дьякъ Курицынъ исполняетъ дипломатическія порученія. Отношеніе дьяковъ къ боярству отлично характеризуетъ англичанинъ Флетчеръ, посѣтившій Россію при Федорѣ Ивановичѣ; въ одно и тоже мѣсто, говоритъ этотъ писатель, назначаютъ правителей, враждебныхъ другъ другу, дабы одинъ контролировалъ другого; такъ посылаютъ князей и дьяковъ, ибо вслѣдствіе ихъ взаимной зависти и соперничества, нѣтъ ни малѣйшаго повода опасаться тѣснаго между ними сближенія.

Василій, права котораго на престолъ, при отцѣ его, поддерживали дѣти боярскіе, дворяне и дьяки, совѣтовался только съ людьми изъ этихъ разрядовъ. На сторонѣ дьяковъ стояли и бояре бывшихъ

удѣльныхъ княжествъ, конечно, съ завистію и враждою смотрѣвшіе на исключительное положеніе московскаго боярства. Поэтому главными совѣтниками Василя были — дворецкій Шигона-Поджоинъ, изъ тверскихъ бояръ, и дьяки: Путятинъ, Мансуровъ, Цыплятинъ, Куряцынъ и вышеупомянутый Мисюря Мунехинъ. Отъ людей имъ возвышенныхъ Василій требовалъ безусловнаго повиновенія и не терпѣлъ противорѣчій. Когда Берсень-Беклемишевъ, кажется изъ нижегородскихъ бояръ, вздумалъ противорѣчить Василю относительно Смоленска, Василій сказалъ ему: «поди прочь, смердь, не надобенъ ты мнѣ». Дьякъ Далматовъ, назначенный посломъ къ цезарю Максимилиану, сталъ говорить, что у него нѣтъ денегъ на дорогу, — Василій разгнѣвался и отправилъ его въ ссылку на Белоозеро, а имѣніе его конфисковано въ пользу В. Князя. — Самовластіе Василя вызвало жалобы Берсень-Беклемишева и дьяка Федора Жаренного, которые они высказывали Максиму Греку. — Главною виновницею суроваго самовластія считали они мать В. Князя, Софью Оомиинишну. «Какъ пришла сюда мать В. Князя съ вашими греками», говорилъ Берсень, такъ наша земля и замѣшалась и пришли нестроенія великія, какъ и у васъ въ Царьградѣ при вашихъ царяхъ. Такъ современники Василя, не понимая, что къ самовластію Василя привелъ длинный рядъ событий, вѣку тяжелаго порядка возлагали исключительно на Софью, которую при жизни не любилъ за ея интриги и, можетъ быть, за высокомеріе.

Но съ боярами старыхъ и княжескихъ фамилій Василій слѣдовалъ политикѣ сдержанной и осторожной. Установленный обычаемъ порядокъ былъ сильнѣе воли самого самовластнаго В. Князя — Василя, который, уличивъ въ замѣнѣ, могъ казнить бояръ, «но», по выраженію пр. Ключевскаго, «не могъ, при назначеніи въ главные воеводы, предпочесть вѣрнаго Хабар-Симскаго подозрительному Шуйскому». Поэтому и при Василя въ Думѣ первое мѣсто занимаетъ сначала князь племени Св. Владиміра, Василій Даниловичъ Холмскій, невзвѣстно за что подвергшійся опалѣ, потомъ первое мѣсто занималъ Гедиминовичъ Щеня-Патрикѣвъ, второе — князь Дмитрій Ростовскій, третье — Василій Васильевичъ Шуйскій, оба отъ племени Св. Владиміра. Въ концѣ княженія Василя Ивановича князь Василій Шуйскій занялъ первое мѣсто, а второе занялъ Михаилъ Юрьевичъ Кошкинъ. Такъ выдвинулась старая московская фамилія Кобылиныхъ-Кошкиныхъ — Юрьевыхъ — Захарьиныхъ, одинъ изъ которыхъ при отцѣ Василя занималъ третье мѣсто; а при Василя третье мѣсто занялъ Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ, изъ рода бояръ Вельяминовыхъ. Въ этихъ перемѣщеніяхъ нельзя не видѣть глухой подземной борьбы между разными вѣтвями русскаго боярства.

Предоставляя этимъ вѣтвямъ *катороваться* (враждовать) между собою, Василій старался окончательно положить предѣлъ праву отъ-

ѣзда и брать клятвенныя грамоты съ князей и бояръ, не отъѣзжать въ Литву. Такія грамоты были взяты съ Василя Васильевича Шуйскаго, съ князей Дмитрія и Ивана Бѣльскихъ и съ князя Воротынского, съ князя Мстиславскаго. Кромѣ поруки духовенства и Василиѣй, подобно отцу, требовалъ денежнаго залога.

Казалось, объединеніе Восточной Россіи было обезпечено, и власть довольно сильна, чтобы это объединеніе поддержать. Но у Василя, отъ первой супруги его, Соломоніи, дѣтей не было и власть должна была перейти къ безпутному его брату, Юрію, которому и самъ Василій не довѣрялъ. Когда В. Князь пригласилъ красавицу Елену Глинскую, то мысль о разводѣ съ Соломоніей явилась ея съ собою. Соломонія была пострижена и въ началѣ 1525 г. Василій женился на Еленѣ Васильевнѣ Глинской. 25 Августа 1530 г. у Елены родился первый сынъ—Іоаннъ, черезъ годъ другой—Юрій. Въ 1533 г., въ тревогѣ за будущее, умеръ В. Князь. Указывая боярамъ на Михаила Львовича Глинскаго, онъ сказалъ: «не считайте его за приѣзжаго, а ты-бы, князь Михаилъ, за моего сына Ивана и за сына Юрія пролилъ бы кровь свою и далъ-бы тѣло свое за раздробленіе». Уничтоживъ прежніи завѣщанія, за которыми ѣздили дымъ Путятинъ, ибо Василій захворалъ на охотѣ, онъ завѣщалъ престолъ сыну, Ивану. До послѣдней минуты при немъ были: Михаилъ Юрьевъ Глинскій и Шигона: имъ онъ поручилъ оберегать Елену и приказывалъ, какъ стронуться государству. XVI в. и у насъ, какъ, на западѣ, отличался отъ XVII в. какою-то умственной свѣжестью, бодростію. Не нужно, казалось бы, повторять, что у насъ въ XVI в., а отчасти и въ Западной Европѣ, умственная жизнь преимущественно сосредоточивалась въ области вѣры, но вопросы, поднятые въ этой области и на Западѣ, и у насъ отличались передъ гакowymi-же XVII в. и большей широтой, и глубиной. Полемика, начатая при Иванѣ III между Іосифомъ Волоцкимъ и Ниломъ Сорскимъ о монастырскихъ имуществѣхъ, продолжалась при Василю между Іосифомъ Волоцкимъ и ученикомъ Нила, Вассіаномъ Косымъ, въ міру княземъ Паприкевымъ; потомъ поле ихъ полемики расширилось и задѣло болѣе существенный вопросъ въ религіозной сферѣ, имѣющій значеніе и понынѣ, вопросъ о вѣротерпимости. Іосифъ Волоцкій въ увлеченіи своей нетерпимости доходилъ до невозможныхъ крайностей, совѣтуя, какъ выше уже было указано, казнить даже раскаявшихся еретиковъ, употребляя хитрость и коварство для вывѣдыванія ихъ мнѣній. Подобное коварство онъ называетъ *богочауценымъ коварствомъ*. Такое іезуитство, задолго до Лойолы, вызвало негодованіе заволжскихъ старцевъ, какъ называли послѣдователей Нила Сорскаго, во главѣ которыхъ стоялъ вышеупомянутый Вассіанъ Косой. Іосифъ Волоцкій основывался на опытахъ, безъ всякаго теоретическаго обоснованія ихъ, Вассіанъ опирался на евангельскіе принципы. Опыты или историческіе примѣры,

безъ должнаго освѣщенія, вызывали только путаницу въ умахъ и рѣзкія возраженія. Обязанность казнить еретиковъ Іосифъ доказывалъ примѣромъ апостола Петра, сокрушившаго молитвой Симона Волхва и примѣромъ Льва, еп. Катанскаго, который сожегъ епитрахилью Людора волхва. Ему отвѣчали: «И ты-бы, Іосифе, сотворилъ молитву, да пожретъ земля недостойныхъ грѣшниковъ и еретиковъ». Хотя и самъ Великій Князь въ этомъ вопросѣ сочувствовалъ Вассіану, но Іосифъ, оказавшій столько услугъ единоподержавію, одержалъ верхъ, благодаря боярину Челяднину, который изъ-за ссоры съ княземъ Михаиломъ Голыней, родственникомъ Вассіана, сталъ на сторону Волоцкаго. Еретики были подвержены пожизненному тюремному заключенію. Въ тоже время продолжался и споръ о монастырскихъ имуществѣхъ. Вассіанъ жилъ тогда въ Москвѣ, то въ Чудовѣ, то въ Симоновѣ монастырѣ и, въ вопросѣ о церковныхъ имуществѣхъ, сблизился съ ученымъ грекомъ, Максимомъ. Съ помощью его онъ началъ пересмотръ славянскихъ переводовъ греческаго Номоканона и убѣдился, что слова—монастырскія села, въ смыслѣ имѣній, населенныхъ подданными монастырей, въ греческомъ текствѣ нѣтъ. Въ греческомъ текствѣ рѣчь идетъ о поляхъ и рощахъ и о подгородныхъ дачахъ. Точно также Нилъ и Вассіанъ критически относились къ ссылкамъ Іосифа на житія святыхъ, упрекая его, что онъ и его сторонники брали позднѣйшіе списки взамиѣнъ болѣе краткихъ и древнихъ, въ которыхъ нѣтъ упоминанія о чудесахъ, на которыя іосифляне ссылаются. По смерти Іосифа въ 1515 г., нѣкоторое время перевѣсъ оставался на сторонѣ его противниковъ; но вскорѣ митрополитомъ сдѣлался Данилъ, инокъ Волоцкаго монастыря. Максимъ Грекъ и Вассіанъ, потерявшіе расположение Великаго Князя, были сосланы въ Волоцкій монастырь, по обвиненію въ мнимыхъ ересяхъ. Ересь-же состояла въ томъ, что они противились брачному разводу Великаго Князя.

ГЛАВА XI.

Передъ началомъ царствованія Іоанна Грознаго необходимо напомнить два факта изъ предъидущей исторіи, послужившіе причиною паденія Московскаго боярства: 1) Уничтоженіе сана тысяцкаго, начальника городовыхъ полковъ, порвало связь боярства съ землею. (См. въ этой книгѣ стр. 121, 122, 140). 2) Надменное отношеніе Московскаго боярства къ боярству бывшихъ удѣльныхъ княжествъ. Московское боярство почти никогда не допускало стать съ собою въ уровень боярамъ княжествъ, присоединенныхъ къ Москвѣ, бояре которыхъ записывались въ дворяне, которые тогда составили низшій служебный классъ. Надменность Московскихъ бояръ часто сопровождалась жестокостію: мы видѣли, какъ жестоко намѣстники Калиты распоряжались въ Ростовѣ Великомъ: суровъ былъ и Захарьинъ, первый намѣстникъ Іоанна III въ Новгородѣ. Намѣстники Калиты истязали бояръ Ростова Великаго, а Захарьинъ былъ виновникомъ третьяго выселенія старыхъ жителей изъ Новгорода. Въ отношеніяхъ Московскаго боярства къ боярству бывшихъ удѣльныхъ княжествъ лежитъ причина различія исторіи Россіи и Польши. Въ Польшѣ удѣльные княжества соединялись на равныхъ правахъ, паны и шляхта всѣхъ княжествъ были равноправны. Изъ этой равноправности и вытекла Польская аристократическая конституція. У насъ, какъ мы видѣли, этого условія не существовало и равноправность среди разныхъ классовъ служилыхъ людей вводилась Верховною властію не безъ принужденія.

Для уясненія событій царствованія Грознаго необходимо взглянуть на положеніе двухъ классовъ тогдашняго общества: на тогдашнее дворянство и на крестьянство.

Что касается до дворянъ, то это были личные стражи удѣльныхъ князей, самыя младшіе, неполноправные члены княжеской дружины. Въ завѣщаніи князя Владиміра Андреевича говорится о слугахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Дворскаго. «А кто будетъ подъ дворскимъ слугъ, тѣхъ дѣти мои промежъ себѣ не принимаютъ. А кто

изъ тѣхъ выдѣтъ изъ удѣловъ дѣтей моихъ и книгви моей, онъ земли лишень, а земли ихъ сыну моему, чей будетъ удѣлъ». О боярахъ-же и другихъ слугахъ, не состоявшихъ подъ дворскимъ сказано: «А боярамъ и слугамъ, кто будетъ не подъ дворскимъ, вольнымъ воля. А судомъ и данью потянути по удѣломъ, гдѣ кто живетъ». (См. Собрание Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, Т. I., стр. 77).

Изъ этого мѣста заглаванія ясно видно, что существенная черта, отдѣлявшая дворянъ отъ бояръ и дѣтей боярскихъ, состояла въ томъ, что дворянинъ, уходя со службы князя, лишался земли, а тѣ удерживали свои земли за собою. Это обстоятельство ставило дворянъ въ полную зависимость отъ князя, ибо трудно было оставлять нажитое мѣсто и удалиться съ пустыми руками. Когда Москва объединила Восточную Россію, то московскіе дворяне стали выше удѣльныхъ, послѣдніе до Петра В. носили названіе Городовыхъ Дворянъ. Нѣкоторые изъ нихъ за отличіе писались на службѣ по Москвѣ.

Крестьяне отъ начала русской земли до конца XVI столѣтія имѣли право свободно переходить съ одной земли на другую, что дало имъ развиться въ отдѣльный, самостоятельный классъ русскаго общества. Только въ XIV и первой половинѣ XV в., по грамотамъ Великихъ Князей Василія Дмитріевича и Василія Васильевича, свободный переходъ крестьянъ съ одной земли на другую былъ ограниченъ и даже встрѣчались частныя мѣры, какъ бы прикрытія крестьянъ къ землѣ. Эти ограниченія уничтожены были Судебниками Іоанновъ: Судебникомъ В. Князя Іоанна Васильевича 1497 г. и Судебникомъ Царя Іоанна Васильевича 1550 г. Судебники возстановили исконное право свободного перехода крестьянъ и утвердили его положительными законами Верховной власти. Хотя крестьяне оставались низшимъ классомъ общества, но, по Судебникамъ, крестьяне, какъ свободные члены русскаго общества, получили на свою долю тѣ-же самыя права и то-же участіе въ общественныхъ дѣлахъ, какія достались и прочимъ классамъ общества. Судебники не вводили новизны, но, какъ сказано выше, утвердили любезную крестьянамъ, старину. Поэтому даже срокъ перехода, осенній Юрьевъ день, остался тотъ-же. Судебники даже облегчили крестьянамъ переходъ съ одной земли на другую. Царскій Судебникъ даже прямо говоритъ, что для свободного перехода крестьянъ не требуется никакихъ расчетовъ съ господиномъ, кромѣ узаконенныхъ двухъ *пошлинъ* за пожитое и за повозъ, т. е. за пользованіе жильемъ и всеми принадлежащими къ нему службами и перевозомъ хлѣба землевладѣльца съ поля въ закромы, или на рынки, по указанію землевладѣльца. Царскій Судебникъ, не снимая съ крестьянина води—записываться въ холопы, въ тоже время ограждаетъ его отъ холопства, если онъ не хочетъ принять его. Въ старину, даже по

Русской Правды, *закута*, т. е. работникъ, задолжавшій кому-нибудь, обращался въ *обильную*, т. е. полного раба, если господинъ заплатитъ за него долгъ. Судебникъ царя Іоанна Васильевича оставлялъ свободнымъ и не лишалъ права перехода къ другому господину и того крестьянина, который вырученъ былъ господиномъ въ судебномъ искѣ. Извѣстный изслѣдователь, И. Бѣляевъ, предполагаетъ, что и этотъ законъ не былъ новостью, а только представляется болѣе ясное подтвержденіе правъ крестьянина, уже существовавшихъ въ русскомъ обществѣ; но доказательства въ пользу этого предположенія приводятъ болѣе чѣмъ слабыя.

Царскій Судебникъ не только признаетъ крестьянскую общину, но и утверждаетъ за нею разные права и преимущества общинъ другихъ классовъ. По закону царя Іоанна, намістники и другіе правители, назначаемые государемъ въ города и волости, не могли судить безъ лучшихъ людей общины. Его Судебникъ не полагаетъ различія между общинами крестьянъ, живущихъ на собственныхъ земляхъ, на общинныхъ и на владѣльческихъ; и владѣльческие крестьяне посылали отъ своихъ общинъ выборныхъ людей для присутствія на судѣ волостеля, или намістника. По Судебнику 1550 г. крестьянскія общины не только должны были посылать выборныхъ и старостъ присутствовать на судѣ, но должны были имѣть своихъ волостныхъ дыковъ, которые писали на судѣ дѣла своихъ волостныхъ людей. Крестьянская община, точно такъ какъ и городская, по Судебнику 1550 г. признавалась первою защитницею своихъ членовъ и занималась раскладкою крестьянскихъ повинностей. Намѣстники ни по суду, ни до суда не могли взять крестьянина безъ согласія ихъ общинныхъ, выборныхъ начальниковъ, старостъ и цѣловальниковъ, или, въ противномъ случаѣ, подвергались пени. Вообще, говоритъ Бѣляевъ, конецъ XV в. и почти весь XVI в. были временемъ самого полного развитія крестьянскихъ общинъ. Не только Судебники, но и всѣ современные имъ памятники ясно свидѣтельствуютъ, что грозные государи Московскіе—Іоаннъ III, Іоаннъ IV, были самыми усердными утвердителями исконныхъ крестьянскихъ правъ, особенно царь Иванъ Васильевичъ постоянно стремился къ тому, что-бы крестьяне въ общественныхъ отношеніяхъ были независимы и, согласно съ исконными русскими обычаями, имѣли одинаковыя права съ прочими классами русскаго общества. (См. Крестьяне на Руси. И. Бѣляевъ. Изд. II, стр. 50—58). По проф. Бѣляевъ, на стр. 89-ой, говоритъ, что тѣ же Іоанны, такъ много сдѣлавшіе для развитія крестьянской полноправности, едва-ли не въ большихъ размѣрахъ способствовали переходу крестьянскихъ земель въ руки служилыхъ людей. Но не раздача земель служилымъ людямъ, а своекорыстно землевладѣльству, подкрѣпленное польскимъ вліяніемъ, о чемъ г. Бѣляевъ далѣе и самъ говоритъ, положили дорогу къ крѣпостному праву (стр. 102).

Та историческая фигура, которая, подъ именемъ Грознаго, рисуется въ воображеніи образованныхъ читателей, не восходитъ даже первой четверти истекающаго XIX столѣтія. «До появленія въ свѣтъ IX тома Исторіи Государства Россійскаго», говоритъ издатель сочиненій Курбскаго, «у насъ признавали Іоанна Государемъ Великимъ: видѣли въ немъ завоевателя трехъ царствъ и еще болѣе—мудраго, попечительнаго законодателя: знали, что онъ былъ жестоко-сердъ; но только по темнымъ преданіямъ».

Однако, было-бы ошибочно думать, что всѣ ученые современники Карамзина раздѣляли вполне мнѣніе его о личности Грознаго. Ученый Дерптскій профессор Эверсъ въ предисловіи къ запискамъ Таубе и Крузе, нѣмецкихъ перебѣжчиковъ изъ Ливоніи къ Іоанну и отъ Іоанна въ Ливонію, говоритъ слѣдующее объ Іоаннѣ Грозномъ: «Разумѣется во всѣхъ дошедшихъ до насъ источникахъ, какъ русскіе, такъ и иностранцы, вполне согласны, что Іоаннъ справедливо заслужилъ имя Грознаго. Но вопросъ въ томъ, былъ-ли онъ вѣдѣтвие справедливости строгъ до жестокости, или отъ чрезмерной склонности къ гнѣву предавался до самозабвенія грубымъ безчувственнымъ жестокостямъ. Последнее представляется сомнительнымъ. Известно, что между всѣми государями, появившимися испорченность государственной машины и потребности народа и стремившимися править своимъ государствомъ, согласно этому пониманію, русскому государю, то есть Іоанну, принадлежитъ весьма высокое мѣсто».

Это мнѣніе высказано было въ 1817 году, но Карамзинъ не обращалъ на него никакого вниманія. Собравъ рядъ фактовъ, часто безъ всякой повѣрки, Карамзинъ далъ имъ одностороннее освѣщеніе. Съ голоса бояръ и представителя ихъ, князя Курбскаго, онъ выставилъ Іоанна безумнымъ тираномъ, а бояръ—невинными мучениками. Онъ не обратилъ вниманія, ни на противорѣчія Курбскаго, ни на его самохвальство. Однимъ словомъ онъ судилъ, выслушавъ только одну сторону. Никто не будетъ утверждать, что Іоаннъ былъ агнецъ непорочный; нѣтъ, онъ былъ жестокъ, но также жестоки были и его противники. Разница однако въ томъ, что ихъ жестокостью руководили только личные интересы; источникъ жестокости Іоанна не чуждъ былъ, конечно, и личныхъ интересовъ, но общій интересъ, государственный интересъ у него преобладалъ въ самыхъ его жестокостяхъ. Въ разнузданной-же чувственности они ему не уступали.

Въ исторіи Грознаго много еще есть загадокъ, но и при настоящемъ состояніи русской исторіи можно ясно видѣть всю односторонность въ воззрѣніи Карамзина на эту историческую личность. Одинъ изъ слѣдующихъ изслѣдователей русской исторіи, Кавелинъ, справедливо сказалъ, что событія времени Грознаго освѣщаютъ русскую исторію и предшествующаго ему времени, и послѣ-

дующаго; но болѣе всего проливаютъ свѣта прологъ и эпилогъ къ его исторіи. Прологъ—правленіе Елены, а эпилогомъ къ царствованію Грознаго служить Смутное Время, которое, принимая смуту въ самыхъ тѣсныхъ рамкахъ, слѣдуетъ начать съ 1564 г., съ года смерти Грознаго и кончить 1619 г., годомъ возвращенія Филарета, отца Михаила Оедоровича Романова, изъ польскаго плѣна.

Правленіе Елены показало, чего можно было ожидать впереди, а Смутное Время освѣтило стремленія, государственные взгляды и характеръ московскаго боярства.

Царь былъ юнъ, Елена Васильевна назначена была правительницею, но рядомъ съ ней стояла Боярская Дума изъ двоихъ братьевъ Василія и двадцати бояръ, изъ которыхъ только пятеро принадлежали къ старому московскому боярству дружинной формации—Бутурлинь, Воронцовъ, Захарьинъ и два Морозовыхъ. Впереди ихъ стояли все княжескія фамиліи; князья Бѣльскіе—Гедиминовичи, а далѣе все князата отъ племени Св. Владиміра—Шувские, Оболенские, Одоевскіе, Ростовскіе и т. д. Особенное было положеніе Глинскихъ, на которыхъ Василій возлагалъ большія надежды. Положеніе Глинскихъ среди родовитаго, гордаго московскаго боярства представляло нѣкоторыя особенности. Они стояли въ сторонѣ и отъ князатъ племени Св. Владиміра, и отъ Гедиминовичей. Будучи, какъ выше указано, литовскими вельможами татарскаго происхожденія, они не могли примкнуть и къ фамиліямъ татарскихъ царевичей, обрусѣвшихъ въ Москвѣ. Чтобы пояснить положеніе Глинскихъ въ Москвѣ нужно имѣть въ виду эту изолированность ихъ фамиліи. Не только въ первой половинѣ XVI в., когда въ свѣжей памяти была и удѣльная система, и наплывъ въ среду московскаго боярства потомства удѣльныхъ князей, даже въ XVII в. шли препирательства между представителями разныхъ слоевъ московскаго боярства. Такъ, въ XVII в. князь Вяземскій попрекалъ Вельяминовыхъ татарскимъ происхожденіемъ, выставя свое происхожденіе отъ Мономаха; въ томъ-же XVII в., при Алексѣѣ Михайловичѣ, Шереметевъ напоминалъ Трубецкому, что Трубецкіе—князья, вышедшіе изъ Литвы, а Шереметевы исконный родъ московскаго боярства. По этому примѣру можно догадаться, какъ московское боярство относилось къ Глинскимъ въ первую четверть XVI вѣка, къ тому-же должно добавить, что Трубецкіе были Гедиминовичи, имѣвшие сородичей въ Москвѣ, а Глинскіе чужды были всѣмъ фамиліямъ.

Въ началѣ правленія Елены самыми близкими къ ней людьми были: князь Михаилъ Глинскій и Шигона-Поджогинъ, которыхъ Василій поручилъ оберегать его вдову и своими совѣтами руководить ей въ дѣлахъ государственныхъ. Но не прошло недѣли по смерти Василія, какъ поднялась смута изъ-за удѣльнаго князя Юрія Васильевича Дмитровскаго. Дѣло его рассказываютъ различно: по однимъ извѣстіямъ его соблазнялъ возсѣсть противъ Государя князь

Андрей Шуйскій, выпущенный изъ заключенія правительницею, ибо при Василии онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ. По другимъ извѣстіямъ Юрій соблазнялъ перейти на его сторону Андрея Шуйскаго, черезъ котораго до правительства и дошло свѣденіе о замыслахъ Юрія. Соловьевъ основательно предпочитаетъ второе извѣстіе, объясняя исходъ дѣла такимъ образомъ: подосланный Юріемъ дьякъ соблазнялъ Андрея Шуйскаго, а послѣдній родственниковъ своихъ, за что и попалъ опять въ тюрьму, гдѣ просидѣлъ все время правленія Елены. Юрій также заключенъ былъ въ темницу. Какъ бы то ни было, но въ семейные раздоры дома Калиты выѣшалась, роковая для этого дома, фамилія Шуйскихъ, происходившая также отъ Александра Невскаго, черезъ старшаго его сына и потому считавшая свой родъ старшимъ, чѣмъ родъ Калиты, получившій начало отъ младшаго сына Александра Невскаго, Давида Московскаго.

Велѣдъ за тѣмъ возникло дѣло еще болѣе непріятное для Елены. У Михаила Глинскаго вышло, какъ рассказывали, столкновеніе съ любимцемъ Елены—княземъ Телепневымъ-Оболенскимъ, будто-бы Глинскій упрекалъ Елену за ея связь съ Телепневымъ. Соловьевъ на этотъ романъ, внесенный въ исторію, смотритъ нѣсколько иначе. Въ этомъ столкновеніи онъ видитъ только честолюбивыя стремленія Михаила Глинскаго. Онъ хотѣлъ одинъ владѣть волею Елены. Можно сдѣлать и другое предположеніе, болѣе вѣроятное. Близъ Елены Михаилъ Глинскій стоялъ рядомъ съ Шигоною, главнымъ совѣтникомъ покойнаго мужа Елены, при которомъ Михаилъ Глинскій сидѣлъ въ тюрьмѣ, вѣроятно, не безъ совѣта съ Шигоной. Умная Елена могла понимать, что совѣты Шигоны полезнѣе совѣтовъ ея дяди. Совѣтники Елены, Шигона и Телепневъ, оба дѣйствовали въ духѣ Василия; обоихъ ненавидѣлъ и Глинскій, и многіе бояре. Связь Елены съ Телепневымъ послужила только предлогомъ къ столкновенію, можетъ быть, противники Шигоны и Телепнева думали, что если свергнуть Телепнева, то легче будетъ расправиться и съ Шигоной, котораго бояре ненавидѣли еще болѣе за то, что покойный Василій обо всемъ совѣтовался только съ Шигоной и по его совѣту рѣшалъ всѣ дѣла.

Когда Елена велѣла посадить Михаила Глинскаго въ тюрьму, тогда въ Литву бѣжали бояре: князь Семенъ Бѣльскій и Ляцкой, изъ рода бояръ Кошкиныхъ. Въ 1537 г. князь Андрей Старицкій поднималъ открытое возстаніе и противъ малолѣтняго племянника, и противъ бояръ; обманывая притворною болѣзнію, онъ, внезапно собравъ дружку, двинулся къ литовской границѣ; но, вида, что здѣсь путь ему преѣченъ, онъ бросился къ Новгороду и издалъ воззваніе къ дѣтямъ боярскимъ, въ которомъ говорилъ: «Князь Великій малъ, государство держать бояре, кому вѣсть жаловать? На сторонѣ Андрея было много княжатъ, записанныхъ въ дѣтяхъ боярскихъ. Въ числѣ ихъ вѣрностію къ нему отлучался Кн. Юрій

Оболенскій. Но когда Андрей долженъ былъ сдаться Телесневу, то приверженцевъ его постигла жестокая кара: многие изъ нихъ подвергнулись торговой казни. Иначе и быть не могло: противъ нихъ была Елена и всѣ бояре. Всѣ событія кратковременнаго правленія Елены показываютъ, что она неуклонно слѣдовала системѣ правленія своего покойнаго мужа. Недаромъ самый довѣренный совѣтникъ Василій, Иванъ Юрьевичъ Шигона-Поджогинъ, оставленъ былъ ей въ качествѣ тайнаго руководителя.

Во внѣшнихъ отношеніяхъ она поддержала *statu quo*. Сигизмундъ Старый, король польскій и В. Кн. Литовскій, самый способный государь изъ дома Ягеллоновъ, пытался возвратить всѣ приобретенія Іоанна III и Василія но успѣлъ возвратити только Гомель, взамѣнъ котораго Россія удержала вновь построенныя крѣпости Себежъ и Заволочье.—Въ Казани снова утвердился Сафа-Гирей и правительству Елены не удалось поставить въ Казани ханомъ своего присяжника.

Вообще же дѣла внѣшнія сильно отражались на внутреннихъ. Притязанія Литвы вызывали надежды, среди князей, да и вѣчовыхъ обществъ, возвратить съ ея помощью старину. Притязанія Крымскихъ Гиреевъ на владѣчество въ Казани и Астрахани угрожали возрожденіемъ татарской силы. Союзъ Литвы съ Крымомъ даетъ мѣрку опасности, которая грозила Россіи. Конечно, Елена и ея совѣтники хорошо помнили и лучше насъ понимали слова Іоанна III, сказанныя имъ духовенству, когда оно ходатайствовало за его брата. «Пощади ихъ, по смерти моей онъ и другіе братья начнутъ усобицы и вы снова будете рабами татаръ».

Правительство Елены, какъ мы видѣли, устояло противъ всѣхъ опасностей; но если Василія ненавидѣли за то, что онъ совѣтовался только съ Шигоной, то еще болѣе ненавидѣли Елену. Она умерла 3 апрѣля 1538. Баронъ Герберштейнъ положительно говоритъ, что она была отравлена и въ этомъ видѣть месть бояръ. Въ 1539 г. бѣжалъ отъ боярскаго своеволія въ Ливонію строитель Фрязинъ. Вотъ что онъ говорилъ: «И немеча, какъ В. К. Василія не стало и В. Княгини, а Государь нынѣшній малъ остался, а бояре *живутъ по своей воли, а отъ нихъ великое насиліе*, а управы въ землѣ никому нѣтъ, а промежъ бояръ *великая рознь*. Того дѣла (того ради) есмь мыслить отъѣхати прочь, что въ землѣ русской великая мятежь и безгосударство. (И. Акты, т. I. № 140, стр. 202).

Слова Фрязина—лучшее объясненіе къ прологу царствованія Грознаго, т. е. къ правленію Елены.

ГЛАВА XII.

По смерти Елены настала боярщина, которая не просуществовала и десяти лѣтъ, но успѣла оставить въ нашей исторіи глубокіе слѣды. Боярство думало только о власти ради власти, и потому каждая попытка возратить себѣ потерянное значеніе вела къ противоположнымъ результатамъ. Бояре того времени вполнѣ могли примѣнить къ себѣ слова Псковскаго лѣтописца, что ихъ погубили поклены другъ на друга и лихія дѣла. Во времена террора Грознаго они могли бы сказать: «сего ради самоволія непокоренія другъ другу бысть сія вся злая на ны».

Вѣдето того, чтобы вдуматься въ свое положеніе и въ положеніе Россіи, бояре съ первыхъ дней своей власти разнуздали самыя дикія свои страсти и съ какимъ-то зѣвствомъ поддались чувству мести. 3 Апрѣля скончалась Елена, а 9-го—князья Шуйскіе самовольно захватили князя Ивана Федоровича Овчину—Телопневу-Оболенскаго и его сестру, Аграфену Челяднину, мамку Государя за то, какъ выражается лѣтописецъ, что Государь держалъ ихъ въ приближеніи. Брата, посадивъ въ темницу, за дворцомъ у конюшни ужирили тяжестью оковъ и голодомъ; а сестру его сослали въ Каргополь и тамъ постригли въ монахини. Тогда же освобождены были изъ заточенія князья Иванъ Бѣльскій и Андрей Шуйскій.

Въ слѣдующемъ году, обнаружилась рознь среди самого боярства. Заспорили за власть Шуйскіе, князата отъ племени Св. Владиміра и Бѣльскіе-Гедиминовичи, родственники Грознаго. Большая часть бояръ старыхъ московскихъ родовъ раздѣлилась, одна стала на сторону Шуйскихъ, другая на сторону Бѣльскихъ.—Только родъ Юрьевыхъ-Захарьиныхъ сталъ отдѣльно самъ по себѣ, ибо Великій Князь Василій держалъ этотъ родъ въ приближеніи. Выше уже было замѣчено, что Шуйскіе, происходя отъ Андрея, старшаго сына Александра Невскаго, заявляли громадныя притязанія. Ихъ предки, князья Суздальскіе и Нижегородскіе, не разъ вели споръ съ потомствомъ Калиты за великокняженіе, какъ уже изъ

вѣство читателю. Эту борьбу вели Суздальскіе князья, Константинъ Васильевичъ и Дмитрій Константиновичъ. Онъ смирился, но борьбу съ Москвою продолжали его племянники. Въ 1382 г., по ихъ ложной клятвѣ, Москва сдалась Тохтамышу. Самымъ упорнымъ врагомъ Москвы былъ Симеонъ, сынъ Бориса Константиновича, который хотѣлъ вырвать Нижній-Новгородъ изъ рукъ дяди Дмитрія Константиновича, находившаго помощь у зятя своего Дмитрія Донского. — Энергію и настойчивость Симеона Борисовича лѣтопись выражаетъ такимъ образомъ: «8 лѣтъ къ ряду служилъ въ Ордѣ *непочивая* (не уставая) четырьмя царями: Тохтамышу, Темиръ-Аксаку, Темиръ-Кутлугъ и Шадибеку, а все поднимая рать на В. Князя Московскаго, какъ бы налѣзти свое княженіе». Этотъ неутомимый противникъ рода Калиты смирился только тогда, когда Василию Дмитриевичу удалось захватить его семью въ мордовской землѣ. Въ 1402 г. онъ явился въ Москву, получилъ свою семью, но въ Москвѣ остаться не захотѣлъ и умеръ въ вольномъ городѣ Вяткѣ. Великіе князья московскіе вслѣдствіе старались привлечь на свою сторону энергичныхъ потомковъ Андрея Александровича. Въ 1418 г. одинъ изъ примыхъ потомковъ Дмитрія Константиновича Суздальскаго женился въ Москвѣ на Василиѣ Васильевѣ, на дочери Василия Дмитриевича. Но другіе отрасли Суздальскихъ князей служили Новгороду до послѣднихъ дней его самостоятельности. Князь Гребенка-Шуйскій начальствовалъ Новгородскими полками въ Двинской землѣ во время покоренія Новгорода Іоанномъ III. Родословная князей Шуйскихъ такова. У кн. Дмитрія Константиновича, тестя Донского, старшій сынъ назывался Василий Кирдяпа; отъ его сына, Юрія, пошли Шуйскіе. Первый носилъ эту фамилію Василий Юрьевичъ. Внуку послѣдняго, Ивану, прозывался Скопа; отъ него и пошла Скопаны.

Не менѣе былъ силенъ и знатенъ родъ князей Бѣльскихъ, которыхъ слѣдуетъ отличать отъ князей Новосильскихъ-Бѣлевскихъ. Бѣльскіе и Трубецкіе—Гедиминовичи отъ Ольгерда и его жены Юліаніи Тверской. Князь Федоръ Бѣльскій, правнукъ Ольгерда, перешелъ на службу къ Ивану III, который женилъ его на своей племянницѣ, на княжнѣ Рязанской. Его сыновья Дмитрій, Семенъ и Иванъ назначены были В. К. Василиемъ въ число бояръ Правительствующей Думы, учрежденной на время малолѣтства Грознаго. Въ спискѣ членовъ Правительственной Думы ихъ имена стоятъ непосредственно за именами братьевъ Василия.

Въ 1539 г. ссора между Бѣльскими и Шуйскими вышла изъ-за ничтожнаго случая. И тѣ, и другіе старались усилить свою сторону. Князь Иванъ Бѣльскій, опираясь на митрополита Данила и боярина Тучкова, по совѣту дьяка Мишурина, безъ согласія Шуйскихъ, уговорили Государя пожаловать Гедиминовича, князя Голицына-Булгакова въ бояре, а своего приверженца рязанскаго воеводу

Хабарова, въ окольничіе. Обозлились князья Шуйскіе, Василій и Иванъ Васильевичи, самовольно схватили Ивана Бѣльскаго, и снова засадили его въ тюрьму; а приверженцевъ его разослали по разнымъ городамъ. Но болѣе всѣхъ пострадалъ совѣтникъ князя Ивана Бѣльскаго, дьякъ Федоръ Мишуринъ. Его голаго, передъ тюрьмою, положили на плаху и, безъ всякаго суда, безъ воли Государя, отрубили ему голову. Во главѣ Шуйскихъ, свергнувшихъ Бѣльскаго, стоялъ тогда князь Василій, но онъ вскорѣ умеръ, его мѣсто занялъ князь Иванъ Шуйскій, человекъ еще болѣе жестокой, чѣмъ его братъ. Онъ свергнулъ митрополита Данила, заключилъ его въ Волоколамскій монастырь, взявши напередъ съ него грамоту, что онъ добровольно оставляетъ архіерейство. Черезъ недѣлю Иванъ Шуйскій и его клеврегы возвели на митрополичій престолъ Іоасафа Скрипицына, игумена Троицкаго монастыря. Князь Иванъ Шуйскій и его братъ Андрей всюду захватывали и раздавали доходныя мѣста своимъ сторонникамъ. Самъ князь Андрей, вмѣстѣ съ княземъ Рѣпней-Оболенскимъ, будучи намѣстниками во Псковѣ, жестоко притѣсняли и грабили жителей. Въ это, самое мрачное время русской исторіи, крымцы жестоко опустошали наши южные предѣлы, а казанды восточныя.

Хотя митрополитъ Іоасафъ и былъ возведенъ на митрополию Шуйскими, но не вытерпѣвъ ихъ самовлестія и въ 1540 г. исходатайствовалъ у Великаго Князя и у Правительственной Думы освобожденіе Ивана Бѣльскаго. Бѣльскій опять занялъ мѣсто въ Правительственной Думѣ. Шуйскій пересталъ ѣздить въ Думу. Въ Правительственную Думу со всѣхъ сторонъ шли жалобы на намѣстниковъ, что и подало правительству мысль дать самоуправленіе и самосудъ городамъ и пригородамъ, а гдѣ зачатки самосуда были, тамъ его усилить, какъ напр. во Псковѣ. Городамъ съ этою цѣлю даны были губныя грамоты. Согласно этимъ грамотамъ жители городовъ и пригородовъ получили право избирать изъ боярскихъ дѣтей губныхъ старостъ, изъ среды самихъ жителей цѣловальниковъ, которые цѣловали крестъ, давали присягу. Губные старосты черезъ сотскихъ и десятскихъ ловили разбойниковъ и татей и судили ихъ вмѣстѣ съ цѣловальниками. Псковскія лѣтописи сохранили намъ страдное впечатлѣніе, которое эти грамоты произвели на современниковъ. «И князь Великій Иванъ Васильевичъ далъ грамоту судити и пытать (производить слѣдствіе) и казнить разбойниковъ и лихихъ людей и бысть», продолжаетъ лѣтописецъ, «искоинчамъ въ радость, а злые люди разбѣгаются и бысть тишина, но не на много и паки намѣстники премоуша; а то было добро велики по всей землѣ». Псковъ тогда былъ освобожденъ отъ Андрея Шуйскаго; остававшійся тамъ Рѣпня-Оболенскій явно враждовалъ съ новымъ порядкомъ. Но намѣстники перемогли посредствомъ насильнаго переворота: князь Иванъ Шуйскій, переставъ бывать въ Думѣ

и затанъ мѣсть, принялъ начальство надъ войскомъ, которое собиралось во Владимірѣ противъ Казани. Въ Москвѣ энергично дѣйствовали единомышленники и друзья Ивана Шуйскаго: бояре и князья Михайлъ и Иванъ Кубенскіе, Дмитрій Палецкій и казначей Третьяковъ, сговорившись со многими князьями, московскими дворянами и дѣтьми боярскими и со всѣми новгородцами, по тайному уговору съ Иваномъ Шуйскимъ, ночью, 2 января 1542 г., схватили Бѣльскаго и посадили подъ стражу. 3 января прискакалъ въ Москву самъ князь Иванъ Шуйскій, взявши клятву съ дѣтей боярскихъ служить ему. Впереди прискакалъ сынъ его, Петръ, и бояринъ Иванъ Васильевичъ Большой Шереметевъ съ 300 всадниковъ. Ночью бояре вторглись во дворецъ, сдѣвъ отъ стражи никто не спалъ. Бѣльскаго на другой день сослали на Бѣлоозеро, его друга, князя Щенятина, вытащили задними дверями изъ комнаты Великаго Князя и сослали въ Ярославль. Хабарова, продержавъ подъ стражею на дворѣ у Оома Головина, также сослали. Митрополита Іоасафа срамословили и бросали камнями въ его келью. Іоасафъ скрылся въ Троицкомъ подворьѣ, туда посланы были новгородцы, которые ругали и едва не убили его. Митрополитъ былъ сосланъ въ Кирилловъ-Бѣлозерскій монастырь. Такойъ былъ государственный переворотъ (*coup d'état*) 3 января 1542 г. день, въ который все трепетало передъ необузданными олигархами, трепеталъ и самъ Государь. Въ этотъ переворотъ главною опорою Шуйскихъ служили Новгородцы и поэтому даже мѣсто низверженнаго Іоасафа занялъ новгородскій архіепископъ Макарій. Олигархическое буйство не завершилось событіями 3 января, черезъ нѣсколько времени бояре—князья Шуйскіе, Пронскіе, Шкурлятевы, Кубенскіе, Палецкіе въ присутствіи Государя избили Воронцова за то, что Государь держалъ его въ приближеніи. Митрополиту едва удалось спасти жизнь Воронцову, котораго сослали въ Кострому. Во время переговоровъ по этому поводу Оома Головинъ, наступивъ на мантію митрополита, изодралъ её.

Іоаннъ при такихъ обстоятельствахъ рано научился скрывать свои чувства и, затанъ злобу на Шуйскихъ, какъ ни въ чемъ не бывало, отправился на охоту въ Волколамскъ и, возвратившись, велѣлъ внезапно схватить самаго злаго олигарха, князя Андрея Шуйскаго и отдать его псарямъ, которые потащили его къ тюрьмѣ и по дорогѣ убили. Это было въ 1543 г. Это была первая мѣсть за 3 января. Его сообщниковъ, въ числѣ ихъ Оому Головина, отправили въ сылку.

Лѣтописецъ московскій, говоря о казни Андрея Шуйскаго, прибавляетъ, что съ этихъ поръ начали бояре отъ государя страхъ имѣть и послушаніе. Но дальнѣйшій ходъ событій показываетъ, что лѣтописное заявленіе наивно. Въ 1546 г. горсть новгородскихъ пичальниковъ, вѣроятно, приверженцевъ Шуйскихъ, вступили въ

открытый бой съ царскими дворянами. Дело было тако. Иоаннъ самъ выступилъ въ походъ противъ Крымскаго Хана и въ Коломнѣ вѣдъ-малъ поохотиться. За околицей его встрѣтило челоуѣкъ 50 пицальниковъ съ просѣлами, Иоаннъ приказалъ, удалить ихъ; но они начали бить посланныхъ и бросать въ нихъ грязью. Иоаннъ приказалъ дворянамъ, сопровождавшимъ его, разогнать пицальниковъ. Пицальники отступили къ предмѣстью, гдѣ дали царскимъ дворянамъ формальную битву, съ обѣихъ сторонъ убито было по 5 челоуѣкъ. Самъ Иоаннъ при этомъ не могъ попасть прямо въ станъ и достигнуть его обѣздомъ. Иоаннъ заподозрилъ, что пицальники научены были боярами и приказалъ дьяку Василию Григорьевичу Захарову-Гнильцеву, бывшему у него въ приближеніи, произвести слѣдствие Гнильцевъ, *справедливо или нѣтъ*, говоритъ Арцибашевъ, донесъ на князя Ивана Кубенскаго, Оедора и Василия Воронцовыхъ. (Полноеваніе о Россіи, т. II, стр. 164). Дѣйствительно трудно сказать—оклеветалъ дьякъ бояръ или нѣтъ, въ одномъ спискѣ Лѣтописи сказано, что оклеветалъ, а въ другомъ сказано, «неиѣдомо ка-кимъ обычаемъ дьякъ извести Государю сіе дѣло». Отношенія князя Кубенскаго къ Шуйскимъ, его участіе въ ихъ буйствахъ и лич-ность Оедора Воронцова, типичнаго олигарха и временщика, дѣ-лали фронтнымъ донесеніе Захарова. Лѣтописецъ говоритъ, о Воронцовѣ, что когда онъ былъ въ приближеніи, то всегда досаждалъ, если, безъ его вѣдома, Государь кого-либо жаловалъ. Довѣренность у Государя Воронцовъ потерялъ только за нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и тогда ему грозила смертная казнь, отвлеченная ходатайствомъ митр. Макаріи. Самовольныя казни, совершенныя боярами, принесли свои плоды: Кубенскому и Оедору Воронцову съ братомъ отрубили головы, безъ особаго колебанія. Уже предъ казнью Андрея Шуйскаго, Иоаннъ, на пирѣ 29 Дек. 1543 г., сказалъ, о боярахъ: «они во зло употребляютъ мою юность, само-вольно убиваютъ людей, грабятъ землю, нѣтъ ни ихъ многие ви-новны; «но что онъ казнить только виновнѣйшаго. Объ Андрей Шуй-скомъ должно добавить, что онъ не только обиралъ посадскихъ и крестьянъ, но, подъ разными предлогами, отнималъ земли у дво-рянъ. Дворян Шуйскихъ и креатуры ихъ властвовали вмѣстѣ съ нимъ. Въ 1546 г. опять упоминаются казни и должно думать, что онъ были результатомъ счетовъ за дѣла, упоминаемыя Иоанномъ, въ только что приведенныхъ словахъ его.

Насталъ 1547 г., одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ годовъ цар-ствованія Грознаго. Вѣрнѣе, заранѣе переговоривъ съ митропо-литомъ Макаріемъ, Иоаннъ публично заявилъ ему и боярамъ о на-мѣреніи своемъ, вѣнчаться царскимъ вѣнцемъ и жениться. Ти-туль Царя носили иногда и дѣдъ, и отецъ Грознаго, какъ за-мѣчено выше; но окончательно былъ усвоенъ Иоанномъ Грознымъ, котораго въ числѣ Великихъ Князей считаютъ четвертымъ, а какъ

царь был первый. Слово царь издавна было народу знакомо: все славянские народы называли царями византийских императоров. У нас даже Константинополь назывался Царь-Градъ. Понятіе объ объемѣ власти царя касалось тогда только отношеній его къ другимъ народамъ. Слова царь и самодержецъ были какъ-бы синонимами. Выраженіе вольный царь указываетъ, что понятіе царь и самодержецъ противоположалось понятію вассалъ, владѣтель, зависѣвшій отъ вольнаго царя. Въ этомъ смыслѣ русскіе и татарскаго хана называли вольнымъ царемъ. Принятіе титула царя имѣло значеніе и для внутреннихъ отношеній. При титулѣ вел. князь, Государь все-таки считался только старшимъ между князьями, какъ *primus inter pares*. Титулъ царя сразу ставилъ его выше всехъ князей. Января 16, 1547 г. митрополитъ Макарій въначалъ его на царство, и 3 февраля онъ вступилъ въ бракъ съ Анастасією, дочерью умершаго окольничаго Романа Юрьевича Захарьина. Анастасія происходила изъ рода бояръ Кобылиныхъ-Копкиныхъ-Захарьиныхъ-Юрьевыхъ. У Андрея Кобылы былъ внукъ Федоръ Копка. По имени сына его, Захарія, и внука Юрія, потомки Андрея Кобылы стали зваться Захарьины-Юрьевы. Изъ сыновей Юрія, Романы Юрьевичъ оставилъ, между прочимъ, дочь Анастасію и сына Никиту, съ котораго эта вѣтвь потомства Кобылы стала называться Романовыми¹⁾.

Выше было указано, какъ родъ Кобылы сдерживалъ наперѣ князья отъ племени Св. Владимира и потомковъ Гедимины, не давши себя отодвинуть отъ первыхъ мѣстъ. Въ малолѣтство Грознаго, Захарьины-Юрьевы не принимали участія въ боярскихъ смутахъ. Говоря о выборѣ Іоанномъ сулруги, историкъ, болѣе или менѣе, впадаетъ въ ватянутаго сантиментальныя разсужденія. Только Соловьевъ, говоря о близости дядьки Анастасіи къ Василію, замѣчаетъ, что и эти отношенія должны были имѣть вліяніе на этотъ выборъ. Намъ кажется даже, что эти-то отношенія и отсутствіе участія Захарьиныхъ-Юрьевыхъ въ смутахъ болѣе всего вліяли на выборъ Анастасіи. «Воспитанный въ сиротствѣ», говоритъ Іоаннъ, «не хочу искать иноземной невесты, съ которой могу не сойтись правомъ и потому желаю взять невесту въ Россіи».

Копкины-Захарьины-Юрьевы всегда были преданы дому Калиты; эту преданность особенно долженъ былъ цѣнить Іоаннъ, когда сильнѣйшіе изъ ихъ родичей — Шереметевы рѣшительно стали на сторону Шуйскихъ, какъ показали событія 3 января 1512 г. Если Захарьины-Юрьевы во время этихъ смутъ стояли особнякомъ, то, конечно, они возбуждали противъ себя вражду всѣхъ бояръ; родство съ Іоанномъ вражду усиливало завистью. Исторія не избѣгъ

¹⁾ Отъ А. Кобылы пошло много вѣтвей, именно до 20 фамилій Шереметевы, Жеребцовы, Кошичевы, Ляцкие, Беззубовы и проч.

доказательствъ, но можно сдѣлать предположеніе, что тогда у Захарьинныхъ-Юрьевыхъ началась вражда съ Шереметевыми, и что тогда-же и у Грознаго затаилась вражда къ этой фамиліи. Такъ продолжалось до конца царствованія Іоанна, и еслибы его старшій сынъ Іоаннъ, женатый на Шереметевой, остался живъ, то, можетъ быть, эти фамиліи помѣнялись-бы ролями.

Со времени казни Андрея Шуйскаго, власть перешла къ князьямъ Глинскимъ, которыхъ ненавидѣли одинаково, какъ всѣ боярскія партіи, такъ и простонародье. Эта ненависть выразилась ясно во время бѣдствій, постигшихъ Москву черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ царской свадьбы. Апрѣля 12, того-же года, въ Москвѣ случился пожаръ, 20 апрѣля другой, а черезъ два мѣсяца, 21 іюня, вспыхнулъ третій, самый ужасный; во время этого послѣдняго пожара въ Кремлѣ сгорѣли гостинный дворъ, оружейная палата, постельная палата, царскіе погреба, конюшни, митрополитій дворъ, монастыри—Чудовъ и Вознесенскій, пострадали соборы Успенскій и Благовѣщенскій. Самъ митрополитъ Макарій едва не погибъ, его на канатѣ спустили на набережную Москвы-рѣки, канатъ оборвался, и онъ убитъ до полусмерти. Изъ Кремля пожаръ перешелъ въ Китай-Городъ и опустошилъ все, что уцѣлѣло отъ первыхъ пожаровъ. Пошелъ слухъ, что Москва погибла отъ волшебства. Царь велѣлъ изслѣдовать дѣло; но болѣе начали слѣдствіе такимъ образомъ, что оно неминуемо вело къ бунту. Они собирали чернь на площади и начали спрашивать: кто зажигалъ Москву? «Анна Глинская», закричали въ толпѣ. За такимъ крикомъ посыпались на мнимую виновницу доказательства самаго нелѣпаго свойства: говорили, что княгиня Анна волшебствовала, вынимала сердца человѣческія, клала въ воду и кропила Москву, отъ чего Москва и сгорѣла. Обвиненіе противъ Глинскихъ вызвано злонамѣреннымъ вопросомъ бояръ—«кто жегъ Москву»? Они предугадывали отвѣтъ, зная ненависть къ Глинскимъ. Князь Юрій Глинскій, услышавъ эти толки, въ которыхъ его имя упоминають вмѣстѣ съ именемъ его матери, бросился въ Успенскій соборъ. Чернь, подстрекаемая боярами, вторгнулась за нимъ и умертвила его въ храмѣ. Вмѣстѣ съ Юріемъ Глинскимъ умертвили его людей, а также большое число дѣтей боярскихъ изъ Сѣверской области, принявъ ихъ за людей Юрія. На третій день массы народа двинулись въ Воробьево, куда укрылся царь. Отъ него потребовали, чтобы онъ выдалъ Анну Глинскую и князя Михаила. Толпы разогнали оружіемъ. По слѣдствію оказалось, что слухи о поджогѣ Глинскими распространяли: протопопъ Благовѣщенскаго собора Варминъ, князь Одеръ Скопинъ-Шуйскій, князь Темкинъ, Григорій Юрьевичъ Захарьинъ, родственникъ Анастаси, и Одеръ Нагой, отецъ будущей, послѣдней жены Іоанна.

Участіе Юрьева-Захарына въ подстрекательствѣ народа къ мятежу противъ Глинскихъ само-собою произвело на Іоанна тяжелое

впечатлѣніе. Раздоры родственниковъ матери и жены естественно подавали ему мысль объ опасныхъ интригахъ, которыми грозить будущее. На нѣкоторое время это обстоятельство ослабило довѣріе Іоанна къ родственникамъ жены.

Вслѣдъ за пожарами случилось событіе, которое вполне показываетъ раздраженіе, въ которомъ онъ находился. Ему, конечно, не хотѣлось вѣрить, чтобы Глинскіе нарушали оказанное имъ довѣріе. А между тѣмъ, какъ-бы въ подтвержденіе народныхъ обвиненій Глинскихъ въ грабительствѣ, въ нему явились съ жалобою 70 человекъ псковичей на намѣстника, князя Турунтая, друга Глинскихъ. «Великій Государь», говоритъ псковская лѣтопись, «оказился на нихъ псковичей, *бесчестиволъ*, т. е. бесчестилъ, обливая виномъ горячимъ, палилъ бороды и волосы за свѣчу закигалъ и приказалъ ихъ по властью живыми на землю». Іоаннъ считалъ этихъ просителей обманщиками. Только случай спасъ этихъ несчастныхъ людей: въ Москвѣ упалъ колоколъ, что заставило Іоанна бросить просителей и скакать въ Москву.

Грубое обращеніе воспитателей съ самимъ Іоанномъ, примѣры грубыхъ привычекъ не могли не поддѣйствовать на юнаго царя. Въ письмѣ къ Курбскому Іоаннъ воспоминаетъ, какъ во времена дѣтства его, князь Иванъ Васильевичъ Шуйскій плакалъ ноги на постель покойнаго отца Іоанна, какъ надменно съ нимъ обращался. «Какъ нечеловѣкъ мои страданія», писалъ Іоаннъ, «которые я позналъ въ дѣтствѣ?» Въ годы отрочества онъ повсюду видѣлъ жестокость и произволъ. Избить, изуродовать, умертвить человека ни одна партія боярская не считала за грѣхъ. Ко всему къ этому присоединился обманъ, воспитывавшій въ немъ недоувѣренность. Зналъ дружбу князей Пронскихъ съ Глинскими, Іоаннъ могъ думать, что псковскіе жалобщики на намѣстника князя Пронскаго-Турунтая, посланы боярами, чтобы запутить Глинскихъ, по бѣгству въ Литву Михаила Васильевича Глинскаго одновременно съ нимъ. Турунтаемъ-Пронскимъ ¹⁾ заставило Іоанна задуматься. Это обстоятельство подорвало довѣріе Іоанна и къ родственникамъ со стороны матери. Тогда-то Іоаннъ, имѣя нужду въ довѣренныхъ людяхъ, задумалъ искать этихъ людей вне круга своихъ родственниковъ и близкихъ бояръ.

Достигнувъ 20-го года своего возраста, Іоаннъ видѣлъ всюду только интриги и раздоры, которые могли грозить распаденіемъ московскому царству. Официальнымъ актъ говорить, что онъ подавленъ былъ заботою и печалію, быть въ величій тузѣ (забоѣ) и

¹⁾ Кн. И. Пронскій далъ слѣдующую записку: А мнѣ князю Ивану отъ своего государя и отъ дѣтей его, изъ вѣхъ вели въ Литву... и къ папѣ Римскому, и къ Угорскому королю и къ Цезарю, и къ Френцовскому королю, и къ Крымъ къ царю и персичамъ, и въ Италію, въ вилланы и марады, и въ Хмелъричанъ, и въ Кавказъ, ни къ нимъ государямъ никакъ не отъѣхата (Собр. Грехъ Грим. и Договоровъ. Т. I № 165).

печали. Опасность такого состоянія заставила его подумать, какъ-бы возстановить единеніе въ землѣ руской. Посовѣтовавшись съ митрополитомъ Макаріемъ, онъ рѣшился созвать выборныхъ земли русской, *собрать свое государство изъ народовъ всякаго чину*. Слѣды выборныхъ въ Соборѣ и Государственныхъ Грамотъ и договоровъ помѣщены подъ 1550 г.; но нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что его нужно отнести къ 1549 г. Съ года съѣзда выборныхъ, этотъ особый видъ московскаго представительства сталъ извѣстенъ подъ именемъ Земскихъ Соборовъ, Земскихъ Совѣтовъ, Великихъ Земскихъ Думъ, Общихъ Совѣтовъ. Голосъ ихъ, при взросломъ государѣ и при обычномъ теченіи дѣлъ, былъ совѣщательный. Были-ли Земскіе Соборы видоизмѣненною формою вѣча, или вызваны сознаниемъ необходимости опереться царю на землю и войти съ нею въ непосредственную связь? Безъ сомнѣнія, желаніе опереться на землю, вызвало созваніе Собора, форма котораго, неизвѣстно кѣмъ придумана. Опасное положеніе государства усиливалось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что внутри его свирѣпствовали страшные разбои, число гулящихъ людей, производившихъ разбои, съ каждымъ годомъ все возрастало. Отсутствие правосудія съ тяжелой податной системой усиливало зло.

Собравши выборныхъ, Іоаннъ созвалъ ихъ на Лобное мѣсто и обратился къ митрополиту Макарію съ такими словами: «Молю тебя, владыко, да будешь намъ помощникъ; самъ знаешь, что послѣ отца и остался четырехъ, а послѣ матери восьми лѣтъ; родные мои о мнѣ забреломъ, а сильные мои бояре и вельможи о мнѣ не раздѣли, и самовольничали моимъ именемъ, сами себя осыпали почестіями, ибо не было никого, кто-бы имъ воспрепятствовалъ самовольничать, много терѣли люди обиды отъ ихъ хищенія и корыстолюбія. Я-же, какъ глухой, ни о чемъ не слыхалъ, и ради кноти моей и полнога невѣдѣнія, самъ обличилъ ихъ не могъ и былъ какъ-бы вѣмъ, оная же властвовали. О лихоимцы, хищники, несправедные судьи! Какъ-ой отвѣтъ дадите нынѣ, виновники столькохъ слезъ? Я-же чистъ отъ всей крови. Ждите воздаянія». Обратившись къ народу Іоаннъ сѣздалъ, что зла, сдѣланнаго боярами несправить уже нельзя и заключилъ это обращеніе словами: «Отнынѣ я вамъ буду судія и оборона отъ неправды».

Въ тотъ-же день ложничаго, Алексѣя Адашева, пожаловалъ въ окошечки и говорилъ ему: «Вызвалъ я тебя отъ нищихъ, пожаловалъ выше мѣры, ибо слышалъ о твоихъ добрыхъ дѣлахъ. Поручаю тебѣ отъ бѣдныхъ и обиженныхъ принимать челобитныя, не бойся сильныхъ, но безъ разбору дѣла не вѣрь и слезамъ бѣдныхъ, желавшихъ оклеветать богатыхъ». (Соб. Г. Г. и Д., т. 2, № 37). Приближеніемъ безроднаго Адашева Царь хотѣлъ между прочимъ прекратить распри между разными партіями бояръ. Повидному, это удалось, но не надолго, у самаго Адашева и его родныхъ, под-

явившихся вѣсть съ нимъ, мало-по-малу началась вражда съ родственниками парицы, что черезъ нѣсколько лѣтъ, и сблизило Адашевыхъ съ боярами, враждебными Захарынымъ.

Протопопъ Благовѣщенскій Барминъ, принявшій такое неблагоприятное участіе въ подстрекательствѣ народа противъ Глинскихъ, былъ удаленъ и его мѣсто, духовника царскаго, занялъ младшій протопопъ того-же Благовѣщенскаго собора, Сильвестръ Новгородецъ⁴⁾.

Очень трудно точно опредѣлить, когда именно Сильвестръ сблизился съ Іоанномъ. Говорить, что онъ имѣлъ влияние на освобожденіе Андрея (Старицкаго) и главнымъ образомъ основываютъ этотъ фактъ на дружбѣ Сильвестра съ Владимиромъ, сыномъ Андрея и Ефросиніею, его вдовою. Гораздо проще предположить естественный ходъ дѣлъ, именно, что, по удаленіи Бармина, онъ занялъ мѣсто духовника временно, какъ младшій священникъ Благовѣщенскаго собора, а потомъ, утвердись въ довѣренности Іоанна, сдѣлался, можетъ быть, по покровительству Макарія, изъ временнаго—постояннымъ духовникомъ, что дало ему возможность приобрести ту силу, о которой рѣчь будетъ ниже.

Ясно, что влияние Сильвестра вкупѣ съ Адашевыми могло начаться только послѣ Земскаго Собора и потому нецѣлю приписывать имъ какое бы то ни было влияние на сознаніе его. Кстати сказать, протопопъ Осодоръ Барминъ окончательно сошелъ со сцены 6 января 1549, постригшись въ монахи, въ Чудовомъ монастырѣ. Что касается до предположенія, будто Іоанна кто-то научилъ сказать

⁴⁾ Князь Курбскій рассказываетъ, что когда Іоаннъ въ ужасѣ бѣжалъ изъ Москвы послѣ умерщвленія Юрія Глинскаго, т. е. послѣ пожара 21 июня 1547 г., тогда пришелъ къ Іоанну *мужъ одинъ*, пресвитеръ чиномъ, именемъ Сильвестръ, пришедъ изъ Новгорода Великаго, претяже ему отъ Бога священными писаніями (Курбскій Ист. Іоанна, глава первая). Далѣе онъ говоритъ, что Сильвестръ казалъ Іоанна чудсами дѣйствительными, или вымышленными, не вѣдо, Выраженіе Курбскаго *одинъ мужъ* не означало, что Сильвестръ былъ Іоанну неизвестенъ, ибо замѣтилъ Соловьевъ, онъ не могъ быть неизвестенъ Іоанну, какъ священникъ, хотя и младшій, придворнаго собора, протопопъ которому всегда бывалъ духовникомъ Государя. Настоящимъ напоянникомъ милой вѣрности Сильвестра, былъ непольно, можетъ быть, Карамзинъ, своей манерой передавать салоннымъ языкомъ древніе памятники. Онъ ссылается на Курбскаго и передаетъ его такъ: «Явился», писалъ Карамзинъ, *какой-то удивительный мужъ*, именемъ Сильвестръ, *перей саномъ*, родомъ изъ Новгорода приблизился къ Іоанну съ *поднятымъ угрожающимъ перстомъ*, съ видомъ пророка, и глаголю *убѣдительно* возвѣстивъ ему, что судъ Божій гремитъ надъ главою царя *лекомысленнаго и злострастнаго*, и пр.

Во первыхъ, *одинъ мужъ* не значитъ никому неизвестный человекъ, а слово *какой-то* можетъ подать поводъ такъ думать. Во вторыхъ, такой картины, что *какой-то* приближился къ Іоанну съ *поднятымъ перстомъ* съ видомъ пророка, у Курбскаго нѣтъ.

Такимъ образомъ, вѣрно переданный Курбскимъ фактъ, подъ перомъ Карамзина, получилъ какую-то фантастическую окраску.

вышеприведенную рѣчь къ выборнымъ, то вмѣсто опроверженія стоитъ только вспомнить слова Іоанна о боярахъ, сказанныя въ 1543 г., передъ казнью Андрея Шуйскаго. Огъ тогда имъ говорилъ, что они, пользуясь его юностью, беззаконствуютъ, самовольно убиваютъ людей. Рѣчь сказанная въ 1550 г., была только развитіемъ этихъ словъ.

Но, задвинувъ примирительную цѣлю, Іоаннъ, сказавшій боярамъ, «ждите воздаінія», предоставилъ Макарію печаловаться за нихъ.

Къ сожалѣнію до насъ дошли весьма краткія свѣденія о Земскомъ Соборѣ 1550 г.; но эта краткость не даетъ намъ повода утверждать мнѣніе, что дѣянія этого Собора ограничились только тѣмъ, что выборные, выслушавъ рѣчь Царя на Лобномъ Мѣстѣ, разошлись по домамъ. Вотъ что по этому поводу говоритъ профессоръ Загоскинъ: «Не ужели-же выборные, съѣзжавшіеся въ Москву изъ отдаленныхъ областей, были немедленно, послѣ царскихъ рѣчей, распущены по домамъ? Какое впечатлѣніе должны были они унести изъ Москвы? Чувство удивленія къ совершившемуся событію и больше ничего; пожалуй даже чувство недовольства на причиненную имъ волокиту? Могъ-ли Іоаннъ заключить изъ безмолвнаго выслушанія выборными рѣчей его, о возможности найти въ народной волѣ твердую почву для будущей дѣятельности своей? Здравый смыслъ долженъ ясно подсказать намъ, что тѣмъ Соборнымъ Актомъ, о которомъ дошли до насъ свѣденія, далеко не могли быть, хотя бы только нѣкогда удовлетворительнымъ образомъ, достигнуты цѣли, имѣвшіяся царемъ въ виду при созваніи въ Москвѣ Земскаго Собора. (Исторія Права Московскаго Гос.—ва. Т. I, стр. 217).

Въ томъ-же 1550 г. изданный Судебникъ Іоанна III, въ изданномъ Судебникѣ говорится объ участіи въ судѣ земскихъ людей, подъ именами губныхъ старостъ, и цѣловальниковъ. Намѣстникъ, людей многочисленныхъ въ разбоѣ, долженъ былъ отвѣчать на судѣ губнымъ старостамъ. Въ свою очередь губные старосты, на исключеніемъ разбойныхъ дѣлъ, не должны были вмѣшиваться въ дѣла намѣстника. Впрочемъ, этой оговоркой надѣлились предупредить столкновеніе губныхъ старостъ съ намѣстниками. Судья дѣла долженъ былъ искать Земскій Дьякъ, а Губные Старосты и Цѣловальники руки прикладывать. (См. Гл. XI). Введены были старосты и цѣловальники во всѣхъ областяхъ, въ которыхъ старость и цѣловальниковъ не было.

Къ Судебнику Царя Іоанна сдѣланы были добавленія въ видѣ выписей и отдѣльныхъ Уставовъ. Изъ выписей замѣчательна выпись, т. е. инструкція, данная Андрею Берсеневу и Тютюну. Этимъ полицейскимъ чиновникамъ велѣно было наблюдать, чтобы поны, дьяконы и чернецы въ корчмы не ходили, а которые, сказано въ выписи, забывъ страхъ Божій и презрѣвъ священныя правила, будутъ по корчмамъ ходити и, напившись пьяными, метаться по дво-

рамъ и по улицамъ или начать сквернословить, тѣхъ поповъ и дьяконовъ отсылать къ поповскимъ старостамъ, а черноцовъ къ архимандритамъ и игуменамъ.

По торгамъ велѣно было кликать, клечь, чтобы непристойными словами не ругались. Выѣстъ съ тѣмъ велѣно было кричать, чтобы къ волшебникамъ не ходили, бороды-бы и усы не брили и не подстригали. (Означенная выпись напечатана въ видѣ приложения къ законамъ В. Князя Іоанна III и его внука. Изданіе Канцлера Румянцева, 1819 г.).

Въ томъ-же 1550 г. сдѣлано особое распоряженіе, въ видѣ дополненія къ правиламъ о мѣстничествѣ. Мѣстничество весьма своеобразное явленіе русской жизни. Оно развило родовое тщеславіе и загубило политическій смыслъ въ русскомъ боярствѣ. Оно не было созданіемъ великихъ князей московскихъ, будто бы придумавшихъ его для униженія княжескихъ родовъ. (Бутуринъ. Исторія Смутаго Времени). В. Князья Московскіе только поощряли явленіе, столь выгодное для ихъ власти, но отъ поощренія извѣстнаго явленія до его созданія разстояніе большое. Мѣстничество никогда, вѣкъ не учреждалось, оно возникло изъ коренныхъ началъ славяно-русской жизни на почвѣ родового быта. Положеніе, какъ члена рода, т. е. его мѣсто и значеніе среди членовъ рода, опредѣлялось старшинствомъ лѣтъ; оно и до нынѣ осталось у великорусскихъ крестьянъ. Различіе мѣстничества среди дружинниковъ и ихъ потомковъ произошло не вдругъ. Появленіе дружинъ среди славянъ нанесло сначала сильный ударъ родовому быту, дружины внесли въ жизнь личный элементъ. Значеніе мужей, бояръ, т. е. старшихъ членовъ дружины, опредѣлялось и ихъ личными качествами, и количествомъ ихъ собственной дружины, съ которой они приходили на службу. Тогда бояре или мужи мѣстничали личными услугами князьямъ. Первый такой, намъ извѣстный, примѣръ мѣстничества былъ у Родіона Нестерова съ бояриномъ Акимфомъ. (См. выше, стр. 102).

Когда на сѣверѣ дружины ослабѣли, тогда и въ дружинный элементъ проникъ родовой счетъ и потомки дружинниковъ, Родіоновы и Акимфовы, стали считаться и службою отцовъ своихъ, особенно при вступленіи на службу въ Москву потомковъ Св. Владимира и Гедимира. Даже въ XVII в., какъ мы видѣли, Шереметевы мѣстничались съ Трубецкими, а Вяземскіе—съ Вельяминовыми.

Чтобы современному читателю понять—какъ долго помнили эти счеты, не слѣдуетъ забывать, что предокъ Вельяминовъ и Годуновъ вышелъ изъ Россію въ XIV в., а предокъ Трубецкихъ перешелъ на службу къ Іоанну III въ XV в.—Мало этого, среди княжескихъ родовъ шли свои родовые счеты: такъ князья Пенковы, изъ рода Ярославскихъ князей, считали себя выше другихъ родичей, ибо, по прямой линіи, происходили отъ В. Князя Ярославскаго.

Счеты по мѣстничеству были чрезвычайно сложны, запутаны. Такъ, напримѣръ, нужно было считать, на сколько степеней каждый изъ сыновей Воеводы Большаго Полка былъ старше каждаго изъ сыновей Воеводы Правой Руки. Внулата этихъ воеводъ продолжали считаться службою своихъ отцевъ, дѣдовъ и т. д. При развѣтвленіи родовъ запутанность все росла и росла.

Іоаннъ Грозный однако допустилъ мѣстничество только между воеводами, а прочимъ, меньшимъ чинамъ, вѣдьно было быть безъ мѣстъ. При этомъ добавлено, что служба безъ мѣстъ не должна была приниматься въ расчетъ на будущее время, когда кто изъ меньшихъ чиновъ займетъ воеводское мѣсто, не должна путать родовыхъ счетовъ ихъ или говоря языкомъ того времени, наносить поруку ихъ роду. (С. Г. Г. Д. т. 2, № 38).

Царь Іоаннъ явнѣе, чѣмъ дѣдъ и отецъ его, сознавалъ необходимость заимствовать изъ Европы плоды цивилизаціи и культуры. Но мы видѣли выше изъ примѣра Фризина, какъ по смерти Елены, спасенный отъ боярскаго произвола, бѣжалъ изъ Россіи, иностранцы. Іоаннъ въ 1547 г., саксовцу Шлитте, умѣвшему говорить по русски, послѣ продолжительной съ нимъ бесѣды объ успѣхахъ наукъ и художествъ въ Европѣ, поручилъ ѣхать посломъ въ Германію и вывезти оттуда: ремесленниковъ, художниковъ, лекарей, аптекарей, типографчиковъ, людей, *искусныхъ въ древнихъ и новыхъ языкахъ и также теологовъ*¹⁾.

Шлитте исполнилъ свое дѣло, набравъ требуемое число людей. Карлъ V, съ согласія Сейма, далъ разрѣшеніе выпустить означенныхъ людей изъ Германіи; но гулаа, узкая политика Ганзы и Любкецевъ, помѣшала благому дѣлу. Карлу V вынужены были разнаго рода опасенія. Величїе этого у Императора обнаружилось колебаніе и, хотя позволеніе не было отгнѣнено, но Любекскій сенатъ позволялъ себѣ, *какъ бы самолично* арестовать Шлитте и его спутниковъ. Шлитте возвратился черезъ десять лѣтъ, запутавшись въ дипломатическихъ переговорахъ о церковныхъ вопросахъ. Время отправки Шлитте, когда Адашевъ съ Сильвестромъ, чтобы ни говорили ихъ поклонники, не могли успѣть пріобрѣсти какое-бы то ни было вліяніе, а вызовъ теологовъ и юристовъ явнѣе всего указываютъ, какъ широки были планы Іоанна.

Столь же мало они виноваты въ созваніи церковнаго Собора, необходимость котораго, судя по вышеозначенной выписи, давно сознавали и Царь, и митрополитъ Макарій.

Стоглавомъ называются Записки о дѣлѣхъ Московскаго Собора 1551 г., которыя состоятъ изъ ста главъ. Подлинное заглавіе ихъ—

¹⁾ По бумагамъ самого Шлитте, хранящимся въ Кенбергевомъ Архивѣ, вѣдьно было набрать 123 человека изъ нихъ: 4 теолога, 4 медика, 2 юриста, 4 аптекаря, 5 толмачей. (Карамзинъ, т. VIII, пр. 206).

Царскіе вопросы и Соборные Отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинахъ т. е. порядкахъ. Въ предисловіи сказано, что Соборъ, созванъ Іоанномъ по совѣщаніи съ митр. Макаріемъ.

Въ рѣчи своей Іоаннъ указывалъ на печальныя явленія въ церковной жизни, которыя требуютъ исправленія: онъ указывалъ на порчу священныхъ книгъ, которыя переписываются съ неправильныхъ переводовъ, на безграмотность, на отсутствіе училищъ, грубыя нравственные пороки и суевѣрія, пьянство, развратъ, на безчинное стояніе въ церквахъ и сравное ругательство при богослуженіи. Относительно училищъ рѣшено было выбрать въ городахъ добрыхъ священниковъ и дьяконовъ и въ ихъ домахъ учинить училища. (Гл. 26). На царское указаніе разныхъ нестроений и безпорядковъ, отцы Собора болышею частью отвѣчали — «и о томъ запретить, чтобы впредь этого не было или благочестивому царю свою царскую грозную заповѣдь учинити, чтобы дѣти и люди боярскіе (и сами бояре?) и всякіе бражники въ зерніе (въ азартныя игры) не играли».

Многія постановленія собора свидѣлствуютъ, какъ сильно былъ языческій элементъ, онъ вторгался даже въ церковный обрядъ. Такъ, когда изъ дома выходилъ свадебный поѣздъ, то передъ нимъ шель священники съ крестомъ, а передъ священникомъ бѣжали гуслиры, органики и скоморохи съ музыкой и пѣнями. Скоморошья-же пѣсни были далеки отъ христіанства. См. заключительную главу этой книги. Волхвы, колдуны и разные гадатели усердно морочили людей и распространяли суевѣрія, гадали по разнымъ книгамъ: Рафаилъ, Вероно-грамиъ, Звѣздочетамъ. Крімъ того по селамъ ходили лже-пророки и пророчныя босы, нанося распушенными волосами. Нѣкоторые возвѣщали, что имъ являлся Св. Пятница и Св. Настасья и запрещали работать по пятницамъ и середамъ. Отцы Собора все это приписывали паденію црвенію, благочестія; но, гораздо прежде Стоглаваго Собора, глубже на все это дѣло посмотрѣлъ Максимъ Грекъ. Онъ говорилъ, что у русскихъ духъ вѣры подавленъ мертвою обрядностію и невѣжествомъ. Тогдашніе грамотники, говорилъ онъ, по чернилу только бродили, силы-же написаннаго не разумѣли. Поэтому въ Стоглавіи и встрѣчаются постановленія, основанныя на невѣрныхъ смыслахъ, о брадобритіи, о двуперстномъ сложеніи креста, о сугубой аллилуйи. Такое невѣжество грамотниковъ и даетъ возможность понять, почему отцы Собора самыя невѣщныя вещи относили къ эллинискимъ основаніямъ, къ которымъ они причисляли пѣсни, пляску, музыку и тому подобныя вещи. Къ эллинискимъ основаніямъ Соборъ отнесъ употребленіе колбасы, тетеревей и зайцевъ, пойманныхъ силами. Смотря на все съ вѣшной стороны, Соборъ бритье бороды и усовъ приравниалъ, не много не мало, къ противонаестественнымъ порокамъ.

Царь ясно видѣлъ, что постановленія такого собора, сущности

которыхъ состояла въ словахъ—запретить, приказать, раны не излечать и потому, посоветовавшись съ Митрополитомъ Макариемъ, рѣшили завести типографію. Въ 1552 г. Датскій король Христіанъ III, по просьбѣ Царя, прислалъ типографшвеа. Въ 1553 г. устроена была въ Москвѣ типографія, гдѣ начали работать дьяконъ Иванъ Федоровъ и товарищъ его, Петръ Тимофеевъ Мстиславцевъ, которые однако только черезъ 10 лѣтъ напечатали Апостолъ и Часовникъ. Но противъ типографшиковъ поднялся многочисленный классъ переписчиковъ, ремеслу которыхъ типографики наносили убытокъ. Они пустили въ народъ слухъ, что въ печатныхъ книгахъ учатъ ересиамъ. Этого было довольно, чтобы темную народную массу поднять противъ дѣла, которое веѣмъ, и этой массѣ въ особенности, несло и умственное просвѣтленіе, и въ будущемъ, лучшее матеріальное положеніе. *Несдобное*, что творять, сожгли типографію ¹⁾. Макарий уже не было въ живыхъ.

Хотя это совершилось въ концѣ 1564 г., но Іоаннъ, не смотря на то, что занятъ былъ и ливонскою войною, и боярскою смутю, возобновилъ типографію. Андрей Невѣжа, одинъ изъ учениковъ Федора и Мстиславцева, въ 1568 г. напечаталъ Псалтырь.

Н. И. Контаровъ придаетъ Собору 1551 года значеніе церковно-политическое, говоря, что Стоглавъ въ дѣлѣ церковно-обрядоваго объединенія игралъ такую-же роль, какъ судебники въ дѣлѣ гражданскаго объединенія. Дѣйствительно, въ русской жизни до начала XVI ст. въ самой церковной сферѣ замѣчались областныя отбѣлки, что особенно выражалось въ почитаніи тѣхъ или другихъ святыхъ и особенно чтимыхъ храмовъ. Въ житіи Прокофія Устюжскаго говорится: Каждая область блажитъ своего святого и мн. Устюжане, окаяхъ Прокофія Устюжскаго. Въ Новгородѣ тоже долго продолжали отстаивать то, что Новгородцы чтятъ, какъ остатокъ своей автономіи; такъ они долгое время не хотѣли чтить св. Сергія, какъ патрона Москвы.

Митрополитъ Макарій, руководившій Стоглавымъ Соборомъ, принималъ дѣятельное участіе въ церковной литературѣ. Макарій собралъ житія русскихъ святыхъ и *чтомъ* книги, соединивъ ихъ съ иными чествуемыхъ святыхъ. Такъ, въ день пророка Іеремія помѣ-

¹⁾ Федоровъ и Мстиславцевъ такъ пристрастились къ своему благородному и общепользовному ремеслу, что продолжали заниматься типографскимъ дѣломъ и въ Ливнѣ. Въ Заблудовѣ, около Бѣлостока, они, подъ покровительствомъ Ходкевича, ревнителя греческой церкви, въ 1569 г. напечатали Учительное Евангеліе и Псалтырь. Потомъ Петръ Тимофеевъ Мстиславцевъ работалъ въ Вильнѣ, въ известной то да типографіи Мачонишей. Федоровъ-же устроилъ Типографію въ Ливонѣ при Успенскомъ Храмѣ, гдѣ въ 1574 г. напечаталъ Апостолъ; потомъ переселился въ г. Острогъ, подъ покровительство князя Ковстастина Ковстаптиновича Острожскаго, гдѣ въ 1580 г. онъ успѣлъ напечатать Псалтырь и Новый Заветъ, а въ слѣдующемъ году Библию. Федоровъ умеръ въ 1583 г. въ Ливонѣ.

щены книги его пророчествъ; въ день Іова—книга Іова; въ день пророка Ісаи — книга его пророчествъ; въ день Іоанна Богослова—его Евангеліе и Апокалипсисъ; въ день Іоанна Златоуста его Маргариты; и т. д. Въ древнихъ сказаніяхъ житія святыхъ изображались просто, въ нихъ встрѣчались указанія на нравы, повѣрья и суевѣрія, встрѣчались и вымыслы народной фантазіи. Но съ XIV в. пришла къ намъ вычурная, риторическая манера жизнеописаній. Въ XVI в. эта манера утвердилось и Макарій, къ сожалѣнію, ей придерживался. Будучи недоволенъ житіемъ Михаила Клопскаго, онъ поручилъ извѣстному тогда книжнику, боярину Михаилу Тучкову, дать этому житію, какъ нынѣ говорятъ, литературную форму. Михаилъ Тучковъ во вступленіи противопоставляетъ героев Греціи и Рима христіанскимъ святымъ. Это крайне-искусственное, несогласное съ исторіей и жизнью, противопоставленіе, онъ рисуетъ такъ:

«Слышалъ я нѣкогда, говорить онъ, книгу, прочитаему Тройскаго (т. е. Троянскаго) плѣненія, въ которой многія хвалы плетены отъ Омира и Овидія. Только ради единой буйственной храбрости, они такой похвалы сподобились, что память объ нихъ, въ теченіи многихъ лѣтъ, не изглаждалась. Но хотя и храбръ Еркулъ (Геркулесъ), но въ глубинѣ нечестія погружался и тварь паче творца почиталъ; также и Ахиллъ и Тройскаго царя Пріама сыновья, были Еллины (язычники) и отъ Еллинъ похваляемые такой предестной славы сподобились. Кольми паче мы должны похвалять и почитать святыхъ и преблженныхъ и великихъ нашихъ чудотѣлителей, которые такую побѣду надъ врагами показали и такую благодать отъ Бога приили, что не только челомъки, но и самыя ангелы ихъ почитаютъ и славятъ. Мы ли же оставимъ чудеса ихъ безъ проповѣданій? (Ист. Рус. Словоесности Порфирьева, ч. I, стр. 531). Таковыя изукрашенныя житія, почитаются и нынѣ раскольниками за древнѣйшія. Но вообще Сборникъ Макарія, соединяя въ себѣ почти всю русскую письменность, представляетъ важный историческій матеріалъ. Макарію приписываютъ и продолженіе Степенной Книги, начатой митр. Кирианомъ въ XIV в. Это лѣтописный Сводъ, расположенный по степенямъ (якоутииамъ) князей отъ Св. Владимира. Вся цѣль Свода—прославленіе московскихъ князей.

Нѣтъ сомнѣнія, что Іоанну помогалъ Макарій; но Іоаннъ не подчинялся ему безусловно. Въ церковныхъ вопросахъ есть слѣды вліянія на Іоанна нѣкоторыхъ сочиненій Кирилла Бѣлозерскаго и Максима Грека. Это видно изъ посланія Іоанна къ Гурію, архіепископу Казанскому: «Благо есть рѣчь Вапа еже старцемъ дѣти обучати: то-есть, долгъ всѣхъ васъ. Туне есть чернецовъ ангеломъ подобными именовать: Иѣсть бо имъ сравненія, ни подобія никоего же, а подобіеи апостоламъ, ихъ же Господь посла учити и крестити. И се долгъ вапъ учити, учити же младенцы не только читати и писати, но читаемое право понимать... Не вопросити

Господь на суднии своемъ, какъ долго молитеся, какъ много поститесь, какъ чинуютъ (т. е. въ какомъ порядкѣ) въ храмѣ, военнѣмъ, аще и вся сія добра а спросятъ болѣе бѣднымъ милости и въсѣ и колико научите (Карамзинъ, т. IX, прим. 815). Требуется Іоанна, чтобы учили читать и читаемое понимать — прямой отвѣтъ на характеристику грамотеивъ, сдѣланную Максимомъ Грекомъ, «по чернѣу только бродили, силы-же написаннаго не разумѣли¹⁾»).

Сильно возбужденное вниманіе къ церковнымъ вопросамъ не могло не отразиться на умахъ современниковъ, возбудились толки, которые, усердіемъ не по разуму, обращены въ ереси. Первымъ еретикомъ оказался Матвій Башкинъ. Вся ересь этого члена заключалась въ вопросѣ, отчего слова Спасителя не принимаются въ жизни. «Въ Апостолахъ», говорилъ Башкинъ, «написано: *возлюбивше искреннѣю твоего, какъ самъ себе*. Христосъ всѣхъ называетъ братьями, а мы держимъ рабовъ; самъ я держу вольныхъ слугъ, хочеть жить у меня, хочеть нѣтъ». Священникъ, къ которому Башкинъ обратился за разъясненіемъ недоумѣній, не зная, что ему отвѣчать, по совѣту самого-же Башкина, обратился къ знаменитому Сильвестру, который, вкупѣ съ Адашевымъ, донесъ Царю о неслыханныхъ ересьяхъ Башкина. Царь велѣлъ, посадивъ Башкина въ подвалы, приставить къ нему старцевъ для узыщанія. Самъ-же Царь уѣхалъ въ Коломну, ибо тогда ожидали нашествія крымскаго хана. На соборѣ 1554 г. предъявленъ списокъ заблужденій Башкина, составленный подъ руководствомъ митр. Макарія. Башкина съ его другомъ, Архимандритомъ Артеміемъ, обвинили въ отрицаніи догмата Троицы, Таинства покаянія и Евхаристіи, авторитета Вселенскаго Собора, въ непризнаваніи Святыхъ... Даже самые пристрастные историки согласны, что всѣ эти мнѣнія не сложились въ стройное ученіе, что это были только толки, разговоры. Арх. Артемій, бывавшій въ Литву, проявилъ энергичную ревность къ православію. Башкинъ сосланъ былъ въ Волоколамскій монастырь. Судя по чрезвычайному пристрастію Собора и его руководителя Макарія, должно думать, что мягкимъ, относительно, наказаніемъ Башкинъ обязанъ самому Царю. Соборъ странно былъ ожесточенъ противъ Башкина и этого ожесточенія было довольно, чтобы снять съ Іоанна обвиненіе въ жестокости по этому дѣлу. Изъ духовныхъ только Касьянъ, епископъ муромскій, и Феодоритъ, апостолъ Лопарей, снисходительно отнеслись къ Башкину.

¹⁾ Карамзинъ къ вышеприведенному примѣчанію, не отвергая вполне подлинность посланія Іоанна, сомнѣвается въ слогѣ, онъ двѣ раза походитъ на слогъ Іоанна. Неизвѣстно, чѣмъ мало походитъ? Въ посланіи замѣчается даже, присутствіе Іоанну, алаи проия: Іоаннъ писать — учите читаемое понимать, духа, но нечно, себѣ на умъ, если монахи сами понимаютъ.

Но чье учение действительно виолнѣ отрицало христіанство, такъ это учение Феодосія Косого, бывшаго раба какого-то московскаго боярина, раба, постригшагося въ монахи на Бѣлоозерѣ. Осужденный на Соборѣ 1554 г., онъ, вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Игнатіемъ, бѣжалъ въ Литву, женился на еврейкѣ, а товарищъ его на полькѣ.

Ересь Косого изложена въ опроверженіи ея, написанномъ Зиновіемъ Отенскимъ. Косой рѣшительно отрицалъ догматы Троицы. Онъ указывалъ своимъ слушателямъ на слова Апостола Петра: да разумѣете весь Домъ Израилевъ, яко и Господа и Христа сотворилъ есть Богъ, (Дѣянія 2, 36).—Указавши, спрашивалъ: какъ же осмѣлились написать и говорить: вѣрую въ Сына Божіа. Единороднаго. Даже отъ Отца рожденна, неготоренна Христа. Въ посланіяхъ апостола Павла указывалъ слова: Единъ бо есть Богъ и единъ Ходатай Богу и челоуѣкомъ челоуѣкъ Христосъ Іисусъ. Толкуя отдѣльно взятыя тексты, отрицая воплощеніе, Косой естественно отвергалъ всѣ постановленія церкви.—(См. ист. Рус. Слов. Порфирьева, Т. I, стр. 556 и сл.). Въ Литвѣ его послѣдователи слились съ Соцініанами. Унитаріями или Ангитринитаріями. Зиновій Отенскій приходилъ въ ужасъ отъ ересей Косого и въ раздраженіи употреблялъ весьма неудобные приемы, играя словами: Косой, рабъ. Ученіе Косого, говорить онъ, не можетъ быть примамъ, т. е. правильнымъ; рабство, въ которомъ былъ Косой, самая худшая рекомендація для проповѣдника новаго ученія. Въ одномъ мѣстѣ Зиновій говоритъ: «Востоки развратилъ діаволъ Бахметомъ (т. е. Магометомъ), Западъ Мартыномъ Пѣчиномъ (Лутеромъ), а Литву—Косымъ». Послѣднія слова въ высшей степени любезны, изъ нихъ ясно, что Зиновій объ ангитринитаріяхъ какъ-бы и не слыхивалъ.—Все ученіе имъ у него воплотилось въ лицѣ Феодосія Косого.

ГЛАВА XIII.

Послѣ паденія боярскаго правленія Іоаннъ уже въ 1547 г. сталъ думать о прекращеніи казанскихъ набѣговъ. Въ этомъ году ходилъ подѣ Казань, по его повелѣнію, князь Горбатый-Шуйскій; но, достигнувъ р. Свіяги, кн. Горбатый возвратился безъ всякаго результата. Въ 1548 г. самъ царь двинулся было въ походъ зимою и достигъ до острова Работокъ (нынѣ село нижегородскаго уѣзда); но 12 февраля сдѣлалась оттепель, которая заставила его возвратиться. Однако онъ послалъ князя Бѣльскаго, который дошелъ до Казани, на Арскомъ Полѣ разбить Сафу-Гирея, съ недѣлю простоявъ подѣ Казанью и возвратился съ полономъ. Въ 1549 г. казанцы сдѣлали вторженіе въ костромскіе предѣлы; но были побиты въ нынѣшнемъ Галицкомъ уѣздѣ. Въ 1550 г. выступилъ самъ Іоаннъ подѣ Казань, осадилъ этотъ городъ, но 25 февраля снялъ осаду вѣдствие оттепели. Результатомъ этого похода была постройка Свияжска, въ устьяхъ рѣки Свіяги. Изъ этого города князь Серебряный лѣтомъ сдѣлалъ удачный рейсъ подѣ Казань; разоривъ предмѣстья, онъ воротился въ Свияжскъ. Результатомъ этого похода было подданство Нагорной стороны, паденіе крымской партіи въ Казани и возведеніе Шихъ-Алея на казанскій престолъ. Но важнѣйшимъ результатомъ было освобожденіе 60 т. русскихъ плѣнныхъ. Это количество русскихъ плѣнныхъ въ Казани наглядно даетъ понятіе размѣру зла, которое намъ причиняла Казанская орда. Ханъ Ухтемышъ-Гирей, съ матерью Сюмбекою, отправленъ въ Москву. Но въ Казани были недовольны Шихъ-Алеемъ. Казанцы требовали отъ Шихъ-Алея, чтобы онъ хлопоталъ о возвращеніи Казанскому царству Нагорной Стороны. Шихъ-Алей не могъ этого выхлопотать, казанцы составили заговоръ и сносились съ Нагами. Шихъ-Алей началъ властвовать терроромъ, казня безпощадно казанскихъ вельможъ. Число недовольныхъ росло. Шихъ-Алей просилъ вывести его изъ Казани, въ Москвѣ требовали, чтобы онъ подчинилъ Казань Москвѣ, какъ Касимовъ. Шихъ-Алей отвѣчалъ: «я, мусульманинъ, не хочу измѣнять своимъ». Съ другой

стороны нѣкоторые вельможи вошли въ сношеніе съ Москвою, а они также просили вывести Шихъ-Алея извѣняя готовность принять царскаго наместника. Шихъ-Алея вывели, казанцы присягнули; но въ рѣшительную минуту измѣнили, подстрекаемые нѣкоторыми вельможами... Казанцы много разъ измѣняли договорамъ. Самъ Шихъ-Алей, давши слово отпустить всѣхъ плѣнныхъ, многихъ задержалъ. Теперь Казанцы дали клятву впустить въ городъ русскихъ воеводъ, а сами у нихъ-же на глазахъ затворили ворота.

Изумительная настойчивость Іоанна въ борьбѣ съ Казанью могла убѣдить всякаго, что этотъ обманъ Казанцевъ заставитъ Царя покончить съ заклятымъ врагомъ разрушеніемъ гнѣзда хищниковъ. Однако дѣло было крайне трудно, Казань готовилась къ упорной оборонѣ. Отважные бойцы стекались изъ отдаленныхъ концовъ мусульманскаго міра, особенно изъ тѣхъ краевъ, гдѣ преобладали турко-татарскій элементъ. Даже турецкій султанъ Салиманъ, не имѣя возможности послать войска по отдаленности отъ Казанцевъ, его царства, воодушевлялъ на подвигъ отдѣльных борцовъ. Казань, какъ-бы ожила передъ ожидаемой грозой. Наши сторожевые отряды не успѣли помѣшать вновь избранному царю Ядигару, ногайскому царевичу, пробраться въ Казань. Чуваши, Луговые Черемисы, поднялись на борьбу. Горная Черемиса, недавно присягавшая Іоанну, отложилась.

Возникалъ вопросъ, когда, въ какую часть года предпринять походъ. Шихъ-Алей и многіе бояре стояли за зимній походъ, когда рѣки и болота въ казанскомъ краю замерзали. Но въ случаѣ внезапныхъ оттепелей снова пришлось-бы отступить, возмражали, ибо другіе чѣмъ войско многочисленнѣе, тѣмъ отступленіе опаснѣе. Однако, за зимній походъ говорило еще одно обстоятельство — Москва и русская Украина были зимою безопаснѣе отъ нашествія крымцевъ. — Но Іоаннъ рѣшилъ въ пользу лѣтняго похода. — Онъ очень хорошо понималъ, что разъ вопросъ для Казани поставленъ въ видѣ дилеммы—быть, или не быть, то казанцы и союзники ихъ, крымцы—сами нападутъ на Россію и, конечно, не будутъ дожидаться зимы.

Рано утромъ 16 Іюня 1552 г., отелушавъ молебень и простясь съ беременной женой, Іоаннъ выступилъ въ походъ на Коломну. Муромъ и Свияжскъ. Часть войска должна была отправиться водою—Окою и Волгою, съ пушками и припасами. Нашествію крымскаго хана нѣсколько замедлило походъ. О нашествіи крымскаго хана Іоаннъ получилъ извѣстіе на первомъ привалѣ и немедленно двинулся къ Коломнѣ. Здѣсь Іоаннъ распорядился занять всѣ переправы черезъ Оку, дабы разомъ прикрыть Коломну, Москву и другіе города. Черезъ нѣсколько дней Царь, получивъ извѣстіе, что ханъ осадилъ Тулу, послалъ на выручку города князей Пронскаго и Хилкова, поручая князьямъ Щенятеву и Курбскому съ 15 т. конницы развѣ-

довать положеніе дѣлъ и защищать край отъ загоновъ. — Въ вѣсколькихъ верстахъ отъ Тулы Курбскій и Щенятѣвъ разбили одинъ изъ крымскихъ загоновъ. Туляки, увидѣвъ вдали пыль, ободрились, думая, что самъ Царь идетъ, сдѣлали отчаянную вылазку; ханъ, за три часа до прихода Курбскаго, бѣжалъ столь поспѣшно, что не предупредилъ загоновъ. Далѣе, по всей вѣроятности, хана догнали Князья Пронскій и Хилковъ и на берегахъ рѣчки Шиворони, притока р. Уны, нанесли ему пораженіе. Такъ кончилось нашествіе крымскаго хана. (См. мою статью Предварительныя Замѣчанія къ исторіи Грознаго. Ж. М. Н. П. за 1891 г.).

По отраженіи Хана, Іоаннъ двинулся къ Свияжску черезъ Владимиръ и Муромъ; а нарядъ, запасы и часть войска пошли рр. Окою и Волгою, подъ предводительствомъ Шихъ-Алея и князя Булгака-Голицы. Для прикрытія движенія того и другого войска отъ ногайскихъ татаръ, князьямъ Мстиславскому и Воротынскому велѣно было отправиться къ Алатырю черезъ Рязань и Мещеру. Въ Алатырь они должны были, присоединясь къ Іоанну, вмѣстѣ съ нимъ идти къ Свияжску.

Передъ выступленіемъ въ походъ случилось событіе, которое могло имѣть вредное вліяніе на все войско: дѣти боярскіе В. Новгорода заявили, что, находясь съ весны на службѣ, они достаточно послужили и что имъ трудно будетъ перенести продолжительный и отдаленный казанскій походъ. Извѣстно, что средневѣковыя дружины, изъ привилегированныхъ классовъ, не любили дальнихъ походовъ. Іоаннъ сдержался. Онъ объявилъ, что тѣ, которые пойдутъ въ походъ, будутъ имъ пожалованы и будутъ содержаться на его счетъ, а кто хочет остаться пусти, останется въ Коломнѣ. Велѣно было переписать желающихъ и не желающихъ идти въ походъ. Естественно, что при поголовной переписи не желающихъ не оказалось.

Войско двинулось въ походъ и 13 іюля достигло Мурома. Здѣсь Іоаннъ получилъ извѣстіе объ усмирении свияжскими воеводами Горной Черемисы и о прекращеніи заразныхъ болѣзней и разнаго рода печальныхъ явленій среди войска, стоявшаго въ Свияжскѣ. На берегахъ р. Суры Іоаннъ соединился съ кн. Мстиславскимъ. Военные писатели, принимая во вниманіе, что войска проходили по пустыннымъ мѣстамъ и должны были сами прокладывать себѣ дороги и строить мосты, находятъ походъ весьма быстрымъ ¹⁾. Къ счастью продовольствіе войска, по обилію дичи и рыбы въ этой тогда пустынной странѣ, было обезпечено. Приближаясь къ Свияжску, Іоаннъ велѣлъ свияжскому отряду, выступить ему на встрѣчу за два перехода. Вѣроятно, цѣль этого приказанія состояла въ томъ, чтобы на

¹⁾ См. походъ подъ Казань, ея осада и вѣзтіе въ 1552 г. Капитана Трофимова.

обратномъ переходѣ къ Свияжску, провѣрить неблагопріятныя слухи, которые доходили въ Москву о свияжскомъ отрядѣ. Казанцы передъ городомъ испортили всѣ гати и всѣ мосты, вдобавокъ во все время переправы нашихъ войскъ шли проливные дожди, обратившіе рѣчки въ глубокія рѣки и низменные мѣста въ сплошные болота. Переправа началась 16 августа и кончилась только 20-го. Означеннаго числа 150 т. войска, при 150 пушкахъ, расположились подъ Казанью. Еще изъ-подъ Свияжска, Шихъ-Алей, по порученію Іоанна, писалъ къ Ядигару, уговаривая его покориться, явиться съ повинною головою къ Царю, но отъ Ядигара полученъ былъ рѣзкій и гордый отвѣтъ. Отъ перемищниковъ Іоаннъ узналъ, что 30 тысячъ казанцевъ изготонились скорѣе умереть, чѣмъ сдать городъ, что 3 т. ногайскихъ татаръ одушевлены тѣмъ-же духомъ; — узналъ, что на дорогѣ къ Арскому городку устроены засѣки и стоитъ значительно сильный отрядъ, подъ начальствомъ Япанчи, чтобы дѣйствовать русскимъ въ тылъ. Іоаннъ остался непоколебимъ; но никогда его твердость и самостоятельность не подвергались такому испытанію, какъ въ день 24 августа. Утромъ этого дня Іоаннъ обѣхалъ всю линію расположения русскихъ войскъ, отмѣтивъ мѣстности для производства осадныхъ работъ. Но вечеромъ, 24 августа, надъ Казанью разразилась страшная буря: палатки были сорваны, на Волгѣ погонило суда съ припасами, вслѣдствіе чего недѣли черезъ двѣ войску грозилъ голодъ; вожди, *премудрые синклиты*, какъ называется Курбскій своихъ друзей, заговорили о возвращеніи домой. «Когда потонули запасы», писалъ впоследствии Іоаннъ Курбскому, «то черезъ три дня послѣ высадки вы хотѣли возвратиться домой».

Изъ новыхъ историковъ только Соловьевъ до нѣкоторой степени оцѣнилъ этотъ день. «Въ самомъ началѣ осады», говоритъ онъ, «твердость Іоанна выдержала сильное испытаніе; но онъ не унывалъ, послалъ приказъ немедленно двинуть новые запасы изъ Свияжска, изъ Москвы, объявляя твердое намѣреніе зимовать подъ Казанью, днемъ и ночью ѣздивъ кругомъ города, высматривая мѣста, гдѣ нужно было сдѣлать укрѣпленія. Осадныя работы шли безостановочно. Къ этимъ словамъ писателя XIX в. можно прибавить еще отзывъ боярина XVI и начала XVII в., князя Катырева-Ростовскаго, который, порицая Іоанна за жестокость, признаетъ, что «за отечество Іоаннъ былъ стоятеленъ». Все дѣло борьбы съ Казанью было единственно въ рукахъ Іоанна и, въ виду очевидныхъ фактовъ, смѣшно было-бы это отрицать. Передъ началомъ осады, Іоаннъ отдалъ такой приказъ: «Я скажу боярамъ, воеводамъ, князьямъ и дѣямъ боярскимъ: никто не смѣй и думать, безъ моего повелѣнія приступать къ городу. Я одинъ здѣсь повелѣваю, и когда вамъ будетъ дано повелѣніе, тогда и пострадаете за православную вѣру. ибо я и самъ хочу пострадать за вѣру и за свое отечество и не только раны принять; но и умереть (Софійскій Временникъ изд.

Сирова. 1821 г., стр. 417). Такъ это и было, своимъ распоряженіемъ послѣ начавша 24 августа Іоаннъ показавъ большую проницательность. Замѣнивъ, что онъ будетъ занимать путь Булака, Іоаннъ началъ въско усиленными работами, тѣмъ отнять время отъ безполезныхъ толковъ, пока всякаго рода новые запасы не придутъ погъ Казань.

25 августа Іоаннъ отдалъ распоряженіе установить туры вдоль тѣлаго берега Булака, работы велѣть продолжатье всей ночи и къ 26 числу туры начали подвигаться къ стѣнамъ, но казанцы отбили отчаянную вылазку, князь Воротыинскій отразилъ эту вылазку, и послѣ несчастнаго съ обѣихъ сторонъ боя, велѣлъ итъ въ горель. Туры поставлены были въ 3 саженяхъ отъ крѣпости. Въ ночь на 27-е вылазка повторилась и снова татары должны были бежать въ горель. Туры вооружены большими барабанами, т. е. осальными орудиями, бояряномъ Морозовымъ, начальство надъ большими барабанами поручено было окъничичу Петру Морозову. Нападеніи туръ Япанчи, который укрѣпился по дорогѣ къ Арку, долго итѣшая установилъ туры вдоль берега р. Казанки. Не смотря на всѣ прѣпятствія черезъ недѣлю Казань окружена была и 150 орудій, со всѣхъ сторонъ стали обстрѣливать крѣпость, но нападенія Иланыи, его упрямѣющее положеніе ставили русское войско въ опасное положеніе. Кормовщики (фуражеры) не могли отъѣзжать отъ стана, опасаясь податься въ руки Япанчи. Іоаннъ созвалъ совѣтъ и на совѣтѣ рѣшено было раздѣлить войско на двѣ части, говоря современныи языкомъ, на два корпуса, осальныи и наблѣзательныи. Начальство надъ послѣднимъ получилъ одинъ изъ даровѣйшнхъ вождей Іоанна, князь Горбатый-Шуйскій. Онъ заманилъ Япанчу въ засаду и 30 августа нанесъ ему столь жестокое поражение, что почти все войско Япанчи было истреблено. Князь Горбатый-Шуйскій, заранѣе выславъ отрядъ прѣстѣ отступленіе Япанчи, поставилъ его между двухъ огней и прѣсѣдовать разбитаго непрѣтеля на разстояніи 15 верстъ.

Пораженіе Япанчи поставило Казань въ весьма затруднительное положеніе Іоаннъ предложилъ еще разъ—сдаться горель, но отъѣта не поступовало. Іоаннъ приказалъ плѣнныхъ привязать къ колыямъ передъ крѣпостію, чтобы они умоляли о сдачѣ. Въ отвѣтъ на ихъ молюбы, казанцы закричали: «умрите лучше отъ рукъ правдыирихъ, чѣмъ отъ рукъ необръанцевъ», и пустили тучу стрѣлъ... Этотъ отвѣтъ показатъ, что надѣяться на добровольную сдачу невозможно. Іоаннъ приказалъ нѣмецкому инженеру, по тогдашнему разуму, вести подкопъ подъ крѣпость со стороны Булака. Пока велъ подкопъ, у Іоанна возникъ, вопросъ: откуда казанцы берутъ воду, будучи оттѣснены и отъ Казанки, и отъ Булака. Отъ плѣнныхъ узнали, что у берега Казанки есть ключъ, сообщающіеся съ крѣпостію. Перекопать этотъ тайникъ, вслѣдствіе каменнаго грунта,

было невозможно, но мѣсто Тайника было опредѣлено. Іоаннъ велѣлъ подѣ Тайникъ вести подкопъ. Размыслъ долженъ былъ указать, какъ его вести, сдѣлать главные распоряженія и позвратиться къ своей важнѣйшей работѣ; наблюденіе-же за этими работами поручено было Алексѣю Адашеву. Къ 4 сентября этотъ малый подкопъ былъ готовъ и взорванъ; по взрывѣ въ городъ ворвался небольшой отрядъ, но не удержался и долженъ былъ отступить. Казанцы продолжали упорную защиту и въ то-же время снова появился Япанча, на Арскомъ полѣ, изъ построеннаго имъ острога или крѣпости. Іоаннъ приказалъ кн. Горбатову - Шуйскому захватить острогъ и опустошить всю мѣстность на разстояніи 56 верстъ до Арскаго Городка, что 6 сентября и было исполнено.

20 сентября за рѣкою Казанкою случилось событіе, вредившее дѣлу: русское войско, благодаря оплошности кн. Курбскаго, потеряло стадо коней, необходимый запасъ для конницы. Самъ Курбскій старается по возможности умалить эту потерю. Пишя въ своемъ распоряженіи значительный отрядъ конницы, пушки, онъ допустилъ Черемисъ, съ ихъ лучшимъ боемъ, сдѣлать внезапное нападеніе и отбить цѣлыя стада коней. Черемисъ догнали и, по словамъ Курбскаго, «нѣкоторыхъ побили, нѣкоторыхъ въ полонъ взяли». Это значить, что захватили оставшихъ Черемисъ въ плѣнъ; о стадахъ-же, отбитыхъ Черемисами, которыхъ, явно, стнать не могли, и рѣчи нѣтъ.

Изъ дальнѣйшихъ событій осады замѣчательны слѣдующіе эпизоды. Построена была дьякомъ Выродковымъ башня въ 6 сажени высоты, которую и подкатили къ мѣсту противъ царскихъ воротъ. Башня вооружена была 10 осадными орудіями и 50 малаго калибра; съ этой башни и начали громить Казань вдоль стѣнки, отъ нея повели второй подкопъ подѣ стѣны крѣпости. Кн. Воротынский, послѣ отчаяннаго боя, захватилъ Арскую башню и вторгся было въ городъ; но такъ какъ не все полки были готовы къ штурму, Іоаннъ нехѣлъ вывести изъ города войско. Іоаннъ ожидалъ, когда будутъ покончены два главные подкопа. Но до взрыва ихъ успѣли 30 сентября взорвать тарасы, укрѣпленія внѣ стѣнъ, ибо за этими тарасами укрывались татары, вредившіе работамъ.

Во время стычекъ русскіе понесли важную потерю въ лицѣ Петра Морозова, начальника большого наряда, его мѣсто занялъ казначей Ѳома Петровъ.

Подкопы были окончены къ 1-му октября. Казанцамъ снова было предложено сдаться и снова полученъ отказъ.

Въ лѣтописяхъ разсказъ о штурмѣ принимаетъ характеръ эпическій, съ оттѣнкомъ чудеснаго; знакъ, что событіе произвело громадное впечатлѣніе. На разсвѣтѣ Іоаннъ слушалъ литургію. Когда ему Воротынский довелъ, что Казанцы замѣтили подкопы и такъ какъ подкопы были кончены, то Іоаннъ велѣлъ гото-

ниться къ штурму. Штурмъ начался послѣ взрыва второго подкopa ¹⁾.

Русскіе со всѣхъ сторонъ двинулись на приступъ. Татары обливали ихъ кипящею смолою, скатывали на нихъ бревна, кололи копьями, но остановить не могли; казанцы были опрокинуты со стѣнъ. Но въ то время, когда казался близокъ окончательный успѣхъ, Іоаннъ вдругъ увидѣлъ бѣгущихъ изъ города съ криками: «сбѣгутъ, сбѣгутъ». Іоаннъ поблѣднѣлъ и страшно опечалился, думая, что бѣжать все войско; это былъ опасный эпизодъ въ исторіи осады. Онь случился въ отрядѣ прославлявшаго себя Курбскаго. Самъ онъ глухо и вкраткѣ рассказываетъ этотъ фактъ. Онь говоритъ: «Много насъ пошло къ штурму, но мало подошло къ городскимъ стѣнамъ, многіе притворились ранеными и мѣртвыми, а иные воротились. Но когда татары прижали къ стѣнѣ, (разумѣется на другихъ цунктахъ), тогда раненные исцѣлились, мертвые ожили, изъ стѣны прибѣжали кашевары, стража, бросившіе стрегомыхъ коней и закупѣ бросились грабить лавки, склады товаровъ, дома богатыхъ татаръ». Такимъ образомъ ясно, что грабежъ начали воины изъ отряда Курбскаго, изъ него-же явились и всѣ эти полонтеры грабители. Іоаннъ немедленно двинулъ половину своего полка, т. е. 10 т. на помощь осаждающимъ, а съ другой половиной самъ поѣхалъ царской хоругвию, медленно двинулся впередъ. Коня его нелѣ бояре, онъ остановился у царскихъ воротъ, ожидая результата дѣйствій, посланнаго имъ подкрѣпленія. Это подкрѣпленіе измѣнило ходъ боя. Татары отбѣгены были къ ханскому дворцу. Русскіе вторглись въ ограду дворца и едва не убили спрятавшагося Ядигара, котораго захватилъ князь Палецкий. (См. Софійскій Временникъ изд. 1821 г.).

Такъ пала Казань ²⁾.

10 Октября прибыли начальники отрядовъ, которые покоряли Вотяковъ, Черемисы сами покорились. Тѣхъ и другихъ обложили

¹⁾ Въ лѣтописи разсказывается: Едва Дьяконъ прочелъ въ Евангеліи слова: «и будетъ едино стадо и единый пастырь», какъ грянулъ первый перестрѣлъ. Іоаннъ вышелъ посмотреть и увидѣлъ бревна, обломки строеній, обезображенные трупы, валѣвшіеся на воздухъ. Іоаннъ пошепелъ дослушать литургію. Когда дьяконъ возгласилъ зѣтвенно: и покорити подѣ ногаи его всякаго врага и супостата, послѣдовалъ 2-й, еще ужаснѣйшій перестрѣлъ.

²⁾ Пѣвнѣніе Ядигара Курбскій описываетъ, по своему обычаю, съ риторическими упрашеніями. Что касается до эпизода о грабѣлѣ въ Казани, о паническомъ страхѣ въ его отрядѣ, то смягчая этотъ, неурядивый для его самолюбія, фактъ, онъ старается сосредоточить вниманіе читателя на мнимой трусости Іоанна, на мудрости святыхъ, не называя паникѣ, будто-бы бывшихъ около Іоанна, которые хотяще, не хотяще повели коня его къ царскимъ воротамъ. Арцыбашевъ еще въ 1838 г. замѣтилъ, что Курбскаго около Іоанна не было, самъ онъ ничего не видалъ. Отъ чего бы ему было не назвать савкатовъ, которые якобы такъ распорядились именемъ Іоанна. Всѣ лучшіе вожди были лезены. Любимецъ же его, Алексѣй Адашевъ, не выказывалъ никакого военнаго таланта.

ясакомъ. — Покорностію черемисъ успокоили Іоанна и потому, 11 Октября, отправивъ конницу берегомъ, самъ онъ отплылъ на ушкуяхъ, большихъ лодкахъ, Волгою, черезъ Нижний и Балахну. Изъ этого города онъ сухопутно поѣхалъ во Владимиръ. 29 Октября Іоаннъ возвратился въ Москву, встрѣченный такою массою народа, что на пространствѣ шести верстъ для Государя и его дружины оставался лишь тѣсный путь. Старые и молодые привѣтствовали его какъ побѣдителя варваровъ, избавителя Христіанъ. О замиреніи Черемисъ донесли Іоанну легкомыслию. 10 Марта 1553 г. Іоаннъ получилъ отъ князя Горбатого-Шуйскаго доносеніе, что Вотяки и Луговая Черемиса возмущались и присягу нарушили. Это обстоятельство и дало ему инстинктивнѣе поводъ написать къ Курбскому, что его, посадивъ на суда, везли, какъ плѣнника, сквозь непріятельскую землю. Эти слова означали упрекъ боярамъ за легкомысліе, съ которымъ посоветовали ему ѣхать по Волгѣ, подъ прикрытіемъ легкаго отряда среди бунтующей Черемисы, точно плѣнника подъ конвоемъ. Нѣкоторые историки это обстоятельство приурочили къ походу подъ Казань, а не изъ Казани. Это тѣмъ болѣе удивительно, что всѣ источники ясно говорятъ, что Іоаннъ шелъ къ Казани сухимъ путемъ.

Популярность Іоанна послѣ завоеванія Казани была громадна, бояре чувствовали, что онъ сталъ передъ ними на недосигаемую высоту и, наконецъ, поняли, по крайней мѣрѣ должны были понять и сожалѣть, что ихъ фамиліиные раздоры, тщеславіе и высокомеріе помѣшали имъ самимъ совершить этотъ подвигъ во время малолѣтства Іоанна.

По всѣмъ извѣстіямъ мы знаемъ, что Іоаннъ, по взятіи Казани, горячо благодарилъ всѣхъ воеводъ и воиновъ за службу. Онъ ни слова не упоминалъ о чьихъ либо промахахъ, управленіе краемъ ввѣрилъ князю Горбатову-Шуйскому, далъ важное порученіе Петру Шуйскому, фамилія котораго не могла внушить ему особеннаго довѣрія. И вотъ, въ подобную минуту Курбскій заставлялъ Іоанна говорить боярамъ такія слова: «Нынѣ, рече, боронитъ мя Богъ отъ Васъ. Пока Казань стояла, я не могъ Васъ мучить, ибо Вы мнѣ были нужны, а теперь мнѣ свободно Васъ мучить какъ мнѣ угодно». Эти слова годились-бы въ какую-нибудь сказку. Довѣріе, оказанное Іоанномъ фамиліи Шуйскихъ послѣ ваятія Казани свидѣлствуетъ о готовности его, на радостяхъ, забыть все прошлое. Но Курбскій хорошо зналъ тѣхъ, для кого онъ писалъ.

Къ несчастію, въ 1553 г. случилось событіе, которое вновь возбуждало справедливое подозрѣніе Царя противъ бояръ.

Іоаннъ отправился въ Сергіевскую-Троицкую обитель, вмѣстѣ съ Анастасіей, крестить сына, Дмитрія, поручивъ боярамъ заботиться о дѣлахъ казанскихъ, а потомъ и о кормленіяхъ. «Но бояре», говорить наивный лѣтописецъ, «отъ великаго подвига и труда утомилися

(т. е. отъ взятія Казани) и *малаго подвига и труда не стерпимъ докончити* и, возжелавши богатства, начали о кормленіяхъ сдѣлать; а казанское строеніе поотложиша». И такъ, безъ зоркаго глаза Іоанна, бояре не стужали сдѣлать и малаго дѣла, за то прилежно занялись *кормленіемъ* т. е. распределеніемъ мѣстъ болѣе или менѣе доходныхъ.

Возвратясь отъ Сергія, Іоаннъ заболѣлъ 11 марта такою сильною горячкою, что дьякъ Иванъ Михайловъ Висковатый рѣшился напомнить Царю о духовной, которая у него всегда была готова. Потребовалась присяга на имя Царевича Димитрія, отъ князя Владиміра Андреевича, двоюроднаго брата Царя, и отъ бояръ. Владимиръ Андреевичъ заупрямился, начались брань, крики. Князь Иванъ Шуйскій нашелъ предлогъ отказаться отъ присяги на томъ основаніи, что въ Палагѣ, въ которой назначена была присяга, не было самого Государя и присягать было не передъ кѣмъ. Наконецъ, околыничій Федоръ Адашевъ высказался прямо: «Знаетъ Богъ и ты, Государь, Тебѣ и Царевичу мы присягаемъ; но Захарыинимъ, Давиду Романовичу съ братіей — служить отказываемся. Сынъ у тебя еще въ пеленахъ; управлять нами станетъ Давидъ и братья его; а мы уже и до твоего совершеннѣйшаго видѣли много напастей отъ бояръ». Поднялся шумъ, замѣтивъ, что не хотятъ служить пеленочному. Только къ вечеру дали присягу: Мстиславскій, Воротыньскій, Шереметевъ и къ удивленію, въ числѣ вечернихъ присяжниковъ, находимъ имена Давида Романовича и Василія Михайловича Юрьевыхъ, брата и дядю Анастасіи. Это значить, что по утру и, они, опасаясь бояръ не осмѣлились присягнуть. Вѣроятно, эта робость и вызвала горькій упрекъ Іоанна роднымъ его жены. «А Вы, Захарыины», молвилъ Іоаннъ, «чего страшитесь? Или думаете, что бояре пощадятъ Васъ? Вы первые будете отъ нихъ мертвецы. Вы должны жертвовать жизнью за моего сына и мою жену. Не дайте ее на поруганіе боярамъ».

Такъ Іоанну пришлось Романовымъ повторить рѣчь, сказанную отцомъ его — Глинскимъ.

Во время смуты многіе бояре завели сношенія съ княземъ Владиміромъ Андреевичемъ и съ его матерью Ефросиніею, которые раздавали деньги своимъ дѣламъ боярскимъ, что бояре, оказавшие преданность Іоанну, находили въ данное время, т. е. во время болѣзни Іоанна, неприличнымъ. Владиміра Андреевича перестали пускать къ Іоанну. Многіе двоедушничали, такъ князь Палецкий, дочь котораго была за Юріемъ Васильевичемъ, братомъ царя, на котораго, по причинѣ его слабоумія, не обращали вниманія, заявилъ, что онъ не будетъ противиться воцаренію Владиміра, если его зятю дадутъ удѣлъ, завѣщанный Василіемъ Ивановичемъ. Князь Шкурдятевъ и казначей Фукиковъ, присягавшіе на третій день, также заподозрѣвались въ сношеніяхъ съ Владиміромъ Андреевичемъ и

съ его матерью. Но болѣе всѣхъ возбудилъ подозрѣніе благовѣщенскій протопопъ Сильвестръ. Онъ возсталъ противъ бояръ, не допуская ихъ Владимира къ больному, увѣряя вопреки всему, у всѣхъ совершившемуся на глазахъ, что Владиміръ доброжелательствуетъ царю. Оправившись отъ тяжелой болѣзни, Іоаннъ, естественно, дѣлами заниматься не могъ; послѣ испытаннаго имъ физическаго и нравственнаго потрясенія, его организмъ требовалъ отдыха. Онъ предпринялъ путешествіе по монастырямъ, которое всегда служило для его предшественниковъ и отдыхомъ, и развлеченіемъ. Онъ взялъ съ собою и жену съ ребенкомъ. Для Анастасія еще болѣе необходимо было развлеченіе, ибо трудно опредѣлить мѣру страха, испытаннаго ею въ дни смуты, страха за себя, за сына. Въ эти дни боярство въ царцѣ и въ ея братыхъ создало себѣ опасныхъ враговъ.

Послѣдовавшій черезъ нѣкоторое время разрывъ Іоанна съ его довѣренными лицами старался приписать внутреннимъ бывшаго коломенскаго епископа Васиана Топоркова, какъ будто бы недовольно было всего случившагося.

Разсказъ князя Курбскаго о свиданіи царя съ Вассіаномъ, бывшимъ ростовскимъ епископомъ, полонъ баснословія. На пути къ этому монастырю Максимъ Грекъ пророчить царю о смерти его сына. Вассіанъ *шпичетъ* Іоанну: «Не держи людей умѣе себя». Соловьевъ замѣчаетъ, что шепчуть не для того чтобы всѣ слышали. Конечно Соловьевъ не принимаетъ *шпичать на ухо* буквально, а подразумеваетъ тайныя, съ глазу на глазъ данныя совѣты. Вся эта сказка написана только для того, чтобы показать, что друзья Курбскаго, Сильвестръ и Адашевъ, были умѣе Іоанна. Такъ какъ Вассіанъ былъ очень близокъ къ отцу Іоанна, то понятно, что Царь захотѣлъ распросить его о многомъ и сказка о *шпичаніи* показываетъ только, что Іоаннъ сохранилъ разговоръ съ Вассіаномъ въ строжайшей тайнѣ. Если бы ему нужны были совѣты Вассіана, то онъ могъ бы его взять въ Москву; однако онъ этого не сдѣлалъ.

Усмиреніе бывшаго казанскаго царства продолжалось лѣтъ пять. Народонаселеніе его было разнообразно. Оно, кромѣ татаръ, состояло изъ черемисъ, жившихъ по берегамъ Волги и дѣлившихся на дуговыхъ и горныхъ; вотяковъ по Камѣ, въ Арской землѣ и преимущественно въ нынѣшней уфимской губерніи; башкиръ, ихъ сосѣдей; наиболѣе смиренныхъ—чувашей и мордвы.—Подстрекаемые татарскими мурзами, особенно сильно сопротивлялись дуговые черемисы, не разъ истреблявшие безпечные русскіе отряды, откуда половица: «Съ одной стороны черемиса, съ другой берегиса». Не менѣе сильно сопротивлялись и вотяки. Усмиреніе ихъ совершено было съ безпощадною жестокостью, издревле обычною, при столкновении русскихъ славянъ съ финнами, съ первыхъ шаговъ нашей исторіи; воеводы Морозовъ и Салтыковъ, *more magorum*, избивали

поголовно мужчинъ и брали въ плѣнъ женщинъ и дѣтей. (См. Хрестоматію Русской Исторіи проф. Аристова. Отдѣлъ: Борьба съ ино-родцами. Обратитъ вниманіе на года—1130 и 1367).

Въ самый разгаръ этихъ усмирений въ Казани учреждена архіепископская кафедра для новообращенныхъ и обращаемыхъ въ хри-стіанство; первыхъ архіепископомъ былъ Гурій, въ наказѣ кото-рому совѣтовалось дѣйствовать при обращеніи въ христіанство кротостью и убѣжденіемъ.

За усмирениемъ казанской земли, русскія владѣнія пришли въ непосредственное столкновеніе съ ногайскими ордами, съ астрахан-скимъ царствомъ и съ кавказскими народами, особенно съ чер-кесами.

Астрахань лежала на устьѣ Волги, но предѣлы Астраханскаго царства опредѣлить трудно, вѣроятно на сѣвѣрѣ они ограничива-лись р. Самарою; но это значительное пространство, за исключе-ніемъ окрестностей Астрахани, было пустынно. Власть астрахан-скаго хана, точно также, какъ и власть хановъ казанскихъ, была ограничена мурзами и беками. Хановъ своихъ астраханцы выби-рали, большею частію, изъ ногайскихъ князей. Ногайскіе улусы дѣ-лились на двѣ орды: большая орда между Волгой и Аральскимъ моремъ и малая орда между Азовскимъ и Каспійскимъ морями. Ханы, или улумбей, потомки Эдигей, избирались по родовому стар-шинству. Постоянные споры за престолъ ослабили силу ногайской орды. Ногайскіе усобицы отражались и на судьбѣ астраханскаго царства. Такъ, около 1554 г., астраханскій ханъ Ямгурчай оскор-билъ русскаго посла. Противъ Ямгурчая, по своимъ расчетамъ, поднялся ногайскій князь Измаиль, Ямгурчай-же поддерживалъ князь Юсуфъ, отецъ Сюмбеки. Въ 1554 г. противъ Астра-хани выступило русское войско, подъ предводительствомъ князя Пронскаго, которому поручено было возвести на престолъ Дербышъ Алем, родственника мурзы Измаила, что и было исполнено безъ труда. Разбитый Ямгурчай бѣжалъ почти со всѣмъ населеніемъ Астрахани. Дербышъ обещался платить дань частію деньгами, ча-стію рыбою. Нашимъ рыболовамъ дозволено было ловить рыбу отъ Казани до Астрахани. Но Дербышъ не долго оставался вѣренъ Іоанну, подстрекаемый изъ Крыма, Дербышъ выгналъ русскаго посла съ его дружиною и пересталъ платить дань. Іоаннъ послать въ 1556 г. войско, при приближеніи котораго Дербышъ бѣжалъ. Іоаннъ новаго хана не назначилъ и Астрахань окончательно была присоеди-нена къ русской державѣ.

Завоеваніемъ Астрахани вся Волга до устья ея стала рус-скимъ достояніемъ. Въ словахъ русской пѣсни о Грозномъ: —*она Казань городъ взяла, михотодома городъ Астрахань*, выразилось ра-достное настроеніе, потому что завоеваніе это было необходимо и священно въ глазахъ русскаго народа. Смыслъ и значеніе

этого подвига былъ вполне понятенъ народу. Соловьевъ замѣтилъ, что подвигъ этотъ былъ гораздо понятнѣе, чѣмъ стремленіе Іоанна завоевать берега Балтійскаго моря, или завоеваніе ихъ Петромъ Великимъ.—Идея о необходимости просвѣщенія для Россіи, и необходимости сближенія съ Европой, для народныхъ массъ была недоступна.—Точно также и экономическія выгоды отъ пріобрѣтенія Поволжья отъ устья Суры до р. Янка и Каспійскаго моря народъ оцѣнить могъ—селись гдѣ хочешь, обрабатывай землю, сколько силъ хватитъ.—Но экономическія выгоды пріобрѣтенія береговъ Балтійскаго моря массы не понимали.

Послѣ покоренія Астрахани, Іоаннъ запретилъ нагайскимъ князькамъ писать ему «братъ нашъ». Первымъ княземъ, получившимъ отъ Іоанна выговоръ за излишнюю фамильярность былъ вышеозначенный Измаиль, который въ грамотѣ къ Іоанну: на основаніи старшинства лѣтъ, называлъ себя, «отецъ твой». На это письмо полученъ отвѣтъ: «Впредь такихъ бездѣльныхъ словъ не писать».

Съ 1552 г. въ Москву стали прѣзжать князья кавказскихъ народовъ съ жалобами другъ на друга. Тогда же прибыли въ Москву послы отъ одного изъ мелкихъ владѣтелей сибирскихъ татаръ, отъ Едигара, съ предложеніемъ покорности, что и было принято.

Послѣ покоренія Казани, подданства горскихъ князей и даже послѣ покоренія Астрахани, столкновенія съ Крымомъ не только не прекращались, но еще участились. Въ 1555 г. къ Іоанну обратились за помощью горскіе князья, угрожаемые нашествіемъ хана. — Ханъ, однако, вмѣсто Кавказа, повернулъ къ Москвѣ. У мѣстечка Судбищи встрѣтилъ его Иванъ Васильевичъ Шереметевъ и въ два дня задержалъ хана, который, узнавъ о выступленіи въ походъ самаго цари съ большими силами, поспѣшно отступилъ. Потомъ сдѣланъ былъ рядъ походовъ на Крымъ. Въ 1556 г. дьякъ Ржевскій сдѣлалъ нападеніе на Кермень—Очаковъ, безъ особенно важныхъ результатовъ. Въ 1557 г. къ Іоанну перешелъ на службу атаманъ Дикровскихъ казаковъ, князь Димитрій Вишневецкій. Онъ захватилъ крѣпость Кермень и пушки перенесъ въ свое укрѣпленіе на о-вѣ Хортицѣ; но, осажденный турками и татарами, покинулъ Хортицу. Іоаннъ призвалъ его въ Москву и далъ ему въ кормленіе городъ Бѣлѣвъ. Въ 1559 г. Вишневецкій опять сдѣлалъ поискъ одновременно съ поискомъ Данила Адашева, брата Алексѣя, поискъ котораго былъ самымъ удачнымъ. Адашевъ выплылъ Днѣпромъ въ Черное море и опустошилъ западные берега Крыма, что показывало только неожиданность нападенія. Ханъ не успѣлъ собрать необходимаго числа всадниковъ, какъ Адашевъ, захвативъ небольшое число плѣнныхъ, вышелъ въ море.

Посольство Девлетъ-Гирея, просившаго мира въ 1557 г. и подвигъ Адашева внушали надежду, что Крымъ легко покорить.—Но Іоаннъ понималъ дѣло основательнѣе, легкій уснѣхъ пар-

тизанскихъ нападеній не ослѣплялъ его. Онъ понималъ, что за Крымомъ стоитъ могущественная Оттоманская имперія съ грознымъ флотомъ и еще болѣе грозною пѣхотою янычаръ, тогда лучшимъ войскомъ въ Европѣ. И для того, чтобы съ такимъ противникомъ вступить въ борьбу, нужно было степями вестъ войско съ большими запасами и провіантомъ. Можно-ли было надѣяться на успѣхъ? Крымъ могли покорить только при Екатеринѣ II, когда она нашла степи уже заселенными при Елизаветѣ.

Разногласію цари съ боярами приписываютъ слишкомъ много значенія въ послѣдующихъ событіяхъ. Разладъ, который у Іоанна начался съ боярами, корень свой имѣлъ, какъ мы видѣли, во всей Московской исторіи. Даже поведеніе бояръ во время болѣзни Іоанна подлило только масла въ огонь, который и безъ того ежечасно готовъ былъ вспыхнуть; онъ совсѣмъ-то и не потухалъ во все царствованіе Іоанна. Выше уже было замѣчено, что Земскій Соборъ 1550 г., Соборъ Церковный, Казанскія и Астраханскія дѣла отягали вниманіе историковъ отъ боярскихъ дѣлъ за этотъ періодъ времени. Но есть фактическія свидѣтельства, что и послѣ якобы примиренія съ боярами на Земскомъ Соборѣ въ 1550 г., и послѣ примиренія Сильвестра и Адашева, боярскія отношенія измѣнились весьма мало. Была только одна минута, когда примиреніе казалось возможнымъ, это время послѣ покоренія Казани, продолжавшееся нѣсколько мѣсяцевъ.

Въ 1554 г. князь Никита Семеновъ Ростовскій собрался бѣжать въ Литву и былъ пойманъ дѣтьми боярскими въ Торопцѣ. Онъ показалъ, что его отпавилъ князь Симеонъ Ростовскій извѣстить короля, что онъ къ нему отъѣхать хочетъ. На слѣдствіи оказалось, что князь Семенъ сносился съ литовскимъ посломъ, сообщалъ ему, что говорилось въ Боярской Думѣ, а также о намѣреніяхъ Царя, черезъ что *мѣшало заключенію мира*. Князь Семенъ, сторонникъ Владиміра Андреевича, оправдывалъ себя бѣдностью, глупостію и расточительностію. Къ такому же бѣгству онъ подговаривалъ родственниковъ своихъ князей Лобановыхъ-Ростовскихъ и Приимковыхъ. Судъ приговорилъ князя Семена къ смертной казни, Іоаннъ уже распорядился исполнить приговоръ; но митрополитъ Макарій съ архіереями упросили помиловать. Іоаннъ исполнилъ его просьбу, князь Семенъ Ростовскій сосланъ былъ на Вѣлоозеро. Этотъ Семенъ Ростовскій былъ большой пріятель Сильвестра и Адашева. Если одни пріятель передавали тайны государственнымъ иностранному Государю и мѣшали заключенію мира; то не лучше поступали, въ это дурнопреславленное время Сильвестра и Адашева, намѣстники областей.

Въ 1556 г., Іоаннъ узнавъ, что многіе намѣстники своими хищническими дѣлами заставляли жителей бѣжать изъ городовъ и селъ и что многіе изъ этихъ намѣстниковъ получили кровавое возмездіе отъ мѣщанъ и мужиковъ, приказалъ опредѣлить (понятно тамъ.

гдѣ ихъ не было) старостъ, сотскихъ и пятидесятскихъ, поручить имъ самимъ (безъ намѣстниковъ) судить разбои, татьбы и всякія дѣла. Тогда дьякамъ приказано было брать съ обывателей подати, соразмѣрно промысламъ и владѣемой землѣ. Изъ донесеній дьяковъ Государь увидѣлъ, что многіе вельможи и воины завладѣли многими землями, служба же ихъ была, сравнительно съ жалованьемъ, весьма скудная ¹⁾. Этотъ вопросъ о намѣстникахъ подготовилъ разладъ Іоанна съ Сильвестромъ и Адашевымъ, разладъ, причины котораго обстоятельно изложены въ отвѣтѣ Іоанна на первое письмо Курбскаго.

Напомнивши Курбскому, что онъ призвалъ Сильвестра ради духовнаго совѣта, а не ради дѣлъ мирскихъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ напомнилъ о прошеніи боярамъ на Соборѣ 1550 г. всего совершеннаго ими во время юности его, Іоаннъ упрекаетъ бояръ, что «они перваго лукаваго обычая не оставили, опять служили ему лукавымъ совѣтомъ. Тогда Сильвестръ сдружился съ Алексѣемъ Адашевымъ и приобрѣлъ влияние по мирскимъ дѣламъ. Тогда и начали бояръ въ самовольство приводить снимающе съ насъ власть т. е. какъ бы и власти надъ боярами не было. Такъ утвердилось злое дѣло и стали Вамъ возвращать вотчины, города и села, которые убоженіемъ Великаго Государя, Дѣда нашего у Васъ отняты были.—Хитростію ввели въ боярскій совѣтъ князя Курятева и, по совѣту съ нимъ, во всѣ мѣста насажали своихъ единомышленниковъ. Такъ было въ дѣлахъ внѣ дома, но и въ домѣ, все устроили по своему». (Сочиненія Курбскаго, изд. 3, стр. 163, 164).

С. М. Соловьевъ, на основаніи переписки Іоанна съ Курбскимъ, сдѣлалъ одно весьма тонкое замѣчаніе: Іоаннъ высказываетъ болѣе раздраженіе противъ *собакъ* (выраженіе Грознаго), Алексѣя Адашева, чѣмъ противъ Сильвестра.

Вѣроятно вышеуказанное возвращеніе вотчинъ онъ приписывалъ исключительно Адашеву, понимавшему значеніе факта; Сильвестръ же, вѣроятно, мало понимая значеніе возвращенія вотчинъ, закрылъ его своимъ авторитетомъ отъ глазъ царя. Все, по словамъ Іоанна, дѣлалось тайно. Вышеуказанное распоряженіе Іоанна о намѣстникахъ, сдѣланное въ 1556 г., привлекло, какъ говорятъ историческіе, вниманіе Іоанна на захватъ земель. Это и было тѣмъ разрушеніемъ уложенія Дѣда его, о которомъ Іоаннъ говоритъ въ посланіи къ Курбскому. —Іоаннъ высказываетъ неудовольствіе, что Сильвестръ впутался въ разсужденіе о ливонской войнѣ. Іоаннъ говоритъ: «Сильвестръ, видя, что его совѣтники потеряли всякое значеніе, самъ удалился отъ Двора, я же отпустилъ его благословеніе,

¹⁾ Но семь же Государь и сія разсмотрѣ, которыхъ вельможи и всякія воины многими землями завладѣли службою же ослушавъ на противъ Государева жалованья. Аришанецъ справедливо думаетъ, что вѣсто службою слѣдуетъ чистить службу. (Т. 2, прим. 14-1).

не сдѣлавъ ему никакого зла: да и собаку, Алексѣя Адашева съ его совѣтниками, а не казнить смертію, а разослать по городамъ.

Время удаленія Сильвестра и Адашева весьма остроумно определено С. М. Соловьевымъ, это было весною 1560 г. (См. т. VI, гл. IV). Вѣроятно въ этомъ году выяснилось окончательно дѣло, начатое въ 1556 г. о захватѣ боярами, подъ покровительствомъ Сильвестра и Адашева, вотчинъ, отнятыхъ у нихъ Іоанномъ III, что и повело къ паденію обоихъ.

Послѣ паденія Сильвестра и Адашева, у боярской партіи не осталось человѣка, черезъ котораго она могла-бы въ тишинѣ обрабатывать свои дѣла. Поэтому ихъ паденіе такъ и раздражило бояръ. Еще болѣе раздражило ихъ то обстоятельство, что падшихъ замѣнили родственники царицы Анастасіи. Въ періодъ времени, начиная съ болѣзни Іоанна и кончая 1560 годомъ, Романовы возвращали вполнѣ довѣренность Іоанна, поколебленную было нѣсколькимъ дѣломъ Глинскихъ. Самыми довѣренными людьми сдѣлались братья царицы Данила и Никита Романовичи. Курбскій съ особеннымъ ожесточеніемъ гоноритъ о шурьяхъ Іоанна, ставя ихъ въ чинъ презлыхъ ласкателей. 7-го августа 1560 г. умерла Анастасія. — Прошелъ слухъ, что ее отравили, въ отравленіи братья Анастасіи будто-бы обвинили Сильвестра и Адашева. Обвиненіе, ни на чемъ не основанное, вѣроятно же всего, что братья Анастасіи только не противорѣчили слуху. Іоаннъ же, зная судьбу матери, искренно вѣрилъ въ отравленіе.

Въ первомъ посланіи къ Курбскому Іоаннъ говоритъ, что за одно малое слово она сама стала неугодной, за одно ея малое слово они разсердились. Что-же это было за малое слово, мы не знаемъ. Во всякомъ случаѣ и потомъ Іоаннъ не могъ этого забыть.

Сильвестръ былъ человѣкъ добрый, но самолюбивый, мелочный и безтактный. Въ качествѣ духовника, давая совѣты Царю и Царицѣ, какъ жить, онъ выѣшивался въ такіе мелочи семейной жизни, которыми досаждалъ имъ обоимъ. Ума Сильвестръ былъ ординарнаго, что-же касается до его нравственныхъ качествъ, то ихъ оцѣниваетъ Соловьевъ такимъ образомъ: кротость, терпѣніе и другія христіанскія добродѣтели предписываются, какъ средства для пріобрѣтенія выгодъ житейскихъ. Онъ предписываетъ даже челоуѣкоугодничество — «Аще людемъ твоимъ случится съ кѣмъ брань гдѣ нибудь и ты на своихъ брани, а то и ударъ своего, хотя бы онъ и правъ былъ: этимъ брань утолиши, убытка и вражды избудишь». Далѣе Сильвестръ, обращаясь къ сыну говоритъ: подражай мнѣ, — «смотри, какъ я отъ всѣхъ почитаемъ, всѣми любимъ, всѣмъ унаровилъ!» Соловьевъ замѣчаетъ: но подъ конецъ вышло не всѣмъ унаровилъ, ибо всѣмъ унаровить дѣло невозможное — истинная мудрость велитъ работать одному господину. Бескужовъ-Рюминъ и Замысловскій судятъ о Сильвестрѣ едва-ли не строже.

Эти наставленія сыну приложены къ Домострою, сочиненію, приписываемому Сильвестру.

Разнообразныя выписки изъ Премудрости Соломона, изъ Премудрости Іисуса, сына Сираха, изъ св. Отецъ перемѣшаны съ выписками изъ разныхъ русскихъ сборниковъ, ходившихъ тогда по рукамъ, между прочимъ изъ Стослова, Архіеп. Геннадія. Самому Сильвестру, по новымъ изслѣдованіямъ, принадлежатъ только LXIV глава Домостроя. Домострой—попытка осмыслить обычаи, не вмѣшавшіе въ основѣ рациональнаго принципа, втиснуть разнообразныя проявленія жизни въ тѣсный кодексъ. Домострой не представляетъ определенной системы. Въ немъ встрѣчаются и поученія противъ пьянства, и наставленія, какъ устраивать пиры пообѣе и свадебныя въ особенности. Всѣ предписанія, не смотря на различныя условія жизни людей мирскихъ и монаховъ, пропитаны монастырскимъ уставомъ и потому, естественно, въ практической жизни должны были вести къ лицемерію. Такъ Домострой велитъ всѣмъ носить четки и постоянно имѣть на устахъ молитву Іисуса. Слугамъ, при входѣ въ чужой домъ, приказывается творить въ сѣняхъ, передъ дверьми, въ слухъ, молитву Іисуса и не входить до тѣхъ поръ, пока не *отдадутъ аминя*, какъ дѣлается въ монашескихъ кельяхъ.

Особенно ярко рисуется въ «Домостроѣ» жизнь семейная. Если мужъ, господинъ дома, увидитъ, что у жены и слугъ непорядливо, то увидѣлъ-бы жену наказывать всякимъ разсужденіемъ, т. е., сдѣлать выговоръ. Но, если жену, или сына, или дочь словомъ не пройметъ, словъ не послушаются, то плетью посягать и пожалиться, но ни мужу на жену, ни женѣ на мужа никоимъ образомъ не гнѣваться. Если-же велика вина и кручиновато дѣло и за великое и страшное ослушеніе, плеткою въжливю, за руки держа, побить, да поучивъ примолвить, а гнѣвъ-бы забыть, а люди всё того не вѣдали и не слыхали. Въ другомъ мѣстѣ Сильвестръ говоритъ: «Не допускай женѣ быть пьяной, ни дома, ни въ гостяхъ». Таковъ былъ умственный и нравственный уровень вѣка. Сильвестръ, который, въ эпоху окончательнаго историческаго разсчета съ остатками дружинныхъ и удѣльныхъ притязаній, имѣлъ смѣлость взять на себя роль руководителя и въ нравственности, и въ политикѣ, далеко не былъ человѣкомъ передовымъ для своего вѣка.

Власть его казалась велика, но она была призрачна. Въ царственной книгѣ говорится: Сильвестръ былъ у государя въ великомъ жалованіи и въ совѣтѣ духовномъ и думномъ и бысть, яко все мога и вся его послушаху, и никтоже смѣяше, ни въ чемъ ему противиться ради царскаго жалованья... Указывавши и митрополиту, и владыкамъ, и архимандритамъ, и игуменамъ, и черницамъ, и понамъ, и боярамъ, и приказнымъ людямъ, и воеводамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и всякимъ людямъ... и всѣми владѣяше обѣими вла-

стами и святительскими и царскими, якоже Царь и Святитель то-
чию имени и сѣдалище неимѣяше; но поповское имѣяше; но токмо
чтимъ добра всѣмъ и всѣмъ владѣлъ съ своими совѣтниками». Пра-
вильнѣе было-бы сказать, что совѣтники-то, разные Курлятевы,
сдѣлали его, при потачкѣ Адашева, своимъ орудіемъ. Такимъ-то
образомъ объясняется, почему Іоаннъ богѣе былъ раздраженъ про-
тивъ *собаки Адашева*, чѣмъ противъ попа Сильвестра.

ГЛАВА XIV.

Во время разлада Иоанна съ Сильвестромъ и Адашевымъ началась Ливонская война. Про неизбежность этой войны въ общемъ ходѣ нашей исторіи спорить невозможно. Стать *твердою ногою* на берегу Балтійскаго моря было необходимымъ условіемъ нашего культурнаго развитія, безъ котораго невозможно существованіе историческаго народа. — Не страсть къ завоеваніямъ, выскла Иоанна и Петра на упорную борьбу за обладаніе берегами Балтійскаго моря, а глубокое пониманіе національной и государственной потребности. — Не выгоднымъ миромъ кончилась Ливонская война, но она не была безрезультатна. Стремленіе Иоанна внести цивилизацію въ свое отечество показываетъ выше разсказанное порученіе, данное имъ Шлитте.

Прежде Ганза мишала непосредственному сношенію Россіи съ культурными странами запада, послѣ Иоанна III эту роль продолжали ливонцы, Польша, Швеція, въ этомъ дѣлѣ держала сначала сторону Ганзы, а потомъ Ливоніи. Задержка всякаго рода мастеровъ, собранныхъ Шлитте, конечно огорчала Иоанна; но эта задержка до нѣкоторой степени была вознаграждена прибытіемъ къ Архангельскому порту въ 1553 г. англійскаго корабля, подъ командою Ченслера. Корабль Ченслера принадлежалъ къ эскадрѣ, которая была послана отыскать путь, по Сѣверному океану, въ Китай. Изъ всей экспедиціи уцѣлѣлъ только корабль Ченслера. Въ 1554 г. Ченслеръ, обласканный Иоанномъ, возвратился въ Англію съ письмомъ Иоанна къ королю Эдуарду VI, котораго Ченслеръ въ живыхъ не засталъ. Въ 1555 г. этотъ морякъ снова явился въ Москву отъ Маріи, заступившей мѣсто Эдуарда и отъ ея мужа, Филиппа II. Англичанамъ дано было право торговать въ Москвѣ и въ другихъ городахъ безошливно, а въ слѣдующемъ году русскимъ въ Англіи даны были такія-же права. Въ царствованіе Иоанна въ устьѣ Сѣверной Двины появились и Голландцы.

не сдѣлавъ ему никакого зла; да и собаку, Алексѣя Адашева съ его совѣтниками. я не казнилъ смертію, а разослалъ по городамъ.

Время удаленія Сильвестра и Адашева весьма остроумно определено С. М. Соловьевымъ, это было весною 1560 г. (См. т. VI, гл. IV). Вѣроятно въ этомъ году выяснилось окончательно дѣло, начатое въ 1556 г. о захватѣ боярами, подъ покровительствомъ Сильвестра и Адашева, вотчинъ, отнятыхъ у нихъ Іоанномъ III, что и повело къ паденію обонхъ.

Послѣ паденія Сильвестра и Адашева, у боярской партіи не осталось человѣка, черезъ котораго она могла-бы въ тишинѣ обрабатывать свои дѣла. Поэтому ихъ паденіе такъ и раздражило бояръ. Еще болѣе раздражило ихъ то обстоятельство, что падшихъ замѣнили родственники царицы Анастасія. Въ періодъ времени, начиная съ болѣзни Іоанна и кончая 1560 годомъ, Романовы возвратили вполнѣ довѣренность Іоанна, поколебленную было нѣсколькимъ дѣломъ Глинскихъ. Самыми довѣренными людьми сдѣлались братья царицы Данила и Никита Романовичи. Курбскій съ особеннымъ ожесточеніемъ говоритъ о шуряхъ Іоанна, ставя ихъ въ члѣ прездыхъ ласкателей. 7-го августа 1560 г. умерла Анастасія.—Прополь слухъ, что ее отравили, въ отравленіи братья Анастасіи будто-бы обвинили Сильвестра и Адашева. Обвиненіе, ни на чемъ не основанное, вѣроятно же всего, что братья Анастасіи только не противорѣчили слуху. Іоаннъ же, зная судьбу матери, искренно вѣрилъ въ отравленіе.

Въ первомъ посланіи къ Курбекому Іоаннъ говоритъ, что за одно малое слово она сама стала неугодной, за одно ея малое слово они разсердились. Что-же это было за малое слово, мы не знаемъ. Во всякомъ случаѣ и потомъ Іоаннъ не могъ этого забыть.

Сильвестръ былъ человѣкъ добрый, но самолюбивый, мелочный и безтактный. Въ качествѣ духовника, давая совѣты Царю и Царицѣ, какъ жить, онъ вытѣснялся въ такія мелочи семейной жизни, которыми досаждалъ имъ обонмъ. Ума Сильвестръ былъ ординарнаго, что-же касается до его нравственныхъ качествъ, то ихъ оцѣниваетъ Соловьевъ такимъ образомъ: кротость, терпѣніе и другія христіанскія добродѣтели предписываются, какъ средства для приобрѣтенія выгодъ житейскихъ. Онъ предписываетъ даже чловѣкоугодничество—«Аще людямъ твоимъ случится съ кѣмъ брань гдѣ нибудь и ты на своихъ брани, а то и ударъ своего, хотя бы онъ и правъ былъ: этимъ брань утолишь, убытка и вражды небудешь». Далѣе Сильвестръ, обращаясь къ сыну говорить: подражай мнѣ,—«смотри, какъ я отъ всѣхъ почитаемъ, всѣми любимъ, всѣмъ унаровилъ!» Соловьевъ замѣчаетъ: но подъ конецъ вышло не всѣмъ унаровилъ, ибо всѣмъ унаровить дѣло невозможное—истинная мудрость велитъ работать одному господину. Бестужевъ-Рюминъ и Замысловскій судятъ о Сильвестрѣ едва-ли не строже.

Эти наставленія сыну приложены къ Домострою, сочиненію, приписываемому Сильвестру.

Разнообразныя выписки изъ Премудрости Соломона, изъ Премудрости Іисуса, сына Сираха, изъ св. Отецъ переписаны съ выписками изъ разныхъ русскихъ сборниковъ, ходившихъ тогда по рукамъ, между прочимъ изъ Стослова. Архіеп. Геннадія. Самому Сильвестру, по новымъ изслѣдованіямъ, принадлежитъ только LXIV глава Домостроя. Домострой—попытка освятить обычаи, не имѣющіе въ основѣ рациональнаго принципа, втиснуть разнообразныя проявленія жизни въ тѣсный кодексъ. Домострой не представляетъ определенной системы. Въ немъ встрѣчаются и поученія противъ пьянства, и наставленія, какъ устраивать пиры вообще и свадебныя въ особенности. Всѣ предписанія, не смотря на различныя условія жизни людей мирскихъ и монаховъ, пропитаны монастырскимъ уставомъ и потому, естественно, въ практической жизни должны были вести къ лицемерію. Такъ Домострой велитъ всѣмъ носить четки и постоянно имѣть на устахъ молитву Іисуса. Слугамъ, при входѣ въ чужой домъ, приказывается творить въ сѣняхъ, передъ дверьми, въ слухъ, молитву Іисуса и не входить до тѣхъ поръ, пока не *отдадутъ аминя*, какъ дѣлается въ монашескихъ кельяхъ.

Особенно ярко рисуется въ «Домостроѣ» жизнь семейная. Если мужъ, господинъ дома, увидитъ, что у жены и слугъ непорядливо, то умѣлъ-бы жену наказывать всякимъ разсужденіемъ, т. е., сдѣлать выговоръ. Но, если жену, или сына, или дочь словомъ не проймешь, словъ не послушаются, то плетью посягать и пожалиться, но ни мужу на жену, ни жонѣ на мужа никоимъ образомъ не гнѣваться. Если-же велика вина и кручиноваго дѣло и за великое и страшное ослушеніе, плеткою вѣжливо, за руки держа, побить, да поучивъ примолвить, а гнѣвъ-бы забыть, а люди всѣ того не вѣдали и не слыхали. Въ другомъ мѣстѣ Сильвестръ говоритъ: «Не допускай женѣ быть пьяной, ни дома, ни въ гостяхъ». Таковъ былъ умственный и нравственный уровень вѣка. Сильвестръ, который, въ эпоху окончательнаго историческаго разсчета съ остатками дружинныхъ и удѣльныхъ притязаній, имѣлъ смѣлость взять на себя роль руководителя и въ нравственности, и въ политикѣ, далеко не былъ человѣкомъ передовымъ для своего вѣка.

Власть его казалась велика, но она была призрачна. Въ царственной книгѣ говорится: Сильвестръ былъ у государя въ великомъ жалованіи и въ совѣтѣ духовномъ и думномъ и бысть, яко все мога и вся его послушаху, и никтоже смѣяше, ни въ чемъ ему противиться ради царскаго жалованья... Указываніе и митрополиту, и владыкамъ, и архимандритамъ, и игуменамъ, и черницамъ, и попамъ, и боярамъ, и приказнымъ людямъ, и воєводамъ, и дѣтямъ боярскимъ, и всякимъ людямъ... и всѣми владѣяше обими вла-

Между тѣмъ Ливонскій орденъ все болѣе и болѣе слабѣлъ и можно было предвидѣть, что державы, окружающія Балтійское море, вступятъ въ борьбу за его владѣнія.

Опасеніе возрастающаго могущества Россіи было однимъ изъ главныхъ поводовъ къ началу продолжительной борьбы. Густавъ Ваза, король шведскій, первый выказалъ эти опасенія, потому что Швеція, болѣе чѣмъ всякой другой державѣ, можно было опасаться русскаго могущества. Вражда къ Россіи искусственно поддерживалась съ 1537 г. мелкими спорами о пограничной чертѣ. Отъ Густава-же Вазы исходили и подстрекательства Ливоніи къ враждѣ противъ Россіи. Въ 1548 г. онъ писалъ къ рижскому архіепископу, чтобы не пропускались въ Россію мастера, свѣдущіе въ военномъ дѣлѣ. Болѣе всѣхъ сосѣдей онъ противился спешеніямъ Россіи съ Англіей, и съ такой-же просьбою, какъ къ ливонскому ордену, онъ обращался къ английской королевѣ, Маріи. Въ то время, когда Іоаннъ занялъ былъ борьбою съ татарами, Густавъ Ваза поднималъ противъ Россіи Данію, Польшу и Ливонскій Орденъ. Онъ тогда-же составилъ противъ Россіи опасный планъ, во время борьбы съ Казанью напасть на нее разомъ, самъ онъ съ сѣвера изъ Финляндіи, а Орденъ и Польша съ западныхъ нашихъ границъ. (См. Форстенъ, Балтійскій Вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ). «Въ письмахъ короля», говоритъ Форстенъ, «между строкъ легко прочесть стремленіе его включить въ предѣлы своего государства и Финскій заливъ, и Неву, и Ладожское озеро».

Споры о границахъ выставлены были предлогомъ къ войнѣ. Русскіе считали рр. Саву и Сестру предѣломъ обеихъ державъ, шведы Сестрюю называли совсѣмъ другую рѣку. Вслѣдствіе этого шведы на нашихъ земляхъ ловили рыбу, косили сѣно, пахали, за что русскіе жгли ихъ живы, а шведы жгли наши поселенія, умертвляли нѣсколько человѣкъ дѣтей боярскихъ и одного изъ нихъ посадили на колъ. Въ Ланландіи захватили нѣсколько погостовъ, хотѣли раззорить монастырь св. Николая на Печенгѣ при Варангскомъ зал. ¹⁾.

Война продолжалась съ 1555 по 1557 г. Многоочленность войска Іоанна Грознаго давала ему перевѣсъ надъ противникомъ. Два столкновенія въ эту войну особенно значительны. Въ началѣ войны шведы осадили Орѣшекъ или Нотенбургъ подъ предводительствомъ адмирала Багге съ конницею, пѣхотою, съ вооруженными судами. Пушки громили эту крѣпость; но крѣпость отбивалась мужественно. Осенью положеніе Багге сдѣлалось очень затруднительно, русскіе воеводы князь Нотевъ и Семень Шереметевъ сильно его тѣснили, отряды шведскихъ кормовщиковъ (фуражировъ) брали въ плѣнъ.

¹⁾ Варангскій или Варанскій заливъ въ Северномъ океанѣ къ с.-з. отъ Колы, р. Печенга, близъ шведской границы. на берегахъ ея былъ основанъ монастырь св. Троицы въ 1533 г. св. Трифономъ. (См. Семенова, Географическо-Статистическій словарь Россійской Имперіи).

сжигали шведскія суда. Багге отступилъ въ Финляндію и совершенно справедливо могъ хвалиться, что отступилъ въ порядкѣ, и что его слабое ополченіе не было взято въ плѣнъ.

Русскіе, въ свою очередь, устремились съ значительными силами къ Выборгу. Передъ Выборгомъ напши передовые отряды были смяты, шведы заняли позицію на возвышенности, съ фронта взять эту позицію было трудно; но, при многочисленной конницѣ у русскихъ, позиція шведская обойдена была съ тыла. Шведы поспѣшно должны были отступить и заперлись въ Выборгѣ. Выборгъ русскіе взять не могли и отступили, разоривъ Нейшлотское укрѣпленіе и селенія по берегамъ Вуоксы.

Изъ похода подъ Выборгъ русскіе вывели большой полонъ изъ мирныхъ жителей и, по новгородскому обычаю тѣхъ временъ, продавали плѣнныхъ. Но безъ хвастовства, конечно, дѣтонисецъ говорить, что плѣнныхъ было такъ много, что мушину продавали за гривну, а дѣвку за алтынъ. Но уже въ концѣ 1556 г. начались мирные переговоры, которые кончились 2 апрѣля 1557 г.

Іоаннъ ласково принялъ шведскихъ пословъ. Наши бояре высказали вполне свою родословную гордость, они говорили, что вся война произошла отъ гордости короля, который не хотѣлъ вести переговоровъ съ новгородскими намѣстниками. — «Вашему королю не безчестіе, а честь, имѣть дѣло съ новгородскими намѣстниками. Кто эти намѣстники? Дѣти или внучата государей литовскихъ, казанскихъ или русскихъ; не въ укоръ, а во вразумленіе, будь сказано — кто вальтъ государь? Виценосецъ; но давно-ли торговалъ волами? Это намекъ на то, что Густавъ Ваза въ 1519 г. бѣжалъ изъ Дании съ продавцами волонъ.

Іоаннъ, однако, успѣлъ въ договорѣ провести два весьма важные пункта: 1) о свободной торговлѣ между Россіей и Швеціей и 2) о свободномъ пропускѣ русскихъ пословъ и уполномоченныхъ черезъ Швецію, куда-бы они ни ѣхали *).

Въ 1558 г. началась всѣми давно ожидаемая Ливонская война. Іоаннъ потребовалъ дани съ Дерптскаго епископа на томъ основаніи, что Дерптъ, называвшійся въ старину Юрьевымъ, построенъ былъ Ярославомъ Владиміровичемъ на землѣ, отнятой у финновъ. Епископъ въ дани отказалъ, Іоаннъ началъ войну. Это послужило только предлогомъ къ началу войны; настоящая-же причина заключалась въ стремленіи къ обладанію берегами Балтійскаго моря

*) Карамзинъ приводит въ примѣчаніяхъ любопытный разсказъ шведскаго историка Далія: «Іоаннъ желалъ слышать богословское преніе архіепископа Упсальскаго съ нашимъ Митрополитомъ. Выбрали греческій языкъ, знакомый арх. Упсальскому; но переводчики, не разумѣя смысла важнѣйшихъ словъ, толковали ихъ такъ невольно, что Государь велѣлъ прекратить сей разговоръ. Въ знакъ благоволенія Іоаннъ надѣлъ золотую цѣпь, на грудь протеставтскаго богослова».

ради культурныхъ цѣлей, какъ выше было указано. Вторженіе многочисленныхъ русскихъ полчищъ сопровождалось, по обычаю нѣка, страшнымъ опустошеніемъ. За этимъ войскомъ наступило другое и осадило Нарву. Орденъ былъ въ ужасѣ, но повсюду привалось одно малодушіе, крайній узкій и сословный эгоизмъ. Доблесть рыцарей, давно исчезнувшую, воскресить было нельзя: города, опираясь на свои привилегіи, отказывались давать ратниковъ, самый богатый городъ, Рига, ради общей опасности ограничился пожертвованіемъ нѣсколькихъ боченковъ пороху и свинцу. — Магистръ Фюрстенбергъ создалъ одинъ планъ оборонительной войны, за другимъ, но привести ихъ въ исполненіе былъ безсиленъ. Послѣ упорнаго сопротивленія, русскіе взяли Нарву, магистръ Фюрстенбергъ, утомленный безплодною борьбою съ тѣнью и всеобщимъ равнодушіемъ жителей Ливоніи къ общественному благу, сложилъ съ себя санъ магистра. Магистромъ избранъ былъ командоръ Кетлеръ. Но и новый магистръ не могъ поминать взятію Дерпта. — Иоаннъ обезпечилъ за жителями свободу Аугсбургскаго непояданія.

Осенью русское войско, по обычаю, разошлось по домамъ, а весной 1559 г. снова вторглось въ Ливонію. Въ этомъ году ливонцы два раза разбиты были въ открытомъ полѣ. 1560 годъ былъ особенно тягостенъ для Ливоніи: русскіе взяли Феллины. Тогда Иоаннъ велѣлъ воеводамъ идти на Ревель, но воеводы его огулались и осадили Вейсенштейнъ, подъ которымъ русскіе потерпѣли нѣсколько пораженій. Положеніе дѣлъ усложнялось, ибо среди городовъ Ливоніи то и дѣло возникали столкновенья. У Ревеля вышло столкновенье и съ ганзеватическими городами. Ревельцы съ ужасомъ смотрѣли на возрастающую торговлю Нарвы, въ которой Любекъ видѣлъ другой Новгородъ: любекскіе корабли, минуя Ревель, прямо направлялись къ Нарвѣ, которую Иоаннъ осматривалъ привилегіями. Тщетно ревельцы просили императора Фердинанда запретить Любеку торговать съ Нарвою. Указы императора не дѣйствовали.

Не видя ни откуда помощи ревельцы стали искать себѣ отдѣльнаго покровителя, что и подало сигналъ къ распаденію владѣній Ливонскаго Ордена. Въ 1561 г. Эзельскій епископъ продалъ островъ Эзель датскому королю Фридриху II; ревельцы въ июнѣ присягнули шведскому королю Эрику XIV, ибо съ Швеціей у Ревеля были непосредственныя торговыя сношенія. Но такъ какъ у Риги, черезъ З. Двину, были непосредственныя связи съ Польшею и Литвою, то Рига съ Ливоніей отдалась польскому королю. Магистръ Кетлеръ взялъ себѣ Курляндію и Семигалию съ титуломъ герцога, давши ленную присягу польскому королю.

Такъ палъ Ливонскій Орденъ, просуществовавшій болѣе трехъ съ половиною столѣтій. Въ своихъ несчастіяхъ ливонцы обвиняли весь свѣтъ, они жаловались что ихъ, распространителей западной культуры, въ тяжелую минуту оставила культурная Европа и даже

отечество ихъ—Германія. Но жалобы ихъ встрѣчали жестокую отвѣдь. Одинъ нѣмецкій историкъ, по поводу этихъ жалобъ, говоритъ слѣдующее: «Иностранное господство, которому ливонцы должны были подчиниться, подверглось и подвергается сильной критикѣ со стороны государственныхъ дѣателей Ливоніи. Всѣ иностранныя державы, говоритъ онъ, вѣроятно обошли ихъ законныя права и привилегіи, самовольно ихъ нарушили и ввели новые порядки. Но они совершенно умалчиваютъ о своемъ ливонскомъ упорномъ провинціализмѣ, о безпорядкахъ и запутанности отношеній, возникшихъ между ними и ихъ новыми властителями. Ливонцы, не желая подчиниться какому-либо государству, добивались только одного, чтобы три провинціи ихъ составляли одно цѣлое, отъ сосѣднихъ державъ изолированное, тѣло. Между тѣмъ внутри самихъ провинцій корпоративный духъ не умиралъ, напротивъ, вызывалъ разединеніе и сословное соперничество. Дворянство было сильнѣйшимъ классомъ, его привилегіи были такими-же *«non me tangere»*, какъ фуэросы у Басковъ. (См. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ, съ 1541 по 1648 г. Сочиненіе Форстена).

Послѣ 1561 г. владѣнія Ливонскаго Ордена сдѣлались предметомъ раздора между державами, окружавшими Балтійское море.

Ливонія сдѣлалась мячикомъ, который судьба перебрасывала изъ рукъ въ руки. Иначе и быть не могло съ обособленной политической единицей; обособленной въ весьма дурной формѣ, въ формѣ своевольнаго провинціализма, который только въ бреду можно принять за федерализмъ. Федерализмъ, воюя за внутреннюю самостоятельность той или другой области, всегда горячо принимаетъ къ сердцу общіе интересы федераціи, до которыхъ самовольному провинціализму нѣтъ никакого дѣла. Такъ и ливонскому самовольному провинціализму мало было дѣла до положенія Германіи; но когда приходилось плохо, то ливонское дворянство и бюргерство вспоминали, что они только листокъ, оторванный отъ вѣтвистаго дерева нѣмецкой національности. Тогда они обращались къ нѣмецкому императору, прося его помощи и защиты противъ враговъ, которые выстѣ съ тѣмъ выставались и врагами имперіи. (См. вышеозначенное сочиненіе Форстена).

Въ 1563 г. Іоанну Грозному приходилось начать борьбу съ участниками дѣлажа ливонскихъ земель и прежде всего съ Польшею, которая крѣпко ухвалилась за доставшійся ей кусокъ ливонской земли. «Государство Польское, говорили поляки, особенно нуждается въ укрѣпленныхъ мѣстахъ, потому что съ сѣвера и востока окружено дикими и варварскими народами. Ливонія знаменита своимъ приморскимъ положеніемъ, обиліемъ гаваней; если эта страна будетъ принадлежать королю, то ему будетъ принадлежать и владычество надъ моремъ». (Соловьевъ, т. VI, 217 стр.).

Вначалѣ 1563 г. Іоаннъ съ большимъ войскомъ двинулся къ

Нолот:

милот:

закот:

ислиб:

малм:

жест:

блб:

малт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

молт:

паша у Іоанна Астрахань. Селиманъ вскорѣ умеръ, однако его преемникъ, Селимъ, въ 1569 г. послалъ 17 т. янычаръ, приказавъ съ ними вмѣстѣ выступить въ походъ крымскому хану съ 50 т. татаръ. Султанъ приказалъ прорыть каналъ между Волгою и Дономъ и потомъ идти и взять Астрахань, но если нельзя будетъ ее скоро взять, то подъ Астраханью построить крѣпость, въ которой оставить гарнизонъ на зиму. Но среди янычаръ разнесся слухъ, что имъ придется голодать; поэтому они принудили своего пашу отступить. Отступление превратилось въ бѣгство, когда ханъ повелъ ихъ по безводнымъ мѣстамъ, гдѣ истощеніе силъ янычаръ достигло высшей степени. — Мы, говорили янычары, и послѣ большихъ боёвъ въ такой истомѣ не находивались. Приди русскіи, изъ насъ не возвратился бы ни одинъ. Однако, и послѣ этой жестокой неудачи, Султанъ не переставалъ требовать не только Астрахани, но и Казани. Ханъ, съ своей стороны, требовалъ даровъ за то, что въ обратномъ походѣ повелъ турокъ по дорогѣ, гдѣ большая часть ихъ погибла.

Вслѣдствіе такихъ требованій, пѣлый 1570 г. прошелъ въ тревогѣ, съ часу на часъ ожидали нашествія хана. То и дѣло распространялись слухи—ханъ идетъ; но слухи оказывались ложными. Весною 1571 г. тревога возобновилась и противъ хана выступили князья Иванъ Бѣльскій, Иванъ Мстиславскій, Михайло Воротынский, Иванъ Петровичъ Шуйскій, Иванъ Андреевичъ Шуйскій. Іоаннъ съ опричниками, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, двинулся къ Серпухову. Въ степи къ хану приближали дѣти боярскіе изъ Бѣлѣва, Калуги, Каширы, Серпухова и валились указатъ ему путь черезъ р. Оку, советуя прямо идти къ Москвѣ. — Іоаннъ былъ твердо увѣренъ, что дѣтей боярскихъ подослали бояре. Ханъ перешелъ *неизвѣстно* черезъ Оку, Іоаннъ оказался отрѣзаннымъ отъ главнаго войска. Тогда онъ изъ Серпухова, черезъ Броницы и Александровскую слободу, отступилъ въ Ростовъ, какъ то дѣлали, говорить Соловьевъ, въ подобныхъ случаяхъ, Дмитрій Донской, Василій Дмитріевичъ.

Хотя воеводы предупредили хана подъ Москвою, но не могли помѣшать татарамъ сжечь Москву. Во время пожара 1571 г. въ Москвѣ погибло много народу. (См. ниже смута боярская).

При приближеніи Іоанна ханъ ушелъ съ массою плѣнныхъ и съ гордостію требовалъ возвращенія Казани и Астрахани; но Іоаннъ занялъ его переговорами на весь остатокъ года. Раздраженный ханъ лѣтомъ 1572 г. съ 200 т. войска двинулся къ Окѣ; но на этотъ разъ, въ 50 верстахъ отъ Москвы, на берегахъ р. Іоаннъ былъ разбитъ на голову княземъ Воротынскимъ.

Во время этихъ турецко-татарскихъ столкновѣній, въ Литвѣ произошли чрезвычайно важныя событія. Король Сигизмундъ II Августъ былъ старъ и бездѣтенъ, кто будетъ царствовать послѣ него, неизвѣстно, а между тѣмъ связь Литвы съ Польшею покои-

рекъ. Въ 1570 г. изъ Польши прибыли въ Москву послы для мирныхъ переговоровъ. — Эти послы, какъ-бы подъ секретомъ, сообщили Іоанну, что въ случаѣ смерти бездѣтнаго короля Сигизмунда II Августа, обѣ рады, польская и литовская, рѣшились избрать на престолъ его, Іоанна: и потому ему выгодно заключить миръ, пріятный Польшѣ. Іоаннъ на это отвѣчалъ: — «Выборы ваше дѣло; но, если вы желаете меня имѣть Государемъ, то вы не должны меня раздражать». На аудіенціи Іоаннъ изобразилъ посламъ всѣ сношенія Москвы съ Литвою въ его царствованіе. С. М. Соловьевъ свидѣтельствуєтъ, что въ посольской книгѣ рѣчь занимаетъ 44 страницы, и Іоаннъ закончилъ ее словами, что виновникъ войны не онъ, а король. Послы, извиняясь, что не все поняли въ рѣчи, просили повѣлѣть дать имъ изложеніе рѣчи на бумагѣ. Іоаннъ сказалъ: «Ванъ писарь, Гарабурда, знаетъ хорошо русскій языкъ и все можетъ вамъ изложить». Писарь испугался отвѣтственности въ такомъ дѣлѣ и обратился къ Іоанну съ такими словами: «Государь! такихъ великихъ дѣлъ запомнить невозможно: твой Государскій отъ Бога дарованный разумъ выше человѣческаго». Посольство это успѣло заключить перемиріе на три года съ тѣмъ, чтобы въ это время можно было договориться о мирѣ.

Іоаннъ предвидѣлъ возможность болѣе упорной войны за Ливонію тѣмъ та, которую онъ велъ до этихъ поръ; потому онъ охотно увачился за планъ, предложенный ему ливонцами Таубе и Крузе, состоявшими у него на службѣ. Они предлагали дать Ливоніи короля, подчинивъ его русскому Государю. Выборъ палъ на датскаго принца Магнуса, владѣтеля о-ва Эзеля. Магнусъ прибылъ въ Москву, присягнувъ Іоанну и объявленъ былъ женихомъ Евфиміи Владиміровны, племянницы Государя. Магнусъ началъ добывать Ревель, но послѣ семимѣсячной осады, долженъ былъ въ марѣ 1571 г. отступить, обвиня въ неудачѣ Таубе и Крузе, которые послѣ этого обвиненія, ѣхали къ польскому королю. — Магнусъ опасался, что вмѣстѣ съ Таубе и Крузе, гдѣ въ Іоанна падеть и на него; но Іоаннъ его успокоялъ и, вмѣсто умершей Евфиміи, нарекъ ему въ невесты сестру ея Марію Владиміровну.

Въ такомъ положеніи были дѣла въ Ливоніи, когда вниманіе Іоанна было отвлечено къ предѣламъ нашей тогдашней южной Украйны. Выше было замѣчено, какое впечатлѣніе паденіе Казани произвело на турецкаго султана, Салимана Великолѣпнаго. Только отдаленность Казани и Астрахани, вмѣстѣ съ военными дѣлами въ з. Европѣ и Азіи, удержали Салимана отъ посылки войска противъ Россіи. Но отъ этой посылки султана болѣе всѣхъ удерживалъ крымскій ханъ, боявшійся съ утвержденіемъ власти султана въ предѣлахъ Россіи, утратить и послѣднюю тѣнь самостоятельности. Однако подъ конецъ жизни, освободившись отъ разныхъ заботъ, Салиманъ готовился послать войско, дабы от-

себя поставили между двухъ огней. Все это было результатомъ крайней самоуверенности. Іоаннъ надѣялся въ Магнусѣ найти вѣрнаго слугу, но Магнусъ ему измѣнилъ и тогда уже сносился и съ Кетлеромъ, и съ новымъ польскимъ королемъ, Стефаномъ Баторіемъ. Магнусъ былъ прощенъ Іоанномъ и потомъ снова ему измѣнилъ. Русскіе въ походѣ 1574 г. взяли Венденъ и Вольмаръ. Но поляки снова заняли эти города. Этотъ походъ русскихъ сопровождался ужасающими жестокостями, и хотя другіе, какъ напримѣръ шведы, въ окрестностяхъ Галлеа, свирѣпствовали еще хуже, возбудили противъ насъ ненависть туземцевъ какъ разъ въ ту пору, когда пришлось вступить въ борьбу съ новымъ польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ.

Стефанъ Баторій, со дня своего избранія въ польскіе короли, весьма серьезно готовился къ борьбѣ съ Россіей. Отвлекая вниманіе Іоанна безцѣльными переговорами, Баторій неустанно до 1579 г. занимался организаціей войскъ и особенно артиллеріи, чѣмъ онъ и приговорилъ себя вѣрную побѣду надъ соперникомъ.

Въ 1579 г. Баторій двинулся къ Полоцку и, несмотря на мужественное сопротивленіе, черезъ три недѣли городъ, въ которомъ вспыхнулъ пожаръ, былъ взятъ. За Полоцкомъ взятъ былъ Соколь; такимъ образомъ все теченіе З. Двины оказалось въ распоряженіи Баторія.

Баторій возвратился въ Вильну и, не смотря на ропотъ шляхты, добился новыхъ налоговъ, онъ далъ понять, что онъ воювалъ во имя католицизма, противъ усиленія царя-схизматика, у котораго слѣдуетъ отнять Ливонію и возвратить ее въ лоно католицизма. Въ 1580 г. Баторій двинулся къ Великимъ Лукамъ. Здѣсь не было крѣпости, Великіе Луки были большой открытый городъ, который сдался королю безъ всякаго сопротивленія. Однако польскіе гайдуки, усиленные яростію, всѣхъ убивали и рѣзали безъ различія пола и возраста, однихъ полумертвыхъ бросали въ воду, другихъ добивали ударами сабель; иныхъ ввергали въ пламя. (См. Форстена, стр. 690, пр. 4).

Послѣ Великихъ Лукъ взято было Заволочье. Занятіе В. Лукъ было чрезвычайно важно для Баторія, ибо отсюда удобно было дѣйствовать и противъ Пскова, и противъ Смоленска. Покончивъ походъ 1580 г., Баторій отправился на сеймъ въ Варшаву, гдѣ успѣлъ добыть денегъ на слѣдующій походъ даже отъ нѣмецкихъ принцевъ.

Однако Іоаннъ до сей поры не унывалъ и его сильно занимала гениальная мысль, приведенная въ исполненіе Петромъ В., мысль о созданіи флота. Въ 1581 г. онъ думалъ о наймѣ голландскихъ кораблестроителей, которымъ хотѣлъ поручить построить флотъ на Балт. Морѣ.

Походъ 1581 г. начался взятіемъ Острова 20 Августа, а 26 Августа началась знаменитая осада Пскова, куда Грозный назначилъ

лась исключительно на томъ фактѣ, что въ Польшѣ царствовала литовская династія Ягеллоновъ. — Мысль о болѣе крѣпкой связи Литвы и Польши не покидала поляковъ; но они встрѣчали сильное противодѣйствіе со стороны природныхъ литовскихъ пановъ. Такъ и при Сигизмундѣ II Августѣ самымъ могучимъ противникомъ соединенія Литвы съ Польшею былъ князь Николай Радзивиль Черный и только по смерти этого магната удалось достигнуть цѣли. Въ 1569 г. въ Люблинѣ, созванъ былъ сеймъ, но и на этомъ сеймѣ литовцы уступили только потому, что не нашли поддержки въ русскихъ панахъ. Унія состоялась, и тогда же русскія области — Подляхія, Волынь, и княжество Киевское, отошли къ Польшѣ, что и должно было показать русскимъ, что въ данномъ случаѣ русскимъ слѣдовало крѣпко держаться литовскихъ пановъ. — Но было обстоятельство еще важнѣе: тогда въ Польшѣ и Литвѣ происходило сильное релігіозное реформаціонное движеніе, кромѣ кальвинизма, весьма распространены были социніанство и аrianство. На борьбу съ этими учениями вызваны были іезуиты, которые, осилить кальвинистовъ и социніантъ, начали борьбу съ послѣдователями греческой церкви. Последніе остались съ глазу на глазъ съ сильнымъ врагомъ, на сторонѣ котораго стояли власти.

Перемиріе съ Польшею еще не кончилось, когда, въслѣдствіе заступничества Іоанна за Магнуса, у него вышло столкновеніе съ шведскимъ королемъ и въ 1572 г. началась война осадомъ Пайды или Вейсенштейна. Городъ въ 1573 г. взятъ былъ штурмомъ. При осадѣ его палъ любимый опричникъ Іоанна, Малюта Скуратовъ. Но обстоятельство не дали Іоанну возможности нанести шведамъ рѣшительный ударъ, въ томъ-же 1573 г. въ казанской области вспыхнулъ бунтъ нагорной и луговой Черемисы, по наущенію крымскаго хана, обѣщавшагося имъ помочь.

Ханъ, безъ сомнѣнія, дѣйствовалъ по подстрекательству изъ Польши, съ которою срокъ перемирія началъ близиться къ концу. Такимъ образомъ въ Ливоніи намъ приходилось одновременно вести борьбу и съ Польшею, и съ Швеціею и въдобавокъ умирять черемисъ. Но Швеція, занятая дѣлами Ганзы и Норвегіи, заключила въ 1575 г. перемиріе. Черемисы-же, не получая помощи отъ хана, на сей разъ вскорѣ умирились. Зло однако зломъ и осталось, въ черемисскихъ бунтахъ открылось новое орудіе для враждебныхъ дѣйствій противъ Россіи. Лифляндія предоставлена была собственнымъ силамъ, русскіе въ этомъ году взяли Перновъ, Гапсаль. 1576 г. принесть въ приготовленіи къ большому предпріятію: въ 1577 г. русскіе, подъ предводительствомъ кн. Мстиславскаго и Ивана Васильевича Шереметева, подступили къ Ревелю; но когда Шереметевъ былъ убитъ, то русскіе сняли осаду Ревеля.

Снявши осаду Ревеля, которому помогали шведы, русскіе двинулись на завоеваніе польской Лифляндіи и такимъ образомъ сами

себя поставили между двухъ огней. Все это было результатомъ крайней самоуверенности. Іоаннъ надѣлся въ Магнусѣ найти вѣрнаго слугу, но Магнусъ ему измѣнилъ и тогда уже сносился и съ Котлеромъ, и съ новымъ польскимъ королемъ, Стефаномъ Баторіемъ. Магнусъ былъ прощенъ Іоанномъ и потомъ снова ему измѣнилъ. Русскіе въ походѣ 1578 г. взяли Венденъ и Вольмаръ. Но поляки снова заняли эти города. Этотъ походъ русскихъ сопровождался ужасающими жестокостями, и хотя другіе, какъ напримѣръ шведы, въ окрестностяхъ Гапсала, свирѣпствовали еще хуже, возбудилъ противъ насъ ненависть туземцевъ какъ разъ въ ту пору, когда пришлось вступить въ борьбу съ новымъ польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ.

Стефанъ Баторій, со дня своего избранія въ польскіе короли, весьма серьезно готовился къ борьбѣ съ Россіей. Отвѣкая вниманіе Іоанна безцѣльными переговорами, Баторій неустанно до 1579 г. занимался организаціей войскъ и особенно артиллеріи, чѣмъ онъ и приготовилъ себѣ вѣрную побѣду надъ соперникомъ.

Въ 1579 г. Баторій двинулся къ Полоцку и, несмотря на мужественное сопротивленіе, черезъ три недѣли городъ, въ которомъ вспыхнулъ пожаръ, былъ взятъ. За Полоцкомъ взятъ былъ Соколь; такимъ образомъ все теченіе З. Двины оказалось въ распоряженіи Баторія.

Баторій возвратился въ Вильну и, не смотря на ропотъ шляхты, добился новыхъ налоговъ, онъ далъ понять, что онъ воевалъ во имя католицизма, противъ усилія царя-схизматика, у котораго слѣдуетъ отнять Ливонію и возвратитъ ее въ лоно католицизма. Въ 1580 г. Баторій двинулся къ Великимъ Лукамъ. Здѣсь въ было крѣпости, Великіе Луки былъ большой открытый городъ, который сдался королю безъ всякаго сопротивленія. Однако польскіе гайдуки, воспламененные яростію, всѣхъ убивали и рѣзали безъ различія пола и возраста, однихъ полумертвыхъ бросали въ воду, другихъ добивали ударами сабель; иныхъ ввергали въ пламя. (См. Форстена, стр. 690, пр. 4).

Послѣ Великихъ Лукъ взято было Заволочье. Завятіе В. Лукъ было чрезвычайно важно для Баторія, ибо отсюда удобно было дѣйствовать и противъ Пскова, и противъ Смоленска. Покончивъ походъ 1580 г., Баторій отправился на сеймъ въ Варшаву, гдѣ успѣлъ добыть денегъ на слѣдующій походъ даже отъ нѣмецкихъ принцевъ.

Однако Іоаннъ до сей поры не унывалъ и его сильно занимала гениальная мысль, приведенная въ исполненіе Петромъ В., мысль о созданіи флота. Въ 1581 г. онъ думалъ о наймѣ голландскихъ кораблестроителей, которымъ хотѣлъ поручить построить флотъ на Балт. Морѣ.

Походъ 1581 г. начался взятіемъ Острова 20 Августа, а 26 Августа началась знаменитая осада Пскова, куда Грозный назначилъ

Замѣтимъ еще, что изъ всѣхъ, современныхъ Іоанну государей, стремившихся къ обладанію ливонскими берегами Балтійскаго моря, только у Іоанна въ виду была культурная, просвѣтительная цѣль. Стефанъ-Баторій руководился фанатической идеей, возвратить Ливонію въ лоно католичества, Іоаннъ III Шведскій, деспотъ безъ всякой идеи, думалъ только о территоріальныхъ приобрѣтеніяхъ.

Мы должны перейти къ боярской смутѣ, которая болѣеинтересна читателю представляется безпричиннымъ гоненіемъ на боярство. Факты брались безъ всякой критики, изъ источниковъ, враждебныхъ Іоанну. Справедливо замѣтилъ Кавелинъ, что мы знаемъ исторію Іоанна отъ его враговъ. Они только и говорили, а масса простодушниковъ, для которыхъ онъ былъ защитникомъ, письменныхъ памятникѣвъ не оставила. Но исторія Іоанна, взятая въ связи со всей предъидущей и послѣдующей русской исторіей, становится все яснѣе и яснѣе. Она еще болѣе должна проявиться, если мы ознакомимся съ аналогическими событіями въ сосѣдней Швеціи. — Густавъ-Ваза, назначивъ преемникомъ старшаго сына своего Эриха, остальнымъ тремъ далъ герцогства. По честолюбію и неразборчивости въ средствахъ, изъ этихъ герцоговъ особенно выдавался Іоаннъ Финляндскій. Во время войны съ Польшею, Іоаннъ велъ отдѣльную политику, заключилъ союзъ съ поляками, женился на сестрѣ Сигизмунда-Августа. Эрихъ потребовалъ, чтобы Іоаннъ явился на судъ въ Стокгольмъ; но послѣдній призвалъ финновъ къ оружію, заставивъ дать ему присягу, какъ независимому владѣтелю. Борьбы съ братомъ Іоаннъ не выдержалъ и, осажденный въ Або, долженъ былъ сдаться, его отвезли сначала въ тюрьму. Жена его, Екатерина Ангелонъ, добровольно послѣдовала за мужемъ. Фанатическая католичка, она и мужа тайно обратила въ католичество, къ которому склонялись и многие изъ знати. Ходатайствъ за Іоанна было много и Эрихъ освободилъ брата, вопреки мнѣнію ближайшихъ совѣтниковъ. Но вскорѣ противъ Эриха поднялось возстаніе, онъ былъ свергнутъ и на престолъ вступилъ его братъ Іоаннъ, который не былъ такъ великодушенъ и, заключивъ Эриха въ тюрьму, въ 1577 г. приказалъ его отравить.

Въ дѣлѣ низверженія Эриха есть очень важная точка соприкосновения съ боярской оппозиціей внутри Россіи. Когда въ 1568 году вспыхнуло возстаніе противъ Эриха, въ Стокгольмѣ были русскіе послы. Эрихъ призвалъ пословъ къ себѣ и объявилъ имъ, что его вельможи, соединясь съ Іованномъ, подняли противъ него бунтъ. Послы спросили, когда это началось? Эрихъ отвѣчалъ: «съ тѣхъ поръ, какъ отъ насъ послы мои пришли. Я былъ тогда въ Упсалѣ, у нихъ (у вельможъ) началась измѣна и я былъ запертъ» (Сол. VI, гл. V). Для насъ важны слова Эриха: «съ тѣхъ поръ, какъ отъ Васъ послы мои пришли». Трудно представить себѣ, чтобы шведскіе вельможи очутились подъ вліяніемъ московскихъ бояръ;

гораздо вѣроятнѣе, что какъ оппозиціей бояръ, такъ и неудовольствіемъ шведской аристократіи, пользовались іезуиты.

Іоаннъ Финляндскій нѣмѣлъ и самъ вѣсѣ зачатки этого ордена. Въ 1575 г. онъ вынудилъ сенату рѣшеніе, что не противно ни божескому, ни человѣческому закону, какими то бы ни было средствами отдѣлаться отъ Эрика.

Чтобы понять, какъ ловко дѣйствовала іезуитская пропаганда на сѣверѣ, и закидывала на насѣ сѣти, необходимо остановиться на нѣкоторыхъ событіяхъ царствованія Іоанна III Шведскаго. Въ 1573 г. умеръ Лаурентій Пестри, одинъ изъ основателей лютеранской церкви въ Швеціи, и тогда король Іоаннъ почти открыто объявилъ себя католикомъ. Новый унсальскій архіепископъ подписалъ семнадцать положеній, которыми утверждала восстановленіе монастырей, молитвы за умершихъ и все обряды католической церкви. Онъ облачился въ архіерейскую мантию, надѣлъ митру и взялъ посохъ. Въ 1576 году въ Швецію прибыли дувенскіе іезуиты Фейтъ и Норвегустъ, которые, съ согласія короля, объявили, что они будутъ читать лекціи въ новой коллегіи, которую благоугодно было устроить королю. Всѣмъ стокгольмскимъ клеркамъ, т. е. молодымъ людямъ, готовившимся на служеніе церкви, вѣльно было присутствовать на ихъ лекціяхъ. На своихъ лекціяхъ іезуиты цитировали писателей, основателей и защитниковъ реформы; но цитировали такъ ловко, что каждая новая цитата служила опроверженіемъ первой. Войдя въ непосредственныя сношенія съ нашою Григоріемъ XII, Іоаннъ просилъ, чтобы только часть мессы читана была по латыни, а другая по шведски и пытались добиться разрѣшенія на бракъ священниковъ. Не давая прямого отвѣта, папа послалъ въ Швецію іезуита Поссевина, бывшаго посломъ папы въ Россіи и посредникомъ при заключеніи мира съ Баторіемъ.

Разсказывали, что будто-бы Іоаннъ III, въ 1578 г. передъ Поссевиномъ окончательно отрекся отъ лютеранизма и далъ обѣщаніе поститься по средамъ, ибо въ среду онъ далъ приказаніе отравить брата. Въ томъ-же году онъ заключилъ, при посредствѣ Филиппа II испанскаго, договоръ съ Польшею о раздѣлѣ Даніи. Но католическая реакція встрѣтила сильное сопротивленіе въ сенатѣ, въ народѣ и въ арміи. Это противодѣйствіе охладило нѣсколько католическую ревность Іоанна III. Въ 1583 г. умерла его супруга Екатерина, изъ дома Ягеллоновъ, сестра Сигизмунда-Августа.

Во всемъ этомъ католическомъ движеніи Екатерина играла первостепенную роль. Ревность свою къ католицизму она передала сыну своему Сигизмунду, который и царствовалъ въ Польшѣ подъ именемъ Сигизмунда III, и который надѣлалъ столько зла и Польшѣ, и Россіи Брестскою Уніею и поддержкой самозванцевъ.

Тѣ-же іезуиты, черезъ польшу, не упускали случая раздуть, и безъ того давно существовавшую, вражду между Іоанномъ и боя-

рами, ко вреду православной Россіи. Привыкли думать, что казни начались немедленно вслѣдъ за удаленіемъ Сильвестра и Адашева. На самомъ дѣлѣ были казни и до удаленія Сильвестра и Адашева и нѣкоторое время не было казней послѣ удаленія ихъ. По изятіи Полодка, Іоаннъ получилъ отъ дьяка Савлука извѣщеніе, что двоюродный братъ цари, князь Владиміръ, и его мать Ефросинія, дѣйствуютъ противъ государя. Въ чемъ состояли ихъ дѣйствія мы не знаемъ, источники ничего не говорятъ; но знаемъ, что сдѣланы были многія сдѣлствія, по которымъ оговоренные оказались виновными, несправленія ихъ были сысканы и переть митрополиты и владыки царь княгиня Ефросинія и сыну ея неправды извѣстилъ». Княгиня Ефросинія должна была удалиться въ Воскресенскій женскій монастырь, что на Бѣло Озерѣ. Ей дали приличное содержаніе: «повели-же ей государь устроить ѣствомъ и питьемъ и всякими обиходы». Что касается до князя Владиміра, то года черезъ четыре на него снова обрушилась опала, и тогда онъ былъ казненъ, вѣроятно, что тогда-же постигла казнь и мать его. Причина такого поворота дѣлъ кроется въ розыскахъ, гдѣ постоянно замѣшивалось имя Владиміра; но положительно можно сказать, что жестокость Іоанна относительно семейства Владиміра, вымыслена. Ливонскіе дворяне перебѣжчики. Таубе и Крузе, которыхъ нѣмецкій ученый, Эверсцъ, безъ церемоніи называетъ негодаями, рассказываютъ, и разсказъ ихъ былъ принятъ Карамзинымъ, что Іоаннъ истребилъ все семейство Владиміра въ 1564 г. Но хронологія уличаетъ ложь: старшая дочь Владиміра помолвлена была за Магнуса, но умерла въ 1570 г. въ 1573 г. за Магнуса вышла Марія, младшая дочь Владиміра и на свадьбѣ ея былъ его братъ, Василій, слѣдовательно черезъ 4 года послѣ мнимой ихъ казни.

Въ 1564 г. случилось событіе, которое и дало толчокъ къ цѣлому ряду кровавыхъ катастрофъ. Это, уже упомянутое нами, бѣгство князя Андрея Курбскаго въ Литву, который якобы избѣгалъ гнѣва Іоанна, а въ сущности, руководился узкими взглядами той боярской партіи, къ которой онъ принадлежалъ. Говоря прямо, онъ продалъ себя польскому королю и литовскому В. К. Сигизмунду-Августу. Король и литовские папы, Радзивилъ и Воловичъ, приглашали Курбскаго оставить московское государство и пріѣхать въ Литву. Курбскій согласился только послѣ вторичнаго приглашенія когда, вѣроятно, цѣна была надбавлена. Въ грамотѣ, которой за Курбскимъ устанавливалось право на владѣніе пожалованными ему имѣніями, король выражается такъ: «оставилъ (т. е. Курбскій) всѣ свои имѣнія и все свое имущество, какое имѣлъ въ московскомъ государствѣ, отказался отъ службы и пріѣхалъ къ намъ на службу». Такимъ образомъ Сигизмундъ - Августъ признавалъ за московскими боярами дружинное право перехода, но за литовскими это право не признавалось. Точно такъ и московскіе государи призна-

вали право литовскихъ князей переходить къ нимъ на службу, но обратнаго права и они не признавали. Что касается до имѣній, оставленныхъ Курбскимъ въ московскомъ государствѣ, то они были ничтожны сравнительно съ Ковельскою полостью, которую далъ ему въ Литвѣ король. Ковельское имѣніе заключало въ себѣ городъ Ковель съ замкомъ, и мѣстечко Вижну тоже съ замкомъ, мѣстечко Миляновичи съ дворцомъ и 28 селъ. (См. Иваницина, Жизнь Курбскаго на Литвѣ и на Волыни, введеніе къ Документамъ). За что такая щедрость? Въ Польнѣ знали, что дѣлали.

Князь Андрей Курбскій, прославленный историками и поэтами, какъ мужественный борецъ противъ тарака, самъ въ своихъ Ковельскихъ помѣстьяхъ явился жесточайшимъ тираномъ. Его отношенія къ простонародью наглядно объясняютъ намъ причину, почему народныя массы въ Восточной Руси стали не на сторону бояръ, а на сторону Іоанна. Курбскій своими писаніями пропагандировалъ въ высшихъ слояхъ западно-русскаго общества ненависть къ Іоанну, трудъ издѣлившій, ибо ненависть эта сама собою выросла изъ дѣятельности Іоанна, направленной противъ интересовъ этихъ круговъ. Но среди народной массы дѣла Курбскаго въ Литвѣ, противъ воли его, должны были популяризировать русскаго царя, какъ могучаго защитника простонародья. На Литвѣ князь Курбскій гордо подписывался князь Ярославскій и Ковельскій, но за нимъ осталась только первая часть титула, а княземъ Ковельскимъ титуловаться ему запретило польское правительство, ибо Ковельское имѣніе дано ему было не въ видѣ удѣльнаго княжества, а въ видѣ маіората, на лепныхъ правахъ, что ему и напомнили по поводу урядника его въ Ковелѣ, нѣкоего Кlementa, который, вырывъ на дворѣ яму и наполнивъ ее водою и пивками, сажалъ туда іудеевъ, вопли которыхъ возмущали окрестныхъ жителей. Іудеи въ городѣ Владиміръ-Волынскомъ вегунились за своихъ соплеменниковъ и требовали суда; но Кlementъ отвѣчалъ, что онъ знаетъ только волю князя и никакихъ судейскихъ привилегій знать не хочетъ. Іудеи Владиміра-на-Волыни хотѣли его убить и только случайно онъ избѣжалъ ихъ рукъ, но не избѣжалъ своей участи: онъ былъ убитъ какимъ-то княземъ Булыгой. Другого урядника князя Андрея Курбскаго, нѣкоего Бараповскаго, крестьяне села Борки, выведенные имъ изъ терпѣнія, сожгли живого со всѣмъ его семействомъ. Такъ-то поживалъ на Литвѣ князь Андрей Курбскій, писавшійся княземъ Ярославскимъ. Могли-ли такіе потомки удѣльныхъ князей возбудить сочувствіе къ старинѣ?

Риторы ставятъ Курбскому въ заслугу его защиту православія въ Литвѣ, но, при всей необдуманности партіи Курбскаго, и онъ, и его единомышленники понимали, что колебаніе въ области религіи для нихъ было-бы не только нравственнымъ, но и политическимъ самоубійствомъ.

Для историка гораздо важнѣе тѣ литературные труды Курб-

скаго, въ которыхъ выразились его политическія идеи, политическое *profession de foi*. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить памфлетъ Курбскаго, озаглавленный—Исторія Іоанна. Исторія Іоанна Курбскій начинаетъ съ развода Василія съ Соломокидой и беззаконнаго, по его мнѣнію, брака съ иностранкой, Еленю Васильевною Глинскою. Іоаннъ по этому является порожденіемъ, т.-е. плодомъ законопреступленія и сладострастия. Но, блистатель каноническихъ постановленій. Курбскій, ни слова не говоритъ о томъ, что ближе касалось исторіи Іоанна, ни слова не говоритъ о правленіи Елены, объ ея отравленіи, объ умерщвленіи голодною смертію Овчины-Телепнева-Оболенскаго. Факты изъ времени боярскаго правленія искажаетъ безсовѣстно, такъ онъ говоритъ объ убійствѣ князя И. Вѣльскаго по повелѣнію Грознаго. Но мы знаемъ изъ болѣе достовѣрныхъ источниковъ, что Вѣльскій былъ умерщвленъ по повелѣнію бояръ. Въ перепискѣ съ Курбскимъ, Іоаннъ выставилъ этотъ фактъ, какъ обвинительный пунктъ противъ боярства, и Курбскій не смѣлъ его опровергнуть. Про смерть Андрея Шуйскаго Курбскій выражается такъ: «также велѣлъ убити едино князя, именемъ Андрея Шуйскаго, съ роду князей Суздальскихъ». Это тотъ Андрей Шуйскій, котораго псковскій лѣтописецъ называетъ злодѣемъ. Этотъ лѣтописецъ съ ужасомъ воспоминаетъ время управленія Шуйскаго во Псковѣ; про него и про его товарища, кн. Репню-Оболенскаго, онъ говоритъ, что они свирѣпствовали какъ львы и грабили безнаказно. Говоря о казни Андрея Шуйскаго, можно сожалѣть, что эта казнь совершилась при дикой обстановкѣ, что партія, враждебная Шуйскимъ, допустила Іоанна, въ крайней нуждѣ его, совершить правосудіе въ видѣ дикаго самоуправства; но Андрей Шуйскій, во всякомъ случаѣ, достоинъ былъ казни.

Вся исторія Іоанна написана въ этомъ духѣ искаженія фактовъ, прославленія своихъ единомышленниковъ и собственнаго самовосхваленія. При описаніи взятія Казани самохвальству Курбскаго нѣтъ конца, нѣтъ конца и фамильному самохвальству. Такъ онъ баснословитъ о своемъ братѣ, что имѣлъ по пяти стрѣлъ въ ногѣ (!), израненный, онъ ѣздилъ между татарами, кололъ и рубилъ направо и налѣво! Въ отдѣльных главахъ говоритъ о побѣдѣ князей, бояръ, дворянъ, нигдѣ не указывая на мотивы, говоритъ объ истребленіи цѣлыхъ семействъ, которыя существуютъ и до нынѣ. Особенно старается отгнать преслѣдованіе Іоанномъ монашескаго чина, иногда рассказывая чистыя басни.

Въ перепискѣ съ Грознымъ, кромѣ жалобъ на гоненія, у Курбскаго не встрѣчается ни единой государственной мысли. Все вертится около одного пункта—отобралъ имѣніи. Замѣчательны откаты Грознаго на похвалы Курбскаго военными дѣланіями его и другихъ бояръ. «Сколько не было походовъ въ Казанскую землю», говоритъ Грозный, — «когда ходили вы безъ понужденія»? Онъ напоминаетъ

Курбскому, какъ бояре хотѣли оставить осаду Казани, когда на 4-й день буря разбила суда, какъ едва не погубили все дѣло, когда безвременно начали приступъ. «Вы такіе герои», иронически говоритъ Іоаннъ, — «а въ теченіи тринадцати лѣтъ моего малолѣтства не могли защитить христіанъ отъ татаръ!» На похвалы самого Курбскаго, Іоаннъ ему напоминаетъ какъ, имѣя 15 т. войска, онъ не только не одолѣлъ, но подъ Невелемъ былъ разбитъ четырьмя тысячами поляковъ. Утомленный постоянными напоминаніями со стороны Курбскаго о родословныхъ, Іоаннъ выразилъ ему свой *profession de foi* текстомъ: «И если-бы вы были чадами Авраама, то поступали-бы, какъ онъ. Богъ можетъ изъ камней воздвигнуть чадъ Аврааму. Не всѣ, которые произошли отъ Авраама, причитаются къ сѣмени Авраама, но только живущіе по вѣрѣ Авраама: они и есть сѣмя Авраамово».

Представитель узкихъ боярскихъ интересовъ, твердившій, что ихъ лишили послѣднихъ срачицъ, выражалъ жалобы, что царь не слушается свѣтлителей. Но именно вслѣдствіе узости своихъ интересовъ, ни онъ, ни его партія не могли формулировать своихъ желаній, не могли сказать до какихъ предѣловъ царское послушаніе къ своимъ совѣтникамъ должно доходить? На вопросъ Іоанна Курбскому — чего вы хотите — *попу и преторамъ лукавымъ рабамъ вла-
дѣти, царю-же токмо предсѣданіеж и царствою честію почитену
быти, властію-же ничимъ-же лучше быти раба?* — Отвѣта на этотъ вопросъ не послѣдовало и эта-то безотвѣтность, вслѣдствіе отсутствія у оппозиціонной партіи опредѣленнаго государственнаго идеала, вызвала со стороны Іоанна крайнее развитіе теоріи абсолютной власти и особенно рѣзкую отповѣдь противъ власти духовенства. Онъ пишетъ Курбскому: — «Ты нигдѣ не найдешь, чтобы царство, которымъ владѣли попы, не раззорилось, непогибло-бы. — Ты объ чемъ хлопочешь? о тѣхъ, которые погубили греческое царство; эту погибель и намъ совѣтуешь?»

ГЛАВА XV.

Нестолько бѣгство Курбскаго, сколько приѣмъ, оказанный ему Сигизмундомъ-Августомъ, вызвалъ со стороны Іоанна чрезвычайныя мѣры. 3-го декабря 1564 г., Іоаннъ, взявши съ собою небольшую свиту, оставилъ Москву и удалился въ село Коломенское, откуда черезъ нѣсколько недѣль прибылъ въ Александровскую слободу.

Третье января—годовщина дня, въ который въ 1542 году князь Иванъ Шуйскій и Ѳеодоръ Шереметевъ, произвели насильственный переворотъ, низвергнувъ Ивана Бѣльскаго. Въ этотъ-то день въ Москву отъ Іоанна прибылъ чиновникъ, Поливановъ, съ грамотой къ митрополиту Афанасію. Въ этомъ посланіи Іоаннъ такъ изображаетъ положеніе дѣлъ: «Воеводы не хотятъ служить отчизнѣ, оставляя ее въ добычу неприятелямъ; если-же государь, слѣдуя правосудію, разгнѣвается на бояръ и чиновниковъ, то митрополитъ съ духовенствомъ вступаются за виновныхъ, грубятъ и стужаютъ царю, который болѣзненно и, не желая сносить многихъ измѣнъ, оставилъ свое государство и уѣхалъ водвориться тамъ, гдѣ ему Богъ опредѣлитъ». Въ тотъ-же день дѣяки, присланные Іоанномъ, читали на площадяхъ грамоту къ купцамъ и мѣщанамъ, въ которой царь заявлялъ, что онъ къ нимъ остается милостивъ и что гнѣвъ его не падаетъ на нихъ. Въ этой грамотѣ царь напомнилъ, какъ бояре расхищали государственную собственность, раздавая ее друзьямъ и роднымъ, о народѣ же не радѣли. Въ день 3-го января 1565 г. уста бояръ должны были остаться и остались безмолвны: они не могли обратиться къ народу, ибо народъ видѣлъ дѣла бояръ-правителей, ратники видѣли, какъ воеводы спѣшили наскоро кончать войны, какъ бы отбывая принудительную работу.

Здѣсь и причина полного пораженія боярства.

Въ день 3-го января 1565 г. положеніе бояръ было ужасно: купцы и мѣщане, прося царя воротиться, вызывались сами истребить измѣнниковъ, если царь ихъ укажетъ. Тогда рѣшено было отправить посольство къ Іоанну и просить его воротиться. Тяже-

тые дни пришлось пережить боярству за его эгоистическую и близорукую политику.

Прибывъ въ Москву, Іоаннъ, созвавъ бояръ и духовенство, объявлялъ, что, уважая просьбу архiereевъ, онъ царствуетъ опять, но на слѣдующихъ условіяхъ: наказывать ему предателей и ослушниковъ, иныхъ казнить и отбирать ихъ имущество, установить для себя *опричнину*, т. е. особый дворъ, чиновниковъ, служителей и стрѣльцовъ.—Для своей потребности и для царевичей Царь отдалъ себѣ города и волости. Большинство дворянъ и дѣтей боярскихъ, вошедшихъ въ Опричнину, получило въ ней и помѣстья; а старые вотчинники и помѣщики были переименованы на ихъ мѣста.— Въ числѣ городовъ, вошедшихъ въ Опричнину, были города, принадлежавшіе предкамъ Шуйскихъ — Суздаль, Балахна, Шуя. Переводъ изъ этихъ волостей старыхъ вотчинниковъ и помѣщиковъ и замѣна ихъ новыми, прерывала всѣ старыя преданія. Что касается до княжескихъ вотчинъ, то ихъ было немного, онѣ были уже отобраны, какъ мы видѣли, въ промежутокъ времени между 1556 и 1560 г.

Вмѣстѣ съ этой поземельной опричниной учрежденъ былъ особый корпусъ опришниковъ или опричниковъ. Этотъ-то корпусъ и оставилъ мрачную память по опричинѣ, — ибо опричники набирались изъ самыхъ безшабашныхъ головъ. Десять лѣтъ просуществовала опричнина, въ противоположность которой остальная Россія называлась Земщиною. Земщина управлялась боярами; Опричнина управлялась, какъ личное имѣніе Царя. Опричники были въ тягость Земщинѣ, да и самому Іоанну не легко было съ ними управляться, ибо приходилось соединить строгую дисциплину съ поблажкой. Во главѣ земщины поставленъ былъ Кассимовскій царевичъ, Симеонъ Бекбулатовичъ; Іоаннъ далъ ему титулъ В. Князя Московскаго и оказывалъ ему наружное почтеніе, какъ Петръ II Князю Кесарю Ромадановскому. Можетъ быть въ двухлѣтнее пребываніе Симеона въ санѣ В. Князя собраны были необходимыя свѣдѣнія о монастырскихъ имуществахъ для отобранія ихъ.

Значеніе поземельной Опричины весьма ясно видно изъ дѣла Владиміра Андреевича. Въ 1566 г. Іоаннъ, января 15, взялъ у него г. Старицу, со всѣми приписанными къ ней селеніями и далъ ему Дмитровъ; затѣмъ того-же года взялъ Верею и взявъ ея далъ Звенигородъ. Владиміръ Андреевичъ очутился среди новой обстановки, безъ связи съ его новыми удѣлами. Когда Іоаннъ отмѣнилъ Опричнину, то часть земель, входившихъ въ составъ ея, отписана была на Государи. Такимъ образомъ Іоаннъ установилъ различіе между личною собственностью Государи и собственностью государства. Вѣроятно эти переимѣны и вызвали раздраженіе во Владимірі, и въ его матери, что ихъ и погубило *).

*) Карамзинъ говоритъ, что самое имя Опричины или правдыте, Опричнина, дотогѣ неважѣло было. Но оно встрѣчается у самого Карамзина въ

Въ тяжелый годъ учрежденія Опричины изъ мѣсто Анастаси, оставившаго митрополию по болѣзни, въ митрополию избранъ былъ игуменъ Соловецкой обители, Филиппъ. Сначала онъ хотѣлъ отказаться отъ митрополии если Царь не стѣнитъ опричины. — Но почему понятно, что Іоаннъ, только что учредивши Опричину, не могъ безъ явнаго самоуниженія, на смѣхъ всѣмъ, согласиться на такое требованіе. Даже болѣе кроткій Государь замѣтилъ-бы Филиппу, что если ему не нравится Опричина, то объ этомъ слѣдовало думать прежде. Іоаннъ, чтобы избѣгнуть скандала, объяснилъ архіереямъ несообразность требованій Филиппа. Архіереи просили Іоанна сложить гнѣвъ, онъ велѣлъ сказать Филиппу, чтобы оставался на митрополию и въ домашнія дѣла Царя и въ Опричину не мѣшался. Въ этомъ смыслѣ Филиппъ далъ слѣдующую записку: «что онъ по царскому слову и по ихъ (т. е. архіереевъ) благословенію, на волю дается стати на митрополию, а въ опришнину ему и въ царской домовой обиходъ не вступаться, а по поставленію за опришнину и за царскій домовой обиходъ митрополию не отстаивати». (Собраніе Г. Г. Д., т. I, № 193).

Въ эпоху Іоанна положеніе митрополитовъ вообще было тягостно, въ малолѣтство Грознаго бояре требовали, чтобы митрополиты стояли на ихъ сторонѣ. Митрополитъ Даниилъ, какъ Іосифлянинъ, онъ былъ изъ монастыря Іосифа Волоцкаго, не угодилъ боярамъ и былъ сверженъ. Такая-же участь постигла Іоасафа Скрипицына, подвергшагося поруганію въ памятную ночь 3 января 1542 г. Естественно, что Іоаннъ, сажая на Митрополию Филиппа, искалъ въ немъ своего человѣка. — Но съ митрополитомъ изъ рода бояръ Колючичихъ у Іоанна миръ не могъ быть продолжителенъ. Зимой 1566 г. Филиппъ былъ посвященъ, а весной 1567 г. изъ ничтожнаго случая у Царя съ Филиппомъ вышло столкновение публичное, слѣдовательно непоправимое. — Филиппъ былъ низведенъ съ митрополитскаго престола и кончилъ дни въ одномъ тверскомъ монастырѣ. Подробностей достовѣрныхъ о дѣлѣ нѣтъ. Главнымъ источникомъ для дѣла Филиппа служатъ его Житіе и «Исторія Іоанна Курбскаго». Житіе не можетъ служить историческимъ источникомъ; Карамзинъ уже указывалъ въ немъ невѣрное изложеніе фактовъ. Бестужевъ-Рюминъ того же мнѣнія. Курбскій о родѣ смерти Филиппа пишетъ по слухамъ, онъ передаетъ даже такой явно нелѣпый слухъ, что Филиппъ сожженъ въ Александровской слободѣ.

Съ надеждою Филиппа и казню Владиміра Андреевича тѣсно связана катастрофа, разразившаяся надъ В. Новгородомъ, или, можетъ быть точнѣе, надъ несчастнымъ новгородскимъ духовенствомъ.

У и VI т. Опричиною изымались, между прочимъ, и мѣща, которые давались по жизни вдовымъ великимъ княгинямъ. По мнѣнію Кавелина, Опричина была первая попытка создать служилое дворянство и замѣнить имъ родовое вѣлѣжество.

Здѣсь мы должны напомнить нѣкоторые факты изъ старой Новгородской исторіи, ибо катастрофа, о которой идетъ рѣчь, какъ многоо другое, имѣла глубокіе корни въ исторіи московскихъ отношеній къ Новгороду. Авторъ Очерка Внутренней Исторіи Церкви въ В. Новгородѣ, говоритъ про время Іоанна III: «Кто въ смутные дни въ В. Новгородѣ былъ надежнѣйшимъ союзникомъ В. Князя? Церковь. Кто-же въ Новгородѣ не платился за неудачныя попытки борьбы съ В. Княземъ? Страннымъ образомъ, — оиять таки церковь». И еще страннѣе, что болѣе всего пострадалъ арх. Оеофилъ, тотъ самый, который запретилъ своему полку сражаться противъ В. К. Іоанна III Васильевича. Оеофилъ, конечно, былъ недоволенъ секуляризацией церковныхъ имуществъ въ Новгородѣ и, вѣроятно въ сильномъ раздраженіи, у него вырвались слова — «выгоднѣе было-бы поддаться Литвѣ». — Слово, мимоходомъ сказанное, стоустой молвой превращено въ фактъ, и Оеофилъ кончилъ дни свои въ Московскомъ Чудовомъ Монастырѣ. Но этого оказалось мало, у владыкъ новгородскихъ были большія средства и эти средства изъ Софійскаго казнохранилища были взяты въ Москву. Казна была взята, но возвращена не тронутою. При Василии Іоанновичѣ архіепископомъ Новгородскимъ назначенъ былъ въ 1524 г. можаѣскій архимандритъ Макарій. В. Князь Василій Іоанновичъ вручилъ Макарію, бывшему потомъ митрополитомъ, и софійскую казну, которую Макарій во всей цѣлости и привезъ въ Новгородъ.

Церковныя дѣла, въ Новгородѣ требовали особеннаго вниманія и таща не только въ сферѣ административной, но и въ сферѣ чисто религіозной. Но къ сожалѣнію отношенія были съ самого начала испорчены первыми архіепископами поставленными изъ Москвы. Первый изъ нихъ, Сергій, возбудилъ противъ себя весь Новгородъ грубымъ пренебреженіемъ мѣстной, весьма чтимой, святыни. Его преемникъ, Геннадій, хотѣлъ сблизить новгородцевъ съ московскою церковью другимъ путемъ. — Въ 1493 г. Геннадій на крестномъ ходу велѣлъ пѣть каноны московскимъ чудотворцамъ Петру и Алексію, но на этотъ крестный ходъ не явилась большая и самая знатная часть новгородскаго духовенства, начиная съ юрьевскаго архимандрита и окрестныхъ игуменовъ. На слѣдующемъ крестномъ ходу Геннадій велѣлъ пѣть каноны не только московскимъ чудотворцамъ, но и мѣстнымъ угодникамъ. На крестный ходъ явился и юрьевскій архимандритъ и нѣкоторые, хотя не все, игумены.

Секуляризация церковныхъ имуществъ сильно отозвалась и на капитулѣ Софійскаго Собора. Капитула этотъ былъ многочисленъ, число его членовъ свѣтскихъ и духовныхъ простиралась до 43-хъ, изъ нихъ 20 состояли изъ протопола, протодіакона, и 18 придѣльныхъ священниковъ. Софіяне, какъ называли всѣхъ членовъ капитулы, успѣли отбить еще при Іоаннѣ III у своего владыки подѣльную пошлину. Съ ними, какъ съ вліятельными людьми, еще

церемонились. Но бѣдное бѣлое псковское, вологодское духовенство, обремененное архіерейскими поборами, весьма сильно страдало. Некоторые поборы съ присоединеніемъ къ Москвѣ, не только не уменьшались, но усилились, какъ наиримѣрь пошла за великоденное яйцо. Дѣло пошло до того, что съ причтовъ за каждое яйцо требовали по новгородской гривнѣ. Это безобразіе приостановилъ Макарій.

Макарій исцѣски старался умиротворить край и новгородскій лѣтописецъ съ благодарностію воспоминаетъ, что время его архіепископства было счастливо для края. Но, вѣроятно, преемникъ Макарія и наѣстники царскіе, своимъ гордостію, испортили дѣло Макарія, оставившаго Новгородъ въ 1542 г., тогда слѣдовательно, когда самостоятельное царствованіе Іоанна еще не начиналось. Новгородцы, послѣ отбѣда Макарія, не разъ напоминали о себѣ Іоанну враждебными выходками, стоитъ вспомнить выходку новгородскихъ ищальниковъ, новгородскихъ дѣтей боярскихъ, отказывавшихся идти въ казанскій походъ. Въ подобныхъ выходки, а главное постоянная преданность новгородцевъ фамиліи Шуйскихъ, враждебныхъ дому Казимы, возбуждали въ Іоаннѣ наслѣдственную подозрительность къ В. Новгороду. Понятно поэтому, какое впечатлѣніе на Іоанна, должно было произвести извѣстіе, полученное имъ вслѣдъ за казнью Владиміра Андреевича о сношеніи Новгородцевъ съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ-Августомъ. Самую нехитрую сказку передаютъ русскіе лѣтописцы о какомъ-то Волынцѣ, который донесъ, что новгородцы написали какую-то грамоту къ Сигизмунду-Августу и что потомъ эту грамоту нашли въ Софійскомъ Соборѣ за образомъ. Простодушному лѣтописцу не пришло въ голову, зачѣмъ было держать такую улику въ соборѣ, развѣ собраны были поднесы? Иностранцы передаютъ, однако, слухъ о *желѣзѣ* Тверитянъ, Новгородцевъ и Псковичей передаться Сигизмунду-Августу.

Слухъ этотъ могъ родиться, подобно слуху, погубившему Арх. Феофила, отъ необдуманныхъ рѣчей. Подобный слухъ могъ народиться и другимъ путемъ: очень возможно, что нѣсколько горючихъ головъ, вспоминая прошлое, мечтали о возможности сбросить власть Москвы при помощи Сигизмунда-Августа. Съ другой стороны мы, на основаніи примѣра Курбскаго, можемъ съ полнымъ правомъ, сдѣлать предположеніе, что изъ за рубежа или въ Новгородѣ соблазнительныя предложения, подобныя тѣмъ, которыя боярство получило напр. въ лицѣ Курбскаго. Одинъ италіинецъ, пріоръ Джеріо писалъ къ венеціанскому Дожу, что Царь казнилъ 18 т. новгородцевъ разнаго пола и возраста за то, что нашелъ у нихъ гонца съ возмутительными письмами, вѣроятный, но неопредѣленный слухъ. Несомнѣнно однако одно, что слухи о намѣреніи новгородцевъ передаться Сигизмунду-Августу, изъ какого бы источника они ни исходили, возбуждали старо московскую подозрительность. Со временемъ

Калиты московскіе князья привыкли сторожить всякаго рода слухи; мы видѣли съ какой стремительностію Іоаннъ III ухватился за слухъ о намѣреніи Оеофила предать Литвѣ Новгородъ, и какаѣ судьба постигла его.

Что-же мудренаго, что Іоанномъ Грознымъ, при обстоятельствахъ того времени, относительно Новгорода овладѣло довѣріе къ преувеличеннымъ слухамъ и та традиціонная московская подозрительность, которой проникались всѣ сферы, какъ частной, такъ и общественной жизни въ московскомъ государствѣ.

Въ концѣ 1569 г. Іоаннъ рѣшился двинуться на В. Новгородъ. На пути къ Новгороду, какъ рассказываютъ, совершены были казни въ Клинѣ, въ Твери и Торжкѣ, превращенныя легендами и разсказами иностранцевъ чуть не въ истребленіе цѣлыхъ городовъ. Вѣроятно среди бояръ и дѣтей боярскихъ бывшаго Тверскаго кн—ва было много недовольныхъ Москвою, которая ихъ такъ приняла и среди нихъ могли возникнуть толки о помощи со стороны Литвы, какъ это было въ старину. Не забудемъ, что уставами Іоанна III бывшее Тверское кн—во было поставлено на военное положеніе. Слухи о разныхъ толкахъ, дошедшія до Москвы, конечно, были преувеличены. Къ Новгороду Іоаннъ напередъ послалъ сильное войско, окружить его, занять окрестные монастыри, заставить всѣ пути. 2 января 1570 года передовые отряды, исполняя порученіе Царя, опечатали сокровища упомянутыхъ монастырей и привели въ Новгородъ на правожъ 500 монаховъ означенныхъ монастырей. Въ Крещеніе Іоаннъ съ сыномъ прибылъ на городище, а 8 января самъ вступилъ въ Новгородъ, свергнувъ Пимена, отдать его самому и его бояръ подъ стражу. Судъ и казни были жестоки и безъ преувеличенія ¹⁾.

Подобно дѣду своему, Іоаннъ болѣе всего обратилъ вниманіе на церковныя имущества, можетъ быть, съ цѣлю отнять у монастырей средства поднять, пугавшее воображеніе его и дѣда его, возстаніе. Духовнику своему, протопопу Евстафію и боярину Салтыкову съ другими боярами, велѣлъ изъ Софійскаго Собора взять казну, церковныя вещи, дучшіе образа, ризы, колокола и то же велѣлъ сдѣлать по всѣмъ Новгородскимъ монастырямъ.

При отсутствіи достовѣрныхъ источниковъ трудно провѣрить разнообразныя цифры убитыхъ; но какъ-бы относительно ни мало было это число, вѣстакъ ясно, что совершилось дѣло жестокое, со-

¹⁾ Ариимбалевъ, относясь критически къ разсказу о казняхъ вообще, и о Новгородскихъ въ особенности, замѣчаетъ искаженія и преувеличенія. Такъ напр. рассказываютъ, что Іоаннъ велѣлъ утопить въ р. Волхонѣ арх. Пимена: но мы достоверно знаемъ, что онъ заточенъ былъ въ Введенскій монастырь, гдѣ и умеръ. Въ примѣчаніи № 1498 есть такого рода объясненіе причины преувеличенности казней: нужно помнить, что ятоинисцы были духовные и что въ Новгородѣ болѣе всего пострадало отъ царя духовенство.

вершилось въ крайнемъ раздраженіи и не безъ подстрекательства со стороны московскихъ бояръ и нѣкоторыхъ представителей московскаго духовенства. Можно предположить, что толки о готовности новгородцевъ измѣнить, ходили по Москвѣ. Изъ исторіи дѣла и отца Грознаго мы знаемъ, какъ московское боярство и московское духовенство враждебно относились къ Новгороду. Казни Іоанна навели ужасъ на новгородцевъ. Вся тяжесть обвиненія въ этомъ дѣлѣ падаетъ не на одного Іоанна, а на всю московскую грубость и жестокость. Жестокость Московскихъ намістниковъ не подлежитъ сомнѣнію, ее раздѣляли и всѣ Московскіе бояре. Замѣчательно, что когда Іоаннъ III въ одинъ изъ приѣздовъ своихъ въ Новгородъ разомъ казнилъ 100 человекъ Новгородскихъ бояръ, то все Московское боярство молчало. А это число было едва-ли не равно числу казненныхъ Московскихъ бояръ за все время царствованія Грознаго, когда они пожинали то, что посеяли. Что касается до Архіепископовъ, то о грубомъ ихъ отношеніи къ Новгородцамъ была уже рѣчь. Московскіе бояре и духовенство смотрѣли на Новгородцевъ, какъ на смердовъ. Первый Архіепископъ, присланный изъ Москвы, при Іоаннѣ III, отказался открыть гробницу, чтимаго въ Новгородѣ святаго, Арх. Моисея, говоря: «Вотъ, буду и смотрѣть на смерда!» Изъ повѣствованій о разгромѣ Новгорода видно, что болѣе всего поразила воображеніе новгородцевъ московская казнь утопленіемъ. Эта казнь, по выраженію проф. Сергіевскаго, совершалась *просто*: виновнаго обухомъ били по головъ и бросали въ рѣку подъ ледъ, иногда просто связанныхъ топили. (Сергіевскій: О казняхъ въ русскомъ правѣ XVII в.). Но новгородцамъ такого рода московская простота, практиковавшаяся и въ XVII в., была отвратительна, ибо на новгородскіе нравы татары менѣ имѣли вліяніи и Новгородцы были гораздо мягче. Эта кровавая катастрофа обнаруживаетъ глубокую язву въ политической жизни московскаго государства, которая порождала подобныя событія. Эта язва — глубокая недоѣрчивость московскихъ князей и бояръ ко всему и ко всѣмъ. Она породила другое зло, другую язву — предупрежденіе, могущихъ быть возмущеній, жестокими казнями. Архіепископы Феофилъ и Пимень, умершіе въ ссылкѣ, были жертвами этихъ извѣ. Велики были заслуги Москвы, московскихъ великихъ князей и государей; но исторія не должна замалчивать темныя стороны московскихъ событій и темныя стороны московскаго государственнаго быта. Татары не имѣли вліянія на политическій строй нашего общества, но вліяніе ихъ на нравы было велико и губительно, что и сказывалось въ дѣланіяхъ московскихъ. Должно еще не забывать, что и до разгрома новгородскаго, и при Іоаннѣ Грозномъ не было хорошихъ отношеній между Москвою и Новгородомъ, и самый разгромъ Новгорода и его монастырей, поэтому не представляется дѣломъ висящимъ.

Новгородскіе монастыри и до 1570 г. должны были дѣлиться избытками своихъ богатствъ съ церквами великорусскими. Въ 1553 г. изъ новгородскихъ монастырей посланы были колокола, ризы, образа и церковная утварь къ архіепископу въ Казань, на вновь строившіяся церкви. Позволительно сомнѣваться, чтобы это даваніе было произвольнымъ даромъ. Вѣроятно подобныя даванія и поддерживали враждебное настроеніе новгородскихъ монастырей къ Москвѣ.

Конечно казни въ Новгородѣ не повліяли на улучшение отношеній новгородскаго духовенства къ архіепископамъ, поставленнымъ Москвою. Новгородское духовенство чуть-ли не огудомъ, по выраженію проф. Никитскаго, возставало противъ обычая носить ставленныя грамоты на подтвержденіе каждому новому Владыкѣ, что требовало значительнаго расхода на пошлину, уже уплаченную при посвященіи. Черезъ годъ послѣ рокового для Новгородскихъ монастырей, 1570 г., именно въ 1572 г., въ Новгородѣ произошло по поводу ставленныхъ грамотъ столкновение между владыкою Леонидомъ и юрьевскимъ Архимандритомъ Феоктистомъ. «Отчего ты, говоритъ Леонидъ, обратишься къ послѣднему, не показываешь мнѣ своей настоянной грамоты, на какомъ основаніи ты архимандритишь?» Феоктистъ, въ оправданіе, сослался на свою поѣздку въ Москву къ великому государю. «Вотъ когда у меня, «возразилъ на это владыко», не было настоянной грамоты, такъ я не служилъ и трехъ дней». Выведенный изъ терпѣнія, Феоктистъ воскликнулъ: «Вижу, что тебѣ хочется съ меня содрать. Но мнѣ дать нечего: хочешь, возьми архимандритство и настоянную грамоту; хочешь, сдери съ меня, владыко, и ризы: я и о томъ не стану тужить». (Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ. А. Никитскаго).

Новгородскіе монахи думали, что Царь накладываетъ свою руку исключительно на имущество новгородскихъ монастырей; но нужды государственныя заставили Іоанна поднять вообще вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ, вопросъ, въ которомъ дѣдъ Грозный потерпѣлъ, какъ выше было указано, полную неудачу. Грозный созвалъ въ 1580 г. Соборъ изъ Архіепископовъ, Епископовъ, Пугачевыхъ и разлагилъ Собору затруднительное положеніе Россіи, на которую со всѣхъ сторонъ наступаютъ враги и требуютъ жертвъ отъ духовенства и онъ получилъ то, на что дѣдъ его не смѣлъ и надѣяться. Соборъ приговорилъ возвратить Царю всѣ земли и села княжескія, которыя когда-либо были отказаны митрополитамъ, епископамъ, монастырямъ, равно какъ и, *заложеныя* монастырямъ земли;—вмѣстѣ съ тѣмъ дано было духовенствомъ обязательство, что нирѣ митрополиты, архіепископы, епископы, монастыри ни подъ какимъ видомъ не будутъ себѣ присваивать населенныхъ мѣстъ. Остальныя земли оставались неотъемлемымъ достояніемъ духовенства. (См. Собрание Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, часть I.

№ 200). При Феодорѣ Іоанновичѣ на время даже отменены были тарханы или льготныя грамоты, освобождавшія отъ податей имѣнія, оставшіяся въ рукахъ духовенства. (См. Тамъ-же, № 202). При Феодорѣ-же, распоряженіе Іоанна на счетъ отписанія, т. е. отобранія у всѣхъ городскихъ монастырей подгородныхъ пожней приведено было въ исполненіе и хотя околородные пожни и были возвращены монастырямъ, но съ обязательствомъ платить съ этихъ пожней подати.

Всѣ эти дѣла относительно поборовъ церковныхъ, до вѣкоторой степени бросають значительный свѣтъ на новгородскій разгромъ 1570 г.; но читатель долженъ знать, какъ выше сказано, что ни одинъ историкъ пока не можетъ дать точныхъ свѣдѣній объ означенномъ разгромѣ. Иностранцы писали по слухамъ, и одни лягли неумышленно, по незнанію, другіе умышленно, ибо въ ту пору, въ Ливоніи и въ Польшѣ умышленно фабриковались разные вѣдѣнія преувеличенія о жестокостяхъ Іоанна, а иногда и просто сочинялись рассказы о разныхъ звѣрствахъ и еще болѣе затемнили эту, и безъ преувеличеній, жестокую эпоху. Пронажа розыска по новгородскому дѣлу 1570 г. весьма важная и существенная потеря для исторіи. Какъ-бы пристрастно, розыскъ ни былъ произведенъ, но разными сличеніями съ другими памятниками, могъ-бы дать важный матеріалъ для разъясненія дѣла.

Изъ Новгорода Іоаннъ отправился во Псковъ, будто-бы неся Пскову такую-же участь, какъ Новгороду. Но такъ какъ во Псковѣ казней не было, то пришлось отсутствіе ихъ прикрыть наивно дѣтскими и противорѣчивыми легендами. Рассказывали что, остановившись близъ Пскова, Іоаннъ услышалъ благовѣстъ къ заутренѣ и умилился душой. представивъ себѣ, съ какимъ чувствомъ идутъ въ храмы псковичи, ждущіе гибели и сказали войнамъ: «притупите мечи ваши»: другая легенда говоритъ, что Іоаннъ испугался угрозъ гнѣвомъ Божиимъ блаженнаго Николая Салоса, т. е. Юродиваго. — Въ одномъ спискѣ лѣтописи говорится, что этотъ Николай, который *Христа-ради похабъ сотвори*, такъ напугалъ Грознаго, что онъ бѣжалъ изъ города. (Карамзинъ. IX, пр. 289).

Но помимо этихъ дѣтскихъ фантазій дѣло уясняется проще: 1) на Псковъ не падали такіе подозрѣнія, какъ на Новгородъ; 2) Псковское духовенство было исторически враждебно новгородскому духовенству, на которое главнымъ образомъ падалъ гнѣвъ Іоанна; и въ 3) что, важнѣе всего, Псковъ никогда не былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ къ фамиліи Шуйскихъ *). Псковъ былъ поща-

*) Даже напротивъ, стоить вспомнить, какъ во Псковѣ свѣршествовалъ Андрей Шуйскій въ малолѣтство Грознаго и какъ другъ Шуйскихъ, Шереметевъ, свѣршествовалъ во Псковѣ въ смутное время. Шуйскихъ любили въ Новгородѣ, ненавидѣли во Псковѣ. Все было по старинѣ: любимое въ Новгородѣ, ненавидѣлось во Псковѣ. Вотъ и тайна пощадъ Пскова.

женъ, но, оставивъ городъ, Іоаннъ приказалъ царскую казну, иконы кресты, сосуды взять съ собою.

Новгородскій погромъ отразился и въ Москвѣ, преимущественно на близкихъ Іоанну людяхъ. Первыми, и самыми крупными жертвами, по этому дѣлу называютъ князя Аѳанасія Вяземскаго и Алексѣя Басманова, изъ рода Плещеевыхъ. Перваго подозревали, что онъ извѣстилъ новгородцевъ о предстоящей грозѣ и этимъ пафосно-ценіемъ далъ возможность многимъ подозреваемымъ бѣжать; нѣкоторые изъ бѣжавшихъ въ 80 верстахъ отъ Вологды, основали Лальскій погостъ. Говорятъ, что Аѳанасій Вяземскій, бывший шесть лѣтъ самымъ близкимъ совѣтникомъ Іоанна, погибъ во время пытки. Древнія преданія, какъ мы видѣли, жили долго; кн. Вяземскій происходилъ изъ Смоленскихъ князей, всегда стоявшихъ за Новгородъ, поэтому возможно, что онъ и далъ извѣстіе въ Новгородъ о предстоявшемъ погромѣ. Впрочемъ это — предположеніе. О Басмановыхъ-Плещеевыхъ говорили, что Іоаннъ приказалъ сыну Алексѣя, Осодору, отрубить голову отцу. Арцыбашевъ основательно сомнѣвается въ отвратительныхъ подробностяхъ московскихъ казней; но въ самыхъ казняхъ, сомнѣваться нельзя. На эти казни есть официальные указы. Въ наказѣ посламъ, отправленнымъ въ 1571 г. въ Польшу велѣно было сказать папамъ Рады: которую думу извѣстникъ Курбскій и съ вами съ папы съ Радою и съ казенными задумалъ, чтобы Новгороду и Пскову за Литвою быть, то этому быть непригоже. (Арц. Т. II, пр. 1912). Изъ другихъ казенныхъ выдаются — два: Висковатый Иванъ Михайловъ и камлачъ Фуниковъ. Ихъ также обвиняли въ намѣреніи предать Литвѣ Новгородъ и Псковъ. Всѣхъ винили въ намѣреніи извести царя и выбрать на царство Владимира Андреевича. Князь Курбскій говоритъ, что о возведеніи на царство Владимира Андреевича не думали, какъ о человѣкѣ неспособномъ; но это не оправданіе, олегархи всегда и всюду прославляли слабыхъ и неспособныхъ Государей. Въ 1568 г. казнены князья, Щенятевъ и Турунтай-Пронскій, хотѣвшіе бѣжать въ Москву, старые приверженцы Владимира Андреевича, открыто стоявшіе за него еще во время болѣзни Іоанна въ 1553 г.

Должно замѣтить, что Висковатый, во время болѣзни Іоанна въ 1553 г. велъ себя сдержанно; но Фуниковъ былъ однимъ изъ тѣхъ, которые не хотѣли присягать сыну Анастасію.

Мы уже говорили, что къ казнямъ дѣйствительнымъ присоединялось множество фантастическихъ сказаній за границей, и дома. Изъ домашнихъ преувеличеній особенно замѣчательны синодики или поминанія. Синодики дѣйствительно иногда представляли историческій матеріалъ, когда, какъ это бывало въ Византіи, къ именамъ поминаемыхъ присоединялись факты изъ ихъ жизни, имѣвшіе или общегосударственное, или общецерковное значеніе. Но не таковы синодики, приписываемые Іоанну и будто посланные имъ въ Кирилло-

Волозерскій монастырь. Въ этихъ синодикахъ, не извѣстно изъ какихъ источниковъ взятыхъ, упоминаются лица и надъ ними надписи—убиенные, или потопленные по повелѣнію царя. Надписи эти безъ сомнѣнія сдѣланы гораздо послѣ.

Событія шли въ такомъ порядкѣ: въ концѣ 1569 г. казненъ князь Владиміръ Андреевичъ, въ началѣ 1570 г. казни въ Новгородѣ, въ юлѣ казни въ Москвѣ. Въ маѣ 1571 года сожженіе Москвы крымскими ханомъ.

Выше мы привели рассказъ С. М. Соловьева объ отступленіи воеводъ съ береговъ Оки, и какъ воеводы пропустили крымскаго хана черезъ Оку, даже неизвѣстно было, гдѣ онъ перешелъ. Царь не зная, гдѣ перешелъ Оку ханъ, съ своимъ отрядомъ былъ отрезанъ отъ остальнаго войска. За это, и безъ другихъ доказательствъ, Царь имѣлъ право заподозрить бояръ въ измѣнѣ, если-бы и не было извѣстія, что дѣти боярскіе, и въ числѣ ихъ Кудеяръ Тихинниковъ, не только указали хану путь черезъ Оку, но и сообщали, что ему не будетъ препятствія идти на Москву.

Сожженіе Москвы и поведеніе бояръ подъ Москвою, это уже второй актъ трагедіи. Въ числѣ воеводъ былъ князь Иванъ Андреевичъ Шуйскій, сынъ того Андрея, котораго Грозный въ 1543 г. отдалъ на расправу псарямъ. Ни его, ни родственника его, подъ Москвою не было. Открывши подъ Москву путь хану, Ивану Андреевичу Шуйскому не было и нужды туда спѣшить. Но другіе воеводы пришли прежде хана. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что означенный князь Иванъ, сынъ олигарха, князя Андрея, былъ отецъ Царя Василія Ивановича Шуйскаго, возвѣстившаго въ грамотѣ, при воядереніи о своихъ родовыхъ правахъ на Московскій престолъ, о старшинствѣ своей фамиліи передъ фамиліей Калиты.

Историки, судящіе о событіяхъ XVI в. по мѣркѣ XIX в., забываютъ, что у Шуйскихъ понятія временъ удѣльных крѣпко сидѣли въ головахъ. Князья-же удѣльные до половины XIII в. наводили на свою братью половцевъ, какъ Ольговичи, а съ XIII в. татаръ, какъ это дѣлали и сыновья Александра Невскаго. Эти родовыя и удѣльныя воспоминанія не только Шуйскіе, но и всѣ князата отъ племени св. Владиміра приехали въ Москву. Они всегда готовы были призвать крымскаго хана на Москву, что они и дѣлали много разъ. Предки Шуйскихъ въ 1383 г. продали Москву на раззореніе Тохтамышу. Понятіе объ общемъ отечествѣ, о русской землѣ, у всѣхъ означенныхъ князатъ существовали только на словахъ; дѣла-же показывали другое: надъ всѣмъ преобладали фамиліные интересы.

При Іоаннѣ Грозномъ заканчивалась борьба съ князатами отъ племени св. Владиміра; но замѣчательно, что въ этой борьбѣ въ сторонѣ стояли князата отъ племени Гедимина.

Курбскій сообщаетъ извѣстіе, и то весьма сомнительное, о казни князя Трубецкаго, но неизвѣстно какого; сомнительно потому, что

Іоаннъ во многихъ случаяхъ оказывать особое довѣріе Трубецкимъ, кромѣ того упоминается ссылка или, по другимъ извѣстіямъ, казнь одного изъ князей Куракиныхъ, и только. На это обстоятельство внимательный наблюдатель хода русской исторіи не можетъ не обратить вниманія. Потомство дружинныхъ бояръ раздѣлялось, одни стали на сторонѣ Шуйскихъ, другіе на сторонѣ дома Казимъ Гединовичи-же въ эту смутную пору обособились и выступаютъ на сцену только въ эпоху паденія В. И. Шуйскаго. Возвращаясь къ поведенію воеводъ во время нашествія Крымскаго хана, должно напомнить, что самый жаркій защитникъ бояръ, исторіографъ Карамзинъ, приписываетъ это поведеніе.

Вотъ его слова: «Воеводы царскіе, съ береговъ Оки, не отдала прислѣдъ для защиты (Москвы) и что же сдѣлали? вмѣсто того, чтобы встрѣтить и отразить хана въ полѣ, заняли московскія предмѣстья, наполнили безчисленнымъ множествомъ бѣлцовъ, изъ деревень, хотѣли обороняться между тѣсными, бранными зданіями» (т. IX, гл. III).

Естественно, что Москва сгорѣла и что въ ней погибло много народа. Здѣсь кстати будетъ сказать о легковѣрнѣ, съ которыми англичанинъ Флетчеръ, бывшій въ Россіи при Феодорѣ Іоанновичѣ, по слухамъ, рассказываетъ о Московскомъ пожарѣ. Онъ преувеличиваетъ число погибшихъ въ Москвѣ, доводитъ до 800 т., т. е. до такого числа жителей, какого тогда не бывало, конечно, въ предѣлахъ всей нынѣшней Московской губерніи. Однако и Флетчеръ не утверждаетъ прямо, что погибло 800,000 чел., а говоритъ только, *такъ рассказываютъ*. Но Карамзинъ буквально принялъ это число. Но и Карамзинъ, не желая уронить авторитетъ Флетчера, не рѣшился помѣтить въ текстѣ рассказъ о томъ, какъ жители среди огня въ три ряда ходили другъ у друга на головахъ, а отнесъ это въ примѣчанія.

Подозрѣніе Іоанна, что воеводы, допустившіе Хана перейти черезъ Оку, сдѣлали это съ цѣлью передать Іоанна съ его опричниками въ руки татаръ, не совсѣмъ лишено основанія. Годъ за два до сожженія Москвы воеводы—князья Вѣльскій, Мстиславскій и Воротицскій, получили отъ польскаго короля и отъ гетмана Хоткевича грамоты, съ приглашеніемъ перейти на сторону короля. Грамоты были перехвачены. На этотъ разъ эти трое князей отбѣлались благополучно: Іоаннъ продиктовалъ имъ бранный отвѣтъ королю; но когда они пропустили хана, подозрѣнія возобновились.

Въ борьбѣ Грознаго съ боярствомъ весьма видную роль играли монастыри, интересы которыхъ также имъ были задѣты. Естественно, что монастыри стали за боярство, особенно сѣверные, гдѣ была популярна фамилія Шуйскихъ. Съ 1542 г. на сторонѣ Шуйскихъ стояла самая сильная боярская фамилія, именитая фамилія Шереметевыхъ, которые вмѣстѣ съ Романовыми, Колычевыми, Беззубцевыми и др. вели свой родъ отъ Андрея Кобылы.

Только фамилия Романовыхъ крѣпко держалась Дома Калиты. Фамилія Шереметевыхъ, преданная Шуйскимъ, первая и вступила въ союзъ съ монастырями противъ Іоанна. Въ 1547 г. постригся изъ монахи Василій Шереметевъ, котораго Іоаннъ считалъ родоначальникомъ послабленія иноческаго житія, что въ устахъ Іоанна означало не только безурядицу, но и занесеніе въ монастырь боярской крамолы. Василій Шереметевъ, котораго, по словамъ Грознаго, звали бѣсомъ, умеръ однако не въ Троицкомъ монастырѣ, гдѣ онъ постригся, а въ Николаевскомъ Антоніевомъ монастырѣ, Тверской епархіи. Что заставило Василия, въ иночествѣ Вассіана, уйти въ столь отдаленный монастырь? Данныхъ для объясненія нѣтъ, но годъ смерти Вассіана Шереметева, 1548 г., наводитъ на мысль, что онъ бѣжалъ за годъ досмерти изъ Троицы, когда Іоаннъ объявилъ себя совершеннолѣтнимъ, принялъ царскій титулъ и женился на Анастасіи Романовнѣ, т. е. въ то время, когда противъ Захарьиныхъ-Курьевыхъ начали враждовать бояре.

Бояре, зналъ, какое вліяніе монастыри имѣли на массу, вслѣдствіе старались привязать ихъ къ интересамъ боярской партіи. Кромѣ того бояре связывали съ монастырями и одинъ общій интересъ, именно имущественный. У монастырей также отбирались нѣвня, какъ у тѣхъ бояръ, о которыхъ Іоаннъ говоритъ, что они разрушили уложеніе дѣда и отца его. Поэтому и понятно, что боярамъ пришла мысль сдѣлать ихъ орудіемъ своихъ притизаній.

Самымъ популярнымъ монастыремъ на сѣверѣ былъ монастырь Кирилла Бѣлоозерскаго, и этотъ-то монастырь Иванъ Васильевичъ Шереметевъ, сынъ Вассіана, (въ міру Василій), привлекъ на боярскую сторону. Въ 1570 г. онъ постригся въ этомъ монастырѣ подъ именемъ Іоны. Іоаннъ понималъ, что это постриженіе, принятое въ грозный 1570 годъ, могло окончательно сдѣлать монастыри орудіемъ боярской партіи, что и вызвало знаменитое посланіе Іоанна къ игумену Кирилло-Бѣлоозерскаго монастыря. И дѣйствительно, постриженіе было только предлогомъ: инокъ Іона устроилъ себѣ въ монастырѣ не только удобную, но и роскошную, истинно боярскую, обстановку. Противъ этой-то игры монашескимъ клубкомъ и возсталъ Грозный. Но зная сильное вліяніе Кирилло-Бѣлоозерскаго монастыря и самъ, питая глубокое уваженіе къ памяти основателя его, Іоаннъ долженъ былъ дѣйствовать осторожно, соображаясь съ церковными уставами. Ставивъ на твердую почву монастырскаго устава, Іоаннъ возстаетъ противъ нарушеній уставовъ, и, начавъ смиренными словами, переходитъ въ грозную филиппику, съ обычною его безпощадною ироніею: «Если-бы мнѣ пришлось у Васъ постричься, то у Васъ слѣдовало-бы быть и всему царскому двору? Какъ вы поступите на странномъ судѣ, спрашиваетъ Іоаннъ яковъ, когда рыбаки и поселяне (т. е. апостолы) станутъ судить царей, вы кого поставите выше, Шереметева, который постригся изъ болѣстна или

Кирилла, который и въ приказѣ не служилъ? Въ монастыряхъ ходили злые слухи объ Іоаннѣ и даже обращались фальшивыя грамоты, какъ видно изъ того-же посланія Іоанна. Въ ту пору сильнаго возбужденія страстей, искаженія фактовъ, подлоги были обычнымъ явлениемъ. Въ одномъ памятникѣ XVII в. говорится: «мнози книжники по иноудѣхъ по дьявольскому наводному умышлению, изъ святыхъ божественныхъ книгъ и изъ преподобныхъ житій выписываютъ и выкраиваютъ изъ книгъ подлинное Отоцъ писано и приписываютъ полезная себѣ. (Бесѣда Балаамскихъ Чудотворцевъ, изд. Дружинина и Дьяконова)

Англичанинъ Горсей сообщаетъ рѣчь Іоанна передъ соборомъ 1580 г. Въ этой рѣчи ясно рисуются отношенія духовенства къ государству: вотъ выдержки изъ этой рѣчи. «Вы, устранивъ совѣсть лучшихъ подданныхъ, захватили въ свои владѣнія третью часть земель въ государствѣ. Вы торгуете душами народа и проводите жизнь въ лѣнкости, во всякихъ удовольствіяхъ и въ похотяхъ. Я просилъ васъ помочь тысячамъ дворянъ, отъ предковъ которыхъ вы получили свои имѣнія. Отнять ихъ у васъ, я возстановлю общее благосостояніе».—Рѣчь эта соответствуетъ дѣлу, совершающему Іоанномъ на Соборѣ 1580 г.

Если съ одной стороны Іоанну приходилось бороться съ попытками бояръ сдѣлать монастыри орудіемъ для возвращенія боярству преобладающаго значенія въ государствѣ, то не мѣнье приходилось встрѣчать сопротивленія попыткамъ сближенія съ культурными странами. Это сопротивленіе прикрывалось жалобами на вѣднѣ Царя обычаемъ. Въ числѣ вѣднѣ рассказанныхъ про Грознаго особенной наипачтѣю отличаются рассказы о нѣмецкомъ врачѣ Бомелии, перешедшія въ нѣкоторыя лѣтописи и въ записки нѣкоторыхъ иностранцевъ о Россіи. Вся суть ихъ заключается въ томъ, что Елисей Бомелии будто бы внушилъ царю ненависть къ русскимъ (?) и любовь къ нѣмцамъ, что будто бы онъ совѣтовалъ Іоанну жениться на иноземной принцессѣ, извести всѣхъ бояръ и замѣнить ихъ нѣмцами. За порицаніе нѣмецкихъ обычаевъ былъ казненъ князь Оболенскій-Орчина ¹⁾.

Послѣдніе годы царствованія Іоанна ознаменовались началомъ покоренія С. Азіи или Сибири и семейными смутами.

Страна за Камнемъ, т. е. за уральскими горами, давно была

¹⁾ Иванъ Ивановичъ, итальянецъ, писавшій по порученію Батерліи, говоритъ, что будто-бы Оболенскій сказалъ Бомелию—сты сажаятъ Государю дѣлами развратъ. Но Курбскій, не удовлетворивъ бы случая обвинить Іоанна глупости или слона съ этимъ, не говоритъ Оберборнъ, тоже современникъ, говоритъ именно что Оболенскій казненъ за грубое порицаніе нѣмецкихъ обычаевъ. Карамзинъ пишетъ по повѣсти Иванова. Тогда же былъ казненъ кн. Репнинъ, будто-бы за то, что похотѣлъ одѣть маску и порицалъ Іоанна за надѣваніе маски и за то, что Іоаннъ издевался въ маскѣ.

известна русскимъ. Новгородцы уже въ XIV в. ходили на р. Обь. Въ концѣ XV в., именно въ 1463 г., Іоаннъ III посылалъ на Обь своихъ воеводъ. Тогда побѣждены были князья Югорские, Вогудскіе и Сибирскій князь Лятыкъ. Іоаннъ III принялъ тогда титулъ Югорскаго. Означенный Лятыкъ былъ князь Остяцкій. Въ XVI в. страда между Обью и Камнемъ подчинилась ногайскимъ татарамъ, и власть надъ ногайскимъ улусомъ въ Сибири перешла въ родъ Табути, но въ 1563 г. Ногайскій царь Кучумъ, изъ рода Ногай, отнялъ улусъ у рода Табути. Столкновение съ фамиліей Строгановыхъ, колонизаторовъ Пермскаго края, вызвало грозу на сибирское царство Кучума. Строгановы, старинный новгородскій родъ, оказали большіе услуги царю и дѣду царя Іоанна, они выкупили ять татарскаго плѣна Василія Темнаго. При Іоаннѣ III они получили пустошоронія земли въ Устюжскомъ краѣ, съ правомъ заселенія ихъ. При Іоаннѣ, въ 1558 г., Григорій Строгановъ получилъ право занять пустыя мѣста по р. Камѣ до устья р. Чусовой. Кроме того, имъ дано право строить города, т. е. крѣпости, для защиты отъ нападений инородцевъ. Когда начались нападенія на эти города кучумовыхъ людей, то Строгановы выпросили себѣ право не только отражать этихъ людей, но и посылать казаковъ въ Сибирь. Это право было дано. Строгановы призвали къ себѣ казаковъ, которые грабили на Волгѣ, они приняли въ числѣ 540 человекъ, подъ предводительствомъ Ермака Тимофѣева. Говорятъ, что онъ былъ уроженецъ пермскаго края и, можетъ быть, прежде уже былъ вѣдѣлемъ Строгановымъ. 1 сентября 1580 г. казаки отправились въ отдаленный походъ. Сбѣвши съ дороги, Ермакъ долженъ былъ зимовать, весною доплылъ по р. Тагилу и вступилъ въ р. Туру. Въ устьяхъ Туры Ермакъ узналъ, что ханъ Кучумъ живетъ въ городѣ Сибиря или Искерѣ, при р. Иртышѣ. Ермакъ думалъ обмануть Кучума и, послать ему дары, велѣлъ выразить сожалѣніе, что онъ, торопясь возвратомъ въ Россію, не можетъ его посѣтить. Но Кучумъ не дался въ обманъ и приготовился къ отпору. Ермакъ между тѣмъ вошелъ въ р. Тоболъ и затѣмъ въ р. Иртышъ. Въ двухъ верстахъ выше устья р. Тобола, Ермакъ разбилъ Кучума и его сына Маметкула. Оба они бѣжали, и Ермакъ занялъ ихъ столицу Искеръ или Сибирь. Последнему названію суждено было распространиться на всю сѣверную Азію до Восточнаго Океана. Занявши столицу и, взявши присягу съ жителей, Ермакъ послалъ къ Царю атамана Кольцо съ извѣстіемъ о покореніи Сибирскаго Царства. Царь, одаривъ казаковъ, отправилъ въ 1583 г., имъ въ помощъ, войско подъ начальствомъ князя Болховскаго, но это войско не застало Ермака въ живыхъ. Въ августѣ 1584 г. ногаи осадили Сибирь, но были разбиты. Ермакъ выступилъ преслѣдовать ихъ, но, въ томъ же августѣ, на берегахъ р. Иртыша подвергся ночному нападенію и палъ въ битвѣ.

Русскіе должны были отступить и, при преемникѣ Іоанна, снова пришлось покорить Сибирь.

Іоаннъ, какъ все русскіе люди того времени, да и послѣ снуети долгое время, не привыкъ сдерживать порыва гнѣва своего. Къ этой недержанности присоединилась еще привычка давать волю рукамъ своимъ, что и довело Іоанна въ 1582 г. до страшной бѣды, которая въ корнѣ потрясла его здоровье: Іоаннъ, въ порывѣ гнѣва, ударивъ посохомъ сына своего, убилъ его на повалѣ. Черезъ два года въ 1584 г. кончилъ жизнь и самъ Іоаннъ.

Между родственниками женъ Іоанна разумѣется согласія не было. Іоаннъ женатъ былъ 7 разъ. Вотъ списокъ его женъ: 1) Анастасія Романовна, 2) Марья Темрюковна, 3) Марья Собакинна, 4) Анна Колтовская, 5) Анна Васильчикова, 6) Василиса Мелентьева, 7) Марья Нагихъ. По другому списку: 2) Анна Васильчикова, 5) Понизветная, 6) Колтовская. Послѣ женитьбы на Марьѣ Ондоровнѣ Нагихъ, въ 1580 г., Іоаннъ старался лишить Романовыхъ доѣбри Царя. Англичанинъ Герсей говоритъ, что во время приближенія Нагихъ сильно пострадалъ братъ Анастасія Романовичъ, Никита Романовичъ. Можетъ быть, тѣ-же Іоаннъ возбуждали гнѣвъ Іоанна противъ сына его и снوخъ.

Время Грознаго, по выраженію покойнаго историка юриста К. Д. Кавелина, центральная эпоха въ русской исторіи. Безъ пониманія дѣятельности Царя Іоанна ни предшествовавшее ему, ни послѣдовавшее за нимъ время, не могутъ быть поняты. При немъ завершилось созданіе русскаго государства и это завершеніе, какъ бурный потокъ, разрушало все, что ему противопоставляла старина, очистила мѣсто для будущихъ поствовъ русской жизни.

Поэтому не мудрено, что эта эпоха вызвала противоположные отзывы. Но даже современники Грознаго, свои писатели, наиболее безпристрастные и писатели иноземные, порицая его жестокость, не могли скрыть его государственныхъ заслугъ. Ливонскій историкъ Кельхъ, врагъ Іоанна говоритъ: Іоаннъ доступенъ былъ людямъ всѣхъ сословій и выслушивалъ просьбы самыхъ бѣдныхъ людей. Въ Государственныя должности назначалъ людей, къ нимъ способныхъ, не давалъ предпочтенія людямъ родовитымъ и чрезвычайно заботился, чтобы они не допускали подкупать себя и не искали собственной выгоды; но всѣмъ равно оказывали справедливость. Жесточайше наказывалъ неплатныхъ должниковъ, обманщиковъ и не терпѣлъ, чтобы туземцы и чужестранцы обманывали другъ друга.

Князь Катыревъ-Ростовскій, бояринъ, изъ рода котораго было казнено нѣсколько человекъ, въ своемъ Хронографѣ такъ характеризуетъ Іоанна:

Царь Иванъ имѣлъ сѣрые, неприятные глаза, былъ высокъ ростомъ, сухощавъ, плечи высокія, грудь широкая, мышцы толстыя;

мужъ чуднаго разума, т. е. изумительно разумный, начитанъ, краснорѣчивъ, смѣлъ и крѣпко стоялъ за свое отечество; во жестокъ и неумолимъ, склоненъ къ кровопролитію, многие города пограбъ, много народу погубилъ, многихъ святителей заточилъ и смертью погубилъ, много женой и дѣвицъ блудомъ осквернилъ. Тотъ-же Царь Іоаннъ много хорошаго сдѣлалъ; воиправство любилъ и для воляновъ не жалѣлъ казны.

Приведа слова вышеказаннаго Хронографа и Кельха, Арцыбаневъ замѣчаетъ: «Хотя изъ ихъ словъ и можно заключить, что Іоаннъ былъ излишне строгъ и неводержанъ; но отнюдь не извергъ ни законовъ, ни правилъ и вѣроятностей разсудка, какъ убывлено въ Исторіи Государства Россійскаго».

Англичанинъ Горсей даетъ сходный съ этимъ портретъ Грознаго. Царь Іоаннъ Васильевичъ былъ красивой и величественной наружности; съ пригожими чертами лица и съ высокимъ челою. Голосъ имѣлъ пронзительный. Былъ настоящий скифъ: быстръ умомъ, кровожаденъ, не зналъ милосердія; дѣйствовалъ во всемъ своимъ разумомъ: самъ велъ дѣла внешней политики, самъ заведывалъ внутреннимъ устройствомъ».

Русскій ученый Форстенъ, въ своемъ сочиненіи, Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII в., приводитъ мнѣнія о Грозномъ иностранныхъ писателей послѣдующаго времени; мнѣнія диаметрально противоположны установившемуся у насъ взгляду. Голландецъ Schellema удивляется забитамъ Іоанна о внутреннихъ преобразованіяхъ государства. Шведскій историкъ Цельсіусъ называетъ Іоанна величайшимъ государственнымъ дѣятелемъ, какого Россія когда-либо имѣла. Историкъ Меркель называетъ его великаномъ, геркулесомъ. Онъ любилъ искусства и науки и употреблялъ все средства къ тому, чтобы пересадить ихъ въ свое государство. Онъ создалъ постоянное любекъ и былъ достойнымъ предшественникомъ Петра. *Вспышки и промахи темперамента* не могутъ умалить высокаго значенія великихъ историческихъ дѣятелей, подобныхъ Іоанну. Французскій историкъ de Fleaue говоритъ слѣдующее: «Среди всѣхъ своихъ слабостей, среди ужасныхъ порывовъ страсти, Іоаннъ всегда остается человекомъ, высоко стоявшимъ надъ своими современниками; какъ вѣрна были его взгляды, какъ удивительна его послѣдовательность, его безстрашная отвага. Обстоятельства не дали ему выполнить этой задачи, онъ долженъ былъ явиться столѣтіемъ позже. Грозный на-стоящій основатель русской Имперіи, Петръ Великій только продолжалъ начатое Грознымъ великое дѣло» (стр. 41).

Въ послѣ Карамзинское время покойный К. Д. Кавелинъ первый напомнилъ взглядъ Петра Великаго на Іоанна. Известный собиратель анекдотовъ о Петрѣ В., Штедлинъ, приводитъ слѣдующій разсказъ: зала Дворца Меншикова готовили къ станору В. Книжны Анны Петровны. Въ одной изъ залъ повѣшено былъ портретъ Царя

Ивана Васильевича, рядомъ съ портретомъ Петра. Петръ, взглянувъ и прошедъ мимо, Усердные распорядители молчаніе приняли за знакъ неудовольствія, и сняли портретъ Грознаго. Петръ, идя обратно, замѣтилъ исчезновеніе портрета Грознаго и спросилъ зачѣмъ его убрали? Кто-то сказалъ, что неудобно, чтобы портретъ такого тирана стоялъ рядомъ съ портретомъ Его Величества. «А я», сказалъ Петръ «считаю за честь быть поставленнымъ съ нимъ рядомъ. Я продолжатель его дѣла». Ближайшее къ Петру поколѣніе точно также смотрѣло на отношеніе дѣятельности Петра къ дѣятельности Іоанна. Ломоносовъ, въ одномъ своемъ стихотвореніи описываетъ фантастическое видѣніе, въ которомъ Петръ разговариваетъ съ Іоанномъ:

«Герою молвилъ тутъ герой:
«Не тишело я съ тобой трудился;
«Не тщетно подвигъ твой и мой.
«Чгобъ Россію пылый мѣръ страшился».

Но Ломоносовъ не думалъ находить особенную честь въ введеніи страха à la Тамерлаъ, Ломоносовъ отъ силы Россіи ожидаетъ миръ полямъ и долинамъ. Елизавета Петровна не находила стихи Ломоносова дерзкими. Охотниковъ выставить ихъ таковыми было много изъ приверженцевъ старины. При первыхъ Романовыхъ, когда боярство было еще довольно сильно, мнѣнія о Грозномъ высказывались согласно боярскимъ желаніямъ. Но Петръ I, величайшій изъ Романовыхъ, взглянувъ на Іоанна черезъ головы отца и дѣда.

Что сдѣлалъ Іоаннъ?

Онъ оставилъ крѣпкое государство: которое не смогли разрушить никакія бури. Онъ не успѣлъ воплотить по своей идѣ: устроить государство, завѣщавъ великую идею преемникамъ своимъ—быть защитниками слабыхъ противъ сильныхъ и вести родную страну по пути культурнаго развитія.

Напрасно думаютъ, что боярство представляло изъ себя какое-нибудь разумное государственное начало. Іоаннъ понималъ бояръ лучше. «Они хотятъ», говорилъ онъ, «составить такую думу, въ которой я бы предѣлательствовалъ, а они бы властвовали одни, разумѣется подчинивъ своему олигархическому властолюбію всѣ другія сословія».

По смерти Іоанна началась реакція, которую, по обстоятельствамъ того времени, не могли удержать и первые государи изъ дома Романовыхъ: реакція продолжалась все XVII столѣтіе и, какъ обыкновенно бываеъ съ реакціей, она унесла много хорошаго, а дурное осталось. Всѣ гарантіи, данныя Іоанномъ городскимъ и сельскимъ общинамъ, облегченіе холопства, все это исчезло. Надъ боярствомъ-же, пытавшимся и послѣ Іоанна присвоить себѣ исключительную власть въ государствѣ оправдалась историческая аксіома, высказанная Ренакомъ. «Аристократія» говоритъ онъ, «представляетъ ненавистную монополію, если она не выказываетъ заботливости

о массахъ, о прогрессивномъ возвышеніи ихъ благосостоянія и уровня ихъ понятій». Кроме того бояре въ борьбѣ съ Іоанномъ даже не умѣли сформулировать своихъ желаній, а между тѣмъ подъ влияніемъ іезуитскаго подстрекательства изъ Польши, борьба приняла такой ожесточенный характеръ, что самъ Іоаннъ не надѣялся на прочность своего Дома на Московскомъ престолѣ и на твердость своего положенія. Это видно изъ завѣщанія его, сдѣланнаго въ 1572 г., гдѣ онъ называетъ себя изгнанникомъ, ведущимъ борьбу съ врагами, борьбу, конца которой онъ не видитъ. Изгнанникомъ онъ себя называетъ потому, что опасался жить постоянно въ Москвѣ. Къ этому времени относится его намѣреніе перенести столицу въ Вологду. Кто знаетъ? Овладевъ онъ берегами Балтійскаго м., можетъ быть, тогда-же столица Россіи была-бы перенесена на эти берега. Смутное время, этотъ эпилогъ къ царствованію Грознаго, лучше всего объясняетъ справедливость опасеній Грознаго за Россію.

ГЛАВА XVI.

Теодоръ Иоанновичъ (1584—1598), хотя вступилъ на престолъ и возрастнымъ, говорить С. М. Соловьевъ, но былъ младенецъ по способностямъ. Но такъ какъ, продолжаясь тотъ-же историкъ младенчество Теодора было постояннымъ, то и борьба бояръ за регентство въ его царствованіе получаетъ уже новое значеніе: здѣсь должны были выставиться не только могущественнѣйшіе роды боярскіе, но и будущія династіи: двѣ изъ нихъ погибли въ борьбѣ, въ буряхъ смутнаго времени, третья утвердилась на престолѣ Рюриковичей. (Гл. 2, т. VII). Двѣ династіи, погибшія въ борьбѣ,—это Годуновы и Шуйскіе, восторжествовавшая въ борьбѣ—это Романовы. Но кромѣ трехъ обозначившихся династій была еще четвертая, при Шуйскомъ выступилъ съ своими притязаніями князь Голицынъ, притязанія котораго однако поддерживали Гермогенъ и кн. Димитрій Пожарскій.

Замѣчаніе С. М. Соловьева очень важно: оно освѣщаетъ весь ходъ событій смутной эпохи отъ смерти Грознаго до избранія на престолъ Михаила Теодоровича Романова. Обстоятельства, затрогиваемыя историкомъ, столь важны, что мы позволимъ себѣ на нѣкоторое время на нихъ остановиться.

Совершенно справедливо говорить историкъ, что ни потомки удѣльныхъ князей, представители отжившей старины, ни литовскіе выходцы, не имѣли историческаго права наследовать собирателямъ земли, государямъ Московскимъ, какъ представители древняго, истаго московскаго боярства, которое такъ усердно послужило собирателямъ земли при ихъ дѣлѣ. Ни одна изъ этихъ старыхъ, истыхъ боярскихъ фамилій такъ устойчиво не удерживала за собою виднаго мѣста, какъ фамилія Романовыхъ-Юрьевыхъ.

На рядъ фактовъ, подтверждающихъ эти мысли, мы не разъ указывали при обзорѣ московскихъ событій до Грознаго включительно. Самый бракъ Грознаго съ Анастасією Романовною мы поставили въ связь съ этой исторической ролью фамиліи Юрьевыхъ-

Романовыхъ. При этомъ, однако, не нужно забывать, что первая эпоха исторіи московскаго боярства до борьбы его съ напильникомъ княжескихъ фамилій, представляетъ другой характеръ. Мы указывали уже, какъ московское боярство способствовало возвышенію Москвы, и какъ оно подготовило свое паденіе. Темныя стороны въ боярствѣ уже и тогда обнаруживались: это крайнее высокомеріе по отношенію всѣхъ другихъ слоевъ общества и даже по отношенію къ боярству бывшихъ удѣльныхъ князей.

Изъ будущихъ династій первые выступили Годуновы, которые конечно, не имѣли за собой такихъ заслугъ, какъ Романовы; но въ ту пору положеніе ихъ, по родственнымъ связямъ, было выгоднѣе. Загробный голосъ матери Оеодора, Анастасія Романовна, не могъ имѣть на него такого вліянія, какъ живой голосъ Ирины Годуновой, его жены. Къ выгодѣ Годуновыхъ послужили и личные таланты Бориса, и его государственное значеніе при Оеодорѣ.

Борьба династовъ въ царствованіе Оеодора Іоанновича, на глазахъ самого Царя приготовила смуту, которая, по смерти его, въ началѣ XVII в., глубоко потрясла всю Россію.

Послѣ Іоанна, кромѣ Оеодора, остался еще сынъ Дмитрій отъ Маріи Оеодоровны Нагихъ. Пестуна его, Богдана Вѣльскаго заподозрили въ намѣреніи возвести Дмитрія, по неспособности Оеодора, на престолъ. Подозрѣніе вызвало смуту, Вѣльскій былъ сосланъ. Орудіемъ для смуты послужила вѣчная и плачевная смерть несчастнаго Царевича Дмитрія Углицкаго. Эту случайную смерть сдѣлали орудіемъ для низверженія Годунова. — Лѣтописцы разсказываютъ дѣло въ такомъ видѣ. 15 Мая 1591 г., Царевича Дмитрія зарѣзали будто-бы убійцы, подосланные Борисомъ: Данила Битяговскій, сынъ дьяка Михаила, замышлявшаго Угличемъ, Пикитъ Качаловъ и Осипъ Волоховъ. Послѣдній подошелъ къ Царевичу и, взявъ его за руку, спросилъ: «У тебя новое ожерелье?» «Нѣтъ, старое, отвѣчалъ Царевичъ». Сверкнулъ ножъ, Волоховъ однако не успѣлъ зарѣзать Царевича, его дорѣзали Качаловъ и Битяговскій. Этотъ разсказъ изъ Никоновской Лѣтописи и Лѣтописи о Мятѣжахъ наиболѣе распространенъ; есть сказанія, открытыя А. М. Бычковымъ и Платоновымъ, передающія этотъ разсказъ иначе. Такъ въ одномъ сказаніи говорится, что Царевича зарѣзали не на дворѣ, а въ глухомъ переулкѣ.

Царь Оеодоръ назначилъ слѣдственную комиссію, какъ говорить нынѣ, и во главѣ ея поставленъ былъ князь Василій Ивановичъ Шуйскій, заклятый врагъ Годунова и съ нимъ вмѣстѣ дьяки Клешнинъ и Вылузинъ. Для наблюденія былъ посланъ Крутицкій митрополитъ Геннадій.

По слѣдственному дѣлу, опровергнуть которое, безъ явныхъ натяжекъ трудно, выходитъ, что Царевичъ, страдавшій падучею болѣзнію, передъ днемъ 15 Мая, нѣсколько дней подвергался припад-

камъ этой болѣзни. 15 Мая Царица взяла его къ обѣднѣ, а послѣ обѣдни пустила его гулять съ мамкою Василисою Волоховою, кормилицей Приною Тучковой и постельницею Марьею Колобовою. Женщины эти дозволили ему играть съ мальчиками жилинами *из тычку*¹⁾ ножомъ. Во время игры съ ними сдѣлался припадокъ падучей болѣзни, онъ *обрушился*, т. е. упалъ на полъ и накололся. Кормилица Тучкова схватила бьющагося отъ припадка и отъ боли отрока, которому было 7 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ. У Тучковой на рукахъ онъ и скончался. Мать-же его, Царица Марья Федоровна Нагихъ, въ понятномъ изступленіи, начала бить Волохову, обвиняя ее въ смерти сына. Ударили въ набитъ, приближалъ дьякъ Битяговскій, котораго придворные конюхи, по подстрекательству Михаила Нагого, убили вмѣстѣ съ его сыномъ, Никитою Качаловымъ и Осипомъ Волоховымъ, послѣдняго во время смерти Царевича не было и въ городѣ. — Царица Марья, придя въ себя, сознавалась, что совершенныя убійства дѣло грѣшное и просила помилованія братьямъ своимъ.

Никита Романовичъ, дядя Царя, для всѣхъ казался будущимъ правителемъ, но онъ захворалъ въ Августѣ 1584 г., а въ 1586 г. умеръ. Самъ Царь дѣлами заниматься не могъ. Цѣлый день онъ проводилъ такимъ образомъ: вставалъ онъ въ 4 часа утра, умывался и къ нему входилъ священникъ съ крестомъ. Царь прикладывался ко кресту и затѣмъ вносили икону святаго, память котораго праздновалась въ тотъ день. Царь четверть часа молился передъ нею. По окончаніи молитвы священникъ окроплялъ Царя святою водою. — Спросивши Царицу о здоровьи, онъ шелъ съ кѣ заутрени, а въ десять часовъ къ обѣднѣ. Послѣ обѣденнаго отдыха — къ вечернѣ. До ужина его забавляли своими кривляными шуты и карлы. Нерѣдко смотрѣлъ кулачные бои. Любилъ онъ очень звать на колокольни; эта послѣдняя забава особенно не нравилась его покойному отцу. Грозный, въ досадѣ, часто бранилъ его званьемъ. — Разъ въ недѣлю говаривалъ поѣздки по монастырямъ.

Ясно, что долженъ-же былъ кто нибудь заниматься государственными дѣлами, пока Федоръ ченился, и естественно, что, по смерти Никиты Романовича, правленіе перешло въ руки Бориса Годунова, брата Царицы. Положеніе, занятое Годуновымъ, привело его къ борьбѣ съ Шуйскими. Въ возвышеніи брата Царицы они, съ большимъ основаніемъ, видѣли разрушеніе надеждъ своихъ на получение престола въ случаѣ смерти бездѣтнаго Федора.

Весьма важную роль въ борьбѣ Шуйскихъ съ Годуновымъ игралъ

¹⁾ Мамна тогда означала воспитательницу. Игра въ тычку замѣнила для дѣтей игру въ свайку. На землѣ чертили кругъ, замѣнявшій кольцо, а попадали въ этотъ кругъ толклымъ, длиннымъ ножомъ. (См. Повѣствованіе о Россіи Арцыбашева, Т. III и мою статью о смерти Царевича въ Ж. М. Н. II, за июль и Августъ 1873 г.).

митрополитъ Діонисій и потому важно знать—что за личность былъ Діонисій? О митрополитѣ Діонисіи, говоритъ Соловьевъ, существуетъ мнѣніе, что онъ, будучи честолюбивъ, уменъ, сладкорѣчивъ, дѣйствовалъ противъ Годунова въ союзѣ съ Шуйскими въѣздѣмъ оскорбленнаго честолюбія; въѣздѣмъ того, что Годуновъ мѣшалъ его вліянію на набожнаго Царя. (Т. VII, стр. 240). Соловьевъ отрицаетъ это мнѣніе на томъ основаніи, что оно будто-бы не подтверждается современными свидѣтельствами. Но за нѣсколько страницъ до вышеприведенныхъ его словъ, онъ самъ даетъ свидѣтельство о честолюбіи Діонисія словами послѣдняго. Въ рѣчи своей, при вѣнчаніи Оседора на царство, онъ обратился къ нему съ увѣщаніемъ—митрополиту и всѣмъ своимъ богомольцамъ повиноваться: *ибо честь воздвигшаяся святителю къ самому Христу восходитъ*; бояръ и вельможъ жаловать по ихъ отечеству; и ко всѣмъ князьямъ и князатамъ, къ діямъ боярскими и ко всему воинству быть приступцу. (Т. VII, стр. 236).

И это ли не голосъ тишеславнаго іерарха, угождавшаго боярамъ и думавшаго, вѣроятно, что ихъ пора настала ⁴⁾.

Едва въ 1586 г. скончался Іоаннъ Романовичъ, какъ началась борьба потомства удѣльныхъ князей и стараго Московскаго боярства съ Годуновыми. Во главѣ боярства номинально стоялъ бездарный и безхарактерный князь Иванъ Мстиславскій; но, подъ его прикрытіемъ, всѣмъ дѣломъ руководили князья Шуйскіе. —Какъ и слѣдовало ожидать, съ Борисомъ Годуновымъ соединились принципиальные враги боярства—дьяки: изъ нихъ особенно замѣчательные выдающіеся дѣльцы—дьякъ посольскаго приказа Андрей Щелкаловъ и Василій Щелкаловъ, дьякъ разряднаго приказа. Слѣдовательно другъ противъ друга, стояли тѣ-же партіи которыя рѣко обозначились уже при Іоаннѣ III во время поднятаго вопроса о престолонаслѣдіи.

Въ летописяхъ подробности борьбы затемнены пристрастіемъ партій. Поэтому удовольствуемся тѣмъ, что укажемъ главные моменты ея. Шуйскіе, по обычаю своему, не стѣсняясь средствами, успѣли склонить на свою сторону торговый классъ Москвы и чернь этого города. Какъ и какими средствами? Вѣроятно тогда уже пушечъ былъ слухъ, что отъ Годунова грозитъ опасность царскому дому. Рассказываютъ, съ другой стороны, что бояре уговорились убить Бориса на пиру у Мстиславскаго. —Мстиславскій за это пострадалъ, онъ постриженъ былъ въ монахи. Иванъ Петровичъ Шуйскій и его

⁴⁾ У насъ принимали единымъ честолюбцемъ считать Никона, будто-бы принесшаго варягу съ Запада. —Титулы Греческихъ патріарховъ опровергаютъ эти мнѣнія. Титулы Константинопольскаго патріарха. *Патриархъ, Архiepiscopъ Константинопольскій, Второго Рима и Вселенскій Патріархъ*. Титулъ Александрийскаго Патріарха: *Блаженный и Святой Папа (sic) отецъ отцовъ, пастырь пастырей, архіерей архіереевъ, Тринадцатый изъ Апостоловъ и Судя Вселенной*.

родные успѣли помириться съ Борисомъ Годуновымъ при посредничествѣ митрополита Діонисія; но примиреніе съ обѣихъ сторонъ было липовѣе. Есть извѣстіе, что примиреніе это вызвало казни людей, стоявшихъ на сторонѣ Шуйскихъ, въ числѣ этихъ людей были московскіе купцы. Борисъ внимательно слѣдилъ за своими врагами и потому предупредилъ намѣреніе Митрополита Діонисія и его сторонниковъ свергнуть его, уговоривъ Царя развестись съ его неплодною супругою. Эта неудача кончилась изложеніемъ Діонисія, ссылкой его сторонниковъ. Въсто низверженнаго Діонисія въ митрополию поставленъ былъ Іоанъ.

Время царствованія Оеодора Іоанновича осталось памятно, кромѣ смерти Царевича Дмитрія, учрежденіемъ патриаршества и указомъ 1597 года, съ котораго ведутъ начало крѣпостнаго права въ Россіи.

Уже со времени митрополита Іоны, т. е. съ Василія Темнаго, зависимость русской церкви отъ Константинопольскаго патриарха была номинальная. До паденія Константинополя русскіе митрополиты ъздили еще ставиться въ Константинополь, Іона былъ поставленъ соборомъ русскихъ епископовъ, спустя десять лѣтъ по взятіи турками Константинополя. Грекамъ посылали дары, но стали относиться подозрительно даже къ православію ихъ. Въ 1480 году дѣло дошло до того, что въ архіерейскую присягу внесено было обѣщаніе не принимать грековъ ни на метрополию, ни на епископскую кathedру.

При такихъ отношеніяхъ къ греческой церкви и къ вселенскимъ патриархамъ, данникамъ султана, Царю Оеодору Іоанновичу, при его благочестіи, чистотѣ вѣрѣ, и самому могла придти въ голову мысль—учредить патриаршество въ Москвѣ. Антиохійскій патриархъ Іоакимъ въ 1586 г., бывши въ Москвѣ, обѣщалъ желаніе царя передать восточнымъ патриархамъ. Какъ относилась русскіе митрополиты къ патриархамъ, показываетъ слѣдующій случай. Когда патриархъ вступилъ въ Успенскій соборъ, то митрополитъ Діонисій сначала благословилъ патриарха, а потомъ самъ принялъ отъ него благословеніе. О сношеніи со Вселенскими патриархами по поводу учрежденія патриаршества въ Москвѣ настаивали, для соблюденія приличія, и русскіе епископы. Въ 1587 г. въ Москву прибылъ Іеремія константинопольскій патриархъ. Іеремія сначала и предложили быть Всероссійскимъ Патриархомъ, съ тѣмъ чтобы жить во Владимірѣ, на что, конечно, Іеремія не согласился. Это предложеніе сдѣлано быть можетъ въ надеждѣ, что Іеремія удержитъ за собою титулъ Вселенскаго и передастъ его русскимъ патриархамъ, что едва ли бы могло быть. Предложеніе, сдѣланное Іереміи въfrontѣе всего было сдѣлано для виду, дабы, по московскому обычаю, не предложить прямо поставить изъ патриархи Іова. Когда Іеремія прибылъ въ Смоленскъ, его волѣно было чествовать, какъ чествовали митрополита Іова, а недовѣріе, которымъ Іеремію окружили въ Москвѣ,

еще болѣе доказываетъ, что предложеніе патриаршества Іеремію было простою вѣдливостію. Іеремію помѣстили на дворѣ Рязанскаго владыки, его свиту не выпускали со двора и къ нему никого не пускали. Если бы онъ захотѣлъ видѣться съ кѣмъ нибудь изъ иностранцевъ, то такого свитанія не нѣльзя было допускать безъ позволенія дьяка Андрея Щелкалова. Послѣ долгихъ колебаній Іовъ посвященъ былъ въ патриархи, 26 января 1589 г. Въ 1591 г. получена была грамота Вселенскихъ патриарховъ, которой утверждался русскій патриархъ, занявшій пятое мѣсто въ числѣ прочихъ патриарховъ. С. М. Соловьевъ говоритъ, что Москвѣ выгодно было имѣть патриарха, ибо этимъ наносился ударъ дѣду Витовта, Москва брала неоспоримое преимущество передъ Кіевомъ, глаза православныхъ не могли не обращаться къ Всероссійскому патриарху. (И. Р. Т. VII, стр. 372, изд. 3). Но съ другой стороны, церковная партія въ Западной Россіи, тянувшая по политическимъ расчетамъ къ Литвѣ, усилила свою дѣятельность въ пользу церковной уніи. Патриаршество учреждено въ Москвѣ въ 1591, а въ 1596 г. въ Брестѣ установлена была церковная унія.

Что касается до прикрѣпленія крестьянъ, то нѣтъ положительныхъ данныхъ о его началѣ. Въ первомъ указѣ, дошедшемъ до нашего времени, отъ 1597 года сказано: которые крестьяне пѣзъ помѣстій и отчинъ выбѣжали до выбѣжнаго года за пять лѣтъ, на тѣхъ судъ давать и сыскивать на крѣпко и по суду этихъ бѣглыхъ крестьянъ съ женами, дѣтьми и со всѣмъ имѣніемъ отвозить назадъ, гдѣ они жили. А которые крестьяне выбѣжали лѣтъ за семь, за десять и больше, а помѣщики или отчинщики на нихъ въ побѣгѣ не были челомъ, на такихъ суда не давать. Мыслью о закрѣпленіи крестьянъ давно подана была монастырями: такъ при Василии Темномъ Троицкій монастырь выпросилъ себѣ право удерживать крестьянъ въ своихъ имѣніяхъ. При Θεодорѣ Ивановичѣ закрѣпленіе крестьянъ вызвано было, по мнѣнію Соловьева, потребностію усилить войско, служилые люди должны были являться на войну конны, людны и оружны, а средствъ для этого у нихъ не было, ибо земли въ помѣстьяхъ ихъ часто оставались неводѣланными. Въ этомъ важномъ вопросѣ, говоритъ Соловьевъ, государство, какъ землевладѣлецъ, столкнулось съ другими сильными землевладѣльцами, съ церковью. Сперва Государство потребовало, чтобы церковь отказалась отъ тархановъ въ пользу служилыхъ людей, но скоро потомъ, не желая нарушать интересовъ ни одного изъ могущественныхъ землевладѣльцевъ, ни государства, ни церкви, дѣло уладилъ такимъ образомъ, что церковь осталась при тарханахъ, а служилые люди навсегда удержали населеніе земель своихъ. (Т. VII, стр. 366). Право переселенія было отнято, съ Юрьевымъ днемъ крестьянину пришлось разстаться.

Но въ сущности что же случилось? Правительство царя Оеодора

отменило распоряженіе Грознаго о монастырскихъ земляхъ и въ угоду монастырямъ закабалило вольныхъ людей. Совѣсть монашескующей братіи не смущалась.

Прекращеніе постоянныхъ перекочеваній крестьянъ было необходимо, но также необходимо было-бы подумать оградить ихъ отъ рабства, опредѣлить точнѣе ихъ отношенія къ землевладѣльцамъ. Царь В. И. Шуйскій въ закрѣпленіи крестьянъ винилъ одного Бориса Годунова; но это обвиненіе должно принимать осторожно. Однако, кто бы ни былъ виновникомъ указа 1597 года, этимъ указомъ положено было начало вредному дѣлу, которое просуществовало до 19 февраля 1861 г.

Вывшія отношенія Борисъ Годуновъ велъ умно, обдуманно и, гдѣ нужно, рѣшительно. По истеченіи трехлѣтняго перемирія, заключеннаго шведами съ Грознымъ, они должны были возвратитъ города, данные имъ въ обезпеченіе отъ внезапнаго нападенія со стороны русскихъ. Замеченіе со стороны шведовъ привело къ вооруженному, непродолжительному впрочемъ, столкновенію съ Россіей. Города: Ямъ, Копорье, Корела, Иванъ-Городъ, по миру 1595 г., окончательно признаны достояніемъ Россіи.

Возстаніе Черемисъ, возбужденное крымскими ханомъ, отразилось косвенно и въ отдаленной Сибири. Сибирь, въ концѣ царствованія Іоанна, была потеряна, а черемисскій бунтъ мѣшалъ подать помощь, оставшімся въ живыхъ, сподвижникамъ Ермака. Обуздавъ окончательно черемисъ, Борисъ Годуновъ послалъ войска въ Сибирь, гдѣ въ Искерѣ засѣлъ Сейдакъ, соперникъ Кучума, а послѣдній скитался въ Барабинской степи. Воеводы Чулковъ и Воейковъ, соединясь съ остатками дружины Ермака, овладѣли вновь Искеромъ, взяли въ плѣнъ Сейдака, а Кучума заперли за Иртышъ. Для укрѣпленія завоеваній въ Сибири, воеводы построили города: Целый, Березовъ, Тобольскъ, Кетскій Острогъ и др.

За крымскимъ ханомъ необходимо было слѣдить внимательно; въ 1591 г. крымскій ханъ Казы-Гирей дошелъ до Москвы, но здѣсь потерпѣлъ пораженіе. Въ 1592 г. онъ повторилъ нашествіе, и на этотъ разъ изъ Рязанской земли вывелъ значительный полонъ. Но дальнѣйшія нападенья крымцевъ были задержаны разумными мѣрами правителя, постройкою городовъ (крымскостей) и такъ называемой засѣлки. Имъ построены были города: Ливны, Кромны, Воронезжъ, Бѣлгородъ, Сколь, Валуйки, возобновлены старые, въ томъ числѣ Курскъ. Засѣлкой называлась линія искусственныхъ и естественныхъ укрѣпленій: въ степныхъ строили остроги, на горахъ вѣшали валы и сваи, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ дороги закаливали деревьями. Такая засѣлка устроена была отъ Брянска до Муромъ. Опасаясь засады, крымцы не смѣли углубляться внутрь страны и ограничивались грабежами пограничныхъ мѣстностей.

Весьма серьезная опасность угрожала тогда съ Запада: шведскій

кородевичъ Сигизмундъ былъ избранъ въ польскіе короли. По смерти Іоанна III, король шведскаго, онъ занялъ и шведскій престолъ. Такое соединеніе престоловъ польскаго и шведскаго было опасно для Россіи и потому великимъ счастьемъ для насъ должно почитать, что въ Швеции, гдѣ неавидѣли католика Сигизмунда, на престолъ избранъ былъ его дядя, Карлъ.

Въ 1598 г. умеръ послѣдній представитель дома Капты, Оеодоръ Іоанновичъ. Негноспособный отъ природы, онъ наследовать дѣло цѣлаго ряда умныхъ предковъ и едва его не погубилъ.

Естественно, что по смерти Оеодора пошли толки, кому парствовать, большинство стояло за Бориса, что было естественно, ибо болѣе всего боялись смуты. За него стали и Патріархъ Іовъ не только потому, что лично былъ много обязанъ Борису; но еще и потому, что ясно предвидѣлъ грядущую смуту. Прочитавши Розыскъ о смерти царевича Димитрія, онъ совѣтовалъ молиться объ избавленіи отъ междоусобной брани. Но что болѣе всего давало Борису перевѣсъ надъ другими претендентами, это значеніе его сестры. По смерти Оеодора, всѣ дѣла производились именемъ его вдовы, хотя она постриглась. Она-же, по просьбѣ Іова и всѣхъ духовныхъ властей, передала скипетръ брату своему Борису Оеодоровичу, что подтверждается и официальнымъ актомъ.—Грамотою объ избраніи Михаила Оеодоровича. Съ Борисомъ дѣйствительно трудно было спорить, власть была въ его рукахъ, съ его интересами связаны были интересы множества лицъ, которыя конечно дѣйствовали за него. Положеніе Бориса было таково, что ему оставалось только съ приличіемъ сѣсть на престолъ, что онъ и сдѣлалъ.

Но другіе претенденты не дремали, и Іовъ жаловался, что, по смерти Оеодора, онъ пролилъ много слезъ. Соловьевъ, на основаніи нѣкоторыхъ извѣстій, указываетъ какъ на виновныхъ этихъ слезъ, на Шуйскихъ. Правильнѣе было-бы сказать на всю ихъ сторону или партію. Съ другой стороны, конечно, не безъ вліянія сторонниковъ Романовыхъ, въ Москвѣ ходили слухи, записанные однимъ изъ иностранцевъ, именно Буссовымъ. Будто-бы царица Ирина просила умирающаго супруга вручить скипетръ ей брату, давно уже счастливо правившему Государствомъ. Но умирающій Царь предложилъ его старшему изъ Никитичей, Оеодору, имѣвшему на престолъ ближайшее право; Оеодоръ Никитичъ отказался отъ царскаго скипетра и уступилъ его брату своему Александру; Александръ предлагалъ честь другому брату Ивану, Иванъ грѣшему брату Михаилу, а Михаилъ *какому-то* (?) знатному князю, такъ что никто не бралъ скипетра, *хотя каждому хотѣлось его взять*. Умирающій Царь долго передавалъ свой жезлъ изъ рукъ въ руки, лишился наконецъ терпѣнія и сказалъ: — «возьми-же его, кто хочетъ, я не въ силахъ болѣе держать его».—Тутъ сквозь толпу важныхъ особъ, заставившихъ такъ долго себя упрашивать, протянулъ руку Борисъ

и схватилъ скипетръ. (См. сказаніе современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ, изд. Устрялова. Хроника Вуссова напечатана у него подъ именемъ Хроники Бера и озаглавлена Птописъ Московская).

Четырнадцать лѣтъ правилъ Борисъ Годуновъ при Осодорѣ, къ его правленію привыкли: когда Борисъ сталъ царемъ, дѣятельность его расширилась, будучи однако продолженіемъ его правленія. На югѣ онъ продолжалъ усиливаться и укрѣплять засѣку, въ Сибири строить города, онъ построилъ тамъ, въ свое царствованіе — Верхотурье, Туринскъ, Томскъ. Мысль о сближеніи съ цивилизованою Европою не покидала его, для этой цѣли онъ готовъ былъ возобновить войну за Ливонію. Для образованія народа онъ задумывалъ основать въ Москвѣ университетъ, за 150 лѣтъ до его основанія при Елизаветѣ; для развитія промышленности и торговли онъ открылъ свободный доступъ въ Россію торговцамъ всѣхъ мореходныхъ народовъ Европы. Желая поднять народную нравственность, Борисъ преслѣдовалъ пьянство, какъ уголовное преступленіе.

Но Бориса не любили — крестьяне за прекращеніе права перехода, за уничтоженіе Юрьева дня и за неудачную поправку закона 1597 года. Этою поправкою дозволялось крестьянамъ переходить отъ мелкихъ землевладѣльцевъ къ мелкимъ-же. Какъ законъ, такъ и поправка его сдѣланы исключительно въ выгодахъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Крестьяне были недовольны: ибо имъ выгодно было переходить только къ крупнымъ землевладѣльцамъ, которые, конечно, тоже были недовольны и закономъ, и поправкою, которая только бесполезно возвращала нѣтъ крестьянъ, не давая имъ возможности поправить свое экономическое благосостояніе.

Ошибка эта дала возможность врагамъ Бориса волновать противъ него крестьянство. Идя по твердо намѣченному пути, враги Бориса всячески усиливали враждебные ему толпы. Особенно старались объ усиленіи толковъ, что онъ виновникъ смерти царевича Дмитрія; толковъ, основанныхъ на догадкахъ людей, враждебныхъ Годунову.

Борисъ сдѣлался крайне подозрителенъ; но эта подозрительность была-ли исключительно его личнымъ свойствомъ? Вотъ что С. М. Соловьевъ говоритъ о нравственномъ состояніи тогдашняго русскаго общества: «Внутреннее, духовное отношеніе человѣка къ обществу было слабо; все держалось только формою, нѣмшею силою, и, гдѣ внѣшняя сила отсутствовала, тамъ человѣкъ сильный забывалъ всякую связь съ обществомъ и позволялъ себѣ все насчетъ слабаго». Историкъ сознается, что и въ началѣ XVII в., русскій человѣкъ жилъ себѣ особѣ, какъ жили отдѣльные роды въ IX в. (Стр. 64, т. VIII). И эти замѣчанія особенно относятся къ боярству. Бояре, дѣйствительно, какъ племена IX в., жили каждый съ родомъ своимъ. Родъ замѣнился фамиліей, но сущность осталась та же. — Каждый боярский родъ Московскаго государства, несмотря на различіе своего

происхождения, имѣть въ виду только свои интересы и интересы своихъ родичей. Каждая фамилія болѣе всего заботилась занять наиболѣе высокое мѣсто среди другихъ фамилій. Общественное благо стояло далѣе, чѣмъ на второмъ планѣ. Всѣ другъ друга подозрѣвали, иностранцы замѣчали, что никто не довѣрялъ своему ближнему. Въ частныхъ отношеніяхъ другъ суждалъ друга не иначе какъ подъ закладъ, который стоить-бы въ три дорога. Хвалились чистотою своей вѣры, благочестіемъ, ругали за жадность къ деньгамъ жидовъ и мусульманъ и брали проценты болѣе жидовскихъ и татарскихъ.

При такомъ нравственномъ состояніи общества доносы носились въ воздухѣ. Доносы эти окончательно снудали всѣ отношенія. Историки разныхъ направленій, какъ Соловьевъ, такъ и Костомаровъ, не могли пропустить безъ вниманія, что бояре, князья, боярыни, княгини пускались на это поприще, не понимая его позора. Князь Лыковъ свидѣтельствовалъ, что князь Димитрій Пожарскій доносилъ на него царю Борису, а мать Пожарскаго доносила на мать Лыкова.

При такомъ состояніи общества не мудрено, что и царь Борисъ былъ подозрителенъ.

Современники, враждебные Борису, говорили, что *дылаомъ* вложалъ ему въ душу желаніе все знать, что дѣлается и говорится въ московскомъ государствѣ. Оставилъ въ покоѣ дьявола, не лучше-ли поискать причины во взаимныхъ невѣтахъ бояръ? Борисъ, не смогши на свой умъ, не понимая, что знать все, что говорить противъ семьи его, будетъ для него гибельно, ибо всего знать онъ не могъ, а зная только то, что люди, доносившіе ему, находили выгоднымъ сообщить.

Изъ всѣхъ доносовъ особенное значеніе получилъ доносъ на Романовыхъ, обвинявшихъ въ злоумышленіи на Царя. По боярскому приговору, 1601 года, Оедора Никитича постригли, подъ именемъ Филарета, въ Антоніевъ Сійскій монастырь, въ 7 верстахъ отъ г. Холмогоръ, жену его Акинью Ивановну постригли также подъ именемъ Марѳы; сестра мать Шестову, братьевъ Оедора, Александра, Михаила, Ивана, Василия разослали по отдаленнымъ городамъ зятя ихъ, князя Черкаскаго, мужа сестры ихъ, съ дѣтьми Оедора Никитича съ ихъ теткою на Вьдоозеро. Въ то же время сосланы были другіе Черкасскіе, князья Сидіе и Чыинны; Шестуновы, Карповы. Изъ братьевъ Романовыхъ, только двое пережили несчастіе — Филаретъ и Иванъ. Гибельное стремленіе знать все, что гдѣ говорится въ частныхъ домахъ, повело Бориса къ мелочному преслѣдованію враговъ его и къ безтактности. Къ безтактнымъ поступкамъ слѣдуетъ отнести запрещеніе жениться князьямъ Мстиславскому и Шуйскому. Конечно, всѣ поняли, что это сдѣлано съ цѣлю уменьшать число претендентовъ на престолъ, что и подало поводъ сомнѣваться въ его собственныхъ правахъ. Бояре не

могли забыть, что этот потомок татарскаго мурзы занялъ престолъ Іоанновъ III и IV. Воярскія и княжескія фамиліи всё рѣшительно были противъ Бориса—какъ княжата отъ племени Св. Владимира, такъ и Гедиминовичи.

При такихъ общественныхъ отношеніяхъ, Россію постигли естественныя бѣдствія, съ 1601 года насталъ голодъ, продолжавшійся до 1604 г. За голодомъ послѣдовала морь. И эти бѣдствія враги Годунова обратили на его погибель.

Вотъ какъ описываетъ голодъ современникъ, авторъ московской хроники. Въ 1601 году «Насталъ такой голодъ, что самъ Іерусалимъ не испыталъ подобнаго бѣдствія, когда, по сказанію Іосифа Флавія, евреи должны были ѣсть копейки, мышей, крысъ, подошвы, голубиный пометъ, благородная женщина терзаемая нестерпимымъ голодомъ, умертвивъ собственное дитя, изрубила его на части, сварила, сжарила и съѣла. Вотъ самое ужасное событіе, описанное еврейскимъ историкомъ. Свидѣтельствуюсь Богомъ, что я видѣлъ собственными глазами людей, которые валяясь на улицѣ, ртомъ щипали траву, подобно скотинѣ, а зимою ѣли сѣно, у мертвыхъ находили во рту вмѣстѣ съ навозомъ, человѣческій калъ. Вездѣ (?) отцы и матери рѣзали и варили своихъ дѣтей, дѣти своихъ родителей, хозяйки своихъ гостей; мясо человѣческое, мелко-изрубленное продавалось на рынкахъ за говяжье, въ пирогахъ. Путешественники страшились останавливаться въ гостиницахъ» («Сказанія Современниковъ о Самозванцѣ. Т. I, стр. 34). Если только десятая часть этого разсказа справедлива, то и въ такомъ случаѣ картина выходитъ ужасная. Попытка Бориса помочь злу раздачею хлѣба привлекла въ Москву такую массу народа, что не достало средствъ её прокормить. Начался морь, въ Москвѣ болѣе 500 т. труповъ было похоронено. Наконецъ догадались прибѣгнуть къ дѣйствительному средству: уговорить купцевъ, тѣхъ городовъ, гдѣ голода не было, отправить прошлогодніе запасы въ голодающія мѣстности, что сразу понизило въ нихъ цѣну на хлѣбъ.

Неожиданныя событія выбили Бориса изъ колеи и вызывали одну за другой противорѣчивыя мѣры. Во время голода многіе бояре выгнали изъ дому своихъ холоповъ, не давая имъ никакихъ письменныхъ видовъ, безъ которыхъ ихъ никто не принималъ. Борисъ въ 1603 г. издалъ Указъ, которымъ обязывалъ господъ выдавать холопамъ, высылаемымъ изъ дому, отпускнымъ, въ прогнанный случай, сказано было въ указѣ, ихъ будетъ выдавать Холопій Приказъ. — Но когда число выгнанныхъ холоповъ увеличилось холопами опальныхъ бояръ, особенно холопами Романовыхъ, тогда Борисъ, заподозривъ враждебность этихъ холопей къ себѣ, запретилъ принимать ихъ. Всѣ эти люди бѣжали въ Новгородъ, Сѣверскую Украину, куда стекалась масса бѣглецовъ уже при Іоаннѣ Грозномъ, который позволялъ туда спасаться даже уголовнымъ преступникамъ.

Молва о Новгородѣ—Сѣверской Украинѣ и тогда была худая, въ началѣ XVII в. ее прозвали *преже* (давно) *погибшей* Украиней. Во время голодныхъ годовъ тамъ собрались громадныя шайки разбойниковъ, которые не давали никому проѣзду. Шайки эти стали наконецъ разбойничать около Москвы. Противъ одной изъ такихъ шайекъ, предводимой атаманомъ, по прозванію Хлюпо Косолапъ, выслано было большое войско подъ начальствомъ Басманова. Разбойники были на голову разбиты: во мѣсто этихъ шайекъ Борису пришлось имѣть дѣло съ болѣе сильными врагами.

Уже въ народѣ давно ходили слухи, что царевичъ Дмитрій живъ. Слухъ былъ опасенъ. Но кто былъ названный Дмитрій? Откуда онъ? Одно только достоверно, что этотъ человекъ не былъ Гришка Отрепьевъ. Гришка Отрепьевъ, изъ Галицкихъ дѣтей боярскихъ, слуга Романовыхъ, а потомъ Чудовскій монахъ, бывший какъ говорить писмоводителемъ у патриарха Іова, не могъ, по замѣчанію митрополита Платона, сдѣланному еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія, явиться въ Москву и объявить себя царемъ. При чемъ-же тутъ былъ Отрепьевъ? Его существованіе отрицать нельзя и очень можетъ быть, что онъ игралъ роль въ этомъ темномъ дѣлѣ. Бѣжавши изъ Москвы въ Литву въ 1601 г., онъ, по дорогѣ, вѣроятно, распространялъ слухи, что царевичъ живъ, а мѣстами могъ намекать, что онъ-то и есть спасенный Дмитрій. Соловьевъ (въ VIII т. своей исторіи), колеблется въ вопросѣ объ Отрепьевѣ, но относительно вопроса, кѣмъ былъ подставленъ самозванецъ, онъ стоитъ на болѣе твердой почвѣ. Не отрицая участія іезуитовъ и заклятаго врага Бориса, канцлера Льва Сапѣги, историкъ ясно даетъ понять, что безъ внутреннихъ враговъ Бориса, они ничего-бы не достигли. Замѣтимъ еще отъ себя, что іезуиты, какъ вся исторія ихъ показываетъ, въ дѣла выгодныя для нихъ, но рискованныя, выѣшивались только тогда, когда подобныя дѣла начинались и общали успѣхъ.

Относительно внутреннихъ враговъ Бориса, Соловьевъ говоритъ слѣдующее: «Если Польскіе, или іезуитамъ было выгодно появленіе самозванца и смута, имѣющая отъ того произойти, то внутреннимъ врагамъ Бориса, терзавшимся мыслию, что Годуновъ на престолѣ, ежедневно угрожаемымъ тяжелою опалю, это появленіе самозванца было болѣе, чѣмъ выгодно; оно вполне соотвѣтствовало ихъ цѣли, ибо имъ надобно было орудіе, которое было-бы такъ могущественно, что могло свергнуть Годунова, и въ тоже время такъ ничтожно, что послѣ легче было отъ него отдѣлаться и очистить престолъ для себя». (Т. VIII, стр. 87).

Самъ Борисъ понималъ дѣло такъ-же. Вѣсть о самозванцѣ ужаснула его. Онъ сказалъ боярамъ и князьямъ въ глаза, что это было лжѣ дѣло, что они измѣною и кривою стараются свергнуть его съ престола. (Сказанія Современниковъ о Самозванцѣ. Т. I, стр. 39).

Не останавливаясь на похождениях самозванца, въ разсказѣ о которыхъ много смѣлой фантазіи и мало фактовъ, замѣтимъ только, что въ Польшѣ ему помогали немногія фамиліи, за исключеніемъ оружія иезуитовъ и Льва Сапѣги, папа Мнишко и родственниковъ послѣдняго. Вѣрнымъ ихъ союзникомъ сдѣлался и польскій король, Сигизмунтъ III, всегда бывшій подъ вліяніемъ иезуитовъ и папскаго нунція. По положительно можно сказать, что масса польскаго шляхетства и паяства находили вѣрнѣе въ планы самозванца дѣломъ позорнымъ и не честнымъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ постановленія сеймиковъ 1604 г. Если литовскій кашперъ Левъ Сапѣга участвовалъ въ постановкѣ самозванца, то коронный гетманъ Замойскій, по поводу разсказовъ о спасеніи царевича Дмитрія, вмѣсто котораго будто-бы зарѣзали поновскаго сына, сказалъ грубо, но правдиво: «Если у хорошаго хозяина зарѣжутъ козла или барана, то и онъ посмотритъ, того-ли барана или козла зарѣзали; а тутъ зарѣзали человѣка, да еще какого человѣка—царскаго сына и не посмотрѣли его-ли зарѣзали? Что это комедія Плавта или Теренція?»

Царь Борисъ, сказавши боярамъ, при первыхъ слухахъ о самозванцѣ—«это наше дѣло», показалъ, что онъ зналъ среду, въ которой жилъ и царствовалъ. Но, съ политической точки зрѣнія, такая откровенность доказываетъ, что Борисъ, въ порывахъ гнѣва, не умѣлъ сдерживаться въ своихъ выраженіяхъ. Его откровенность усилила опасность положенія, въ его словахъ скрывалась угроза всему боярству, что, конечно, должно было усилить энергію его враговъ и имѣть результатомъ переходъ даже индифферентныхъ людей изъ боярскаго класса, на сторону враговъ Годунова.

При первыхъ успѣхахъ самозванца враги Годунова ободрились. Такъ, немольный игнокъ Антоніева-Сійскаго монастыря, старецъ Филаретъ, до появленія самозванца, находился въ мрачномъ настроеніи. Царскій приставъ, донося о его состояніи, писалъ, что онъ скорбитъ о дѣтяхъ и женѣ. «Какъ ихъ вспомнишь, говорилъ Филаретъ, точно рогаминою въ сердце толкнеть, дай Богъ услышать, чтобы Богъ ихъ прибралъ, да жена и сама рада, чтобы Богъ далъ ей смерть, много де иное они мнѣ мѣшаютъ». (Акты Истор. т. II, № 38). Это донесеніе пристава Царю Борису отъ 1602 г. Донесеніе отъ 1605 г., когда успѣхъ самозванца былъ ясенъ, указываетъ въ чемъ Филарету мѣшали жена и дѣти. Приставъ писалъ: «и живетъ старецъ Филаретъ не по монастырскому чину: всегда смѣется невидомо чему и говоритъ про мирское житіе, про птицы зовчія и про собаки, какъ онъ въ міру жилъ и къ старцамъ жестокъ, ласти ихъ и бить хочетъ и говоритъ де старцамъ Филаретъ старецъ—увидятъ они, *какова онъ впередъ будетъ*; а нынѣ де въ великій постъ у отца духовнаго, тотъ старецъ не былъ, и къ церкви на прощанье не приходилъ и на вѣлросѣ не стоитъ. (Тамъ-же. № 54). Жаждой борьбы, ожесточеніемъ, дышали слова старца Фила-

рета. Романовы жаловались на бояръ, особенно Ѳеодоръ Никитичъ, говорившій: «Бояре намъ великіе недруги, искали головъ нашихъ: научали насъ говорить людей нашихъ». Говоря эти слова передъ приставами, Ѳеодоръ Никитичъ конечно не договариваетъ своей мысли, что Борисъ радъ былъ этимъ наговорамъ. (Акты Историч. Т. II № 38).

Борьба съ самозванцемъ началась съ октября 1604 года: но уже заранѣе можно было предвидѣть исходъ ея. Борисъ въ началѣ 1604 г. послалъ воеводу Петра Шереметева и Михаила Салтыкова занять Ливны, якобы изъ опасенія вторженія крымцевъ, а на самомъ дѣлѣ для противодѣйствія вторженію Названнаго Дмитрія. Эти воеводы говорили, что трудно воевать противъ природнаго государя.

Это предисловіе обѣщало худой конецъ для Бориса. Воеводы еще ничего не вида, признавали Названнаго Дмитрія — настоящимъ.

Въ октябрѣ 1604 г. Названный Дмитрій вступилъ въ русскіе предѣлы и первый пограничный городокъ Моравскъ сдался безъ сопротивленія, его примѣру послѣдовалъ Черниговъ. На время успѣха самозванца остановилъ окольничій Басмановъ, запершійся въ Новгородъ-Сѣверскъ, самозванецъ не могъ взять Новгорода-Сѣверска; но за то на голову разбилъ князя Мстиславскаго, сплотившаго на помощь Басманову, подъ тѣмъ-же Новгородъ-Сѣверскимъ, гдѣ сподвижниками Ѳеодора Мстиславскаго были—князь Гнѣтевскій, князь Дмитрій Шуйскій, князь Василій Голицынъ, Михайло Габовичъ Салтыковъ—роковыя имена смутной эпохи. У воеводу было 50 т., у самозванца 15 т. войска, случайныя раны Мстиславскаго не оправдываютъ его. Мстиславскіе были заклятые враги Бориса. На это указываютъ слухи, что въ домѣ Ивана Мстиславскаго еще при Ѳеодорѣ хотѣли убить Годунова, развести Царя съ неплодною Иринею и женить на княжнѣ Мстиславской. Все это могло быть и не быть. Но Мстиславскіе, какъ люди малоспособные, всегда были орудіями въ рукахъ другихъ руководителей событій, пользовавшихся ихъ тщеславіемъ. Даже въ пораженіи подъ Новгородъ-Сѣверскомъ болѣе виноватъ Дмитрій Шуйскій, обжавшій со своимъ лѣвымъ крыломъ съ поля битвы и смѣявшій центръ, гдѣ стоялъ Мстиславскій.

Борисъ, по непонятному ослѣпленію, вызвалъ Басманова изъ Москву и, вмѣсто Мстиславскаго, назначилъ князя В. И. Шуйскаго. Онъ разбилъ самозванца подъ Добрыничами, но безвременно остановилъ преслѣдованіе и далъ возможность самозванцу оправиться. Самозванецъ засѣлъ въ Путивль, а воеводы пошли осаждать Рыльскъ, но и отсюда ушли, получивъ фальшивое извѣстіе, что къ Рыльску идутъ на помощь Поляки. Воеводы отступили въ Комарницкую волость, жителей которой, безъ разбору, начали преслѣдовать за подозрѣваемую приверженность къ самозванцу и такимъ образомъ изъ

подозрѣваемыхъ приверженцевъ сдѣлали настоящихъ. Между тѣмъ къ самозванцу пришли на помощь Донцы, въ числѣ 4 т.

Царь Борисъ приказалъ очистить Кромъ, гдѣ засѣли сторонники названнаго Дмитрія. Осаду Кромъ начать, еще до прибытія главнаго войска, Ѳеодоръ Шереметевъ. Городокъ Кромъ окруженъ былъ деревянными стѣнами, за которыми засѣли 600 человекъ Донцевъ, а царскіе воеводы, имѣя 80 т. войска, осадную артиллерию не могли его взять. Наконецъ деревянная стѣна Кромъ сгорѣла, сгорѣлъ и городъ; но казаки успѣли засѣсть въ землянкахъ. Что же дѣлали воеводы? Михаилъ Глѣбовичъ Салтыковъ приказалъ порохъ и другіе боевые запасы вмѣстѣ съ пушками подалѣ отвезти отъ города. Войско царское также помѣщалось въ домахъ предмѣстій, но когда они сгорѣли, то воеводы не позаботились о помѣщеніи. Въ войскахъ начались болѣзни, а потомъ мортъ. Борисъ выказалъ большую заботливость, но ничего не успѣлъ сдѣлать. 1605 г. 13 апрѣля послѣ обѣда у него вдругъ хлынула кровь изъ рта, ушей и носа, и послѣ двухчасовыхъ страданій, царь Борисъ скончался.

Москва безпрекословно присягнула Ѳеодору Борисовичу, но въ провинціяхъ немедленно обнаружилось шатаніе въ умахъ. Ѳеодоръ назначилъ вождемъ всѣхъ войскъ князя Катырева-Ростовскаго, а вторымъ воеводою Васманова, т. е. Катыревъ-Ростовскій долженъ былъ служить ширмою Васманову. Но шаткость въ умахъ была уже такъ велика, что и Васмановъ не устоялъ. Соединясь съ Голицыными, Василиемъ и Иваномъ и съ Михаиломъ Глѣбовичемъ Салтыковымъ, онъ объявилъ, что истинный царь — Дмитрій. Кн. Василій Васильевичъ Голицынъ отправился въ Путивль и передалъ самозванцу извѣстіе о переходѣ на его сторону войска. Названный Дмитрій приказалъ идти войску къ Орлу, и самъ двинулся за нимъ. Изъ Орла къ нему выѣхали Салтыковъ и Васмановъ, и за ними князь Василій Голицынъ и Петръ Шереметевъ—тотъ, который первый объявилъ, что противъ природнаго государя воевать трудно.

Пока войско двигалось къ Москвѣ, туда прибыли гонцы съ грамотами отъ Названнаго Дмитрія. Народъ взволновался и спросилъ Василя Ивановича Шуйскаго — похоронилъ-ли онъ царевича въ Угличѣ? Тогда Шуйскій на это отвѣчалъ: «тамъ схоронили попова сына, а царевичъ живъ. Толпы ворвались во дворецъ, схватили царя Ѳеодора, его мать и сестру и перенесли въ палаты Годуновыхъ. Москва присягнула названному Дмитрію. Вслѣдъ за присягою прибыли въ Москву князья Василій Голицынъ и Василій Мосальскій. Они низвели патріарха Іова и отправили, какъ простаго монаха, въ Старицкій монастырь. Потомъ князья эти вмѣстѣ съ Молчановымъ, Шелафединовымъ и тремя стрѣльцами, вошли въ домъ Годуновыхъ и приказали задушить царицу Марью Григорьевну и сына ея. Послѣдняго утервили самымъ варварскимъ образомъ—Ксения осталась жива.

Жестокая участь, постигшая семейство Годунова, едвали зависла от Названнаго Дмитрія ¹⁾. Едвали онъ отдавалъ приказаніе умертвить Феодора и его мать. На походѣ въ грамотахъ его писалось—«съ измѣнниками, съ Оедькою Борисовымъ Годуновымъ и матерью его и съ ихъ родствомъ не ссылаться». Названный можетъ быть думать ограничиться ссылкой и заточеніемъ ихъ, какъ онъ поступалъ съ измѣнниками и поборниками ихъ. Названный, какъ убѣдительно доказалъ Костомаровъ въ своей первой брошюрѣ,—кто былъ первый Измѣнникъ? изрылъ въ свое мнимое царственное происхожденіе и, какъ сейчасъ увидимъ, оказывалъ искреннее великодушіе врагамъ своимъ. Но, кромѣ того, по общему мнѣнію, ему и выгодно было имѣть Феодора Годунова измѣнникомъ, въ видѣ шита, который бы сдерживалъ интриги бояръ противъ него самого. Бояре-же могли опасаться, что Годуновы, особенно царица Марія Григорьевна, могли-бы стереть новому царю многое, для бояръ нецѣльное.

20 іюня 1605 г. Названный Дмитрій вступилъ въ Москву и боярство, въ лицѣ князя Василя Ивановича Шуйскаго, тотчасъ-же начало вести подъ него подкопъ, Шуйскій приказалъ своимъ агентамъ распространять слухъ, что новый царь самозванецъ, по Басмановъ, ставшій правой рукой Названнаго Дмитрія, добрался откуда идутъ слухи. Шуйскій приговоромъ бояръ осужденъ былъ на смертную казнь; но приговоръ былъ смягченъ, а потомъ и совѣтъ отмененъ. Названный Царь простилъ его. Первымъ дѣломъ было назначеніе патріарха. Назначенъ былъ арх. Рязанскій, родомъ грекъ, болѣе чѣмъ равнодушный къ судьбамъ Россіи. Онъ первый изъ іерарховъ привѣтствовалъ Названнаго Дмитрія царемъ. Хотя онъ и воспитывался въ Римѣ, однако нѣтъ твердаго основанія, навязывать ему склонность къ католицизму; до прѣзда въ Россію, онъ былъ архіепископомъ въ Критѣ. И такъ, и безъ католицизма, дѣло объясняется просто—Игнатій былъ равнодушенъ къ Россіи, а Названный Дмитрій цѣнилъ въ лицѣ его архіерея, прежде другихъ архіереевъ, признавашаго его царемъ. Названный Дмитрій снѣшилъ милостями загладить впечатлѣніе, произведенное насильственною смертію Годуновыхъ. Опальные бояре были возвращены, и старецъ Филаретъ поставленъ былъ Ростовскимъ митрополитомъ. Передъ вѣнчаніемъ на царство устроено было свиданіе Названнаго Дмитрія съ мнимой его матерью, инокинею царицею Мареею, за которой ѣздилъ будущій герой, князь Михаилъ Васильевичъ Скопинъ-Шуйскій. Сыграла-ли Марееа сознательно комедію, признавши самозванца сыномъ и слѣдовательно, сдѣлалась сознательной сообщницей обмана, поведшаго къ смутѣ, какъ думалъ Погодинъ, или признаніе было искренно

¹⁾ Слово Названный Дмитрій не выдуманно Костомаровымъ, а взято изъ хроникографовъ.

и объясняется ненормальнымъ умственнымъ состояніемъ царицы, какъ полагалъ Н. И. Костомаровъ? Конечно, угнетенное состояніе духа въ теченіе столькихъ лѣтъ, монастырское уединеніе многое объясняютъ; но трудно, однако, свѣять съ нею совсѣмъ нравственную отвѣтственность въ исторіи смуты.

Въ кратковременное царствованіе Названнаго Димитрія сдѣлано было два распоряженія въ пользу крестьянъ и холоновъ. Запрещено было брать съ людей кабалу разомъ и на отца, и на сына, или на дядю и племянника. Закабаленный долженъ былъ писать кабалу только на одно лицо или на отца, или на сына, а если онъ занималъ деньги у того или другого, то кабальную запись каждому давать. Это сдѣлано съ цѣлю оградить безграмотныхъ людей отъ наслѣдственнаго закабаленія, безъ ихъ вѣдома. Вторымъ распоряженіемъ землевладѣльцамъ запрещено было домогаться возвращенія крестьянъ, бѣжавшихъ въ голодный годъ. Но, при господствѣ произвола, при продажности приказныхъ, эти распоряженія терли свою цѣну.

Большая часть времени у Названнаго Димитрія проходила въ переговорахъ съ Польшею объ отпускѣ къ нему его нареченной невѣсты, Марины Мнишекъ, и въ переговорахъ съ Ватиканомъ, который онъ манилъ обѣщаніемъ принять католичество. Когда Марина Мнишекъ пріѣхала въ Москву, тогда Названный Димитрій, особенно послѣ свадьбы, пересталъ Римъ манить и надеждою. Это можно было предвидѣть, потому что Названный Димитрій окруженъ былъ, хотя и поляками, но принадлежавшими къ реформатскому вѣроисповѣданію.

Въ Москвѣ же начиналась крамола. Князь Василій Ивановичъ Шуйскій, потомокъ Александра Невского и Гедиминовичи, князья Василій Васильевичъ Голицынъ и Иванъ Семеновичъ Курakinъ, составили заговоръ—убить Названнаго Димитрія, Разстригу, какъ они говорили, и кто изъ нихъ будетъ царемъ, тотъ не будетъ мстить другимъ боярамъ за обиды и будетъ управлять съ ними сообща. Василій Ивановичъ, набравши сообщниковъ изъ купцовъ и народа, откровенно имъ сказалъ, что самозванца признали для того, чтобы свергнуть Годунова. Но дѣло было нелегкое: вопреки всѣмъ толкамъ, Названнаго Димитрія народъ любилъ. Подставныхъ обвинителей, которые ничего не могли доказать, били. Тогда заговорщики, въ ночь съ 16 на 17 мая, созвали сообщниковъ, ударили у Ильи Пророка въ колоколъ, и объявили собравшемуся народу, что поляки готовятся убить Царя. Шуйскій двинулъ впередъ своихъ сообщниковъ, присоединивъ къ нимъ выпущенныхъ изъ тюрьмы преступниковъ. Ворвавшись во дворецъ, они, на радости, начали безобразныя сцены убійствъ. Первымъ убить былъ Басмановъ—дворяниномъ Татищевымъ; самозванецъ, Названный Ди-

митрій, выскочилъ въ окно и пристрѣленъ былъ дворяниномъ Валуевымъ; Марину спасли.

По поводу этихъ убійствъ Соловьевъ говоритъ: «многіе взяли оружіе при извѣстіи, что поляки бьютъ Царя, прибѣжали въ Кремль спасать любимаго Царя отъ ненавистныхъ враговъ и видятъ трупъ его обезображенный и поруганный не поляками, а русскими; слышать, что убитый былъ обманщикъ, но это говорятъ тѣ люди, которые часъ назадъ говорили другое». (Ист. Россіи. Т. VIII, изд 2-е, стр. 159).

ГЛАВА XVII.

1606 годъ представляетъ важный моментъ въ русской исторіи. въ ночь на 17 мая власть перешла въ руки московскаго боярства. Ему настало время оправдать себя въ глазахъ потомства, уличить неправду Грознаго, обвинившаго бояръ въ своекорыстіи и близорукости. Тогда оны, говоря языкомъ кіевского періода русской исторіи, могли подумать и о земскомъ стрѣхѣ, и о ратѣхъ. Но поведеніе ихъ въ ту пору напротивъ оправдало Грознаго: оны вступили въ распри изъ-за фамилнаго тщеславія, и Россія на шесть лѣтъ обречена была быть ареною смуты. 17 мая 1606 г. первая смута кончилась, но тогда-же готовился новый рядъ смутъ.

Изъ бояръ особенно выдавались два кандидата—князья: Василій Голицынъ и Василій Шуйскій. По происхожденію за послѣднимъ было болѣе правъ, въ Москвѣ у него была сильная партія. Духовенство и нѣкоторые изъ бояръ говорили о необходимости избранія патріарха и потомъ о созваніи Земскаго Собора для выбора Царя. Но приверженцы Шуйскаго, не увѣренные въ избраніи его Земскимъ Соборомъ, кричали: «Царь нужѣе патріарха» и 19 мая ихъ криками совершилось избраніе его безъ Земской Думы. Бояре промолчали, даже сильнѣйшій изъ нихъ Василій Голицынъ долженъ былъ молчать, ибо, по мѣткому замѣчанію Соловьева, онъ могъ надѣяться свергнуть Шуйскаго только чужимъ именемъ, какимъ—понятно.

Василій Ивановичъ Шуйскій (1606—1610) въ грамотѣ своей выразилъ такъ о своихъ правахъ, какъ будто онъ въ избраніи и не нуждался. Вотъ его слова: я сталъ Царемъ и Великимъ Княземъ на отчинѣ прародителей нашихъ, которую Богъ даровалъ предку нашему Рюрику, происходившему отъ римскаго кесаря и потомъ много вѣковъ, до прародителя Нашего Александра Невскаго, властвовали прародители Наши Русскимъ Государствомъ и потомъ на Суздальскомъ удѣлѣ добровольно раздѣлились и, по обычаю, старшіе братья сѣди на старшемъ мѣстѣ. (Собр. Г. Гр. и Договоровъ. Т. 2).

Ясно, что значащъ послѣднѣе слова, они означаютъ, что старшіе Суздальскіе князья, предки Шуйскихъ, происходили отъ Андрея, старшаго сына Александра Невскаго, и московскіе князья отъ его младшаго сына Данила, поэтому на старшемъ суздальскомъ столѣ сѣли потомки старшаго брата Андрея, а на Московскомъ младшемъ столѣ потомки младшаго брата Данила.

Во время заговора Шуйскій далъ обѣтъ управлять царствомъ общимъ совѣтомъ, т. е. съ общаго совѣта бояръ. Но въ грамотѣ данъ только обѣщаніе никого не казнить безъ суда боярскаго ни бояръ, ни гостинныхъ людей; имѣній за вѣны отцевъ не конфисковать. Такая неопредѣленность обѣщаній возбудила неудовольствіе его сообщниковъ и породила желаніе замѣнить его другимъ царемъ. Такъ, Петръ Ивановичъ Шереметевъ задумалъ возвести на престолъ престолатога князя Мстиславскаго, Шуйскій не смѣлъ казнить Шереметева и послалъ его намѣстникомъ во Псковъ, гдѣ онъ оставилъ иррачную память. П. Шереметевъ, вѣроятно, надѣлся легко управлять престолатымъ Мстиславскимъ.

Въ самую ночь убійства перваго самозванца, Молчановъ, одинъ изъ убійцъ Оседора Борисовича Годунова и его матери, бѣжалъ изъ Москвы и по дорогѣ распространялъ слухъ, что Царь Дмитрій спасся, а въ иныхъ мѣстахъ и себя выдавалъ за царя. Дѣла Молчанова, объясняютъ и роль Отрѣпьева. Въ ту же ночь 17 мая изъ Москвы удалился князь Шаховской, похитивъ изъ дворца, во время суматохи, государственную печать. Въ Путивль онъ подпалъ мятежъ и соединился съ кн. Телятевскимъ, военною Черниговскимъ. Князь Шаховской, князь Телятевскій и Молчановъ взволновали всю *прежепогибшую* Новгородъ-Сѣверскую Украинну. Всѣ они усердно распространяли слухъ, что Дмитрій живъ. Молчановъ, конечно, не могъ роль Дмитрія играть въ Россіи. Онъ пробрался въ Литву, гдѣ видѣлся съ матерью Марины, которая просила его поддерживать слухъ, что Дмитрій живъ. Въ Литвѣ Молчановъ узналъ, что въ Москву черезъ Литву пробирается холопъ князя Телятевскаго, Иванъ Болотниковъ, бывшій въ плѣну у Турокъ, проданный ими въ Венецію. Молчановъ узналъ, что Болотниковъ—человѣкъ отважный, смѣлый, знавшій ратное дѣло. Его представили Молчанову, который разыгралъ передъ нимъ роль Царя. Мнимый Царь его обладалъ, обѣщалъ волю холопамъ и, конечно, имѣнія опальныхъ бояръ. Личность Болотникова важна въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, какъ искренняго искателя царя, въ лицѣ сына Грознаго, подобно отцу, милостиваго къ народу; во вторыхъ, какъ игрушка безсѣстивѣйшей интриги, которую онъ сразу и понять не могъ.

Что дѣлалъ въ это время Шуйскій? Зная по опыту, какъ опасна молва о томъ, что царь Дмитрій живъ, онъ спѣшилъ парализовать опасный слухъ перенесеніемъ останковъ царевича изъ Углича въ Москву, признаваго святымъ. Но новому святому, вѣтъ черты го-

рода Москвы, не вѣрили; не вѣрили и грамотамъ царицы Марѣи, что бывший Царь самозванецъ, омрачившій ее и всѣхъ людей черно-книжицею. Образа поного святого отсылали Шуйскому назадъ. Болѣе вѣрили князю Шаховскому, который объявилъ, что въ Москвѣ убили пѣмца вмѣсто царя, что царь Димитрій до времени скрывается отъ враговъ, что онъ скоро явится. Вѣрить стали еще болѣе, когда явился Болотниковъ и сталъ разсказывать о своей бесѣдѣ съ царемъ, въ котораго онъ вѣрилъ. Болотниковъ именемъ мнимаго Димитрія обратился къ холопамъ, обещая имъ волю, богатства, призывалъ воровъ и разбойниковъ, предлагая имъ *замя-сить своимъ вины*. Грамоты не явившагося еще Димитрія скрѣплялись Государственною печатью, которая была въ рукахъ Шаховскаго. Вознеле привадо громадныя размѣры. Начались грабежи, избиеніе помещиковъ въ усадьбахъ; но истые двигатели возстанія надѣлялись покончить и съ возстаніемъ, и съ Болотниковымъ, когда имъ будетъ нужно.

Болотниковъ выступилъ въ походъ и подъ Кромами разбилъ вчетверо сильнѣйшее войско князя Трубецкаго. Пораженіе подъ Кромами отозвалось во всей Россіи, и дворянинъ Пашковъ поднялъ Тулу; Прокофій Ляпуновъ и Сумбуловъ рязанскую землю; въ Астрахани за мнимаго Димитрія возсталъ князь Хворостининъ. Все Поволжье и земля Смоленская волновались.

Между тѣмъ Болотниковъ, соединясь съ Ляпуновымъ и Сумбуловымъ, разбилъ еще разъ царское войско, подъ предводительствомъ Метиславскаго, при селѣ Троицкомъ. Болотниковъ сталъ въ селѣ Коломенскомъ, гдѣ онъ разсорился съ Ляпуновымъ и Сумбуловымъ. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій уговорилъ ихъ служить ему, что онъ предлагалъ и Болотникову, но послѣдній отвѣчалъ: «я цѣлоузалъ крестъ своему Государю Димитрію Ивановичу и душу свою отдаю за него, а клятвы не нарушу». Можно только сожалѣть, что такая преданность относилась къ фальшивому призраку.

Царь выслалъ противъ него лучшаго своего воеводу, князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго. Онъ выигралъ битву при деревнѣ Котлахъ; но и то только потому, что дворянинъ Пашковъ, во время битвы, оставилъ Болотникова. Болотниковъ отступилъ въ Калугу. Здѣсь его осадили воеводы Царя. О защитѣ этого города Болотниковымъ, Карамзинъ говоритъ: Болотниковъ не зналъ самъ покоя и не давалъ его осаждающимъ, сражался день и ночь, обливался кровью въ битвахъ непрестанныхъ и выходилъ изъ нихъ побѣдителемъ. Въ Калугѣ подвинули деревянную гору, Болотниковъ ее взорвалъ. На помощь Болотникову шли князья Шаховской и Телятевскій, соединившіеся съ казакомъ Иленкомъ, который принялъ ния не бывалаго царевича Петра, сына царя Ѳеодора Іоанновича. Его вели, какъ намѣстника мнимаго дяди, царя Димитрія. Царскіе воеводы выслали изъ-подъ Калуги часть войскъ, но Телятевскій раз-

бить ихъ на голову, остальныхъ поразилъ Болотниковъ, сдѣлавъ вылазку. Въ порядкѣ отступилъ только отрядъ Скопина-Шуйскаго ¹⁾.

Болотниковъ заперся въ Тулѣ и здѣсь выдерживалъ столь-же упорно, какъ въ Калугѣ, осаду царскаго войска, подъ предводительствомъ самого Царя. Народъ однако настойчиво сталъ спрашивать, гдѣ-же Димитрій? Болотниковъ отиѣчалъ — я видѣлъ его въ Польшѣ; но я не знаю — истинный онъ или нѣтъ, ибо я не видѣлъ его въ Москвѣ. Сомнѣніе, видимо, овладѣло Болотниковымъ. Народъ сталъ съ угрозами приступать къ Шаховскому. Это опасное положеніе Шаховскаго совпало какъ разъ съ паденіемъ Тулы. Дворянина Кравковъ плотиною затопилъ Тулу, и городъ сдался въ 1607 г.

Царь обѣщалъ помилованіе Шаховскому, Телятевскому и Болотникову; но только первые два были помилованы, а Болотниковъ былъ утопленъ въ Каргополѣ. По приказу-ли царя Василя Ивановича? Въ то время явился второй самозванецъ, Болотниковъ могъ бы сказать — тотъ-ли это человѣкъ, съ которымъ онъ видѣлся въ Стародубѣ.

О Болотниковѣ судить различно. Его таланты несомнѣнны, его искренность — тоже; и винить его, какъ дѣлають это нѣкоторые историки, что онъ воевалъ не только противъ Шуйскаго, но и противъ такихъ священныхъ началъ, какъ порядокъ, семья и собственность, нельзя. Если отчасти это было и такъ, то вините Молчанова, который, играя роль Димитрія, дозволилъ будущимъ соратникамъ Болотникова взять съ собою имѣнія казенныхъ бояръ, женъ ихъ и дочерей. Вините также князей Шаховскаго и Телятевскаго, которые все это знали; вините дворянъ, такихъ, какъ Сумбуловъ и Пашковъ, которые нѣкоторое время дѣйствовали за одно съ Болотниковымъ.

Но и послѣ побѣды надъ Болотниковымъ положеніе царя Василя Ивановича было тяжкое. Онъ видѣлъ, что принимаемыя имъ мѣры не дѣйствовали на умы народа. Причисленіе царевича Димитрія Углицкаго къ лику святыхъ не потушило волненія, какъ сказано выше. Въ началѣ 1607 г. придумали другую церемонію. Царь, по согласію съ патриархомъ Гермогеномъ, рѣшилъ пригласить въ Москву, освѣщаго отъ слезъ патриарха Іова, *для Государева и Земскаго великаго дѣла*. «Мы молимъ», писалъ Гермогенъ, «съ усердіемъ твое святительство и колѣна преклоняемъ, сподоби насъ видѣть благоугодное лицо твое и слышать твой пресладкій голосъ». Удрученнаго горемъ и слезами старца ради успокоенія царства упростили издать грамоту, вмѣстѣ съ патриархомъ Гермогеномъ, въ которой снѣдѣ-

¹⁾ Какимъ нравственнымъ грѣшъ парилъ у насъ въ смутную эпоху лучше всего показывать клятву, данную докторомъ Фидлеромъ отравить Болотникова! «Во имя Пресвятой и Преславной Троицы, я даю сѣю клятву въ томъ, что хочу загубить ядомъ Ивана Болотникова; если же обману моего Государя, то да зашлеть меня Господь навсегда участія въ небесномъ блаженствѣ и пр. — В. И. Шуйскій за исполненіе клятвы обѣщалъ сто душъ.

тельствовалось, что Царевичъ принялъ закланіе отъ враговъ своихъ, что противорѣчало прежнему завіренію Іова. Говорятъ, что и ему сдѣлали уступки—закланіе не приписано Борису—еще-бы заставить Іова клеветать на своего благодѣтеля! Потомъ Іовъ и Гермогенъ дали разрѣшительную грамоту москвичамъ и прощеніе за ихъ клятвеннопреступленія. Но вся эта церемонія, со включеніемъ разрѣшительной грамоты, не повела ни къ чему и только, какъ всѣ мѣры Шуйскаго, внесла еще такое недоумѣніе: когда-же патриархъ Іовъ говорилъ правду—при Феодорѣ Іоанновичѣ, или при Шуйскомъ? И въ историческомъ характерѣ Іова явилась точно такая-же двойственность, какую мы видимъ въ характерѣ самого Шуйскаго, особенно по вопросу о смерти царевича. Двоудушіе, какъ и всегда, только усилило смуту. Борьба съ Болотниковымъ показала бесполезность подобныхъ церемоній, а время съ поимлени втораго самозванца, еще болѣе въ этомъ убѣдило. Замѣчательно, что попытка дѣйствовать религіозными мѣрами почти совпала, хронологически, съ вышеупомянутою посылкою Фидлера отравить Болотникова.

Появленіе втораго Самозванца показало, что предстоитъ вести еще болѣе опасную борьбу, чѣмъ съ Болотниковымъ. Кто былъ второй самозванецъ неизвѣстно, царь Михайлъ Феодоровичъ, въ одной грамотѣ, называлъ его жидомъ, Авраамій Палицынъ считалъ его за человека изъ духовнаго званія, ибо онъ хорошо зналъ церковныя уставы. Во всякомъ случаѣ, въ противоположность первому самозванцу, это былъ сознательный обманщикъ. Наружностію онъ также не походилъ на перваго самозванца. Родственники Марины изъ мести принимали дѣятельное участіе въ постановкѣ этого самозванца. Во время похода къ нему приставали польскіе отряды. Одинъ изъ сильныхъ отрядовъ былъ подъ начальствомъ князя Вишневецкаго, видѣвшаго перваго самозванца; но жажда мести была такъ сильна, что онъ призналъ втораго самозванца за одно лицо съ первымъ. Другой знатный павъ, князь Рожинскій набралъ всякаго сброда въ Украинѣ и повелъ его служить второму Названому Димитрію; но самозванецъ не очень довѣрялъ Рожинскому. Изъ польскихъ кондотьеровъ, приставшихъ къ второму самозванцу, особенно черную память оставилъ по себѣ наѣздникъ Лисовскій, отряды котораго составлены были изъ самыхъ отчаянныхъ головорѣзовъ. Войны Рожинскаго и Лисовскаго ввязались за оружіе только для добычи и чтобы весело пожить на счетъ москвичей. Не смотря на недовѣріе къ Рожинскому, самозванецъ двинулся съ нимъ къ Болхову, гдѣ стояло царское войско подъ начальствомъ бездарнаго брата Василя Ивановича Шуйскаго, Димитрія и хитраго князя, Василя Голицына. Царскія войска разбиты были на голову. Во время битвы Василій Голицынъ первый обратилъ тылъ.

Самозванецъ двинулся къ Москвѣ и сталъ между рр. Москвою и Вохомнею, въ селѣ Тушинѣ; отъ этого села онъ и получилъ названіе Тушинскаго Вора.

Послы польскаго короля Сигизмунда III, портили съ пранительствомъ Василія Ивановича, что въ первомъ самозванцѣ никто не виноватъ; но русскіе потребовали отъ поляковъ, чтобы они оставили втораго самозванца. Однако никто изъ польскихъ вождей не послушался короля и даже прибыли новые отряды. Изъ вождей новыхъ отрядовъ, по способностямъ и значенію, выдавался Янъ Сапѣга, братъ литовскаго канцлера Льва Сапѣги. Но гораздо болѣе этихъ вождей усилило самозванца прибытіе Марины, которая, при свѣданіи, разыграла роль счастливой супруги, свидѣвшейся съ мужемъ послѣ ряда пережитыхъ несчастій. Около Тушинскаго Вора собрались достаточныя силы: которыхъ, однако, было мало, чтобы сразу взять Москву, и потому рѣшено было зимовать въ Тушинѣ и держать Москву въ осаждѣ. Въ Тушинскомъ лагерѣ построили избы: для мнимаго царя воздвигли цѣлыя хоромы.

Хотя царь Василій Ивановичъ и казался съ виду покойнымъ, въ началѣ 1608 года онъ даже женился на княжнѣ Буйносовой-Ростовской, но положеніе его дѣлалось все болѣе и болѣе опаснымъ. Самозванецъ, чтобы увеличить число своихъ приверженцевъ и ослабить сторонниковъ Шуйскаго, велѣлъ объявить во всѣхъ городахъ, чтобы крестьяне, господа которыхъ служатъ Шуйскому, брали себѣ ихъ помѣстья, вотчины и женились на ихъ дочеряхъ. Рѣзультатъ, такое позволеніе давалось не безъ согласія руководителемъ мятежа.

Такимъ образомъ два царя стояли другъ противъ друга: Василій Ивановичъ и Тушинскій Царикъ, какъ называли его поляки, или Тушинскій Воръ, какъ называли его русскіе.

Василій Ивановичъ послалъ племянника своего, князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго, просить помощи у шведскаго короля. Въ Новгородѣ его встрѣтили съ большимъ почетомъ—старинная связь Новгорода съ Шуйскими сказалаась и тутъ. Новгородцы заявили готовность стать за Василія Ивановича цѣлымъ городомъ.

Псковъ въ своихъ симпатіяхъ всегда представлялъ контрастъ В. Новгороду, кого любили въ послѣднемъ, того ненавидѣли въ первомъ. Во Псковѣ сказалаась—старинная ненависть къ Шуйскимъ, дурную память о которыхъ оставилъ извѣстный олигархъ временъ малолѣтства Грознаго, дѣдъ царя Василія Ивановича, князь Андрей Шуйскій. Противоположность эта высказалась въ рѣзкихъ фактахъ. Шуйскій, разсылавъ плѣнныхъ, взятыхъ у самозванца, послалъ нѣкоторую часть ихъ въ Новгородъ, а другую во Псковъ. Новгородцы, горячіе приверженцы Шуйскихъ, выказали дикую жестокость: они топили плѣнныхъ въ Волховѣ. Псковичи-же

поили, кормили ихъ и оплакивали ихъ несчастіе (Соловьевъ, т. VIII, стр. 230).

Поведеніе во Исковѣ воеводы Петра Шереметева и дьяка Грамотина подлило масла въ огонь. Во Исковскую область прибылъ воевода Федоръ Пашцевъ и сталъ приводить жителей къ присягѣ Тушинскому Царю. Они просили защиты у воеводы, но Шереметевъ приказалъ имъ присягать, ибо противиться нѣтъ силъ. Но, когда посадникъ и крестьяне присягнули Царю, Шереметевъ и Грамотинъ выслали отряды, чтобы разыскивать податн, подвергали пыткамъ, замучивали до полусмерти, подъ предлогомъ наказанія за присягу царю, которая дана была по ихъ-же приказанію. Подобные поступки вызвали такое раздраженіе, что 1 сентября 1608 года народъ отворилъ ворота Пашцеву и Исковъ присягнулъ царю. Въ Москвѣ обстоятельства были не лучше: братъ царя, Иванъ Шуйскій, былъ разбитъ Сапѣгою и Лисовскимъ подъ Рахмановымъ. Василий Ивановичъ, желая ободрить своихъ приверженцевъ, послѣ битвы подъ Рахмановымъ заявилъ готовность до конца сидѣть въ осадѣ, въ Москвѣ, дозволяя не желающимъ раздѣлять съ нимъ опасность, оставить Москву. Но ему не довѣрили, всѣ цѣловали крестъ, а черезъ день начались побѣги въ Тушину; Михаилъ Бугурлинъ и князь Димитрій Тимофеевичъ Трубецкой, Сицкій, Черкасскій, Засѣкины открыли рядъ передетовъ.

Въ городахъ центральной Россіи шла такая-же смута, какъ въ Новгородѣ и Исковѣ. Здѣсь Тушинцы захватили прежде всего Суздаля; городъ сдался изъ страха предъ Лисовскимъ. Владиміръ-на-Клязьмѣ увлеченъ былъ на сторону Тушинскаго царика Иваномъ Ивановичемъ Годуновымъ; конечно, онъ дѣйствовалъ изъ мести за сверженіе Бориса. За Владиміромъ-на-Клязьмѣ послѣдовалъ Переяславль, въ которомъ пробудилась старинная вражда къ Ростову. Переяславцы вмѣстѣ съ Тушинцами, захватили Ростовъ, ворвались въ соборный храмъ, извлекли оттуда митрополита Филарета и, въ качествѣ плѣнника, доставили его въ Тушинскій лагерь къ самозванцу. Самозванецъ обласкалъ его, какъ мнимаго родственника. Русскіе источники, и тѣ не могли скрыть двусмысленнаго положенія Филарета. Говорятъ, что онъ, будучи разумный, не склонился ни вправо, ни влѣво, а *былъ твердъ въ стѣнѣ*. Но дѣло шло не о вѣрѣ, а о томъ, чью сторону взять Филаретъ Никитичъ? Иностранные источники поясняютъ недоговоренное русскими источниками. Вотъ что говоритъ Буссовъ-Веръ: Самозванецъ, принявъ его ласково, возвалъ въ достоинство патріарха (т.-е. нарекъ его патріархомъ; этой разницы иностранецъ понять не могъ). Филаретъ выпулъ изъ своего жезла восточный яхонтъ, цѣною въ полбочки золота и подарилъ его названому Димитрію (Скапанія, т. I, стр. 100). Подарокъ этотъ, вѣроятно, басня; но сущность дѣла остается. Филаретъ принялъ нареченіе и пользовался имъ не безъ

Сохранилась его грамота къ Яну Сапѣгѣ, которому онъ посылаетъ благословеніе: «Благословеніе Великаго Господина, преосвященнаго Филарета, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, нареченнаго патріарха Московскаго и всея Руси».

Тушинскій Царикъ все усиливался; но онъ сдѣлать одно ошибочное распоряженіе, которое задержало его успѣхи и было ему крайне вредно. Онъ, въ ожиданіи близкой сдачи Москвы, раздѣлилъ свои силы, пославъ Лисовскаго и Яна Сапѣгу осаждать Троицкую лавру. Осада эта, продолжавшаяся 16 мѣсяцевъ, съ 23 сентября 1608 по 12 января 1610 г., остановила успѣхи самозванца. Воеводы князь Долгорукій-Ропня и Голохвастовъ дали клятву сидѣть въ осадѣ безъ измѣны: хотя потомъ, по русскому обычаю, и стали закидывать другъ друга грязью, но осаду выдержали героически. Стрѣльцы, крестьяне, монахи ясно сознавали, что *трагическая кровопролитная война представляется, и чаша кровопролитная война налижается*. Такъ лѣтописецъ передаетъ чувства осажденныхъ.

Въ то время, какъ лавра отбивалась отъ Сапѣги и Лисовскаго, раздвоеніе Россіи продолжало усиливаться. Вражда между русскими доходила до крайней степени. Когда слуга московскаго царя Василія Ивановича попалъ въ плѣнъ къ тушинцамъ, то его убивали, подвергнувъ напередъ истязаніямъ. Числомъ русскіе тушинцы преобладали надъ поляками. Они побѣждали, а добычу добровольно предоставляли полякамъ. На оскверненіе церквей тушинцы смотрѣли хладнокровно и даже сами помогали полякамъ. Немногіе города оставались такъ вѣрны Василію Ивановичу, какъ Великій Устюгъ, Устюжна, Нижній Новгородъ. Однажды даже Балахонцы, всегда вѣрные спутники Нижегородцевъ, и тѣ перешли на сторону тушинцевъ; но Нижегородцы, съ своимъ воеводою Алябьевымъ, силою заставили ихъ отстать отъ тушинцевъ. Отрядъ тушинцевъ съ Мордовью и Черемисою подступилъ къ Нижнему Новгороду, подъ начальствомъ князя Семена Вяземскаго; Нижегородцы разбили этотъ отрядъ, взяли въ плѣнъ Вяземскаго и повѣсили его. Общее деморализующее шатаніе умовъ ни въ одномъ явленіи этого времени не выразилось такъ ясно, какъ въ вышеупомянутыхъ перелетахъ. Число перелетовъ росло съ каждымъ часомъ. Окольнічій, говорить Соловьевъ, бѣжалъ въ Тушино, чтобы тамъ получить боярство; стольникъ, чтобы получить санъ окольнічаго; дворянинъ, чтобы попасть въ думные дворяне. Члены одной и той-же семьи дѣлились, одни служили Шуйскому, другіе царю, чтобы на всякій случай и въ томъ и въ другомъ лагерѣ имѣть заступниковъ. Мало этого, многіе изъ Тушина бѣжали въ Москву, царь ихъ награждалъ; получивъ награду, они бѣжали въ Тушино, чтобы получить другую. Ни та, ни другая сторона ихъ не казнила, изъ опасенія усилить своего противника. Тѣмъ не менѣе, число приверженцевъ самозванца уменьшалось, вслѣдствіе насилій и грабежей его шаекъ. Крестьяне слали

царю Дмитрію жалобы, что они раззорены отъ его ратныхъ людей. Даже въ городахъ и областяхъ, поддавшихся царю, грабители преслѣдовались вооруженною рукою самими Тушинцами.

Начались возстанія противъ Тушинцевъ во имя порядка, а царство русское все еще кишѣло самозванцами, все сыновьями и внуками Грознаго, но время ихъ приходило къ концу, что видно изъ насмѣливыхъ прозвищъ. Такъ, самозванца Ерофея прозвали царевичъ Ерошка.

Возстаніе противъ Тушинцевъ, начавшись въ посадахъ и мѣстечкахъ, потомъ перешло въ значительные города. Эти города были: Галичъ, Кострома, Вологда, Белоозеро, Устюжна, Горюлецъ, Бѣженскій Верхъ и Каширь.

Въ Вологдѣ, хотя жители и стали за Василія Ивановича, но оставили у себя воеводу Пушкина, служившаго прежде самозванцу. Вслѣдствіе этого жители Тотмы не только воеводу, но и жителей Вологды заподозрили въ измѣнѣ. Шуйскій, будучи запертъ въ Москвѣ, просилъ помощи у возставшихъ городовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ соединить ихъ силы съ полками вѣрнаго ему воеводы, Ѳедора Шереметева, посланнаго было въ Астрахань. Не смотря однако на безсиліе В. И. Шуйскаго, города спѣшили какъ можно болѣе вооружать ратныхъ людей. Возставшіе города посылали призывныя грамоты въ города еще не поднимавшіеся противъ Царика. Между собою возставшіе города безпрерывно сносились грамотами же. Ѳедоръ Шереметевъ, прибывъ въ Нижній, оживилъ надежды Шуйскаго, онъ подчинилъ власти Царя Муромъ, Касимовъ, Владимиръ, но успѣхи его были остановлены подъ Суздалемъ, гдѣ онъ былъ разбитъ Лисовскимъ.

Роковымъ предзнаменованіемъ для Шуйскаго было умаленіе авторитета Москвы, избравшей его на престолъ. Только духовенство крѣпко стояло за Москву. Нижегородскій архимандритъ Іоилъ писалъ: «кто будетъ на Московскомъ Государствѣ Государь, тотъ и веѣмъ Намъ Государь». Подъ Московскимъ Государствомъ имъ разумѣлась Москва. Но не всѣ города признавали одинаково авторитетъ Москвы. 17 февраля 1609 г. въ Москвѣ была сдѣлана попытка свергнуть Шуйскаго съ престола. Говорятъ, что до 300 заговорщиковъ, подъ предводительствомъ Сунбулова, Тимофея Грязнаго и князя Романа Гагарина, потребовали отъ бояръ низложенія Шуйскаго. Бояръ для рѣшенія этого дѣла звали на площадь, но пришелъ только одинъ князь Василій Голицынъ. Патриарха Гермогена притащили силою, подталкивали, схватывали за грудь и сильно трясли. Когда патриарха поставили на доброе мѣсто, раздались крики, что Шуйскій избранъ незаконно своими погаловниками, безъ согласія земли. Потомъ начали читать написанную въ томъ же смыслѣ грамоту отъ другихъ городовъ. Патриархъ на это замѣтилъ, что до сихъ поръ ни Новгородъ, ни Казань, ни Астрахань,

ни Псковъ и ни которые города Москвѣ не указывали, а указывала всѣмъ Москва. Дѣло не удалось. Заговорщики бѣжали въ Тушину. Князь Голицынъ, говорить Соловьевъ, остался при прежнемъ значеніи. Потомъ родственникомъ митрополита Филиппа, бояриномъ Крюкъ-Колычевымъ, составленъ былъ другой заговоръ убить Царя, но заговоръ былъ открытъ, и Крюкъ-Колычевъ казнень одинъ, ибо на пыткѣ никого не называлъ.

Къ довершенію бѣдствія осада Москвы тушинцами повела къ чрезвычайному возвышенію цѣнъ на сѣбные припасы. Хлѣбъ дорожалъ съ каждымъ днемъ, Москвѣ грозилъ голодъ. Василій Ивановичъ старался успокоить всѣхъ извѣстіемъ о скоромъ прибытіи на помощь Москвѣ князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго; но гораздо болѣе успокоительно подѣйствовало на жителей Москвы пониженіе цѣнъ на хлѣбъ вслѣдствіе того, что по просьбѣ Царя, келарь Троицкой лавры, Авраамій Палицынъ, пустилъ, сравнительно по дешевой цѣнѣ, въ продажу хлѣбъ изъ богатыхъ житницъ Лавры, находившихся въ Москвѣ. Въ то же время изъ Тушина прибѣжалъ князь Романъ Гагаринъ, одинъ изъ виновниковъ первой попытки свергнуть Шуйскаго съ престола. Теперь онъ сталъ увѣрять всенародно, чтобы не вѣрили Тушинскому Царю, что онъ дѣйствительно Воръ, что значило тогда возмутитель, обманщикъ, самозванецъ, какъ будто Романъ прежде этого не вѣдалъ, какъ будто нѣсколько времени тому назадъ онъ *бы бо дитя*? Тотъ-же князь Романъ Гагаринъ сообщилъ жителямъ, что въ Новгородъ пришли нѣмецкіе люди и выгнали оттуда Литву.

Москва поуспокоилась, но въ Тушинѣ вѣсть о совмѣстномъ походѣ Скопина-Шуйскаго со Шведами возбуждала опасеніе. Поэтому Тушинцы сдѣлали отчаянную попытку внезапно захватить Москву; но на берегахъ р. Ходынки тушинцы были разбиты князьями Куракинымъ, Андреемъ Голицынымъ и Лыковымъ. Тушинцы потеряли всю пѣхоту. Приверженцы ц. м. Василія, одушевленные вождями, по свидѣтельству современниковъ, выказали не бывающую храбрость, а вожди энергію. Оно и не мудрено, дѣло шло не только о безопасности престола Шуйскаго, дѣло шло объ ихъ собственной участи и объ участи ихъ семействъ, которая должна была имъ представиться въ крайне мрачномъ свѣтѣ, еслибы тушинскій воръ овладѣлъ Москвою.

Шведскій король Карлъ IX, опасаясь, что враждебная ему Польша овладѣетъ Русскимъ Царствомъ, давно предлагалъ свою помощь. Изъ письма одного шведскаго генерала къ Соловецкому игумену видно, что въ Швеціи крайне изумлялись всему, что дѣлается въ Россіи, «какъ нестыдно», писалъ этотъ шведъ, «что вы слушаете всякій бредъ и берете себѣ въ Государи всякаго негодая, котораго приведуть Литовцы!» (Сол. Т. VIII, стр. 273). Поэтому не мудрено, что князю Михаилу Васильевичу Скопину-Шуйскому удалось заклю-

чить договоръ о помощи со Швеціей. Швеція исполнила свое обязательство свяго и выставила войска даже болѣе, чѣмъ была обязана.

М. В. Скопинъ-Шуйскій началъ свою дѣятельность очищеніемъ сѣверныхъ городовъ. Тушинцы были вытѣснены изъ Старой Русы, изъ Торопца, изъ Торжка, Пархова, Орѣшка; но вытѣснить ихъ изъ Пскова не удалось; посланный имъ отрядъ, подѣ начальствомъ князя Мещерскаго, былъ разбитъ. Во Псковѣ тогда борьба партій приняла характеръ самый безобразный. Меньшіе люди, приверженцы Тушинскаго Царика, *многихъ бояръ мучили, жили тѣпили, и ребра ломали*. Дальнѣйшіе успѣхи Скопина зависѣли не столько отъ выигранныхъ сраженій, сколько отъ достаточнаго количества продовольствія и достаточнаго количества денегъ для раздачи жалованья шведскимъ наемникамъ. М. В. Скопинъ-Шуйскій и самъ обращался ко многимъ городамъ съ просьбою о денежной помощи. Съ такою просьбою онъ обратился и къ Пермскимъ, но отъ нихъ получилъ холодный отвѣтъ. Пермцы завели перебранку и съ другими городами, особенно съ Вяткою; они писали, «Вашъ (вятскій) воевода князь Михаилъ Ухтомскій, имѣя 12 т. войска, упустилъ нарочно изъ Котельнича 1500 ч. государевыхъ измѣнниковъ». Недовѣріе къ лицамъ начальствующимъ и здѣсь мѣшало успѣху царя Василія Ивановича. Въ денежномъ затрудненіи Скопину помогли монастыри и фамилія Строгановыхъ; Царь Василій даровалъ тогда Строганову Петру право писаться съ *вечеми*, какъ писались бояре.

Между тѣмъ Царь торопилъ племянника сдѣлать къ Москвѣ. Скопинъ-Шуйскій, разбивъ въ 1609 г. передовой отрядъ Сапѣга подѣ Тверью, нанесъ ему самому пораженіе подѣ Колязинимъ. Сапѣга тогда обратился снова къ осадѣ Троицкаго Монастыря, а М. В. Скопинъ-Шуйскій продолжалъ путь къ Москвѣ и у Александровской Слободы нанесъ снова пораженіе Сапѣгѣ и князю Рожинскому. Черезъ двѣ недѣли послѣ этой победы силы Скопина-Шуйскаго увеличались прибытіемъ Федора Шереметева изъ Владиміра. По просьбѣ монаховъ Троицкаго Монастыря М. В. Скопинъ-Шуйскій послалъ на помощь небольшой отрядъ, подѣ начальствомъ Жеребцова. Осада уже такъ дурно велась, что отрядъ Жеребцова безъ труда проникъ въ Лавру, а велѣдъ за нимъ проникъ отрядъ Валуева; оба эти отряда сдѣлали вылазку и дали битву Сапѣгѣ. Хотя эта битва и не имѣла рѣшительнаго характера, но Сапѣга, появивъ свое опасное положеніе, 12 января 1610 года, снялъ осаду Троицкаго Монастыря.

Союзъ В. И. Шуйскаго съ шведскимъ королемъ Карломъ IX-мъ далъ поводъ врагу послѣдняго, польскому королю Сигизмунду III, орудію іезуитовъ, открыто вмѣшаться въ дѣло московскаго государства; къ этому расчету побуждали Сигизмунда и предполагаемыя имъ выгоды Польши: при первомъ самозванцѣ боярскій посланецъ, Безобразовъ, выражалъ польскимъ панамъ желаніе бояръ

выбрать на престолъ польскаго королевича; Канцлеръ Левъ Сапѣга, два раза бывшій въ Москвѣ, подтверждалъ существованіе этого желанія.—Сигизмундъ III, вступивши въ русскіе предѣлы, прислалъ въ Москву Складную Грамоту, т. е. извѣщеніе о разрывѣ мирныхъ отношеній, и вслѣдъ за тѣмъ осадилъ Смоленскъ. Осада началась съ 21 сентября 1609 года, но не совѣсть удачно.

Вѣсть о вступленіи Сигизмунда въ Россію взволновала Тушино. Гетманъ Рожинскій собралъ коло, т. е. созвалъ совѣщаніе и провозгласилъ противъ короля военную конфедерацію. Онъ приглашалъ къ этой конфедераціи и Яна Сапѣгу, тогда еще стоявшаго подъ Троицею; но послѣдній отказался. Послы конфедераціи просили короля не мѣшать ихъ предпріятію возвести Дмитрія на престолъ; разумѣется это посольство не имѣло успѣха. Въ то же время король прислалъ своихъ пословъ въ Тушино уговаривать поляковъ, оставить самозванца и соединиться съ королемъ. Положеніе Царика съ каждымъ часомъ становилось опаснѣе и поэтому онъ 27 декабря сбѣжалъ въ Калугу; тогда Рожинскій вступилъ въ соглашеніе съ королемъ. Что касается русскихъ Тушинцевъ, то часть ихъ, преимущественно казаки, ушли къ самозванцу; но другая часть, такъ сказать чиновная, вошла въ сношеніе съ поляками. По приглашенію польскихъ комиссаровъ, они собрались въ коло: нареченный Патріархъ Филаретъ съ духовенствомъ, Заруцкій съ ратными людьми, М. Салтыковъ съ людьми думными. Они послали къ Сигизмунду III Отвѣтную Грамоту и вслѣдъ за тѣмъ посольство. Въ посольствѣ были люди разныхъ сословій, главные изъ нихъ, игравшіе въ послѣдующихъ событіяхъ видную роль, были: Михаилъ Глѣбовичъ Салтыковъ, князь Юрій Хворостининъ, Левъ Плещеевъ, дьяки—Грамотинъ, Чичеринъ, Апраксинъ. Съ ними были извѣстный Михаилъ Молчановъ, Тимофей Грязной и Федоръ Андроновъ, близкій Московскій кожевникъ. 31 января 1610 г. посольство было принято Сигизмундомъ. Послы говорили рѣчи, Михаилъ Глѣбовичъ, привѣтственную рѣчь, его сынъ Иванъ Салтыковъ билъ челомъ отъ нареченнаго Патріарха Филарета и отъ всего духовенства, наконецъ дьякъ Грамотинъ отъ имени Думы, Двора и всѣхъ людей объявилъ, что въ Московскомъ Государствѣ желаютъ имѣть Царемъ Королевича Владислава, если король будетъ охранять греческую вѣру. Начались переговоры, и 4 февраля подписаны были условія; изъ нихъ, кромѣ огражденія греческой вѣры, замѣчательны:

1) Никого не казнить не осудя прежде съ боярами и думными людьми, имѣніе казенныхъ отдается наслѣдникамъ. Великихъ чиновъ людей невинно не понижать, *а меньшихъ людей по заслугамъ возмѣщать*. Такъ какъ перодовитыхъ людей на службѣ у самозванца было много, то Соловьевъ ихъ влиянію и приписываетъ это условіе. Съ этимъ условіемъ тѣсно связано было и слѣдующее, весьма характерное для эпохи: «Для науки вольно каждому изъ народа

Московского ѣздить въ другія христіанскія государства, кромѣ бусурманскихъ поганскихъ, и Государь отянь, имѣній и дворовъ у нихъ за то отнимать не будетъ. И такъ, уже въ началѣ XVII в. высказывалось желаніе ѣздить учиться въ Европу; но до Петра этому желанію мѣшало духовенство, боявшееся ересей.

2) Подати будутъ собираться по старинѣ: Государь не можетъ прибавлять никакой новой подати безъ согласія думныхъ людей. подати должны подлежать мѣста заселенныя.

Но въ то же время были условія, которыя не предвѣщали успѣха задуманному дѣлу. Эти условія были: а) Подтвержденіе запрещенія крестьянскаго перехода; это запрещеніе показываетъ, что не своеволие Бориса уничтожило Юрьевъ день, а настоящее землевладѣлецъ. б) Король не дастъ вольности холопамъ; в) О казакахъ—Волжскихъ, Донскихъ, Яицкихъ и Терскихъ Король будетъ держать совѣтъ съ боярами и думными людьми—будутъ-ли эти казаки подобны или нѣтъ.

Между тѣмъ Тушинскій Воръ, прибѣжавъ въ Калугу, заявилъ, что онъ готовъ голову положить за православіе и народность, «не дамъ торжествовать ереси», говорилъ онъ, «не уступлю королю ни кола, ни двора». Оказалось, что самозванецъ былъ еще силенъ, главная сила его опиралась на казаковъ и крестьянъ; изъ бояръ ему остался вѣреть князь Григорій Шаховскій, который привелъ къ самозванцу козаковъ, изъ Царево-Займища. Что привело Шаховскаго въ Калугу? Отчего онъ высклъ съ Салтыковымъ, Хворостиннымъ не отправился къ Сигизмунду? Конечно, онъ не могъ считать самозванца, имъ-же созданнаго, за настоящаго Дмитрія? Вопросъ Карамзина не держалъ-ли онъ простирать виды на престолъ, кажется не лишнимъ: очень вѣроятно, что такой крайне смѣлый чловѣкъ, какъ Григорій Шаховской, могъ надѣяться поступить съ первымъ и потомъ занять престолъ. Но Тушино еще существовало. Въ февралѣ оттуда бѣжала Марина, остававшаяся нѣкоторое время у Салтыга въ Дмитровѣ; въ мартѣ ушелъ изъ Тушина Рожинскій въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, гдѣ вскоре умеръ. Нѣкоторые русскіе тушинцы за нимъ послѣдовали, прочіе разошлись, кто въ Москву, кто въ Калугу.

Виродолженіи этого времени князь Михаилъ Васильевичъ Скопинъ-Шуйскій все еще стоялъ въ Александровской слободѣ. Изъ военныхъ событій этого времени замѣчательно только поражение Салтыга подъ Дмитровымъ; при защитѣ этого города выказала особенную энергію Марина, она выказала болѣе мужества, чѣмъ войны. Послѣ пораженія Салтыга, Марина уѣхала къ мужу. Въ Александровскую слободу къ Скопину-Шуйскому прибыла послы отъ Прокофія Ляпунова, назвавшіе его царемъ и подавшие ему грамоту съ укоризнами противъ Царя Василія. Грамоту онъ разорвалъ

и къ первую минуту приказать схватить посланныхъ; но потомъ простилъ ихъ и не донесъ въ Москву. Это обстоятельство и дало поводъ занозозрѣть Скопина, что и онъ замыслилъ свергнуть дядю съ престола. 12 марта 1610 г. Скопинъ-Шуйскій, вмѣстѣ съ Делагарди, вступилъ въ Москву и встрѣченъ былъ, особенно простымъ народомъ, какъ Спаситель русской земли.

Съ Царемъ Василюмъ Ивановичемъ М. В. Скопинъ-Шуйскій успѣлъ объясниться и Царь, повидимому, оказывалъ ему полное довѣріе; но брать Цари, Дмитрій Ивановичъ, постоянно возбуждалъ противъ Скопина подозрѣніе. Въ Москвѣ шли глухіе толки о враждѣ въ царской семьѣ, о зависти Дмитрія Шуйскаго, надѣявшагося быть царемъ по смерти брата. Говорятъ Делагарди подозрѣвалъ недоброе и торопилъ князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго скорѣе выступить изъ Москвы и идти къ Смоленску. Делагарди могъ торопить Скопина оставить Москву, и по другой причинѣ, именно изъ желанія выгнать изъ Россіи поскорѣй Сигизмунда III, опаснаго и для Швеціи. Но 23 Апрѣля князь Скопинъ захворалъ на пиру у князя Воротынскаго кровотеченіемъ и черезъ двѣ недѣли умеръ. Пошли толки объ отравѣ, народъ этому вѣрилъ, и до того былъ озлобленъ на князя Дмитрія Ивановича и на жену его Екатерину, что готовъ былъ разнести его дворъ, который царь приказалъ охранять военною силой. Какъ-бы то ни было, положеніе самого Царя Василя Ивановича стало крайне затруднительнымъ. — Одинъ изъ современниковъ, польскій Гетманъ Жолкѣвскій, рѣшительно отвергаетъ отраву, другіе говорятъ, что такъ-то, т. е. отравою Шуйскій награждалъ племянника за услуги. Изъ новыхъ историковъ Карамзинъ и Костомаровъ ничего положительнаго объ отравѣ не сказали. Соловьевъ отрицаетъ ее, Бестужевъ-Рюминъ принимаетъ, т. е. вѣрить слуху объ отравленіи Скопина дядею Дмитриемъ.

Немедленно послѣ смерти Скопина, поднимается рязанецъ-дворянинъ Прокофій Ляпуновъ, требуя сверженія Василя Ивановича Шуйскаго, какъ исключительно боярскаго царя, на жестокость котораго дѣти боярскіе и дворяне жаловались давно; можно думать, что жестокость и была причиною первой попытки въ 1609 г. низвергнуть царя Василя. Прокофій Ляпуновъ разослалъ повсюду грамоты съ призывомъ низвергнуть царя Василя. Въ Москвѣ онъ нашелъ союзника въ лицѣ князя Василя Васильевича Голицина, союзника Шуйскаго при первомъ самозванцѣ, и его соперника по сонсканію престола. Въ это время въ Москву воротился и митрополитъ Ростовскій Филаретъ, взятый отрядомъ Валуева послѣ пораженія Рокитскаго, гдѣ, конечно, его встрѣтили, какъ невольнаго плѣнника въ Тушинѣ.

Съ другой стороны грозилъ царю Василю Сигизмундъ, высланный къ Москвѣ Гетмана Жолкѣвскаго. Противъ этого опытнаго вождя царь Василю выслалъ своего бездарнаго брата, Дмитрія

Ивановича, про которого современники говорят: «былъ онъ воевода сердца не храбраго, обложенный *женственными* вешами, т. е. красивыми бездыками, любившій красоту и плину, а не лукоть натягиваніе».—Онъ встрѣтилъ Молодковского при Клушинѣ и былъ разбитъ на голову; нѣмецкіе наемники во время битвы перешли на сторону поляковъ, русскіе бѣжали въ паническомъ страхѣ. Клушинская битва похоронила династію Шуйскихъ. Въ Москвѣ готовы были присягнуть королевичу Владиславу, но требовали, чтобы онъ напередъ крестился въ греческую вѣру.

Калужскій царикъ, узнавъ о расположеніи умовъ въ Москвѣ, привлекъ на свою сторону войско Сабьги и двинулся къ Москвѣ. Большая часть городовъ ему сдавалась, не сдали только Зарайскъ, гдѣ засѣлъ князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій. Онъ отвергнулъ требованіе о сдачѣ и заключилъ съ жителями Зарайска условіе сдаться тому царю, который будетъ царствовать въ Москвѣ.

Между тѣмъ самозванецъ подошелъ къ Москвѣ и сталъ въ осѣдъ Коломенскомъ. Начались переговоры между Моствою и старою самозванца, и рѣшено было: въ Москвѣ свести съ царства Василия, а тушинцамъ оставить своего царика. Обѣ стороны омыслились, выбрали цари община, но уже и та и другая имѣла своего кандидата—въ Москвѣ указывали на Василия Васильевича Голицына, а въ лагерь—на Яна Сабьгу.

Въ Москвѣ рѣшеніе низложить царя Василия быстро приведено было въ исполненіе. Захаръ Януковъ, по настоянію брата своего Прокофія, 17 іюля 1610 г. явился съ своими сообщниками къ царю и просилъ его, для прекращенія кровопролитія, оставить носохъ царскій. Царь Василій грозно закричалъ:—«какъ ты смѣлъ говорить мнѣ эти слова, когда бою ничего не говорить!» При этомъ онъ выхватилъ ножъ; но Януковъ, богатырь по физическому сложенію, закричалъ—«оставь это, а то возьму тебя и со мною всего».—Опасаясь, чтобы немедленно не разыгралась трагедія товарищи Янукова уговорили его идти на лѣсное мѣсто, гдѣ уже собралось такое множество народа, что принуждены были идти за Москву рѣку. Здѣсь бою и всякаго чина люди приговорили престѣ царя Василия оставить престолу; на это прошеніе онъ долженъ былъ согласиться.

Боюре донесли тушинцевъ о сверженіи царя Василия, прибавляя, что теперь ихъ дѣло свергнуть Калужскаго царика, но тушинцы насильственно отвѣтили: «вы не помнили своего крестнаго дѣланиа и потому свели царя съ престола, а мы за своего помереть рады».

Вслѣдствіе такого отвѣта, патріархъ Гермогенъ задумалъ возвести снова на престолъ Василия, но его попытка только ухудшила положеніе Шуйскаго: 19 іюля, несмотря на сопротивленіе, онъ постриженъ былъ въ монахи, а его супруга—въ монахини. Протесты и клятвы Гермогена вѣтеръ разнесъ. Такъ-то печально кончилась

карьера В. И. Шуйского, добившагося престола разными неправдами. Слѣдствиемъ своимъ онъ утверждалъ, что царевичъ обрушился на пожаръ. Когда его спрашивали въ Москвѣ переть вступленіемъ названнаго Дмитрія, истинный-ли это царевичъ, Шуйскій отвѣтилъ невѣроятною ложью—отвѣтилъ, что въ Угличѣ похоронили поповскаго сына, чтобы царевича спасти отъ Годунова; не забудемъ, что слова эти были смертнымъ приговоромъ царю Феодору Борисовичу и его матери. Вступается названный Дмитрій въ Москву и Шуйскій-же распространяетъ слухъ, что это самозванецъ. Возцаряется самъ Шуйскій—и царевича Дмитрія причисляютъ къ лику святыхъ, ради обличенія второго названнаго Дмитрія и еще болѣе въ оправданіе насильственной смерти Годуновыхъ, для чего потомъ и цушены въ ходъ легенды о Битяговскихъ, Качаловыхъ, Волоховыхъ. Кромѣ того, разсказана ложь о поголовной почти ссмылкѣ жителей Углича въ Пелымъ Борисомъ Годуновымъ. Изъ исторіи Сибири Финнера оказывается слѣдующій фактъ, основанный на официальном документѣ: изъ Углича въ Пелымъ сослано было 30 человѣкъ, переведенныхъ потомъ въ с. Таборы на р. Тавдѣ. Безъ сомнѣнія эти 30 человѣкъ были конюхи и другіе придворные служители, убившіе Битяговскихъ и Качаловыхъ. Успѣлъ-ли Шуйскій угодить боярамъ?

Въ какомъ отношеніи царь Василій находился къ боярамъ—показываетъ исторія одного законодательнаго акта отъ 7 марта 1607 г. Царь хотѣлъ облегчить освобожденіе отъ холопства людей, не рожденныхъ въ холопствѣ; но бояре въ 1609 г. приказали статью эту оставить и возобновить указъ царя Феодора Иоанновича, чтобы холопъ, прослужившій хотя бы только полгода, прикрѣплялся окончательно.

Отъ 17 июля 1610 г. началось междуцарствіе и во главѣ Государства стала Боярская Дума. Во главѣ Думы поставили безхарактернаго князя Феодора Мстиславскаго. Въ примѣчаніи считаемъ не лишнимъ привести имена и фамиліи бояръ, засѣдавшихъ въ Думѣ, на имя которой народъ привели къ присягѣ ¹⁾. Народъ клялся крѣпко стоять за бояръ, и вора, который называется Дмитріемъ, не хотѣть. Послѣ присяги разошлись по городамъ Грамоты, занесенныя подъ икону патріарха Гермогена. Въ нихъ говорилось о присылкѣ выборныхъ людей для выбора царя всею землею изъ русскихъ знатныхъ людей. У стороны Гермогена имѣлось въ виду два кандидата

¹⁾ Князь Ѡ. И. Мстиславскій, князь Андрей Трубецкой, князь Голицынъ; Василій, Иванъ, Андрей Васильевичи, князь Иванъ Курьянинъ, Кашиинъ, Иванъ Одоевскій, Борисъ Лыковъ, Владимръ Дятловскій, Владимръ Бактеяровъ-Ростовскій, Михаилъ Турецкій; петитуровые Феодоръ Шереметевъ трою Никитъ, съ Младшимъ во главѣ, Иванъ Никитичъ Романовъ, Василій Головинъ, князь или сынъ того, который бѣгствовалъ во время малолѣтства Грознаго, приверженецъ Шуйскихъ.

князь Василій Васильевичъ Голицынъ и четырнадцатилѣтній Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, сынъ Филарета Никитича.

Но къ правильному избранію Царя приступить было трудно. Москвѣ разомъ грозили и гетманъ Жолкѣвскій изъ Можайска и самозванецъ изъ Коломенскаго. Жолкѣвскій требовалъ, чтобы въ Москвѣ присягнули королевичу Владиславу. У Жолкѣвскаго, говоритъ Соловьевъ, былъ могущественный союзникъ — самозванецъ, пугало всѣхъ бояръ. «Лучше служить королевичу», говорили они, «чѣмъ быть побитыми отъ своихъ холопей или въ вѣчной работѣ у нихъ мучиться». (Т. VIII стр. 341).

Колѣбаніе между боярами на счетъ выбора Царя рѣшилъ голосъ старѣйшаго боярина князя Мстиславскаго: онъ заявилъ, что не хочетъ самъ быть царемъ и никого изъ своей братіи, бояръ, не хочетъ видѣть на престолѣ. Мстиславскій въ своемъ заявленіи выказалъ молочное самолюбіе. Вѣроятно его давно манили Мономаховымъ вѣнцемъ и онъ тутъ только догадался, что служилъ орудіемъ другихъ. Вѣроятно бояре были рады, что первый открытый голосъ за иностранца на русскій престолъ подалъ именно Мстиславскій. Имъ было и легче, и безопаснѣе послѣ этого подавать голоса, ибо они стояли между двухъ огней — между поляками и самозванцемъ съ его ополченіемъ изъ ожесточенныхъ холопей и крестьянъ. Если такой вѣрный сторонникъ Шуйскаго, какъ Ѳеодоръ Шереметевъ, подалъ голосъ за иностранца, то значить дѣлать уже было нечего.

Рѣшено было вступить въ переговоры съ Жолкѣвскимъ о признаніи Владислава. Увѣщанія Гермогена и Филарета не подѣйствовали. Переговоры съ Гетманомъ вели бояре князь Ѳеодоръ Ивановичъ Мстиславскій, князь Василій Васильевичъ Голицынъ и Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметевъ. Договоръ заключенъ былъ на основаніи Салтыковскаго съ нѣкоторыми измѣненіями — выраженіе прежняго договора — *Великихъ чиновъ людей невинно не понижать* замѣнено болѣе опредѣленнымъ: Московскихъ княженецкихъ и боярскихъ родовъ приѣзжими иностранцами въ отечествѣ и чести не тѣснить и не понижать, а слова *меньшихъ людей по заслугамъ возвышать*, замѣнены не имѣющими политическаго значенія, словами: бояръ и окольничихъ и дворянъ, и дьяковъ думныхъ и стольниковъ и стряпчихъ и дьяковъ и жильцовъ, дворянъ изъ городовъ и головъ стрѣleckихъ и всякихъ приказныхъ людей и дѣтей боярскихъ и гостей и торговыхъ людей и стрѣльцовъ и казаковъ и пушкарей и всѣхъ чиновъ служилыхъ и жильцкихъ людей Россійскаго Государства имѣть Государю въ милости и всѣхъ по достоинству держать въ чести и въ жалованьи и въ милости, какъ было при прежнихъ Государяхъ.

Это многословіе, конечно, не замѣнило яснаго выраженія: *меньшихъ людей возвышать по достоинству*. Пропущена была статья

о дозволеніи русскимъ ѣздить учиться въ христіанскія страны; сдѣлать-ли былъ этотъ пропускъ боярами по собственной инициативѣ, или по желанію угодить духовенству — неизвѣстно. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что желаніе учиться проявлялось очень рано: для митрополита Филиппа одинъ иноземецъ составлялъ курсъ латинскаго языка; къ князю Хворостиннику, тушинцу, еще до смуты, учителя языковъ ходили по тайкомъ, въ русскомъ платьѣ, какъ-будто дѣло шло о заговорѣ. Зато статьи о томъ, чтобы безъ праведнаго суда никого не казнить и чтобы у наслѣдниковъ казенныхъ имѣній не отнимать, выражена столь-же энергично, какъ и въ договорѣ тушинцевъ. Видимо, что связи съ поляками повліяли сильно на высшее русское общество, объ чемъ свидѣтельствуетъ и записъ царя Василія, и оба договора съ Сигизмундомъ, особенно статьи о судѣ и конфискаціи. Принципъ этотъ выраженъ въ польскомъ законодательствѣ, въ статьѣ *Neminem captivabimus*. Эта статья соответствовала коренному закону англійской конституціи, по которому ни одинъ свободный человѣкъ не могъ быть арестованъ и наказанъ безъ суда. Что касается до принятія Владиславомъ греческаго вѣроисповѣданія, то Гетманъ отъ переговоровъ по этому пункту отказался, говоря, что не имѣетъ отъ короля инструкціи на этотъ предметъ.

Самозванецъ между тѣмъ все болѣе и болѣе наступалъ на Москву и былъ на этотъ разъ отбитъ Иваномъ Салтыковымъ съ русскими тушинцами, которые подошли къ Москвѣ съ Жолѣвскимъ. Бояре просили Жолѣвскаго отогнать самозванца отъ Москвы; Гетманъ, съ своей стороны, просилъ дозволенія пройти ночью черезъ Москву, что ему и было дозволено. Онъ прошелъ, и, возвратившись, сталъ въ своемъ лагерѣ. Свое слово сдержалъ, Москвы не занялъ, довѣріе приобрѣлъ; но самозванца не сокрушилъ, допустивъ его съ Мариною бѣжать въ Калугу. Не въ его разчетахъ было сокрушить это пугало бояръ, болѣе всего боявшихся, что самозванецъ ихъ истребитъ, а дѣтей и женъ ихъ отдастъ холонамъ. Жолѣвскій медленнo, но, пока, вѣрно шелъ къ цели. Чтобы покончить недоумѣнія, онъ уговорилъ бояръ послать къ Сигизмунду знатныхъ пословъ для окончательныхъ переговоровъ, и самъ указалъ на князи Василя Голицына, одного изъ кандидатовъ на московскій престолъ и митрополита Филарета, отца другого кандидата. Выборъ былъ сдѣланъ, безъ сомнѣнія, по указанію партіи, выставившей своимъ главою Метиславскаго. Въ виду вопроса о предполагаемомъ переходѣ Владислава въ греческую вѣру, посламы дали наказъ требовать, чтобы Владиславъ крестился въ Смоленскѣ; чтобы, будучи на престолѣ, казнилъ смертію людей, которые, по скудоумію, примутъ латинство. Это требованіе представляется весьма наивнымъ, когда и въ то время было извѣстно, что римская курія, по принципу, никогда не согласилась-бы на переходъ Владислава въ православіе, особенно послѣ оскорбительнаго требованія, чтобы Владиславъ крестился.

Есть возможность предполагать, что интриги московских партий усиляли остроту религиозного вопроса. Партия, руководившая Мстиславскими, услала русских кандидатов на престолъ къ Сигизмунду, а противники ихъ, можетъ быть, нарочито рѣзко ставили вопросъ о переходѣ Владислава, требуя не только присоединенія его къ греческой церкви, но и крещенія.

Вскорѣ, по отравленіи посольства, бояре, не смотря на сопротивление патріарха, пригласили Жолкѣвскаго занять Москву. Причину этой просьбы бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ высказалъ патріарху въ такихъ словахъ: «если Гетманъ отойдетъ отъ Москвы, то имъ, боярамъ, придется идти за нимъ для спасенія головъ своихъ, потому что Москва достанется тогда вору, и патріархъ будетъ отвѣчать за эту бѣду». Изъ этихъ словъ видно, что бояръ нельзя винить за преступную наивность, будто-бы допустившую Жолкѣвскаго занять Москву. Страхъ передъ самозванцемъ, а не наивность, заставили бояръ отдать Москву полякамъ. Бояре, своими раздорами и презрѣніемъ къ народу, поставили себя въ такое опасное положеніе между двухъ огней, въ какомъ они не бывали и при Грозномъ. Жолкѣвскій, вступивъ въ Москву, легко приобрѣлъ расположеніе стрѣльцовъ, некавидныхъ своихъ бояръ, да и положеніе дѣлъ съ каждымъ днемъ дѣлалось труднѣе и труднѣе. Сигизмундъ не думалъ отпускать сына въ Москву, а относительно перемѣны вѣры говорилъ, что это дѣло Владислава, когда онъ возмужаетъ. Канцлеръ Левъ Сапѣга сказалъ прямо: *королевичъ крещенъ и другого крещенъ не будетъ*. При такихъ обстоятельствахъ Жолкѣвскій оставилъ Москву. Когда онъ прибылъ въ станъ короля подъ Смоленскъ, послы русскіе жаловались, что договоръ не соблюдается; но Жолкѣвскій отвѣчалъ: «все статьи, мною подписанныя, королемъ исполняются. Вы просите, чтобы король отступилъ отъ Смоленска; но развѣ я могу приказывать моему Государю?» Отъ пословъ требовали, чтобы они приказали Шеину сдать Смоленскъ. Голицынъ, Филаретъ и дьякъ Луговскій энергично отвергали это требованіе; но вскорѣ среди посольства оказались раздвоенія и часть посольства оставила лагерь, несмотря на убѣжденія Филарета. Сигизмундъ настаивалъ, чтобы присягали ему; настойчивость Сигизмунда повліяла на многихъ. Онъ распоряжался уже какъ Московскій Царь князю Ѳеодору Мстиславскому дать савъ конюшаго; Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметевъ просилъ его о прибавкѣ деревнишекъ; Инокія Мароза, мать царевича Дмитрія, приносила Сигизмунду жалобу на дурное содержаніе. Въ Москвѣ именемъ короля распоряжались Михайлъ Салтыковъ и Ѳеодоръ Андроновъ, бывшій купецъ-кожевникъ, получившій званіе думнаго дворянина въ Тушинѣ. Подъ Смоленскомъ онъ приобрѣлъ довѣріе короля, который назначилъ его товарищемъ казначея Головина. Въ казнѣ царской были литаго золота изображенія Христа и 12 апостоловъ; говорить, что еще Шуйскій велѣлъ перелить апо-

столякия изображения въ монету для уплаты жалованья шведскому вспомогательному войску: изображение Спасителя, отбѣненное въ 36 т. червонцевъ, передано было въ монету для удовлетворения польскихъ отрядовъ Гонимскаго. Андроновъ былъ главнымъ совѣтникомъ Гонимскаго, это оскорбило даже Михаила Салтыкова, который черезъ Сашку напоминалъ королю о своихъ заслугахъ. Пугавица въ дѣлахъ была страшная, въ города писали, чтобы присягали Владиславу, а въ Москву грамоты шли отъ Сигизмунда, которому и требовалась присяга.

Предвидя возможность смуты въ Москвѣ, Гонимскій вывелъ изъ Москвы 18 т. стрельцовъ и послалъ ихъ охранять границы отъ шведовъ. Между тѣмъ, въ Псковѣ держались приверженцы самозванца, Казань и Вятка цѣловали крестъ самозванцу, а пермяки ждали минуты, чтобы подняться за общее дѣло; города, готовые перейти на сторону царика, переписывались между собою. Вдругъ разнеслась вѣсть, что 11 декабря 1610 г. калужскій царикъ убитъ арменскимъ татаринномъ Урусомъ, изъ личной мести.

Пока живъ былъ самозванецъ, двѣ анархическія партіи стояли другъ противъ друга—партія холопско-казацкимъ съ ея цариками, которая могла разрушить старый порядокъ и старая сословная отношенія, но которая, послѣ торжества, распалась бы на множество партій и, при охлократіи, т. е. господствѣ черни, она, по существу ея, привела-бы къ тираніи нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ. Столь-же опасенъ былъ олигархическій анархизмъ второй партіи—боярства, среди котораго такъ много было охотниковъ до захвата верховной власти и такъ мало людей, которые смогли-бы сдѣлать изъ этой власти что-либо полезное.

Олигархія возбуждала къ себѣ всеобщее недовѣріе. Извѣстный ученый Б. Чичеринъ въ своемъ сочиненіи о народномъ представительствѣ говоритъ: «бояре не разъ старались, при выборѣ царя, ограничить его извѣстными условиями. Но эти стремленія не находили отголоска въ землѣ, которая справедливо предпочитала самодержавіе олигархія. Въ выборныхъ отъ другихъ сословій цари всегда находили опору противъ олигархическихъ притязаній боярства». (О народномъ представительствѣ, стр. 366). Момзенъ, авторъ Римской Исторіи, по поводу слѣдствія объ убійствѣ Друза, говоритъ, что дѣло ясно было и безъ слѣдствія: кинжалъ, поразившій Друза, былъ готъ-же самый, которымъ то и дѣло наносила себѣ раны Римская знать. Такихъ ранъ много нанесло себѣ и русское боярство, возбудивъ противъ себя всеобщую ненависть, что и дало возможность Жолѣвскому, въ нѣсколько недѣль овладѣть умами стрельцовъ. Въ Москвѣ къ боярамъ—недовѣріе, въ другихъ городахъ—недовѣріе и ненависть. Они-же при такихъ обстоятельствахъ, съ одной стороны боятся всего, съ другой—надѣются еще властвовать и выбираютъ кандидатовъ на престолъ по своему вкусу.

Своекорыстіе и раздоръ боярскихъ партій вызвали на сцену среднюю партію, ее называютъ земскою. Эта партія была собственно партіей двѣтей боярскихъ и дворянъ городовыхъ, къ которымъ пристали и дворяне Московскіе. Во главѣ этой партіи стоялъ Рязанскій дворянинъ, Прокофій Ляпуновъ, человекъ выдающихся способностей, энергичекіи, не любившій уступать перваго мѣста, ненавидѣвшій бояръ. Возстаніе Ляпунова въ Рязани вызвало сильное движеніе. Ляпуновъ до января 1611 г. былъ вѣренъ Владиславу; но эту вѣрность поколебали грамоты изъ Смоленскихъ волостей, въ которыхъ жаловались на жестокости ляховъ, ихъ грабежи и между прочимъ смольняне писали—«не надѣйтесь видѣти Владислава царемъ, въ Польскѣ положено овладѣть всею Московскою землею, опустошивъ ее вдоль и поперекъ, и вывести всѣхъ лучшихъ людей». Изъ Москвы эти грамоты пошли по городамъ. Москвичи къ этимъ грамотамъ присовокупляютъ свои добавленія; они выставляли на первый планъ, сообразно характеру движенія, религиозное значеніе Москвы. Нижегородцы первые вступили въ сношеніе съ Ляпуновымъ. Ляпуновъ имъ отвѣчалъ: «мы давно писали *Московскимъ боярамъ*, что они отъ Бога отступили, по своему договорному слову и по крестному цѣлованію, на чемъ имъ Гетманъ крестъ цѣловать, ничего не совершили». Грамоты смольнянъ и москвичей прошли изъ Нижняго до Ярославля, Ярославцы немедленно послали три отряда къ Москвѣ: изъ Нижняго-же пошли грамоты въ Кострому, Муромъ, Владимиръ; изъ Ярославля въ Угличъ, Кашинь, Романовъ; изъ Владимира въ Суздаль, въ Переяславль Залѣскій, въ Ростовъ. На площадяхъ читались эти грамоты, и жители вездѣ давали присягу стоять за православную вѣру. Изъ Костромы пошли грамоты въ Галичъ, изъ Галича въ Солигаличъ, отсюда въ Тотьму, изъ Тотьмы въ Устюгъ. Отсюда списки съ грамотъ смоленскихъ, нижегородскихъ, московскихъ пошли въ Вологду, откуда въ поморскіе пригороды.

Естественно, что въ Москвѣ бояре, которымъ Ляпуновъ бросилъ въ глаза названіе измѣнниковъ, переполошились. Они составили приговоръ, чтобы послы подъ Смоленскомъ исполнили требованія Сигизмунда а отъ Ляпунова потребовали, чтобы онъ прекратилъ сборъ ополченія. Грамоту понесли къ подписи Гермогену, но принудить его подписать грамоту не могли. Грамоту послали подъ Смоленскъ безъ подписи патріарха; но Голицынъ и Филаретъ заявили, что безъ патріаршей подписи для нихъ грамота не имѣетъ значенія. Посламъ за упрямство, какъ поляки называли ихъ твердость, приказали собираться въ Вильну, говоря, что о возвращеніи въ Москву они бы и не думали, но и эта угроза не подѣйствовала. «Насильно везти могутъ», отвѣчалъ Филаретъ, «но добровольно не поведемъ». Ляпуновъ также не слушался и готовился къ походу. Салтыковъ съ боярами требовали, чтобы Патріархъ написалъ ратнымъ людямъ не ходить къ Москвѣ; и идѣтъ бояре встрѣтили

отпоръ, притомъ еще болѣе энергичный. «Напишу», отвѣчалъ Гермогенъ, «когда литовскіе и польскіе люди выдугъ изъ Московскихъ предѣловъ».

Въ Москвѣ съ часу на часъ ждали возстанія, поляки принимали мѣры предосторожности. Вѣроятно, поляки получили свѣденія, что 19 марта, во вторникъ на страстной недѣлѣ готовится возстаніе и, дѣйствительно, въ Москву пробрались ратные люди отъ Ляпунова, явились и вожди, Бутурлинъ, Колтовской и князь Дмитрій Пожарскій. Поляки стали таскать пушки на башню. Одинъ ротмистръ хотѣлъ заставить извозчиковъ помогать, тѣ отказались, завязалась ссора. Нѣмцы, измѣнявшіе Шуйскому подъ Клушинимъ, бросились на русскихъ, и началось избиеніе безоружнаго народа. Однако Пожарскій выгналъ поляковъ въ Китай-Городъ и въ Кремль, и самъ засѣлъ на Лубянкѣ въ Острожкѣ; Бутурлинъ стоялъ у Яузскихъ воротъ, Колтовской въ Замоскворѣчѣ. Поляки, по совѣту Салтыкова, зажгли Москву. Цѣлую ночь горѣлъ Бѣлый Городъ. Было свѣтло, какъ днемъ. На утро въ среду поляки зажгли Замоскворѣчье. Въ городѣ на Лубянкѣ шла кровавая битва, князь Дмитрій Михайловичъ геройски отражалъ нападенія поляковъ и наконецъ весь израненный, истекая кровью, отвезенъ былъ въ Троицкую лавру. Въ четвергъ было тихо. Въ пятницу подошли къ Москвѣ казаки Просовецкаго. Гонимскій сдѣлалъ вылазку, но неудачно.

Ляпуновъ былъ уже близко, съ нимъ соединился казачій вождь Заруцкій и Тушинскій бояринъ, князь Дмитрій Трубецкой; даже Янъ Салтга предложилъ свое содѣйствіе. Упрекають Ляпунова, что онъ вступилъ въ союзъ съ такими сомнительными личностями. Но что же ему было дѣлать? Вооружить противъ себя отказомъ, это равносильно было отреченію отъ начатія дѣла. 1 Апрѣля 1611 г. Ляпуновъ съ Трубецкимъ и Заруцкимъ обложили Москву, и вскорѣ поляки очутились въ затруднительномъ положеніи. «Рыцарству», писали изъ Москвы подъ Смоленскъ, «большая тѣснота на Москвѣ сидять въ Китай-Городѣ и во Кремлѣ, въ осадѣ».

Въ лагерѣ осаждающихъ Ляпунову, князю Трубецкому и Заруцкому вручена была ополченіями власть завѣдывать всѣмъ ратными и земскими дѣлами. Бояре, дѣти боярскіе, собравшіеся оwoло нихъ, составляли родъ Земской Думы.

Подъ Смоленскомъ, какъ только узнали о возстаніи Ляпунова, привели въ исполненіе давнишнюю угрозу: пословъ — Голыцына и Филарета, вопреки международному праву, въ апрѣлѣ отправили, какъ плѣнниковъ, въ Литву, въ дорогѣ они терпѣли крайнюю нужду. Вместе съ тѣмъ рѣшено было во что-бы то ни стало взять Смоленскъ: со 2 на 3 июня сдѣланъ былъ рѣшительный приступъ и черезъ проломъ, поляки ворвались въ городъ. Король, взявши Смоленскъ, распустилъ войско и возвратился въ Варшаву; Шейнъ отправленъ плѣнникомъ въ Литву.

Черезъ мѣсяць Новгородъ заняли шведы. Одинъ изъ русскихъ воеводъ, Бутурлинъ, вступилъ въ переговоры съ Делагарди и предложилъ избрать одного изъ королевичей шведскихъ, Филиппа или Густава-Адольфа, въ русскіе цари. Бутурлинъ ненавидѣлъ поляковъ, съ Делагарди подружился еще въ Москвѣ, онъ и посоветовалъ Делагарди занять Новгородъ. Неизвѣстно, былъ-ли Бутурлинъ самовольный и самонадѣнный человекъ, который, не посоветовавшись ни съ духовенствомъ, ни съ боярами, ни съ земскими людьми, затѣялъ такое важное дѣло самъ по себѣ; но его затѣя дорого обошлась Россіи. Новгородъ захваченъ былъ Шведами 8-го іюля.

Псковскую землю опустошали въ это время Лисовскій и шведы, къ довершенію бѣдствія въ Псковской области явился новый Воръ Сидорка, принявшій имя Дмитрія и рассказывавшій нелѣпныя басни о своемъ спасеніи. Псковичи рѣшили, что лучше покориться завѣдомому Вору, чѣмъ нипоземцу.

Занятіемъ Смоленска и Новгорода не кончились бѣдствія русской земли.

Въ томъ-же іюлѣ, когда былъ взятъ Новгородъ, несчастіе постигло вождя ополченія подъ Москвою. Гонимскій, предводитель поляковъ, засѣвшихъ въ Москвѣ, ясно видѣлъ опасность для поляковъ отъ такого энергическаго вождя, какъ Прокофій Ляпуновъ. Зная, что казаки и предводитель ихъ, Заруцкій, ненавидятъ Ляпунова, строго требовавшаго прекращенія грабсжей, онъ велѣлъ сочинить грамоту отъ имени Ляпунова, въ которой земскимъ людямъ велѣно было бить и топить казаковъ. Эта грамота искусно была доставлена казакамъ, которые пришли въ страшное раздраженіе и потребовали, чтобы Ляпуновъ явился въ казацкій кругъ и далъ объясненіе. Ляпуновъ отрицалъ подпись его фамиліи на грамотѣ и самую грамоту; но казаки, уже сильно возбужденные, умертвили его 25 іюля, самыми жестокими образомъ. Такъ передаютъ дѣло одни источники, но другіе указываютъ виновниковъ смерти Ляпунова среди бояръ. Земскіе люди толпами побѣжали изъ лагеря, изъ нихъ образовались партизанскіе отряды, подъ именемъ *шмшей*, которые приняли дѣятельное участіе въ дальнейшей борьбѣ съ поляками.

Черный 1611 годъ остался въ памяти русскихъ и лѣто этого-же года, въ которое Смоленскъ 3 іюня былъ взятъ Сигизмундомъ. Новгородъ 8 іюля шведами и 25 іюля убитъ Ляпуновъ, прозвано Лихолѣтствомъ, а не Ляхолѣтствомъ, какъ многіе пишутъ.

Послѣ смерти Ляпунова, Заруцкій и Дмитрій Трубецкой остались подъ Москвою, но они не могли помѣшать Яну Сапѣгѣ пробиться въ Москву, гдѣ Янъ Сапѣга умеръ 14 сентября, въ Кремлѣ, въ домѣ Шуйскаго. потомъ подошелъ гетманъ Ходкевичъ, но онъ долженъ былъ отступить. Ополченіе русское держалось, благодаря польскому безпорядку. Но ополченіе, оставшееся подъ Москвою и потерявшее Ляпунова, встрѣтило сильное порицаніе со стороны земскихъ

людей. Въ Казанской грамотѣ, призывавшей поволжскіе города къ возстанію противъ поляковъ, Липуновъ названъ поборникомъ по Христовой вѣрѣ, убитымъ клятвопреступниками.

Эта казанская грамота написана была подѣ вліяніемъ Діонисія, архимандрита Троицкаго монастыря. Онъ еще при жизни Липунова послалъ въ Казань, въ Великій Новгородъ, на Поморье, въ Вологду и Пермь грамоты съ призывомъ ополчиться, объясняя смыслъ и цѣль Липуновскаго возстанія. Осенью снова пошли грамоты изъ Троицкаго монастыря, призывавшія на помощь князю Дмитрію Трубецкому и Заруцкому.

Осенью 1611 г. одна изъ такихъ грамотъ достигла Нижняго Новгорода и произвела сильное впечатлѣніе. Въ соборѣ протопопъ Савва увѣщевалъ всѣхъ стать за вѣру и прочесть Троицкую грамоту. Послѣ протопопа къ народу обратился земскій староста Кузьма Мининъ Сухорукій и произнесъ нѣжно памятные слова свои: «Захотимъ помочь Московскому Государству, такъ не жалѣть имѣнія своего, не жалѣть ничего, дворы продавать, женъ и дѣтей закладывать и бить челомъ, кто бы вступился за православную вѣру и былъ у насъ начальникомъ».

На сходкахъ Мининъ продолжалъ свои увѣщанія. Стали говорить, что дѣлать? Ополчаться былъ отвѣтъ. Гдѣ денегъ взять? Мининъ и его земскіе товарищи дали третью часть своего имущества. Пожертвованій стали требовать отъ всѣхъ; кто не давалъ—брали силою. Вождемъ выбрали князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, такъ мужественно бившагося съ поляками среди пылающей Москвы. Отъ Троицы, гдѣ онъ лечился, онъ прѣхалъ долечиваться въ село Пурѣхъ Суздальскаго уѣзда. Пожарскій согласился и потребовалъ, чтобы казначеемъ былъ при немъ Кузьма Мининъ. По дорогѣ въ Нижній Пожарскій встрѣтилъ смоленскихъ, дорогобужскихъ и вяземскихъ дворянъ, выгнанныхъ изъ своихъ помѣстій поляками; онъ принялъ ихъ въ ополченіе. Повсюду пошли Грамоты отъ Нижегородскаго ополченія. Первое ополченіе не отрицалось отъ присяги Владиславу при извѣстныхъ условіяхъ; но въ грамотахъ втораго ополченія прямо говорилось. «Мы всякіе люди Нижняго Новгорода утвердились на томъ и въ Москву къ боярамъ и ко всей землѣ писали, что Маринку и сына ея и того вора, который стоитъ подѣ Псковомъ, до смерти своей въ Государи на Московское Государство не хотимъ, точно также и Литовскаго короля». Изъ этой грамоты видно, что основа ополченія состояла изъ горожанъ и сельчанъ, къ которымъ присоединились дворяне. И такъ, это было возстаніе *мезинныхъ* людей, говоря языкомъ лѣтописи о временахъ Всеволода III.

Передъ выступленіемъ въ 1612 г. въ походъ, Кузьма Мининъ принялъ званіе выборнаго, но съ условіемъ, чтобы ему и князю Пожарскому—повиноваться; давать денегъ, сколько будетъ нужно

князь Василій Васильевичъ Голицынъ и четырнадцатилѣтній Михаилъ Федоровичъ Романовъ, сынъ Филарета Никитича.

Но къ правильному избранію Царя приступить было трудно. Москвитинъ, разумеется, грозилъ и гетманъ Жолкѣвскій изъ Можайска и самозванецъ изъ Коломенскаго. Жолкѣвскій требовалъ, чтобы въ Москвитинъ присягнули королевичу Владиславу. У Жолкѣвскаго, говоритъ Соловьевъ, былъ могущественный союзникъ — самозванецъ, пугало всѣхъ бояръ. «Лучше служить королевичу», говорили они, «чѣмъ быть побитыми отъ своихъ холопей или въ вѣчной работѣ у нихъ мучиться». (Т. VIII стр. 341).

Колебаніе между боярами на счетъ выбора Царя рѣшили голосомъ старѣйшаго боярина князя Мстиславскаго: онъ заявилъ, что не хочетъ самъ быть царемъ и никого изъ своей братіи, бояръ, не хочетъ видѣть на престолѣ. Мстиславскій въ своемъ заявленіи выказалъ мелочное самолюбіе. Вѣроятно его давно манили Мономаховымъ вѣнцемъ и онъ тутъ только догадался, что служилъ оруженосцемъ другихъ. Вѣроятно бояре были рады, что первый открытый голосъ за иностранца на русскій престолъ подавъ именно Мстиславскій. Имъ было и легче, и безопаснѣе послѣ этого подавать голоса, ибо они стояли между двухъ огней — между поляками и самозванцемъ съ его ополченіемъ изъ ожесточенныхъ холопей и крестьянъ. Если такой вѣрный сторонникъ Шуйскаго, какъ Федоръ Шереметевъ, подавъ голосъ за иноземца, то значить дѣлать уже было нечего.

Рѣшено было вступить въ переговоры съ Жолкѣвскимъ о принятіи Владислава. Увѣщанія Гермогена и Филарета не подѣйствовали. Переговоры съ Гетманомъ вели бояре князь Федоръ Ивановичъ Мстиславскій, князь Василій Васильевичъ Голицынъ и Федоръ Ивановичъ Шереметевъ. Договоръ заключенъ былъ на основаніи Салтыковскаго съ нѣкоторыми измѣненіями — выраженіе прежняго договора — *Великихъ чиновъ людей невинно не понижать* замѣнено болѣе опредѣленнымъ: Московскихъ княженицкихъ и боярскихъ родовъ приѣзжими иноземцами въ отечествѣ и чести не тѣснить и не понижать, а слова *меньшихъ людей по заслугамъ возвышать* замѣнены не имѣющими политическаго значенія, словами: бояръ и окольныхъ и дворянъ, и дьяковъ думныхъ и стольниковъ и стрѣльцовъ и дьяковъ и жильцовъ, дворянъ изъ городовъ и головъ стрѣльцовъ и всякихъ приказныхъ людей и чѣтей боярскихъ и гостей и торговыхъ людей и стрѣльцевъ и казаковъ и пушкарей и всѣхъ чиновъ служилыхъ и жильцовъ людей Россійскаго Государства имѣть Государю въ милости и всѣхъ по достоинству держать въ чести и въ жалованьи и въ милости, какъ было при прежнихъ Государяхъ.

Это многословіе, конечно, не замѣнило яснаго выраженія: *меньшихъ людей возвышать по достоинству*. Пропущена была статья

Пожарскій поднимался на десятокъ вѣтъ, а за Мининъ опять же приклачивать руку на пятнадцать. Въ то время когда Пожарскій готовился выступить изъ Ярославля, онъ едва не сѣлся жертвою казакаго казнова и только случай избавилъ его отъ участи Ляпуновъ, а Россію отъ возобновленія смуты: казакъ, подманимый Заруцкимъ, проманился в ранца другаго казака, стоявшаго близъ Пожарскаго. Ошученіе двинулось въ походъ и, подступивъ къ Москвѣ, отказалось стать въ одномъ лагерѣ съ Трубецкимъ, у котораго въ лагерѣ было много казаковъ. — Заруцкій-же, узнавъ о движеніи Пожарскаго, удался въ Коломну, гдѣ тогда жила Марьяна съ сыномъ. — Удаленіе Заруцкаго чрезвычайно облегчило дѣло Пожарскаго. 21 Августа Пожарскій узналъ о движеніи къ Москвѣ Польскаго Гетмана Холтѣвича изъ помощи Говятскому. 22 Августа Холтѣвичъ, послѣ упорнаго сраженія долженъ былъ отступить. 23 Августа поляки сѣзали удачно, но безплодно по послѣдствіямъ, вылазку 24 числа съ утра шла битва и, благодаря раздору казаковъ съ дворянами, едва не была проиграна. Ополченіе спасли отъ пораженія два человека — келарь Троицкаго монастыря Авраамій Налицынъ и Кузьма Мининъ. Авраамій именемъ Бога и Св. Сергія, уговорилъ казаковъ не дать погибнуть начатому тѣлу, а Кузьма Мининъ съ нѣсколькими сотнями конниковъ ударилъ на поляковъ внезапно, снялъ ихъ передовые конные отряды и увелъ за собою русскую пѣхоту. На другой день Холтѣвичъ отступилъ къ Можайску. Подъ Москвою опять думали затѣять смуту. Пожарскій въ Грамотѣ своей называетъ виновниковъ — Пвана и Василія Шереметевыхъ, да князя Григорія Шаховскаго. Онъ обвиняетъ ихъ въ томъ, что они подговаривали его, Пожарскаго, убить, причемъ утверждаетъ, что Прокофія Ляпуновъ убить *отъ навода тѣхъ-же Ивана Шереметева и князя Григорія Шаховскаго* (И. Р. Соловьева. Т. VIII, стр. 489—490. Изд. 2-е). Они подговаривали казаковъ бросить московскій лагерь и захватить Ярославль, Вологду и другіе сѣверные города. Казаковъ отъ такого дѣла отклонилъ Троицкій архимандритъ Діонисій, пославшій казакамъ въ закладъ церковныя сокровища; казакамъ стало совѣстно брать церковныя вещи, они отошли ихъ назадъ, давши клятву все претерпѣть, а отъ Москвы не уходить. Но другіе казаки изъ лагеря Холтѣвича захватили Вологду, о чемъ Пожарскому, отъ 22 Сентября, пишетъ Вологодскій Епископъ. Подъ Москвою все дѣло воевать состояло въ томъ, чтобы не пропустить съѣстныхъ припасовъ къ осажденнымъ, среди которыхъ голодъ достигнулъ крайней степени. До второй половины Октября ничего важнаго не случилось, 22 Октября казаки пошли на приступъ и взяли Китай-Городъ. Поляки заперлись въ Кремлѣ и приказали всѣмъ русскимъ людямъ выселить вонъ изъ Кремля своихъ женъ и дѣтей. Пожарскій принялъ ихъ ласково. Черезъ мѣсяць сдались и поляки, выпустивъ напередъ бояръ: Ивана Ни-

кнѣзича Романова съ племянникомъ Михайломъ и его матерью инокиней Марою, князей Мстиславскаго и Воротынскаго.

27 Ноября 1612 г. въ Москвѣ, послѣ обѣдни служили торжественно благодарственный молебенъ за освобожденіе Москвы. — Но освобожденную Москву застали въ ужасномъ положеніи. Въ церквахъ, говорятъ современники, съ образовъ ризы были ободраны, стояли чаны съ изрубленными человѣческими трупами, приготовленными для пищи. Картина эта, конечно, нарисована черезъ-чуръ мрачными красками и потому неправдоподобна. Сигизмундъ сдѣлать было попытку помочь полякамъ въ Москвѣ, но было уже поздно и оныя дошедъ до Волоколамска, возвратились ни съ чѣмъ. Князь Мстиславскій и другіе бояре, бывшіе съ нимъ въ плѣну, снѣвши уѣхать изъ Москвы.

По городамъ послали Грамоты съ призывомъ выборныхъ для избранія Царя. Прежде всего рѣшено было иноземныхъ принцевъ на престолъ не выбирать, ибо видѣвъ уже неправду отъ королей Литовскаго и Шведскаго. Первый раззорилъ Государство, второй обманомъ взялъ Новгородъ. Стали выбирать изъ своихъ; тогда, по свидѣтельству Палицына, начались волненія, каждый хотѣлъ выбрать Царя по своему желанію, каждый говорилъ за своего кандидата. Но вотъ прочли письмо какого-то Галичанина изъ дѣтей боярскихъ, который подавалъ свой голосъ за Михаила Феодоровича Романова, шестнадцати-лѣтняго юношу. За это имя стали дѣти боярскіе, дворяне, выборные отъ городовъ и посадовъ; поэтому избраніе Михаила Феодоровича состоялось.

Причины быстраго избранія Михаила Феодоровича Романова были слѣдующія: 1) Опасеніе возобновленія смуты; 2) Родство этой фамиліи съ Грозными; 3) заслуги этой фамиліи князеству московскому; 4) указаніе на Михаила недавно умершаго Гермогена, замученнаго поляками; другой-же кандидатъ патріарха, князь Василій Голицынъ, умеръ въ плѣну; 5) Неучастность Михаила дѣламъ смутной эпохи. Для успокоенія Россіи весьма важно было то обстоятельство, что изъ трехъ главныхъ фамилій, боровшихся за престолъ, по смерти Феодора Іоанновича, Романовымъ, пришлось занять престолъ послѣ Годунова и Шуйскаго, когда смута довела всѣ партіи до изнеможенія, когда русская земля *наказалась*, какъ выразились московскіе послы, предъ инокиней Марою. Поэтому русская земля, въ лицѣ земскихъ соборовъ, и охранила молодого и неопытнаго царя.

Нѣкоторые историки утверждаютъ, съ чѣмъ однако нельзя согласиться, что Филаретъ изъ своего заключенія въ Мариенбургѣ руководилъ, посредствомъ О. И. Шереметева, выборами на престолъ своего сына Михаила. Во-первыхъ, трудно предположить частую переписку Филарета изъ Мариенбурга, что при устьѣ Вислы, съ Москвою, а безъ частой переписки дѣлательное руководительство вы-

борами было невозможно. Когда могла начаться переписка объ избраніи Михаила? Ноября 22-го освобождена Москва, а 13 февраля Михаилъ былъ уже избранъ. Во-вторыхъ, если О. И. Шереметевъ переписывался съ Филаретомъ и Голицынымъ, то переписка не могла быть откровенной: Шереметевъ, сидѣть въ Думѣ, какъ приверженецъ Сигизмунда. У него въ глазахъ былъ примѣръ князя Андрея Голицына, умерщвленнаго поляками только за упрекъ изъ поведенію. О. И. Шереметевъ не могъ даже очень храбро дѣйствовать и по влѣтѣ русскими Кремля. Страхъ передъ Сигизмундомъ былъ такъ великъ, что когда онъ двинулся съ 2 т. войска на Москву, то и выборы прекратились и возобновились только когда онъ отступилъ.

Кромѣ того до присяги Сигизмунду О. И. Шереметевъ, какъ многие изъ его предковъ былъ приверженцемъ Шуйскихъ, потомъ другомъ В. В. Голицына. Письмо его къ послѣднему—*выберемъ Мишу Романова, онъ еще молодъ и разумомъ не дошелъ, и намъ (боярамъ?) будетъ повидно*, носить двусмысленный характеръ. Когда послѣ избранія Михаила, О. И. Шереметевъ просили, чтобы онъ торопилъ свою тетку, мать вновь избраннаго Царя, вѣнокъ Марію, спѣшить въ Москву, онъ отвѣчалъ: «Я считаю своею обязанностію быть нейтральнымъ. Если юность Михаила послужитъ причиною несчастій для государства, то я останусь со спокойной совѣстью». Эта перемѣна тона произошла, безъ сомнѣнія оттого, что О. И. Шереметевъ увидалъ, что большинство бояръ не за Михаила. Избраніе на царство Михаила было дѣломъ земскимъ, а не боярскимъ, хотя бояре, противившіеся избранію и волновались, но опасное положеніе государства заставляло бояръ покориться, хотя наружно, избранію. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Россіи жители доходили до отчаянія. Такъ жители сѣверной окраины—Двинской земли вошли въ сношенія съ агентомъ англійскаго торговаго общества и изъявили ему желаніе отдаться въ руки англійскаго короля. Они дѣлали, говорить агентъ, это заявленіе, видя со стороны Польши одну вражду, а со стороны Швеціи невѣрность обѣщаній. Агентъ въ донесеніи къ своему правительству называетъ означенное предложеніе—величайшимъ и счастливѣйшимъ когда либо сдѣланнымъ, кому-либо изъ англійскихъ королей, со времени выгоднаго предложенія Колумба Генриху VII. Агентъ просилъ свое правительство размыслить, какъ подобное дѣло привести въ исполненіе и принять-ли сѣверный край Россіи въ подданство короля Англіи, или только подъ покровительство, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ дозволенія заявить со стороны короля, что желаніе русскихъ будетъ выслушано. (См. Московія Джона Мильтона, со статьею и примѣчаніями Юрія Васильевича Толстого, стр. 75 и слѣд.: Проектъ взятія Московскаго Государства подъ покровительство Англіи, предложенный Джономъ Мерикомъ). Изд. Имп. Общ. Ист. и Древн. при Московскомъ университетѣ.

Раззореніе Россіи, страшное экономическое бѣдствіе вполнѣ выразилось при самомъ воцареніи Михаила Феодоровича Романова. 14 Марта посольство предстало въ Ипатьевскомъ монастырѣ и слезно умоляло инокиню Марю благословить ея сына на престолъ. Отказа ея нельзя приравнять къ обычному, въ такихъ случаяхъ отказу: значительную долю играло искреннее опасеніе за судьбу сына. 19 Марта новоизбранный Царь выѣхалъ изъ Костромы и уже, достигнувъ Троицы, не хотѣлъ ѣхать далѣе въ виду грабежей, убійствъ и всякихъ не порядковъ. Ъхали медленно и Царь объяснилъ самъ причину этому: «ѣдемъ медленно затѣмъ, что подводъ мало, служилые люди худы (т. е. бѣдны): многіе стрѣльцы, козаки и дворовые люди идутъ нѣшкомъ». Финансовое положеніе Россіи было дѣйствительно бѣдственно: доходы собирались только отъ добровольныхъ даяній на ополченіе, или насильственными мѣрами; масса населенныхъ имѣній, которые выпрашивались у Сигизмунда и на владѣнія которыми онъ давалъ грамоты, перешла къ его приверженцамъ. Разумѣется, изъ этихъ имѣній ни одного алтына не шло на общее дѣло.

ГЛАВА XVIII.

Михаилъ Феодоровичъ царствовать съ 1613—1645 г. При вступленіи его на царство, сѣмена смуты однако исчезли далеко не вдругъ, иначе и быть не могло; при началѣ избранія Царя большинство бояръ стояло за Голицына, Воротынскаго и Шуйскаго, дальняго родственника царя Василія. Земскій Соборъ отвергъ ихъ изъ справедливаго опасенія новыхъ смутъ, которыя повели бы къ окончательному паденію государства: но приверженцы этихъ кандидатовъ еще волновались. Псковскій лѣтописецъ говоритъ о *блудущихъ* т. е. о боярахъ, что они, забывъ свои бѣды, начали снова насилія, издоимства, а Царя ставили ни во что и не боялись его, *покаже дѣтескъ смѣй*, т. е. былъ очень юнъ. Псковскій лѣтописецъ говорить, что какъ посадили Михаила на царство, привели его къ присягѣ, что ежели за кѣмъ изъ ихъ вельможескаго и боярскаго роду и будетъ вина, то смертію не казнить, а ограничиться ссылкой. Котошихинъ говорить, что все цари послѣ Грознаго давали записи безъ суда и вины никого не казнить, о всѣхъ дѣлахъ совѣтоваться съ боярами и съ думными людьми, безъ ихъ совѣта никакихъ дѣлъ тайно и явно не дѣлать. Такъ было до Алексѣя Михайловича, отецъ котораго хотя писался *самодержецемъ*, однако безъ боярскаго совѣта ничего не могъ дѣлать; то же говорить и историкъ Татищевъ. Но это не совсемъ точно: до Михаила Феодоровича только одинъ Шуйскій давалъ такую присягу.

Иностранцы Страленбергъ и Фоккеродтъ говорятъ, что Михаилъ Феодоровичъ подписалъ рядъ условій, ограничившихъ его власть. Объясненія перваго не точны; изъ словъ же Фоккеродта видно, что власть царя ограничили только бояре. Замѣчательно, что Фидаретъ, еще не зная, что выборъ падеть на его сына, совѣтовалъ ограничить власть Царя. Но бояре, возобновивъ свои лишенія, притѣсненія народа, сами разрушили свои замыслы.

Люди, близкіе къ Михаилу Феодоровичу, чтобы обуздать боярство и еще болѣе закрѣпить нравственную связь земель московскаго

царства, присовѣтовали послѣдовать примѣру Грознаго и оперетися на Земскія Соборы. Опора оказалась столь сильна, что Михаилъ Феодоровичъ, вступившій на престолъ при тяжелыхъ обстоятельствахъ, первый изъ государей, внесъ (въ 1625 г.) въ титулъ слово Самодержецъ. Этой опоры Михаилъ Феодоровичъ не выпускалъ изъ рукъ во все свое царствованіе. Земскіе Соборы при немъ до 1623 г. не прерывались. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется неважность боярства къ этимъ Соборамъ, разрушившимъ ихъ олигархическіе планы.

Земскій Соборъ, созванный въ 1613 году, не расходился вѣскольکو лѣтъ сряду: онъ продолжалъ засѣдать 3 года 1613—1615 гг., въ концѣ послѣдняго, вѣроятно было созвать новыхъ выборныхъ.

До вѣзда въ Москву Михаила Феодоровича, 2-го мая 1613 г., Земскій Соборъ исполнялъ всѣ обязанности Верховной власти, посылая Царю отписки о своихъ распоряженіяхъ—былъ какъ бы наместникомъ вновь избраннаго царя.

Соборъ 1613 г. обратился съ воззваніемъ къ Строгановымъ о денежной помощи Государству; въ 1614 г. З. Соборъ отправилъ Грамоты къ Волжскому казачеству, одну отъ духовныхъ членовъ Собора, другую отъ свѣтскихъ, съ увѣщаніемъ не приставать къ Заруцкому, который въ Астрахани провозгласилъ царемъ сына Марини. Въ этой Грамотѣ говорится прямо, что Михаилъ принялъ царство по челобитью освященнаго Собора и насъ бояръ, и окольничихъ, и дворянъ и дѣтей боярскихъ и атамановъ и казаконъ, и всякихъ чиновъ всего царства. Такимъ образомъ въ земскомъ Соборѣ 1613—15 г. соединенъ былъ авторитетъ церкви въ лицѣ духовныхъ сановниковъ, и авторитетъ земскихъ представителей, которые всегда жили силу сдержатъ своекорыстные порывы бояръ, поставленныхъ, такимъ образомъ, между сановниками Церкви и земскими выборными. Въ 1615 г. «по Царскому указу и всей земли приговору» предписано было взять со всѣхъ жителей всего Государства со всякихъ людей, съ животныхъ собирать служивымъ людямъ на жалованье деньги пятая доля, т. е. 20% налога съ имущества. Такой чрезвычайный налогъ могъ быть наложенъ и собранъ только по чрезвычайному авторитету вышеозначеннаго Собора. Казанскій профессоръ Загоскинъ, въ своемъ сочиненіи *Исторія Права Московскаго Государства*, замѣчаетъ, что въ нормальныя эпохи жизни вышеозначенная формула—по царскому указу и приговору всей земли—замѣнялась такой формулой—«по царскому указу и по боярскому приговору». (Т. I, стр. 249).

Послѣдняя формула укрѣпилась въ царствованіи Алексѣя Михайловича, когда боярство думало воскресить свои односторонніе притязанія *).

*) Трехлѣтія ессей Соборъ 1613, 1614 и 1615 гг. можно назвать четырехлѣтнею, если принять во вниманіе, что основу ему полагалъ Соборъ въ 1612 г., который Пожарскій привезъ изъ Ярославля.

Слѣдующая трехлѣтняя сессія 1616, 1617 и 1618 гг. продолжали дѣло первой сессіи. Въ 1616 г. состоялся приговоръ оный собрать 20% съ имущества жителей, занимающихся промышленіи или торговлею, съ земледѣльцевъ, большой единовременный поземельный налогъ съ сохи; но такъ какъ размѣръ сохл. поземельной единицы, въ разныхъ частяхъ Россіи былъ неодинаковъ, то и размѣръ суммы всего налога опредѣлить невозможно. Но едва-ли онъ былъ не тяжелѣе двадцати-процентнаго налога на капиталы и промыслы.

Въ 1617 г. возникъ специальный вопросъ по торговому дѣлу, вышеупомянутый Джонъ Мерикъ, составившій Проектъ протектората Англіи надъ Россіей, оказалъ услугу Россіи при заключеніи мира со Швеціей. За эту не безкорыстную услугу, Джонъ Мерикъ требовалъ пропуска англичанъ съ товарами безданно, безплатно въ Персію, дозволенія ерѣкою Обью (sic) искать путь въ Индію и Китай. Бояре, которые вли переговоры съ Мерикомъ, отвѣчали, что такого важнаго дѣла безъ совѣта всей земли сдѣлать нельзя, вслѣдствіе чего по этому дѣлу и плю совѣщаніе съ торговыми людьми. Эти торговые люди, безъ сомнѣнія, входили въ составъ Собора, къ которому, по этому специальному дѣлу, присоединены были новые члены изъ торговаго сословія. Русскіе торговые люди отвѣчали, что англичанамъ нужна не дорога въ Персію, а дорога въ Индію, болѣе для нихъ удобная, чѣмъ черезъ Турцію. Для казны Государевой выгоды не будетъ, а торговымъ людямъ русскимъ полное раззореніе, особенно тѣмъ, которые, покупая товары у англичанъ въ Архангельскѣ, продаютъ ихъ персіянамъ въ Астрахани; Московское Правительство, согласно этому мнѣнію, отказало Мерiku въ просьбѣ. Въ 1620 г. Джонъ Мерикъ снова пріѣхалъ съ предложеніями болѣе выгодными; но одинъ изъ московскихъ гостей припомнилъ, что голландцы давали дорожку за дорогу въ Персію и дѣло Джона Мерика не удалось. Въ 1621 г. Англичане упрекали Русскихъ за уменьшеніе вѣса серебряной монеты. Русскіе отвѣчали, что государство раззорено, когда поправится, тогда и монета улучшится. Русскіе съ своей стороны жаловались, но не основательно, на то что Англичане задержали въ Англіи четырехъ дворянъ; тогда какъ извѣстно, что они остались тамъ добровольно.

Пока шли эти переговоры, возобновилась борьба съ Польшей. Въ 1618 г. Сентября 8, царь получилъ извѣстіе о походѣ подъ Москву Владислава и гетмана Сагайдачнаго, а 9 уже говорилъ по этому поводу рѣчь на Соборѣ. Соборные люди дали клятву биться за Государя съ недругомъ его Владиславомъ, съ ябьды, съ польскими и литовскими людьми и съ Черкасы до смерти. Въ Грамотѣ, изданной по этому случаю, говорится не только отъ имени бояръ, окольничихъ и пр., но отъ дяковъ, жильцовъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ городовъ.

Великая заслуга Великаго Земскаго Совѣта состояла въ стараніи прекратить возбужденное состояніе умовъ посредствомъ забвенія прошлаго: правительство не разбирало, кто къ какой партіи принадлежалъ до избранія на царство Михаила. Подъ Грамотою 1618 г. на первомъ мѣстѣ подписался князь Федоръ Ивановичъ Мстиславскій, далѣе подписались: Димитрій Тимофѣевичъ Трубецкой, Федоръ Ивановичъ Шереметевъ, Думный Дворянинъ Гаврило Григорьевичъ Пушкинъ. Всѣ они, начиная съ Мстиславскаго, призывавшаго въ Москву Жолкѣвскаго и до Думнаго Дворянина Пушкина, привезшаго въ Москву въ 1604 г. извѣстіе, что самозванецъ истинный Димитрій, всѣ дали клятву стоять за Михаила Романова, противъ его недруга, Владислава. Этотъ актъ политической мудрости отчасти объясняетъ, почему въ борьбѣ, которую Россія тогда разоймъ вела съ Польшею, Швеціею, съ крымскими татарами, съ польскою вольницею и казаками, несмотря на случившіяся пораженія, она устояла при всѣхъ переворотахъ счастья, почему непріатели почти не встрѣтили измѣны. Ее не было вслѣдствіе мудрой амнистіи и потому еще что за амнистіею стоялъ грозный авторитетъ земли.

Великимъ счастіемъ для Россіи было затрудненіе, въ которомъ находился главный ея врагъ Сигизмундъ ІІІ, король польскій. Не имѣя средствъ дѣйствовать собственными силами, онъ прибѣгнулъ къ посредничеству Цезаря касательно вопроса о правахъ Владислава на русскій престолъ. Но бояре отвѣчали панамъ раднымъ нечисленіемъ несправдъ Сигизмунда, при чемъ объявили, что нѣтъ ничего судиться передъ Цезаремъ съ Сигизмундомъ. Пользуясь безвременіемъ Польши, московское правительство хотѣло возвратитъ Смоленскъ, но русскія войска подъ Смоленскомъ были разбиты Гомеѣвскимъ.

Борьба со внутренними врагами продолжалась съ самаго начала царствованія Михаила.

Въ 1614 г. правительство счастливо избавилось отъ Заруцкаго, который, захвативъ Астрахань, по однимъ извѣстіямъ, самъ себя называлъ царемъ Димитріемъ, а по другимъ извѣстіямъ требовалъ присяги на имя Марини и ея сына, Ивана Димитріевича. Князь Одоевскій вытѣснилъ его изъ Астрахани. Онъ бѣжалъ на Яикъ; но былъ схваченъ и вмѣстѣ съ Маринею и ея сыномъ привезенъ въ Москву, гдѣ Заруцкаго посадили на колъ, Марину уюрили въ тюрьмѣ, а ея двухлѣтняго сына повѣсили. Таковы были жестокие нравы въ Россіи начала XVII вѣка, но не лучше они были и въ Западной Европѣ.

Въ томъ-же 1614 г. шайки козаковъ подъ именемъ которыхъ часто скрывались бѣглые холопы и всякіе безвѣстные люди, разбиты были подъ Москвою. Ихъ атаманъ, Балоневъ, былъ взятъ въ плѣвъ и повѣшенъ въ Москвѣ; а до 4 т. козаковъ его дали присягу служить царю Михаилу Федоровичу и имъ объявлена амнистія.

Гораздо опасѣе этого Валоуя былъ польскій наѣздникъ Лисовскій, который до 1616 г. опустошалъ и грабилъ Россію, бросаясь изъ одного края въ другой, противоположный. Подъ Орломъ Лисовскаго встрѣтилъ князь Дмитрій Пожарскій, но большинство войска послѣдняго бѣжало съ поля битвы.—Пожарскій, съ остатками своего войска, оградилъ себя обозомъ, бился до вечера, когда возвратились бѣглецы; тогда онъ перешелъ въ наступленіе; но Лисовскій внезапно повернулъ назадъ къ Волхову, который едва не захватилъ. Отъ Волхова Лисовскій бросился къ Бѣлеву, откуда воеводы, князь Михаилъ Долгорукій и Петръ Бутурлинъ, бѣжали. Въ началѣ 1616 г. Пожарскій захворалъ, Лисовскій опустошилъ окрестности и осады Ржева, гдѣ сидѣлъ тогда Федоръ Ивановичъ Шереметевъ. Лисовскій грабилъ между Ярославлемъ и Костромою, между Коломною и Рязанью. Настигнутый княземъ Куракинъ, онъ выдержалъ съ нимъ битву, ушелъ въ Литву и, пополнивъ отряды своихъ *лисочиковъ*, отчаянныхъ разбойниковъ, снова появился въ Россіи, но въ 1616 г. внезапно умеръ, вслѣдствіе паденія съ лошади.

Для окончательнаго приведенія всѣхъ дѣлъ нашихъ къ нормальному порядку необходимо было замириться, на какихъ-бы то ни было условіяхъ, съ вѣнскими нашими врагами, Швеціей и Польшей.

Противъ Шведовъ выступило войско, подъ начальствомъ князя Дмитрія Тимофѣевича Трубецкаго и воеводы Бутурлина. Это войско, совсѣмъ не дисциплинированное, голодное, на зимнихъ квартирахъ въ Торжкѣ, занималось грабежомъ. Вожди, выступивъ въ походъ весною, заняли тѣсную, неудобную позицію подъ Бронницами. Делагарди осадилъ эту рать, которая вслѣдствіе голода должна была отступить. При отступленіи она потерпѣла такое пораженіе, что Трубецкой и Бутурлинъ едва спаслись пѣшкомъ.

Чтобы принудить русскихъ къ миру, самъ Густавъ-Адольфъ осадилъ Псковъ, но встрѣтилъ мужественное сопротивленіе и, по совѣту англійскаго дипломатическаго агента, Джона Мерика, отступилъ. При посредствѣ того-же Джона Мерика, въ 1617 г. заключенъ былъ миръ въ Столбовѣ, близъ г. Тихвина. Россія уступила Швеціи: Ямбургъ, Конорье, Орѣшекъ и всю Ингрію, отказалась отъ притязанія на Ливонію и заплатила 20 т. р. Въ замѣнъ этого королевичъ Филиппъ отказался отъ притязаній на русскій престолъ. Швеція возвратила Новгородъ, Старую Руссу, Порховъ, Гдовъ. Густавъ-Адольфъ торопился заключить миръ, ибо тогда уже предчувствовалась въ центрѣ Европы близость борьбы между протестантизмомъ и католичествомъ. Относительно Россіи онъ сдѣлалъ то, что считалъ нужнымъ, оттѣснивъ ея отъ моря; но не хотѣлъ усиливать затруднительность ея положенія въ виду готовившейся возобновиться войны между Россіей и Польшей, о которой въ Польшѣ говорили еще до заключенія Столбовскаго мира между Россіей и Швеціей. Онъ опасался усиленія католической Польши и

потому предоставилъ Россіи свободу военныхъ дѣйствій со стороны Швеции.

Война съ Польшею возобновилась лѣтомъ 1617 г. Войско выступило подъ начальствомъ королевича Владислава, но военными дѣйствіями руководилъ гетманъ Хоткѣвичъ. Въ этомъ году всѣ успѣхи королевича ограничились взятіемъ Дорогобужа и Вязьмы, изъ которой бѣжали воеводы, а Дорогобужъ прямо былъ преданъ воеводою Ададуровымъ.

Въ 1618 г. походъ Владислава къ Москвѣ задержало мужественное сопротивленіе города Можайска и уходъ большей части польскаго войска домой. Но когда къ королевичу прибылъ на помощь казацкій гетманъ Сагайдашній съ 40 т. испытанныхъ боевыхъ казаковъ, тогда королевичъ продолжалъ свое движеніе къ Москвѣ, гдѣ, какъ мы видѣли, Земскій Соборъ, во имя русской земли, призывалъ всѣхъ русскихъ къ защитѣ вновь избраннаго царя. Начались переговоры и являсь все одна и таже пѣсня поляки упрекали русскихъ въ измѣнѣ Владиславу, котораго они добровольно избрали въ цари; бояре вычисляли всѣ неправды поляковъ. Послѣ неудачнаго приступа къ Москвѣ Королевичъ и Сагайдашній отступили къ Троицѣ, туда же, подъ предводительствомъ Федора Шереметева выступило и русское войско. Въ ноябрѣ начались морозы, за морозами настала въ польскомъ лагерѣ голодъ, воины польскіе бродили по выжженнымъ мѣстамъ, ища пропитанія и дровъ, многіе изъ нихъ замерзали въ лѣсахъ вмѣстѣ съ лошадьми.

При такихъ обстоятельствахъ поляки просили у Троицкихъ властей пропуску пословъ въ Москву для мирныхъ переговоровъ и такъ какъ Царь Михаилъ Федоровичъ, съ своей стороны, далъ наказъ искать случая начать переговоры, то, при обоюдномъ желаніи, они и начались въ селѣ Деулинѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Троицкой завы.

1 декабря 1618 г. въ Деулинѣ заключено было перемиріе на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. Россія уступила Литвѣ: Смоленскъ, Бѣлый, Невель, Красный, Дорогобужъ; обратно получила Серпейскъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Черниговъ и взаимно размѣнялись пѣвинниками. Обмѣнъ произошелъ въ 1619 г. между Вязмою и Дорогобужемъ, на берегахъ рѣчки Поляновки. Главные изъ обмѣненныхъ пѣвинныхъ были: Филаретъ, Шеинъ, Томила Лусовскій. Князь Василий Голицынъ умеръ еще до заключенія перемирія.

По возвращеніи Филарета, его мужество и стойкость передъ Сигизмундомъ во время посольства, его несчастія въ пѣвну заставили забыть его старыя, честолюбивыя искательства; къ тому же только онъ да Кн. В. В. Голицынъ, одни во приняли имѣній отъ Сигизмунда и оба были сильно огорчены, когда подъ Смоленскомъ узнали, что многіе изъ дворянъ ихъ свиты приняли деревни отъ Сигизмунда. Эти дворяне съ Аврааміемъ Палицынымъ и съ духов-

ной святой Филарета тайно бѣжали изъ-подъ Смоленска, не извѣстивъ Филарета и Голицина.

Насколько гроза Земскаго Собора сдерживала воеводъ въ первые годы успокоенія Россіи, по избраніи Михаила, показывается жестокое наказаніе, которое въ 1617 г. постигло вяземскихъ воеводъ, князей Бѣлосельскаго и Пронскаго, бросившихъ городъ и бѣжавшихъ передъ врагомъ. Царь Михаилъ возложилъ на нихъ опалу, обоимъ ихъ били плутомъ, сослали въ Сибирь, а вотчины и поместья велѣлъ у нихъ отписать и *раздать въ раздачу*.

Какимъ образомъ вопреки записи отняты были имѣнія? Этотъ вопросъ разрѣшается просто: запись была дана однимъ бояремъ, но вышеупомянутые воеводы, хотя и князья, боярами не были. Кромѣ того опора Земскаго Собора дала возможность Царю, при тогдашнихъ смутныхъ обстоятельствахъ, поступить строго съ бѣжавшими воеводами. Боярамъ по этому поводу даже вступиться за опальныхъ было опасно; ибо они опасались, что ихъ самихъ обвинятъ въ измѣнѣ: при шаткомъ нравственномъ состояніи общества взаимное недовѣріе и подозрительности были всеобщей болѣзнію.

Вотъ какъ С. М. Соловьевъ рисуетъ нравственное состояніе въ Троицкой Лаврѣ послѣ изгнанія поляковъ: «Когда бѣда прошла, матеріальныя интересы взяли верхъ и святая ревность архимандрита встрѣтила сильное сопротивленіе: мужики—горланы никакъ не хотѣли дать ему воли на устроеніе монастыря и сдѣлали то, что монастырь, пріобрѣтшій, благодаря Діонисію, такое высокое значеніе въ смутное время, возбудилъ къ себѣ вражду многихъ во время мира: затѣано было изъ монастыря множество ссоръ съ окольными землевладѣльцами, горожанами, крестьянами: искали въ судахъ, поклонялись напрасно въ деньгахъ, земляхъ, крестьянахъ, искали именомъ чудотворца Сергія, а брали не въ монастырь, но родственникамъ своимъ, села и деревни устраивали; разбивали и самого Государи, потому что брали въ городахъ посадскихъ людей и сажали ихъ въ монастырскихъ слободахъ на житье. Монастырскіе слуги били и грабили на дорогахъ: когда же пріѣзжали въ монастырь дѣти боярскіе или слуги знатныхъ людей съ жалобами, что монастырь вывелъ изъ за нихъ крестьянъ и холопей на свои земли, то имъ давали управныя грамоты, но прежде посылали перевести холопей и крестьянъ, истцевъ въ другія монастырскія вотчины, и когда истцы пріѣдутъ съ управными грамотами, то имъ показываютъ пустые дворы. (И. Р. Т. IX, стр. 436 и 37, изд. 2).

Но, кромѣ грабительства ближнихъ и дальнихъ своихъ сосѣдей, знаменитый монастырь показалъ примѣръ и наглого невѣжества. Царь Михаилъ Федоровичъ приказалъ Архимандриту Діонисію исправить требникъ, давъ ему двухъ помощниковъ. Но у Діонисія были враги въ самой Лаврѣ: Головщикъ (регентъ) Логинъ и ус-

тавщикъ Филаретъ. Первый былъ мастеръ сочинять распѣвы, при чемъ на одинъ и тотъ же стихъ сочинять по пяти, шести напѣвовъ, при чемъ, нѣмѣняя ударенія, искажали текстъ до безсмыслицы, такъ вышло существительнаго сѣмени у него выходило повелительное наклоненіе отъ глагола сѣменить. Когда Логину указывали на безсмыслицу, онъ нагло отвѣчалъ, что *«хитрость грамматическая и философство книжное—ересь»*. Въ этихъ словахъ невѣжественнаго книжника уже слышится приближеніе раскола. Слабости Діонисія, его кротость поощрили дерзость Логина до того, что разъ онъ разломилъ посохъ у Діонисія и бросилъ ему на колѣни. Уставщикъ Филаретъ до того былъ невѣжественъ въ дѣлѣ религіи, что проповѣдовалъ челоѣкообразное божество; и подобные люди Діонисія самого обличали въ ереси. Діонисій, въ молитвѣ на водоосвященіе, въ словахъ *«освятѣ воду сію Духомъ Твоимъ и оимемъ»*, вычеркнулъ лишнее слово *и оимемъ*. Филаретъ съ Логинимъ обвиняли его, что Духа святаго не исповѣдуетъ, яко огонь есть.

И вотъ одного изъ спасителей Россіи водили съ безчестіемъ къ допросу. Нанукавши словомъ ересь мать царю цюкиню Марю, измученнаго Діонисія заключили въ Новоспасскій монастырь.

Возвратился митрополитъ Филаретъ, но и онъ высказалъ сомнѣніе, нужно ли отбросить слова *и оимемъ*, или нѣтъ. Къ счастью Діонисія, въ это время въ Москвѣ былъ іерусалимскій патріархъ Осеофанъ; Филаретъ спросилъ его, есть ли въ греческомъ текстѣ *и оимемъ*? Осеофанъ отвѣчалъ: «нѣтъ, и у Васъ не должно быть». Но отецъ Государя все еще сомнѣвался и успокоился, когда тотъ же Осеофанъ и Александрійскій патріархъ еще разъ подтвердили, что слова *оимемъ* въ греческихъ книгахъ нѣтъ.

Въ ту пору прошло уже болѣе шести столѣтій со времени крещенія Руси, а въ Московскомъ царствѣ не было достаточно компетентныхъ людей, чтобы сличить тексты молитвъ на греческомъ и на славянскомъ языкахъ. Печально нравственное состояніе страны, въ которой оскорбленіе, наносимое челоѣку, оказавшему великія услуги государству, не вызвало общаго осужденія. Печальнѣе еще ея умственное состояніе, гдѣ нелѣпое обвиненіе могло извѣстовать народъ ³⁾.

Дѣло Діонисія всегда разбиралось только съ церковной точки зрѣнія; ни, жакетен, надо посмотреть и на его политическую подкладку. Діонисій хотѣлъ оставить въ хлѣбѣ монаховъ, хлѣба, сдѣланнаго изъ славнаго монастыря центръ всякаго рода вѣселий и неправдъ. Точно-ли, что христіанское смиреніе и кротость Діонисія усилили явность монаховъ? Почему въ дѣла монастыря не выдвигались духовные чины, заслужившіе на Земномъ (абоитъ) Они не разумѣли греческаго текста молитвъ; но какъ они могли не понять, что монастырь, положившій конецъ одной враждѣ, могъ сдѣлаться источникомъ другой, болѣе опасной? Въ Москвѣ народъ волновался отъ незлаго слуха, что Діонисій огни съ земли ваялъ. Особенно водворялись кузнецы, серебреники, которымъ огонь нуженъ въ ихъ ремеслѣ. Въ то время изъ незлаго слуха могъ разгорѣться большой пожаръ.

Въ 1619 г. въ Москвѣ еще засѣдалъ Соборъ, принимавшій столь важныя мѣры къ отраженію Владислава, Соборъ, при которомъ заключены были столь тяжелые, но крайне необходимыя трактаты — Столбовскій и Деулинскій. Верховная власть сдѣлала огромныя уступки въ этихъ трактатахъ, и Земскій Соборъ былъ свидѣтелемъ передъ всею Россіей, необходимости и неизбежности сдѣланныхъ уступокъ. Такое свидѣтельство было чрезвычайно важно для новой династіи.

По прибытіи Филарета въ Москву, Соборъ вмѣстѣ съ Теофаномъ, патріархомъ іерусалимскимъ, просилъ Царя о назначеніи Филарета Патріархомъ, что царю было пріятно. Соборъ сказалъ Царю: «Григорьевъ принялъ мученическій вѣнецъ, Филаретъ же Никитичъ Великій Государь нашъ (такъ титуловали его со вступленія на русскую почву) будучи въ плѣну, бѣды многы и тѣсноты, и *токеніе и скорбь и нужду всякую терпѣлъ много лѣтъ*. Кромѣ него, кто могъ быть патріархомъ?» Весь Соборъ съ Царемъ и Іерусалимскимъ Патріархомъ отправились къ Филарету просить принять назначеніе. Послѣ обычныхъ отказовъ назначеніе было принято. При перечисленіи чиновъ этого Собора упоминаются дворяне и дѣти боярскіе изъ городовъ, гости, торгующіе и всенныхъ чиновъ люди, чѣмъ и доказывается, что этотъ Соборъ былъ продолженіемъ Собора предыдущихъ годовъ.

Съ этого момента начинается двоевластіе, которое продолжается до самой смерти Филарета, является два Великихъ Государя: Великій Государь Царь и Великій Государь Патріархъ Филаретъ Никитичъ. Филаретъ, принявъ Патріаршество, награждалъ людей, которые во время несчастій Романовыхъ оказали услуги ему, или дому его: крестьянамъ Оболенской волости, носившимъ письма къ нему въ Сибірскій монастырь отъ инокини Мары, дали Жалованную Грамоту на подаренныя имъ земли, приказавъ эти земли обфлоти и податей съ нихъ не брать. Такаѣ же Грамота на пожалованныя ему земли дана попу Оболенской Нятны, Егорьевскаго погоста, Ермолаю Герасимову, который сообщалъ инокинь Марѣ добытыя крестьянами свѣдѣнія о ея мужѣ и родныхъ. Въ то-же время была дана льготная Грамота Сибірскому монастырю, въ которой извѣщалась благодарность имену его и монахамъ.

Какая доля власти осталась сыну можно видѣть изъ характеристики Филарета, оставленной современникомъ въ одномъ изъ хронографовъ: Сей убо Филаретъ, патріархъ Московскій и всея Руси, возрасту и саду былъ средняго, божественныя писанія разумѣлъ отчасти: нравомъ опальчивъ и мнителенъ, а владѣтеленъ таковъ былъ, яко и самому царю бояться его; бояръ же и всякаго чина царскаго сивилита зѣло томляше заточеніи *необратными* и иными наказаніи; до духовнаго же чину былъ милостивъ и не сребролюбивъ, всякими же царскими дѣлами и ратными владѣлъ. (Избор-

никъ А. Попова, изъ Хронографа Архиепископа Пахомия, стр. 316). Правдивость этой характеристики несомнѣнна: во первыхъ, справедливо, что онъ священное писаніе разумѣлъ отчасти, и это мы сейчасъ видѣли на дѣлѣ Діонисія; что онъ жестокъ былъ съ боярами и этого сѣдовало ожидать, ибо при Грозномъ бояре не любили Романовыхъ, какъ родственниковъ означеннаго Царя, любимаго только народомъ. Выше приводили мы слова самого Филарета, что при Годуновѣ ихъ, т. е. Романовыхъ, губили бояре.

Тотъ же Соборъ 1619 г. обратилъ вниманіе Филарета на бѣдственное экономическое положеніе Государства и на причины податныхъ недоборовъ. Подати берутъ съ однихъ по писцевымъ книгамъ, съ другихъ по дозорнымъ (т. е. по провереннымъ), съ однихъ много, съ другихъ мало, ибо дозорщики, посланные въ разоренныя земли, за одними по дружбѣ писали легко, а за другими, по недружбѣ, тяжело. Изъ многихъ городовъ посадскіе люди бѣжали, живутъ въ Москвѣ и въ другихъ не разоренныхъ городахъ и податей не платятъ. Многие посадскіе люди заложились за бояръ, за митрополита, за освященный соборъ, за монастыри и пр и также податей не платятъ.

Царь, Патріархъ и весь Соборъ приговорили: 1) во всѣ неразоренныя города послать писцовъ для веденія писцовыхъ книгъ, 2) въ разоренныя города послать дозорщиковъ добрыхъ, чтобы дозирали безъ посуловъ, 3) Посадскихъ и уѣздныхъ людей, заложившихся за бояръ, митрополитовъ, за монастыри—отослать въ прежнія мѣста ихъ жительства; а съ тѣхъ, кому они закладывались, взимать подати за прошлые годы. 4) Жалобы на сильныхъ людей велѣно было разбирать князьямъ Черкасскому и Мезецкому. (Акты Археологической экспедиціи, Т. III. 1619 г. Царская Окружная Грамота въ Галичъ № 105).

Распускъ Собора 1619 г.—1620 г. Царь и Патріархъ указали снова собрать изъ всѣхъ областей людей добрыхъ и разумныхъ для великаго дѣла. Выборнымъ велѣно было съѣхаться къ 1 Октябрю 1621; но потомъ съѣздъ отсроченъ до 6-го декабря, того-же года. Годъ тогда начинался съ 1 сентября.

Соборъ 1621 г. разсуждалъ о польскихъ дѣлахъ. Положеніе Польши было крайне затруднительно. Сигизмундъ III, вступившій въ дѣла Трансильваніи и Молдавіи, вовлекъ Польшу въ войну съ Турціей. Въ этой войнѣ Польша потеряла двухъ славныхъ Германовъ: Жолѣвскій палъ въ битвѣ подъ Цигорою въ Молдавіи, Ходковичъ умеръ на походѣ. 300 г. Турокъ осадили Хотинъ. Густавъ Адольфъ овладѣлъ Ригю и Митавою.

Обстоятельства казались благоприятны для возвращенія Смоленска. На Соборѣ очень много разсуждали о неправдахъ исконнаго врага Россіи, Жигимонта и сына его Владислава, который продолжалъ носить титулъ Царя Россіи. Соборъ выказалъ желаніе

а на тѣхъ, которые осмѣлялись сманивать, или принимать чужихъ крестьянъ, налагалась значительная пеня. Въ 1625 г. этотъ указъ подтвержденъ весьма строго—никто не долженъ былъ переходить съ мѣсто на мѣсто, разумеется послѣ внесенія въ писцовыя книги. Но какъ въ 1607, такъ и въ 1625 г. не подумали о средствахъ оградить личность крестьянина отъ рабства.

Неудавшаяся въ 1621 г. попытка начать войну съ Польшею не могла не возобновиться при непрерывныхъ пограничныхъ столкновенияхъ, при нежеланіи поляковъ признать Михаила Царемъ, при нежеланіи Владислава отказаться отъ царскаго титула. Такъ, Кадужскій воевода Вельяминовъ получилъ отъ пановъ дерзкій отвѣтъ. «Ты стоишь за М. Романова, жильца государя царя Владислава Жлгимонтовича всея Руси, котораго воры казаки, посадили съ Кузьмою Мининымъ на Московскомъ государствѣ безъ совѣта съ Вами боярами и дворянами».

Въ отвѣтъ идетъ Грамота въ которой, начесть сивѣтъ стоять, ругаютъ польскихъ государей.

Россия имѣла тогда надежнаго, на вѣкоторое время разумеется, союзника въ Густавѣ-Адольфѣ, который велъ войну съ Габсбургами. Въ 1631 г. онъ прислалъ агента въ Москву. Шведы говорили, что союзъ Фердинанда II и Сигизмунда III также опасенъ для Московскаго государства, какъ и для протестантовъ Германіи.

Готовясь начать войну, правительство наняло иноземные полки.

Война въ 1632 г. началась безъ совѣщанія съ Земскимъ Соборомъ, какими средствами ее вести. Въ началѣ она была очень успѣшна, поляки, по случаю смерти Сигизмунда, не успѣли приготовиться. Города—Дорогобужъ, Вѣлай, Невель, Рославль, Красный, Новгородъ-Сѣверскъ, Стародубъ, Батуринъ, Роменъ Велижъ, Мстиславль достались русскимъ. Шеинъ осадилъ Смоленскъ и такъ стѣснилъ его, что городъ готовъ былъ сдаться; но поляки подкупили крымцевъ, которые вторгнулись въ наши кожныя предѣлы; дѣти боярскіе и дворяне, помѣстья которыхъ находились въ мѣстахъ, подвергшихся крымскимъ набѣгамъ, бѣжали въ свою Украину, что сильно ослабило армию Шеина. «Не спорю», говорилъ канцлеръ Радзивиль, «какъ по богословски, хорошо ли поганцевъ напускать на христіанъ; но по земной политикѣ это вышло очень хорошо».

Поляки между тѣмъ оправлялись, въ короли были избранъ Владиславъ. Онъ послѣдшилъ на помощь Смоленску и такъ повелъ дѣло, что русское войско попало въ засаду между стѣнами Смоленска и арміей Владислава. Шеинъ очутился въ осадѣ, и положеніе его было тѣмъ болѣе критическимъ, что иноземцы стали переходить къ Владиславу. Шеинъ просилъ помощи. Въ 1632 г., когда обнаружилась нужда въ особенныхъ налогахъ, дабы достать средства для поданія помощи Шеину, созванъ былъ соборъ; но, кажется, этотъ соборъ былъ неполный. Чичеринъ думаетъ, что этотъ соборъ, 1632—33 гг.,

состоялъ только изъ выборныхъ жителей Москвы. Въ октябрѣ 1633 г. произошла большая перемѣна, по случаю смерти Филарета. Шеина оставили безъ всякой помощи, а между тѣмъ изъ лагеря его приходили вѣсти все хуже и хуже. Князь Димитрій Пожарскій неизвѣстно почему, стоялъ въ Можайскѣ и не двигался.

Царь Михаилъ, видя, что соборъ изъ московскихъ жителей финансамъ не поможетъ, черезъ четыре мѣсяца, по смерти родителя, именно 28 января 1634 г. издалъ грамоту о созывѣ новаго Собора. Если бы предыдущій Соборъ былъ полный, то не было-бы нужды издавать Грамоты, ибо Собору 1632—33 гг. не было-бы и времени разойтись. Но Соборъ уже не успѣлъ помочь дѣлу; 19 февраля 1634 г. Шеинъ, сдавъ всю артилерію Владиславу, и преклонивъ предъ нимъ знамена, получилъ позволеніе отступить. Шеина судили черезъ-чуръ строго. Во время поданная помощь спасла бы все дѣло; помощь нужна была не только деньгами, но и людьми, ибо у Шеина изъ 32,000 осталось всего 9,000. Личная ненависть бояръ къ Шеину диктовала приговоръ. Шеину и Измайлову отрубили головы. Въ смертномъ приговорѣ между прочимъ читалось, что Шеинъ съ великою гордостью говорилъ о своихъ прежнихъ службахъ, поносилъ бояръ, б удто-бы они сидѣли за печкою въ то время, какъ онъ служилъ. Привлечены были къ отвѣтственности и другія лица. Такъ, обвиненъ Василій, сынъ Артемія Измайлова за то, что будто онъ свѣзжался съ Государевыми измѣнниками, служившими Владиславу, и за то что, пришедши въ Можайскъ, хвалилъ Литовскаго короля, говоря: какъ противъ такого великаго короля намъ сражаться; узнавъ о смерти Патріарха Филарета Никитича, говорилъ много воровскихъ и непригожихъ словъ, которыхъ и написать нельзя». Ему отрубили голову.

Владиславъ двинулся къ Вѣдой, но здѣсь потерпѣлъ сильную неудачу; здѣсь онъ былъ раненъ и уѣхалъ въ Польшу. Перемирие со Швеціей приходило къ концу, Турція грозила войною. Владиславъ и Михаилъ оба желали мира.

По миру 1634 г., у рѣчки Поляновки, Владиславъ отказался отъ титула Царя Россіи, а Михаилъ отъ титула Смоленскаго и Черниговскаго и отъ притязаній на Лифляндію, Эстляндію и Курляндію.

По смерти Филарета нельзя не остановиться на его дѣятельности. Въ Хронографѣ Архіепископа Пахомія говорится, что Филаретъ владѣлъ всеми царскими и ратными дѣлами, что въ грамотахъ и челобитныхъ имя его писали съ *вичемъ*, т. е. ими патріарха писали съ отечествомъ, что несогласно съ монашескимъ уставомъ. О походѣ Шеина подъ Смоленскъ, хронографъ говоритъ: все дѣлалось по совѣту и указанію Патріарха, а самъ Государь Царь не изволилъ на поляковъ итти, понеже былъ мужъ милостивъ и кротокъ и крови нежелателенъ, и *еще бы*, т. е. но еслибы, возложи

упованіе на Вседержителя Бога, имю яко не погрѣшилъ бы того, т. е. не былъ бы грѣшенъ въ желаніи кровопролитія. Это замѣчаніе показывается, что благоразумные люди не одобрили отсутствія Царя въ войскѣ при тогдашнихъ обстоятельствахъ. Разумѣется, сына не пустилъ Филаретъ. Оставляя боярству наружный почетъ, Филаретъ болѣе и болѣе выдвигалъ дьяковъ въ руки которыхъ перенли всѣ судныя и административныя дѣла. Къ концу царствованія Михаила Осодоровича дьяки возбудили противъ себя всеобщія жалобы своими хищеніями.

Въ дѣлахъ церкви Филаретъ прежде всего обратилъ вниманіе на улучшеніе нравственности но, къ несчастію, прибѣгнулъ къ крутымъ мѣрамъ. Въ началѣ своего патриаршества, онъ сдѣлалъ выговоръ Кипріану, митрополиту Сибирскому и Тобольскому, за небреженіе нравственностію паствы. Онъ упрекаетъ Кипріана, что въ Сибири многіе служилые и жилецкіе люди живутъ не по христіански, съ татарскими, остяцкими и вогульскими поганскими (некрещеными) смѣшиваются и скверныя дѣла дѣлаютъ; а другіе живутъ съ татарками некрещеными, какъ съ женами и съ ними прикиваютъ дѣтей. А иные и горше того творятъ, чего нѣтъ и у поганыхъ (некрещеныхъ): женятся на родныхъ и двоюродныхъ сестрахъ, и на кумахъ, а иные даже на матерей и на дочерей блудомъ посягаютъ. Далѣе въ той-же Грамотѣ къ Кипріану говорится, что служилые люди, уважая по порученію воеводъ въ Москву, закладываютъ своихъ женъ, а землемодавцы живутъ съ ними блудно и перепродаютъ ихъ, какъ скоро къ сроку не получаютъ долгу. (С. Г. Г. и Д. Томъ III, № 60).

На сколько такой достойный пастырь, какъ Кипріанъ, могъ быть виновенъ въ распущенности сибирскихъ нравовъ? На этотъ вопросъ въ Грамотѣ нѣтъ отвѣта; но, зная русскую манеру крутыми мѣрами уничтожать маленькое зло, чтобы подготавливать болѣе, позволительно предполагать, что и зло, описанное Филаретомъ, произошло изъ того-же источника. Въ Сибири и въ послѣдствіи жаловались, въ царствованіе Алексія Михайловича, на малое количество женщинъ, а въ началѣ XVII ст. этотъ недостатокъ долженъ былъ чувствоваться еще сильнѣе. Мудрено ли, что русскіе служилые люди брали себѣ некрещеныхъ женщинъ, за что ихъ стали преслѣдовать, что привело, конечно, къ еще болѣшему злу, къ кровосмѣшенію.

Филаретъ высказалъ рѣзкое порицаніе Кипріану, но въ какомъ-же положеніи, онъ самъ оставилъ всероссійскую паству, особенно ближайшую, московскую? Вотъ что говоритъ Иосафъ, преемникъ Филарета на патриаршествѣ. «Въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ чинится мятежъ, соблазнъ и нарушеніе вѣры... Мирскіе люди стоятъ въ церквахъ со всякимъ небреженіемъ, во время св. пѣнія бесѣды творятъ неподобныя съ смѣхотвореніемъ, а иные священ-

ники и сами бесѣдуютъ, безчинствуютъ. Поповскіи дѣти въ алтаряхъ безчинствуютъ. Разныя шныни (шуты-плуты) творятъ еще большія безобразія, нѣкоторые изъ нихъ позаютъ въ церквахъ во время пѣнія, пищать и возбуждаютъ соблазнъ, и пр. (Соловьевъ, Т. IX, стр. 448). Гораздо важнѣе по своимъ послѣдствіямъ реформа, сдѣланная Филаретомъ въ церковно-административной сферѣ. До 1625 г. монастыри, монастырскіе и церковные кшестьяне вѣдались въ Приказъ Большаго Двора по всѣмъ дѣламъ кромѣ духовныхъ; въ этомъ году, по желанію Филарета, Царь далъ Патриарху Грамоту, въ которой передалъ ему всѣ судныя дѣла монастырей и монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ, кромѣ уголовныхъ, которые оставлены въ Приказѣ Большаго Двора. Въ Судномъ Патриаршемъ Приказѣ во всѣхъ столкновеніяхъ духовенства со свѣтскими лицами судили далеко не безпристрастно. При Филаретѣ образовались спеціальныя патриаршіе приказы: 1) Судный или Патриаршій разрядъ—завѣдывалъ судомъ. 2) Приказъ Церковныхъ дѣлъ по благочинію. 3) Казенный для сбора податей, съ вотчинъ, церковей и монастырей, 4) Дворцовый — завѣдывалъ хозяйствомъ патриаршаго двора. Передъ смертію онъ назначилъ себѣ въ преемники архіепископа исковскаго Іоасафа. «понеже», говоритъ хронографъ, «во нравахъ и житіи добродѣтеленъ былъ, а къ царю яе дерзновененъ». Филаретъ вѣроятно думалъ, что и послѣдующіе патриархи будутъ назначаться царями, но уже въ 1640 г., по смерти Іоасафа, на патриаршій престолъ избранъ былъ Іосифъ, Новгородскій митрополитъ, «по жребію», прибавляетъ хронографъ, «а не Царскимъ изволеніемъ». При внуку Филарета обнаружился вредъ отъ этого самосуда.

Реформа Филарета то и дѣло приводила духовныя власти въ столкновенія со свѣтскими властями, что навлекло на духовенство вражду боярства, которая особенно сильно обнаружилась во время борьбы Никона съ расколомъ. Поэтому соборъ, судившій Никона, отменялъ Самосудную Грамоту 1625 г.

По смерти Филарета, благодушный царь Михайлъ смягчилъ самыя жестокіе приговоры и, только благодаря его добродушію, сѣмена смутнаго времени не принесли того вреда, который онѣ принести могли. Въ трудныхъ обстоятельствахъ онъ, какъ и въ первые годы его царствованія, прибѣгалъ къ содѣйствію земскихъ Соборовъ.

Въ 1636—1637 г. Донскіе казаки овладѣли Азовомъ, убивъ турецкаго посла Оому Кантакузена. Несмотря на то, что Царь послалъ имъ, казакамъ, укорительную грамоту, крымскій ханъ, по повелѣнію Султана, грозилъ войною. Царь созвалъ Соборъ и, хотя войны не было, въ царской Грамотѣ въ Устюжну Желѣзнопольскую, указано рѣшеніе этого Собора съ кого брать деньги на войну. Соборъ порѣшилъ съ дворцовыхъ селъ взять по одному человѣку

съ двадцати дворовъ; съ патриарха, съ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ и съ большихъ монастырей по одному человеку съ десяти дворовъ; съ бояръ, дьяковъ и т. д. по человеку съ 20 дворовъ. Съ среднихъ монастырей по четыре коня, съ посадскихъ и съ крестьянъ по два рубля деньгами. (Акты, Арх. Эксп. Т. III., стр. 418). Распределение сборовъ другое, чѣмъ въ соборахъ до 1622 г., о двадцати процентахъ нѣтъ и помину. Нѣтъ помину и о Строгановыхъ, съ которыхъ съ 1613 по 1618, взято было 3 т., 16 т., и наконецъ 20 т., деньги огромныя по тому времени.

Страна, не успѣвшая оправиться, истощилась чрезвычайными налогами. Въ большинствѣ случаевъ, съ 1613 г. эти налоги были результатомъ крайней необходимости.

Казаки между тѣмъ удерживали Азовъ до 1641 г. Въ этомъ году 240 т. турокъ и крымцевъ осадили Азовъ. Приступы не удались, и осаждающіе были разбиты на голову. Тогда казаки ударили Азовомъ челомъ Царю Михаилу Фёдоровичу.

Царь Михаилъ Фёдоровичъ не рѣшился сразу принять этотъ драгоценный даръ, впоследствии такъ высоко-цѣнимый Петромъ В. и Екатериною II-й. Вопросъ, принять Азовъ или нѣтъ, Царь предоставилъ рѣшить Собору. Выборные дворяне отъ городовъ—Суздаля, Юрьева, Переяславля-Залѣскаго, Бѣлой, Костромы, Галича, Арзамаса, Новгорода, Ржева, Зубцова, Торонца, Ростова, Полехоня и Гороховца стояли за необходимость принять Азовъ. Они указывали откуда взять необходимыя средства для войны, для великаго поспѣшенія взять запасы съ Троицкаго-Сергіевскаго монастыря и съ другихъ монастырей. То же заявили и выборные изъ Коломны, Рязани, Тулы, Каширы, Серпухова, Калуги, Ярославля и другихъ. За войну стояло 152 человека, изъ 195; а 43 человека выборныхъ изъ городовъ и дворянъ Владиміра, Нижняго, Муромъ и все духовенство высказались неопредѣленно; послѣдніе вѣроятно потому, что на нихъ главнымъ образомъ падала тяжесть военныхъ расходовъ.

Всеобщія жалобы на бѣдность склонили царя послать казакамъ приказаніе оставить Азовъ. Жалобы на причину общей бѣдности рисуютъ печальными красками время правленія Филарета: «твои государевы дѣлки и подьячіе, обогативъ неправдымъ издѣиствомъ, покупали многія вотчины и строили себѣ такіе каменные палаты, какихъ, при прежнихъ государяхъ, и у великородныхъ людей т. е. бояръ, не бывало».— Не менѣе рѣзкіе голоса раздавались противъ сословія, которому Филаретъ особенно покровительствовалъ, противъ церковныхъ властей, монастырей и духовенства вообще. Выборные говорили: вели государь съ тѣхъ патриаршихъ, митрополличьихъ, архіепископскихъ, епископскихъ и съ монастырскихъ вотчинъ и со всего священническаго чина вотчинъ взять даточ-

рамы: «долго ждать» и, взявъ палку, началъ бить по спинѣ и ногамъ, а бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ своею палкою билъ Чидачева съ другой стороны. Оба приговаривали: «не по дѣломъ бьешь челомъ, знай свою мѣру».

Отъ такихъ сценъ Россію избавила только Табель о Рангахъ Петра.

Эти сцены поясняютъ намъ, почему псковскій дѣтописецъ съ ненавистію порицаетъ бояръ, взявшихъ запись съ царя и почему эта запись принадлежить къ числу мертворожденныхъ политическихъ дѣищъ.

Дѣти боярскіе и дворяне, проникнутые своимъ помѣстнымъ интересомъ, ненавидѣли, какъ показали Ляпуновы, бояръ. Горожане, столько дѣлавшие для успокоенія государства, только въ царской власти несли защиты отъ боярскаго самоуправства. Положеніе крестьянъ не улучшилось послѣ смутнаго времени, продолжались жалобы малоземельныхъ владѣльцевъ, что у нихъ бѣгутъ крестьяне въ имѣнія бояръ, патриарха, архіереевъ, монастырей. Указъ 1625 г. не только не помогаль, но только ухудшалъ дѣло. Елеякіе помѣщики жаловались на людей и прикащиковъ боярина Ивана Никитича Романова, они писали, что въ ихъ украинномъ городкѣ жить въ сосѣдствѣ съ такимъ сильнымъ бояриномъ вѣтъ мочи; отъ вывода прикащиками этого боярина ихъ крестьянъ имъ больше раззоренія, чѣмъ отъ Литвы. Дѣло, однако, кончилось тѣмъ, что жалобы признаны несправедливыми и челобитниковъ спровадили въ тюрьму. Соловьевъ думаетъ, что оброкъ, который крестьяне должны были платить помѣщикамъ, былъ опредѣленный; но онъ основываетъ свое мнѣніе на неопредѣленномъ выраженіи одной крестьянской челобитной крестьянъ ярославскаго уѣзда. Дѣло было въ новопожалованномъ помѣстьѣ. Крестьяне писали: «Новопожалованный противъ своего Государя указа взять весь годовой оброкъ, а расписки (отписей) не дать». Но подобные указы и могли только относиться къ новопожалованнымъ помѣстьямъ. Если бы подобные указы давались разъ навсегда, то объ нихъ сохранились бы свѣдѣнія и помимо этой челобитной, о ежегодныхъ же указахъ вѣстимъ помѣщикамъ и думать нельзя. Помѣщикъ князь Артемій Шайдаковъ грозилъ убить челобитниковъ собственными руками ¹⁾.

Въ умственномъ развитіи мы подвинулись мало. Превосходство умственного развитія европейцевъ чувствовалось русскими, но только въ области, такъ сказать, ремесленной. Такъ, въ Тулѣ уже

¹⁾ Въ отдаленныхъ городахъ не было предѣла епископамъ воеводамъ. Иркутскій воевода два года держалъ въ тюрьмѣ своихъ товарищей и больше ста человекъ служилыхъ и торговыхъ людей. Магазейскій воевода, Кокоревъ, продавалъ водку самоварамъ, за водку брать мѣха, привозимые для уплаты ясака, а нескль они уплачивали одеждою изъ оленьихъ шкуръ всей семьѣ, которая отправлялась назадъ въ чужью мать родила.

въ XVI в. выдѣлывалось оружіе, но желѣзо, изъ котораго дѣлали ружья, было болѣе, чѣмъ плохо; поэтому и позволили голландцу Вилліусу въ 1629 г. съ братомъ завести въ окрестностяхъ Тулы заводъ для отливанія разныхъ вещей изъ чугуна и для выдѣлки желѣза. Въ 1640 г. Амбургскій, т. е. Гамбургскій, гость Петръ Марселіусъ получилъ разрѣшеніе заводить желѣзные заводы на рр Вагѣ, Которослѣ и Шекенѣ, безоброчно и безошливно. Казна обязывалась брать у нихъ желѣзо по договору. Самая наука представлялась въ видѣ ремесла. Въ 1639 г. пріѣхалъ въ Москву ученый голштинецъ Олеарій. Въ Опасной грамотѣ ему было сказано: «Вѣдомо намъ учинилось, что ты гораздо наученъ и навѣченъ астрономіи и географусу и небеснаго бѣгу и асиметрію и инымъ многими подобными *мастерствамъ и мудростямъ*, а намъ Великому Государю таковъ мастеръ годенъ». Этотъ самый Олеарій, два раза бывшій въ Москвѣ, называетъ русскихъ варварами, говоритъ, что у нихъ нѣтъ и понятія о свободномъ искусствѣ, о высокой наукѣ, да и охоты нѣтъ приобрести такое понятіе; говоритъ, что астрономію, наравнѣ съ астрологіей, считали волшебствомъ, не вѣрили, чтобы человѣческимъ умомъ можно было предсказывать солнечное и лунное затмѣніе; съ ужасомъ смотрѣли на анатомію, на скелеты.

Въ Россіи не было желанія понять значеніе свободнаго искусства и высшей науки, но чувствовался какой-то страхъ передъ наукой. Даже въ концѣ XVII в. противъ этого страха боролся ученый хорватъ Юрій Крижаничъ, который говорилъ: отъ огня, воды, желѣза умираютъ многіе, а между тѣмъ люди не могутъ безъ нихъ обойтись, также точно и мудрость потребна людямъ. Всякая наука у насъ шла за эллинское сквернословіе, благодаря грекамъ, которые желали, въ умственномъ отношеніи, держать насъ въ черномъ тѣлѣ и возстановили противъ латинскаго языка, который былъ въ средніе вѣка единственнымъ научнымъ языкомъ. Замѣчательно, что первая печатная славянская азбука или букварь появился только въ 1594 г. и то не у насъ, а въ Вильнѣ, гдѣ безграмотность давала чувствовать опасность для самой церкви. Первый букварь въ Москвѣ напечатанъ въ 1634 г. подъ заглавіемъ: «Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ разумѣти Священное Писаніе». Букварь этотъ составилъ Василій Бурцевъ. Онъ-же составилъ и первую ариеметику въ 1645 г.

Ересей и еретиковъ, однако, не избѣгли; но до чего смутно было представленіе о ереси, показываетъ дѣло князя Ивана Хворостинина, котораго обвиняли въ латинствѣ: но при этомъ обвиненіи приводятся факты, показывающіе, какъ Хворостининъ далекъ былъ отъ латинства: ему ставятъ въ вину, что онъ людямъ своимъ въ церковь ходить не велѣлъ, а тѣхъ, которые ходили, билъ, говоря, *молитися не для чего, воскресенія жертвы не будетъ*; про христіанскую вѣру и про угодниковъ говорилъ хульные слова. Въ

обвиненіяхъ противъ Хворостинина, смѣшеніе атеизма съ латинствомъ отзывается крайне наивнымъ дѣтствомъ народа, который успѣлъ создать большое государство, но въ устройствѣ котораго путался по невѣжеству, безконечно. Лѣтописи, относящіяся къ смутному времени, отличаются партійностію. Соловьевъ справедливо упрекаетъ въ этой партійности «Лѣтопись о мятежахъ Авраамія Палицына».

Въ народныхъ пѣсняхъ отражается недовѣріе къ боярамъ, виновникамъ смуты. Въ пѣснѣ на смерть Скопина-Шуйскаго говорится:

А съѣзжался князь, бояре...
Мстиславскій князь, Воротынскій
И между собою они слово говорили,
А говорили слово, усѣхнулись;
Высоко соколъ поднялся
И о' сыру матеру землю ушибся.

Смыслъ понятенъ: народъ не вѣрилъ, чтобы Скопинъ-Шуйскій отравленъ былъ дядею, и приписывалъ его гибель вѣсѣмъ боярамъ сообща.

ГЛАВА XIX.

Въ Польшѣ, въ эпоху Грознаго, сильно распространилась реформація. Вскорѣ по смерти Сигизмунда-Августа, именно въ 1573 г., въ Польшѣ провозглашена была свобода вѣроисповѣданій. Въ религіозной сферѣ возникло сильное умственное движеніе, влѣдствіе котораго послѣдователи реформы распались на множество сектъ. Этимъ распаденіемъ воспользовались іезуиты, введенные въ Польшу въ 1564 г. кардиналомъ Гозіемъ. Въ концѣ царствованія Сигизмунда-Августа († 1572 г.) Іезуитскія collegiі уже были заведены въ Пултускѣ, Вильнѣ и Познани. Іезуиты прежде всего привлекли къ себѣ представителей знатнѣйшихъ фамилій, которыя приняли ученіе реформы и покровительствовали ей. Въ 1575 г. на престолъ вступилъ Баторій и, не нарушая формально вѣроисповѣдальной свободы, провозглашенной въ 1573 г., сталъ раздавать должности исключительно католикамъ и покровительствовать іезуитамъ. Іезуиты, какъ и всегда, принаравливались къ обстоятельствамъ, благоприятствовали стремленіямъ Баторія усилить монархическую власть въ Польшѣ. На этотъ разъ іезуиты гремѣли въ своихъ проповѣдяхъ за абсолютную власть короля, проповѣдовали, что Польша падаетъ влѣдствіе своеволія. Іезуиты ставили полякамъ въ образецъ испанскую монархію Филиппа II. Въ этомъ духѣ нѣкоторые іезуиты проповѣдовали и послѣ какъ напр. іезуитъ Скарга, который, въ 1600 г. при Сигизмундѣ III, ставилъ Испанскую монархію въ образецъ Польшѣ. Но когда іезуиты увидѣли, что католицизмъ одержалъ побѣду, они быстро переимѣнили фронтъ. Въ послѣдующихъ изданіяхъ сочиненій Скарги его проповѣдь о монархіи пропускается, іезуиты увѣряли, что они никогда не были приверженцами монархіи абсолютной, что нѣтъ людей болѣе уважающихъ *золотую шляхетскую свободу*, чѣмъ іезуиты. Сигизмундъ III и самъ былъ іезуитъ чистѣйшей пробы. Подобно Филиппу II и онъ всегда имѣлъ въ виду не государственныя цѣли, а церковныя. Филиппъ достигалъ своихъ цѣлей деспотизмомъ, Сигизмундъ III распушен-

космополитиченъ, предпочесть союзъ съ иезуитской Австріей. Такимъ образомъ опущена была минута поправить Польшу ея международныя отношенія. и такая минута уже не возвращалась. Но зло, причиненное иезуитизмомъ, усиливалось еще гоненіемъ на послѣдователей греческой церкви въ предѣлахъ Зап. Руси. Ягеллоны старались скрѣпить связь Литвы съ Польшею посредствомъ уравниенія гражданской подноправности, конечно, и у нихъ было желаніе распространять католицизмъ; но особенныхъ усилій не дѣлалось. Въ первый разъ, при Стефанѣ Баторіи, иезуиты выступили открыто съ предложеніемъ Унии. Баторій, какъ извѣстно, государственную власть въ религиозные споры не вмѣшивалъ, надѣясь на ловкость пропагандистовъ Унии, т. е. иезуитовъ. Первымъ изъ нихъ въ 1577 г. выступилъ вышеупомянутый иезуитъ Петръ Скарга. Онъ издалъ книгу: «О единствѣ церкви Божией и о греческомъ отъ сего единства отступленіи». Для исторіи важны не догматическія его разсужденія, а причины, вслѣдствіе которыхъ, по его мнѣнію, въ русской церкви никогда порядка не будетъ. Положеніе греческой церкви въ З. Руси было дѣйствительно печально; но не отъ тѣхъ причинъ, которыя выставляетъ Скарга. Одною изъ причинъ онъ выставляетъ Славянскій языкъ. Этотъ пунктъ онъ излагаетъ довольно хитро, греки, говоритъ онъ, обвиняли русскихъ, не дали имъ своего языка, что-бы русскій народъ никогда до настоящаго разумѣнія вѣры и науки не дошелъ; ибо только посредствомъ латинскаго и греческаго языка можно быть doskonaльнымъ въ наукѣ и вѣрѣ. — Съ помощію славянскаго языка никто ученымъ быть не можетъ. Конечно нельзя спорить противъ того, что съ славянскимъ языкомъ никто ученымъ быть не могъ; но Славянскій языкъ введенъ въ богослуженіе не для распространенія учености, для того, чтобы богослуженіе было понятно. За исключеніемъ нѣсколькихъ словъ и рѣченій, Славянскій языкъ одинаково былъ понятенъ для русскаго, серба, болгарина и другихъ славянъ.

Грековъ можно только винить за то, что они мало заботились о распространеніи знанія греческаго языка въ средѣ русскаго духовенства. Потому жестоко для русскаго звучать слова Скарги: у васъ, у русскихъ и неслыхать о такихъ, которыебы знали греческій языкъ, старый и новый.

Это незнаніе повело къ тому, что въ З. Руси едва совсѣмъ не исчезла греческая церковь и спаслась не духовенствомъ, а мирянами. Въ В. Руси оно повело къ невѣжественному расколу. (Объ отношеніяхъ Россіи къ Православному Востоку см. въ Царствованіи Алексѣя Михайловича).

Другою причиною безпорядка въ Русской церкви Скарга выставляетъ вмѣшательство свѣтскихъ людей въ дѣла церкви; но въ борьбѣ съ католицизмомъ въ З. Руси это вмѣшательство и спасло греческую церковь отъ иезуитскихъ лапъ, какъ увидимъ ниже. Третью при-

чину печальнаго положенія церкви Скарга видитъ въ жепитѣбѣ священниковъ, которые, заботясь о кускѣ хлѣба, мало занимаются ученіемъ паствы и омузичились. Для уничтоженія этого зла Скарга требовалъ признанія главенства папы, оставаясь при прежнихъ обрядахъ. Эта поверхностная книжка не встрѣтила серьезнаго отпора, и русское духовенство противъ нея прибѣгло къ странному средству—ее скупали богатые русскіе люди. Въ 1590 г. Скарга сдѣлалъ второе изданіе этой книги и въ посвященіи Сягизмунду III авторъ говоритъ: «книжечъ этихъ въ продажѣ нѣтъ, ихъ скупила богатая Русь и сожгла».

Другой іезуитъ, извѣстный Антоній Поссевинъ, проповѣдовалъ, что обративши въ католицизмъ Западную Русь, легко будетъ обратить и Восточную. Онъ требовалъ, чтобы для русскихъ учреждены были школы въ Римѣ и въ Вильнѣ.

Что-же дѣлало русское духовенство? Оно только въ 1594 г., за два года до Брестской уніи, собралось напечатать славянскій букварь. Опасность для церкви была велика, но и она едва разбудила спящихъ.

Западно-Русское общество выставило защитниковъ православія сначала изъ аристократіи. Тамъ были сильные, могущественные роды, изъ которыхъ многіе вели свое происхожденіе или отъ Гедимина, или отъ Св. Владиміра. Знатнымъ панамъ, защищающимъ греческую вѣру, много помогъ князь Андрей Курбскій. Онъ предостерегалъ пановъ и горожанъ отъ споровъ съ католиками и протестантами, ибо видѣлъ, что, по малообразованности, они неспособны вести споры съ искусными протестантскими и католическими діалектиками. Князь Острожскій оставилъ важный памятникъ своей ревности: въ 1580—81 гг. онъ издалъ первую печатную Библію на славянскомъ языкѣ. Изданіе это стояло большихъ трудовъ, списокъ Библии, присланный въ 1575 г. изъ Москвы, оказался весьма испорченнымъ. Выписаны были списки изъ болгарскихъ и сербскихъ монастырей и все-таки редакторы допустили грубыя ошибки, хотя ихъ было и менѣе, чѣмъ въ рукописныхъ редакціяхъ. Но литовско-русская аристократія недолго держала знамя греческой церкви, центръ ея интереса, по мѣткому замѣчанію Соловьева, находился не на Руси, а въ Варшавѣ, въ Сенатѣ, при дворѣ. Интересы Руси все болѣе и болѣе отодвигались у нихъ на задній планъ, становились для нихъ интересами провинціальными. Аристократы западно-русскіе переходили въ католичество не потому, что ихъ соблазнили іезуиты, они переходили и въ кальвинизмъ и въ социніанство, а потому, что ихъ политическіе и матеріальные интересы были одинаковы съ интересами польской аристократіи. Поэтому становится понятнымъ, что сыновья самыхъ могучихъ ревнителей православія, Курбскаго и Острожскаго—Димитрій и Янушъ, перешли въ католицизмъ. Горожане З. Руси не имѣли политиче-

скихъ правъ, не имѣли, ихъ и горожане изъ природныхъ поляковъ. Поэтому для западно-русскихъ горожанъ русскіе интересы были все. Имъ приходилось защищаться отъ сильнаго паяства. Паяство переходило въ католицизмъ, и греческая церковь для горожанъ служила могучимъ орудіемъ для защиты самостоятельности Руси. Въ городахъ, по замѣчанію Соловьева, благодаря Магдебургскому праву, успѣли сохраниться и окрѣпнуть старыя общинныя формы, ибо оно дало точнѣйшее юридическое опредѣленіе началамъ, которыя, безъ этого опредѣленія, не вышли-бы изъ предѣловъ обычая и были-бы непрочны, какъ и въ В. Руси. И такъ, благодаря Магдебургскому праву, въ западно-русскихъ городахъ приобрѣла большое значеніе братства или братчины. Въ В. Россіи они имѣли значеніе только въ Новгородѣ и Псковѣ во время ихъ самостоятельности.

Восточные патріархи, видя напоръ латинства на западно-русскую церковь, поняли важное значеніе свободныхъ братствъ для защиты церкви. Антиохійскій патріархъ Іоакимъ, проѣздомъ въ Москву въ 1586 г., далъ грамоту Львовскому братству. Въ этой грамотѣ онъ утвердилъ обычный уставъ братства: о сходкахъ братьевъ для религиозныхъ бесѣдъ и для обсужденія дѣлъ приходскихъ, о выборѣ старостъ, о наблюденіи братьевъ за поведеніемъ другъ друга, о братскомъ судѣ, о взаимной помощи. Кроме того, патріархъ далъ право обличать противныхъ закону Христову, *обличать самихъ епископовъ, даже право отлучать отъ церкви*. Поощренное патріархомъ, братство завело у себя госпиталь, типографію, школу и своимъ вліяніемъ стѣснило даже власть Львовскаго епископа, Гедеопа Балабана.—Въ 1589 г. западную Россію посѣтилъ константинопольскій патріархъ Іеремія и еще болѣе усилилъ львовское братство въ ущербъ епархіальной власти епископа Гедеопа Балабана и далъ братству новыя права: печатать всякія книги и церковныя, и школьныя, руководить всѣмъ образованіемъ во Львовѣ, избирать и *удалять отъ должности своихъ священниковъ*. Іеремія убѣждалъ православныхъ заводить и другія церковныя братства, самъ благословилъ новое братство виленское, которое тоже завело школу и получило право печатать книги.

Печальное состояніе іерархіи въ З. Руси не позволяло послѣдователямъ греческой церкви возлагать надежды на эту іерархію. Полномочія, данныя восточными патріархами братствамъ, исправить положеніе церкви, лучше всего показываютъ, каково было нравственное состояніе іерархіи въ З. Р. во второй половинѣ XVI в. Но матеріальное положеніе православной іерархіи было болѣе, чѣмъ хорошо: Если западная русская іерархія мало заботилась о религиозныхъ потребностяхъ паствы, то она не была равнодушна къ власти и къ матеріальному довольству.

Въ 1509 г. православные держали Соборъ въ Вильнѣ, на этомъ Соборѣ, между прочимъ, было запрещено мірянамъ, подъ страхомъ

ныхъ людей пѣшихъ и конныхъ, сколькохъ *крестьяниновъ* ты, Государь, укажешь. А веди ихъ вотчинамъ имѣть росписи, съ *большимъ спросомъ*, сколько за ними крестьянъ. А кто изъ нихъ утаитъ, веди, Государь, *утаенныхъ крестьянъ* взять на себя Государя. Такия-же мѣры требовались и относительно бояръ. Выборные отъ городовъ жаловались на воеводъ и на отнятіе выборнаго начала, дарованнаго Грознымъ. «При прежнихъ государяхъ въ городахъ вѣдали губныя старосты, а воеводъ посылали съ ратными людьми. (С. Г. Г. и Д. Т. III, стр. 378).

Въ слѣдующемъ 1643 г. въ предѣлахъ нынѣшней Европейской Россіи показались калмыки, противъ которыхъ къ Самарѣ посланы воеводы Плещеевъ и Чевкинъ. Они побѣди калмыковъ и забрали много полону.

Правительство русское тогда, да и въ слѣдующемъ году, много занято было самозванцемъ, по имени Луба, будто бы выдававшего себя за сына названнаго Дмитрія Ивановича.

13 Іюля 1645 г. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ скончался. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ женатъ былъ два раза. Въ первый разъ онъ женился въ 1624 г. на Маріи Владиміровнѣ, дочери боярина кн. Владиміра Тимофѣевича Долгорукаго. Бракъ Царя былъ несчастливъ: Царица на другой день захворала и, проведя въ томительной болѣзни три мѣсяца съ половиной, скончалась 7 января. Черезъ годъ Царь вступилъ во второй бракъ съ Евдокіей, дочерью бѣднаго Можайскаго дворянина, Лукьяна Степановича Стрѣшнева. Берхъ въ своей «Исторіи царствованія ц. Михаила Ѳеодоровича», по поводу этого второго брака царя, замѣчаетъ: «Безвременная кончина царицы Маріи, *по тогдашнему времени* весьма подозрительная, побудила Царя и мудраго родителя его выбрать невесту не изъ знатнаго рода. Но, дабы прикрыть намѣреніе сіе благовиднымъ предлогомъ, распустили слухъ, что царь былъ очарованъ красотой Евдокіи Лукьяновны Стрѣшневой. Тесть Царя, Лукьянъ Стрѣшневъ, былъ человекъ умный и крайне осторожный, въ дѣла не вышивался, не добивался почестей и только черезъ 10 лѣтъ послѣ выхода дочери замужъ, именно въ 1636 г., онъ пожалованъ былъ въ бояре. Примѣру Михаила слѣдовали сыновья его. Бояре, опасаясь возвышенія какой либо фамиліи изъ ихъ среды, сочувствовали этой брачной политикѣ.

«Новый Государь», говоритъ Соловьевъ про Михаила Ѳеодоровича—«неопытный, мягкій молодой человекъ, около котораго нѣтъ людей, сильныхъ умомъ и волею, удержался на московскомъ престолѣ: при первой опасности, при каждомъ важномъ случаѣ, подлѣ Царя видимъ Соборъ, одушевленный тою-же ревностію, съ какою *послѣдніе люди* шли на очищеніе государетва». (Т. IX, стр. 10). Казалось-бы этимъ сказано все. — Что можетъ быть серьезнѣе и величественнѣе стоянія за неопытнаго Царя всей русской земли

въ лицѣ ея выборныхъ на земскихъ соборахъ? Что можетъ быть доказательнѣе желанія послѣднихъ людей покончить со смутой? Послѣ прекрасныхъ словъ Соловьева трудно было ожидать съ его стороны такой горячей полемики, какая у него завязалась съ Костомаровымъ по поводу Сусанина. Что значить передъ начертанной имъ грандіозною картиною сомнительный фактъ спасенія Михаила отъ поляковъ, которыхъ въ Костромской области, во время переезда Михаила изъ Москвы въ Кострому и во время пребыванія его въ Ипатьевскомъ монастырѣ не было, что признать и самъ Соловьевъ, замѣняя поляковъ воровскими казаками. Подвигъ Сусанина могъ быть и не быть, но нельзя сомнительнымъ подвигомъ одного человѣка закрывать все народное дѣло.

Кто знаетъ, сколько монастырей обращались къ Михаилу Федоровичу о помощи по случаю разоренія поляками или казаками, изъ такихъ мѣстностей, гдѣ ни тѣ, ни другіе не бывали, тотъ не можетъ, не отнестись критически и къ подвигу Сусанина. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что зять Сусанина выпросилъ Обильную Грамоту у Царицы инокини Мары до приѣзда Филарета Никитича. Взаключеніе обзора царствованія Михаила Федоровича должно сказать о сословныхъ отношеніяхъ въ его время и объ умственномъ состояніи Россіи.

Бояре, потерявши вліяніе на ходъ дѣлъ, рады были сохранить за собою наружный почетъ, тѣшившій ихъ самолюбіе. Тоже случилось въ XVI в. съ испанской знатью. Кардиналъ Хименесъ, король Карлъ и сынъ его Филиппъ II отняли у нея всякое политическое значеніе, но оставили ей все ея старыя почести. Когда въ собраніяхъ король накрывалъ голову шляпой, надѣвали шляпы и гранды, прочія сословія стояли съ обнаженной головой. Дома гранды имѣли наежи, которые грандамъ и грандесамъ подавали письма, преклоня колено. Такъ гранды и остались при пустыхъ почестяхъ. У насъ бояре утѣшились вышними знаками почета—имъ кланялись въ поясъ, неродовитый человѣкъ не смѣлъ подѣхать къ крыльцу ихъ дома, а долженъ былъ прикомъ идти черезъ дворъ; но болѣе всего тѣшилось боярское самолюбіе побѣдами въ спорахъ по мѣстничеству. Князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій выданъ былъ головою Борису Салтыкову, ибо князь этотъ былъ изъ захудалаго рода. Думный дворянинъ Кузьма Мининъ († 1616 г.) не смѣлъ и сѣсть въ присутствіи какого-нибудь политическаго нуля, въ родѣ князя Метиславскаго.

Горе было человѣку неродословному, который подавалъ челобитную и осмѣливался мѣстничать съ человѣкомъ родовитымъ. Въ 1617 г. дворянинъ Леонтьевъ билъ челомъ на князя Гатарина, за что дьякъ билъ Леонтьева по щекамъ. Въ 1620 г. Чихачевъ вздумалъ мѣстничать съ княземъ Волконскимъ, бояре приговорили бить Чихачева кнутомъ; но дьякъ Томила Луговскій сказалъ боя-

раиъ: «долго ждать» и, взявъ палку, началъ бить по спивѣ и ногамъ, а бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ своею палкою билъ Чихачева съ другой стороны. Оба приговаривали: «не по дѣломъ быешь челомъ, знай свою мѣру».

Отъ такихъ сценъ Россію избавила только Табель о Рангахъ Петра.

Эти сцены поясняютъ намъ, почему цесковскій лѣтописецъ съ ненавистію порицаетъ бояръ, взявшихъ запись съ царя и почему эта запись принадлежитъ къ числу мертворожденныхъ политическихъ дѣтищъ.

Дѣти боярскіе и дворяне, проникнутые своимъ помѣстнымъ интересомъ, ненавидѣли, какъ показали Ляпуновы, бояръ. Горожане, столь много дѣлавшіе для успокоенія государства, только въ царской власти искали защиты отъ боярскаго самоуправства. Положеніе крестьянъ не улучшилось послѣ смутнаго времени, продолжались жалобы малоземельныхъ владѣльцевъ, что у нихъ бѣгутъ крестьяне въ имѣнія бояръ, патріарха, архіереевъ, монастырей. Указъ 1625 г. не только не помогаль, но только ухудшалъ дѣло. Блестящіе помѣщики жаловались на людей и прикащиковъ боярина Ивана Никитича Романова, они писали, что въ ихъ украинномъ городѣ жить въ сосѣдствѣ съ такимъ сплывшимъ бояриномъ нѣтъ мочи; отъ вывода прикащиками этого боярина ихъ крестьянъ имъ больше раззоренія, чѣмъ отъ Литвы. Дѣло, однако, кончилось тѣмъ, что жалобы признаны несправедливыми и челобитчиковъ спровадили въ тюрьму. Соловьевъ думаетъ, что оброкъ, который крестьяне должны были платить помѣщикамъ, былъ опредѣленный; но онъ основываетъ свое мнѣніе на неопредѣленномъ выраженіи одной крестьянской челобитной крестьянъ ярославскаго уѣзда. Дѣло было въ новопожалованномъ помѣстьѣ. Крестьяне писали: «Новопожалованный противъ своего Государя указа взялъ весь годовой оброкъ, а росписки (отписей) не далъ». Но подобные указы и могли только отнестися къ новопожалованнымъ помѣстьямъ. Если бы подобные указы давались разъ навсегда, то объ нихъ сохранились бы извѣстія и помимо этой челобитной, о ежегодныхъ же указахъ вѣ�къ помѣщикамъ и думать нельзя. Помѣщикъ князь Артемій Шайдаковъ грозилъ убить челобитчиковъ собственными руками ¹⁾.

Въ умственномъ развитіи мы подвинулись мало. Превосходство умственного развитія европейцевъ чувствовалось русскими, но только въ области, такъ сказать, ремесленной. Такъ, въ Тулѣ уже

¹⁾ Въ отдаленныхъ городахъ не было предѣла насилію воеводъ. Якутскій воевода два года держалъ въ тюрьмѣ своихъ товарищей и больше ста челомъбѣ служилыхъ и торговыхъ людей. Манзейскій воевода, Конеревъ, продавалъ водку самовдѣемъ, за водку бралъ мѣхъ, привозимые для уплаты яска, а ясакъ она уплачивалъ одеждою изъ оленьихъ шкуръ всею семьей, которая отправлялась назадъ въ чумъ мать родала.

въ XVI в. выдѣлывалось оружіе, но желѣзо, изъ котораго дѣлали ружья, было болѣе, чѣмъ плохо; поэтому и позволили голландцу Виниусу въ 1629 г. съ братомъ завести въ окрестностяхъ Тулы заводъ для отливанія разныхъ вещей изъ чугуна и для выдѣлки желѣза. Въ 1640 г. Амбургскій, т. е. Гамбургскій, гость Петръ Марселль получилъ разрѣшеніе заводить желѣзные заводы на рр. Вагѣ, Которослѣ и Шекнѣ, безоброчно и безошплино. Казна обязывалась брать у нихъ желѣзо по договору. Самая наука представлялась въ видѣ ремесла. Въ 1639 г. пріѣхалъ въ Москву ученый голштинецъ Олеарій. Въ Опасной грамотѣ ему было сказано: «Вѣдомо намъ учинилось, что ты гораздо наученъ и навѣщенъ астрономіи и географусъ и небеснаго бѣгу и землемѣрію и инымъ многимъ подобнымъ *мастерствамъ и мудростямъ*, а намъ Великому Государю таковъ мастеръ годенъ». Этотъ самый Олеарій, два раза бывшій въ Москвѣ, называетъ русскихъ варварами, говоритъ, что у нихъ нѣтъ и понятія о свободномъ искусствѣ, о высшей наукѣ, да и охоты нѣтъ приобрести такое понятие; говоритъ, что астрономію, наравнѣ съ астрологіей, считали волшебствомъ, не вѣрили, чтобы человѣческимъ умомъ можно было предсказывать солнечное и лунное затмѣніе; съ ужасомъ смотрѣли на анатомію, на скелеты.

Въ Россіи не было желанія понять значеніе свободного искусства и высшей науки, но чувствовался какой-то страхъ передъ наукой. Даже въ концѣ XVII в. противъ этого страха боролся ученый хорватъ Юрій Крижаничъ, который говорилъ: отъ огня, воды, желѣза умираютъ многіе, а между тѣмъ люди не могутъ безъ нихъ обойтись, также точно и мудрость потребна людямъ. Всякая наука у насъ шла за эллинское сквернословіе, благодаря грекамъ, которые желали, въ умственномъ отношеніи, держать насъ въ черномъ тѣлѣ и возстановляли противъ латинскаго языка, который былъ въ средніе вѣка единственнымъ научнымъ языкомъ. Замѣчательно, что первая печатная славянская азбука или букварь появился только въ 1594 г. и то не у насъ, а въ Вильнѣ, гдѣ безграмотность давала чувствовать опасность для самой церкви. Первый букварь въ Москвѣ напечатанъ въ 1634 г. подъ заглавіемъ: «Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ разумѣти Священное Писаніе». Букварь этотъ составилъ Василій Бурцевъ. Онъ-же составилъ и первую арифметику въ 1645 г.

Ересей и еретиковъ, однако, не избѣгли; но до чего смутно было представленіе о ересьхъ, показываетъ дѣло князя Ивана Хворостинина, котораго обвиняли въ латинствѣ; но при этомъ обвиненіи приводятся факты, показывающіе, какъ Хворостининъ далекъ былъ отъ латинства: ему ставятъ въ вину, что онъ людямъ своимъ въ церковь ходить не велѣлъ, а тѣхъ, которые ходили, билъ, говоря, *молится не для чего, воскресенія мертвыхъ не будетъ*; при христіанскую вѣру и про угодниковъ говорилъ хульные слова. Въ

обвиненіяхъ противъ Хворостинина, смѣшеніе атеизма съ латинствомъ отзывается крайне наивнымъ дѣтствомъ народа, который успѣлъ создать большое государство, но въ устройствѣ котораго путался по невѣжеству, безконечно. Лѣтописи, относящіяся къ смутному времени, отличаются партійностію. Соловьевъ справедливо упрекаетъ въ этой партійности «Лѣтопись о мятежахъ Авраамія Палицына».

Въ народныхъ пѣсняхъ отражается недовѣріе къ боярамъ, виновникамъ смуты. Въ пѣснѣ на смерть Скопина-Шуйскаго говорится:

А съѣзжался князья, бояре...
Мстиславскій князь, Воротынский
И между собою они слово говорили,
А говорили слово, устѣхнулись;
Высоко соколъ поднялся
И о' сыру матеру землю ушибся.

Смыслъ понятенъ: народъ не вѣрилъ, чтобы Скопинъ-Шуйскій отравленъ былъ дядею, и приписывалъ его гибельъ всѣмъ боярамъ сообща.

бить поборовъ. «Много толкують у насъ», говорить тотъ-же писатель, «о турецкомъ рабствѣ; но это касается только военно-плѣнныхъ, а не тѣхъ, которые, живя подъ турецкою властью, занимались земледѣліемъ и торговлею. Они, заплативши годовую дань, свободны, какъ у насъ не свободенъ ни одинъ шляхтичъ. Въ Турціи никакой панна не можетъ послѣдному мужику сдѣлать того, что дѣлается въ нашихъ мѣстечкахъ и селеніяхъ. У насъ въ томъ только и состоитъ свобода, что можно дѣлать всекому, что вздумается, и отъ этого выходитъ, что бѣдный и слабый дѣлается невольникомъ богатаго и сильнаго. Любой амазскій деспотъ не замучитъ во всю жизнь столько людей, сколько ихъ замучатъ въ одинъ годъ въ свободной Рѣчи Посполитой». (Тамъ же, стр. 229 и 230). Особенно жестоко истязали бѣдныхъ хлопотъ арендаторы панскихъ имѣній — іудей. Костомаровъ приводитъ слова народной думы объ іудейскихъ притѣсненіяхъ: «Если», говорится въ этой думѣ, «родится у бѣднаго мужика или казака ребенокъ, мужики или казаки захотятъ сочетать бракомъ своихъ дѣтей, — то не ходи къ поцу за благословеніемъ, а иди къ жиду и кланяйся ему, чтобы позволялъ отиереть церковь, окрестить ребенка или обвѣнчать молодыхъ». Писня говорила правду: іудей и арендаторы брали на откупъ не только имѣнія, но и церкви; заплативъ пану, вымучивали заплаченное съ хлопотъ, брали съ нихъ деньги и за крестины, и за свадьбы, и за похороны. Каждый разъ, какъ приходилось отпирать церковь, хлопъ долженъ былъ раскошелиться. Озлобленіе народное росло съ часу на часъ и уже вслѣдъ за объявленіемъ только намѣренія устроить унію — начался всенародный казацкихъ возстаній.

Въ 1592 г. какой-то Косняскій вторгнулся въ Подолію; въ 1595 г. запорожскій гетманъ, Лобода, опустошилъ Украйну; но князь Константинъ Острожскій вошелъ съ нимъ въ переговоры и удалил его въ дунайскія княжества противъ турокъ. Однако соподвижникъ Лободы — Наливайко, продолжалъ возстаніе въ 1595 г.; а въ 1596 г., послѣ объявленія уніи, съ 2 т. казаковъ разграбилъ и сжегъ Могилевъ. Подъ Дубномъ на него напалъ Жолквскій съ 20 т. войска, разбилъ и взялъ его въ плѣнъ. Наливайко былъ казненъ въ Варшавѣ въ 1597 г. Жолквскій, въ письмѣ къ королю, слѣдующими словами рисуеъ характеръ возстанія: «Странно вспомнить, до чего дошло это своеволие. Какое забвеніе королевскаго величія, какіе замыслы о разрушеніи Кракова, объ истребленіи шляхетскаго сословія».

Польша была много обязана гетману Петру Конатовичу-Сагайдачному. Въ 1618 г. онъ доставилъ возможность королевичу Владиславу счастливо выбраться изъ затруднительнаго московскаго похода; онъ былъ однимъ изъ героев хотинской побѣды, которая въ 1621 г. прекратила грозное движеніе турокъ на Польшу. Но тотъ же Сагайдачный заявлялъ въ 1620 г. царю Михаилу о своей

службъ противъ крымскихъ татаръ. По смерти Сагайдачнаго поляки предписали реестровымъ казакамъ очень жесткія условія въ урочищѣ Медвѣжьей Лозы. Тогда гетманомъ былъ Дорошенко¹⁾. Число реестровыхъ казаковъ ограничено было шестью тысячами.

Между казаками какъ-бы началось раздвоеніе. Дорошенко погнѣвъ въ Крыму, польское правительство назначило въ гетманы Григорія Чернаго, но его убили за преданность полякамъ и гетманомъ провозгласили Тараса Трипиду. Въ 1628 г. онъ поднялъ возстаніе, нанесъ нѣсколько поражений полякамъ; но былъ разбитъ и выданъ полякамъ лучшими Черкасами, какъ догадывается Соловьевъ: подъ лучшими Черкасами нужно разумѣть казацкую старшину. Въ 1637 г. его замѣнилъ Павлюкъ; возстаніе, поднятое имъ, было еще сильнѣе; но вельможа русской вѣры, Адамъ Кисель, уговорилъ казаковъ положить оружіе и выдать Павлюка и Томиленка, давая клятву, что ихъ помилуютъ; но вопреки его обѣщанію ихъ казнили въ Варшавѣ въ 1638 г. Весною 1636 г. поднялось новое возстаніе, подъ предводительствомъ Острянина (Остряницы), а потомъ подъ предводительствомъ Гуни; и тотъ, и другой были разбиты и бѣжали въ Московское Государство.

Во время этихъ войнъ та и другая сторона выказали страшную жестокость. Казаки не щадили ни пола, ни возраста, а польскія войска превосходили звѣрствомъ и казаковъ. По достовернымъ свидѣніямъ, люди варили дѣтей въ котлахъ, женщинамъ выдавливали груди деревомъ и творили ясныя несповѣданныя мучительства. Въ одномъ русскомъ донесеніи говорится: «лищальное зерле (порохъ), насыпавъ за пазуху, зажигали и сосцы у женъ ихъ рѣзали». Такая дѣянія повели къ общему возстанію.

¹⁾ Это былъ предокъ знаменитаго гетмана этой фамиліи при Алексѣ Михайловичѣ.

ГЛАВА XX.

Царствование Алексея Михайловича, Феодора Алексеевича и правление царицы Софии занимают период русской истории от Грозного до Петра. Взгляды писателей на это время зависят от их точки зрѣнія на реформу Петра Великаго. Всѣ порицатели реформы восхваляютъ яко-бы золотымъ временемъ Алексея Михайловича. Этотъ взглядъ въ наивной формѣ особенно ярко выскзался у Берха, въ его попыткѣ написать исторію царствованій первыхъ трехъ Романовыхъ. Сопоставляя время царя Алексея съ современнымъ ему положеніемъ Европы, онъ восклицаетъ: «Вѣкъ царя Алексея Михайловича былъ вѣкомъ гениевъ, подобно тому, какъ вѣкъ царя Іоанна Васильевича былъ вѣкомъ тирановъ» (Царствованіе А. М., стр. 19. Петербургъ, 1831 г.). Онъ приводитъ списокъ гениевъ, въ число которыхъ ставитъ не только Людовика XIV, но и Яна Казимира, Яна Собѣскаго, т. е. одного дезунта и одного рубака безъ политическаго смысла, и дочь дѣйствительно гениальнаго государя Густава-Адольфа, Христину, у которой фантазія всегда преобладала надъ умомъ. Творения-же литературныхъ и ученыхъ гениевъ, которыхъ онъ называетъ, какъ напр. Миллона, Пуффенберфа, въ царствование Алексея Михайловича не смѣли-бы и показаться въ Россію. Но люди, которые понимали важность и необходимость реформы Петра, смотрѣли иначе на время Алексея, совершенно справедливо видя въ немъ—разложеніе старины. Замѣчательно, что Петръ считалъ себя продолжателемъ дѣла Грознаго, а не продолжателемъ дѣла Алексея. Нынѣ царствованіе Алексея Михайловича разработано по частямъ, но общей отдѣльной исторіи его царствованія до сихъ поръ нѣтъ. Слѣдующія слова Берха и нынѣ нельзя пропустить безъ вниманія: «Особеннаго замѣчанія, говорить онъ, заслуживаетъ вопросъ: почему *исстреблены* всѣ акты, относящіеся къ царю Алексею Михайловичу? О царяхъ Михаилѣ Феодоровичѣ и Феодорѣ Алексѣевичѣ мы имѣемъ полныя свѣдѣнія, но о царѣ Алексѣѣ мы ничего не знаемъ, кромѣ короткихъ отрыв-

ковъ, находимыхъ въ Грамотахъ, Указахъ, иностранныхъ газетахъ и современныхъ ему иноземныхъ писателяхъ». (Стр. 47). Много найдено; но многое, конечно, пропало. На отношеніи царя Алексѣя къ расколу далъ цѣпныя указанія митр. Макарій въ исторіи Церкви. Много въ исторіи Алексѣя Михайловича поясняетъ раскольничья литература. Царь Алексѣй Михайловичъ (1645—1676). Въ трудное время, которое Россія переживала еще послѣ смутной эпохи, Алексѣй Михайловичъ вступилъ на престолъ 16 лѣтъ отъ роду. Опасеніе за спокойствіе государства, за прочность династїи, судьба которой находилась въ рукахъ 16-ти-лѣтняго юноши, возбуждало тревогу въ умахъ. Эти опасенія и тревоги выразились въ самой формѣ присяги на вѣроподданство: «Опричь Государя своего Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Русіи на Владимирское и Московское Государство и на все великія государства Российскаго изъ своихъ родовъ и царствія иного государя изъ иныхъ государствъ Польскаго и Литовскаго и Нѣмецкихъ короней и королевичей, ни изъ разныхъ земель царей и царевичей, никого не хотѣши; и государства подъ нимъ, Государемъ своимъ Царемъ и Великимъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ всея Русіи, не подыскивати никонимъ мѣрами, никоторою хитростью»... (См. вышеупомянутый Хронографъ арх. Пахомія).

Воспитателемъ царя Алексѣя былъ бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ, человѣкъ весьма близкій къ царю Михаилу. Морозовъ 13 лѣтъ провелъ около царевича. Алексѣй родился 10 марта 1629 года, отецъ его скончался 12 іюля 1645 г., слѣдовательно Морозовъ съ 3-хъ лѣтъ былъ при царевичѣ. Въ томъ-же 1645 г. въ Августѣ скончалась и мать Алексѣя Михайловича, царица Евдокія Лукьяновна, урожденная Стрѣшневна. Морозовъ давно уже приобрѣлъ сильное вліяніе на Алексѣя, а по смерти его матери, говоритъ Соловьевъ, по вліянію на Государя и государство, у Морозова уже не было соперниковъ. Тотъ-же историкъ о личности Морозова говоритъ слѣдующее: Морозовъ былъ человѣкъ умный, ловкій (?), по тому времени образованный, понимавшій новыя потребности государства; но не умѣвшій возвыситься до того, чтобы не быть временщикомъ, чтобы не попользоваться своимъ временемъ для своихъ частныхъ цѣлей.

Эта характеристика, особенно въ первой своей половинѣ, возбуждаетъ значительныя сомнѣнія. Нельзя понять, какое значеніе историкъ придавалъ слову ловкій, можетъ-быть, ловкій обдѣлывать свои дѣла? еще болѣе непонятно—въ чемъ выразилось у Морозова пониманіе новыхъ потребностей государства? Только въ международныхъ сношеніяхъ Морозовъ выразилъ явное знаніе международного приличія. Подъ его вліяніемъ покончено было два дѣла немедленно. При Михаилѣ Федоровичѣ началось сватовство царевны Ирины Михайловны за датскаго принца Вольдемара, который въ

1644 г. прибылъ въ Москву, но бракъ не состоялся. Принцъ не хотѣлъ принимать православія, хотѣлъ уѣхать изъ Москвы; но его не пускали и только, по воцареніи Алексѣя, принцъ благополучно возвратился въ Данію. Есть основаніе думать, что Михайла Оеодоровичъ не отпускалъ его въ надеждѣ уладить дѣло съ духовенствомъ; но не успѣлъ и, говорятъ, будто-бы этотъ неуспѣхъ былъ причиною смерти царя. Въ смутное время умеръ въ Москвѣ шляхтичъ Луба, оставивъ послѣ себя маленькаго сына, котораго въ Польшу привезъ шляхтичъ Вѣлинскій. Вѣлинскій-ли, или кто другой, былъ въ этомъ виноватъ, но распространѣнъ былъ слухъ, что Луба сынъ Марины и названнаго Дмитрія, что вмѣсто сына Марины въ Москвѣ повѣсили неизвестнаго мальчика. Въ Москву разныя духовныя лица донесли, что заявленію Вѣлинскаго внималъ Сигизмундъ III и канцлеръ Левъ Сапѣга. Лубу вытребовали въ Москву; но польское правительство просило пощадить невиннаго человека и Луба въ началѣ новаго царствованія, подъ вліяніемъ Морозова, былъ отпущенъ. Но во внутреннихъ дѣлахъ временщикъ не зналъ мѣры своему самовластію и корыстолюбію и едва не погубилъ династію, что повело-бы къ еще болѣе страшной смутѣ, чѣмъ та, которую Россія тогда только-что пережила.

Самъ корыстолюбецъ, Морозовъ и въ помощники подбиралъ себѣ такихъ же корыстолюбцевъ, какъ онъ. Главнымъ его помощникомъ былъ Думный Дьякъ Назаръ Чистой изъ ярославскихъ купцовъ. Морозовъ и Чистой оба пользовались совѣтами иностраннаго заводчика Виніуса; первый притѣря, говорить С. М. Соловьевъ, иностранца, получившаго вліяніе на государственныя дѣла.

Положеніе народонаселенія не могло улучшиться послѣ смерти Михайла: послѣдствія смутнаго времени продолжали сказываться: купцы по прежнему жаловались на монополію англичанъ; посадскіе и крестьяне старались посредствомъ побѣговъ отдѣлываться отъ податей, сваливая ихъ на общины. Противъ такого бѣдствія Морозовъ придумалъ увеличеніе косвеннаго налога на соль, до двухъ гривенъ на пудъ, чтобы этимъ налогомъ покрыть недодобранныя подати съ *избыльцъ*. За этихъ избыльцъ, т. е. неизвестно гдѣ пребывающихъ, платили посадскіе, оставшіеся въ городахъ, и крестьяне, оставшіеся въ общинахъ. Съ тѣхъ и другихъ подати приходилось добывать посредствомъ правежа, но избыльцъ на правежъ взять было неоткуда, а съ оставшихся и правежемъ выколачивать подати было невозможно, ибо нечего было выколотить. Другая мѣра Морозова состояла въ казенной монополіи на табакъ, которымъ разрѣшено было торговать; тогда какъ при Михайлѣ Оеодоровичѣ за употребленіе табаку жестоко наказывали. Въ 1646 г. изъ Приказа Большой Казны въ Сибирь послано было 130 пудовъ табаку; продавать его велѣно было во всѣхъ сибирскихъ городахъ всякимъ людямъ по чему цѣною доведется. Воеводы получали приказъ са-

отлученія отъ церкви, держать у себя Коричную книгу, ибо, научить церковныя правила, они презираютъ своихъ пастырей и сами себѣ законъ бываютъ.

Богатства іерархіи греческой церкви были весьма значительны.

Владимірская епископія на Волыни имѣла укрѣпленный замокъ во Владимірѣ Волынскомъ и нѣсколько дворовъ, мѣстечко Квасовъ, 16 селеній въ повѣтахъ луцкомъ и владимірскомъ; волость Кунетовскую, въ ней мѣстечко — Озераны, одиннадцать селеній и рыбныхъ ловель, островъ Волославъ на р. Лугѣ. Епископіи Луцкая и Острожская владѣли четырьмя мѣстечками и тридцатью четырьмя селеніями. Изъ нихъ два мѣстечка были укрѣплены, на стѣнахъ стояли пушки. Но низшее духовенство, особенно сельское, было загнано и забито; паны, старосты, да и православные епископы, сбѣгали поповъ розгами, какъ своихъ хлоповъ. Чрезвычайная доходность епископскихъ каедръ была причиною, что ихъ искали знатные православные паны, вступали другъ съ другомъ въ соперничество передъ королемъ Сигизмундомъ III. Выходило то, что въ епископы посвящали людей недостойныхъ, женатыхъ и даже двоеженцевъ.

Митрополитъ Онисифоръ Дѣвочка дважды былъ женатъ. Въ 1585 году православное галицкое дворянство прислало ему укорительную грамоту, въ которой, между прочимъ, говорилось: «Вашу милость старшимъ своимъ имѣемъ, однако, Ваша милость, не заботитесь о томъ, чтобъ словесныхъ овецъ своихъ отъ губительныхъ волковъ оберегать; нисколько не заботитесь о благочестіи и пр.». Епископы: перемышльскій Михаилъ Копытенскій, холмскій Діонисій Збруйсскій, пинскій Леонтій Польчинскій были люди женатые; послѣдніе двое и въ епископствѣ продолжали жить съ женами. Одинъ луцкій епископъ, Іона Красенскій, отдалъ церковное имѣніе Жабъ въ приданое за своею дочерью. Его преемникъ, Кириллъ Терлецкій, отнялъ вооруженною рукою имѣніе Жабъ у Красенскихъ. Выше упомянутый Гедзонъ Балабанъ, епископъ Львовскій, самъ былъ сынъ львовскаго епископа Арсенія и потому на львовскую епископію смотрѣлъ, какъ на семейную собственность, почему патріархъ Іоакимъ и долженъ былъ отдать его подъ надзоръ львовскихъ мѣщанъ. Точно также и константинопольскій патріархъ Іеремія имѣлъ основаніе снять съ Онисифора епископскій санъ и замѣнить его Михайломъ Рогозою.

Но должно сказать, что послѣдствіемъ патріаршихъ распоряженій было умаленіе уваженія и довѣрія къ восточнымъ патріархамъ. Во-1-хъ потому, что увидали изъ торопливыхъ мѣръ, принятыхъ патріархами, незнакомство ихъ съ положеніемъ церкви русской въ З. Россіи, нѣкотораго рода беззаботность о ея судьбѣ; во-2-хъ, всѣмъ бросалось въ глаза пренебреженіе къ школьному образованію до минуты крайней опасности. Эти двѣ причины, въ связи съ вышеупомянутыми политическими выгодами, бросали въ

объятии католицизма множество западно-русскихъ дворянъ. Не могла успѣть уваженіи къ духовенству и угодливать патриарховъ передъ знатью. Патриархъ Іеремія, при посвященіи Михаила Рогозы въ митрополиты, сказалъ окружающей знати: «Если онъ достоинъ, то по вашему глаголу буди достоинъ; если же недостоинъ, а Вы его достойнымъ выставяете, то я чпствъ, вы узрите».

Такимъ образомъ патриархъ заранее умылъ руки въ столь важномъ дѣлѣ. — Знать же выставила Михаила въ кандидаты за благочестіе, но благочестія, особенно въ то время, для архіерея было мало: онъ долженъ былъ хорошо знать всѣ обстоятельства своего времени. Патриархъ Іеремія и самъ видѣлъ, что Михаилу не сладить съ трудной задачей и, къ изумленію всѣхъ, онъ надъ Михаиломъ поставилъ начальство въ лицѣ его подчиненнаго епископа Кирилла Терлецкаго. Іеремія назначилъ его своимъ экзархомъ въ Южной Россіи, съ правомъ суда и надзора надъ всѣми епископами. Такъ Кириллъ, какъ епископъ, былъ подчиненъ Михаилу, какъ экзархъ былъ его начальникомъ. Дѣло еще болѣе запуталось, когда Іеремія передъ отъѣздомъ, получивъ жалобы на Кирилла, поручилъ Михаилу Рогозѣ созвать соборъ ради изложенія недостойныхъ іерарховъ. Тогда Кириллъ Терлецкій, Гедеонъ Балабанъ и еще нѣсколько епископовъ склонились къ мысли объ уніи съ латинствомъ съ подчиненіемъ папѣ; къ нимъ въ 1593 г. присталъ Игнатій Потѣй, вліятельный Владиміро-Волинскій епископъ, воспитанникъ Краковской Іезуитской Академіи, въ юности католикъ, потомъ кальвинистъ и наконецъ православный. Михаила Рогозу они безъ труда склонили на свою сторону. Въ 1595 г. кн. Острожскій въ посланіи своемъ раскрылъ замыслы епископовъ, назвалъ ихъ гудами-предателями, злодѣями. Тогда Гедеонъ Балабанъ отсталъ отъ Уніи. Но Терлецкій и Потѣй отправились въ Римъ, цѣловали у папы ногу и подписали признаніе папы главою церкви, признали чистилище и исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына.

Въ 1596 г. на Соборѣ въ Брестѣ образовались двѣ партіи уніатовъ и православныхъ; во главѣ послѣднихъ стояли два греческіе экзарха, Никифоръ и Кириллъ Лукарисъ. Но объ партіи заѣхали розно, уніаты въ соборномъ храмѣ, а православные въ частномъ домѣ; тѣ и другіе, предавъ другъ друга проклятій, разошлись. Уніатамъ, подчинившимся Риму, дозволено было сохранить греческій обрядъ. Въ 1599 г. умеръ Михаилъ Рогоза, его мѣсто занялъ Игнатій Потѣй, который началъ борьбу съ прежними единовѣрцами съ энергіей, достойной лучшаго дѣла: онъ снималъ церкви и монастыри у православныхъ и отдавалъ ихъ уніатамъ. Въ такомъ-же духѣ дѣйствовалъ преемникъ Потѣя, Іосифъ Рутскій. Онъ умеръ въ 1637 г. Рутскій особенно обратилъ всю силу гоненія на бѣлое духовенство, главную опору православія. Выдвигая монашество, онъ его преобразовывалъ въ католическомъ духѣ; имъ

основанъ былъ монашескій орденъ въ честь Василія Великаго. Монаховъ этого ордена называли Базиліанами.

Чтоже касается до православной церкви, то положеніе ея съ каждымъ годомъ становилось все хуже и хуже. Греческіе архархи, присутствовавшіе на Брестскомъ Соборѣ, были подвергнуты заточенію; Никифоръ погибъ въ литовской тюрьмѣ, а Лукарисъ успѣлъ бѣжать. Греческіе духовные, объявленные шпионами султана, не смѣли въ Польшу и показаться. Посвящать православныхъ епископовъ было некому. Въ началѣ XVII в. умерли послѣдніе православные епископы: Гедеонъ Балабанъ въ 1607 г. и Михаилъ Перемышльскій въ 1612 г. Ставить не только въ епископы, но и въ священники было некому. Главная сила гоненія сосредоточилась въ Литвѣ, на Волыни и въ Галиціи. Съ Малороссіей, пока живъ былъ гетманъ Конашевичъ-Сагайдачный († 1622 г.), обходились осторожно. Благодаря его влиянію, въ 1620 г. пріѣхалъ патріархъ Теофанъ Іерусалимскій и посвятилъ въ митрополиты Іова Борейскаго и 6 епископовъ. По требованію казаковъ признана была законность новой іерархіи.

Видѣтъ съ тѣмъ казалось, что настаетъ конецъ гоненіямъ. Но ожиданіямъ этимъ не суждено было сбыться. Въ Витебскѣ униатскіимъ епископомъ былъ фанатикъ Іосифъ Кунцевичъ. Его притѣсненія выводили православныхъ изъ терпѣнія: онъ не позволялъ имъ отправлять богослуженіе даже за городомъ. Витебская чернь умертвила его и надругавшись, бросила трупъ въ З. Двину. Кунцевича причислили къ лику мучениковъ, и Папа Урбанъ VIII требовалъ мщенія. Городъ Витебскъ лишенъ былъ магдебургскаго права.

Повсюду начались гоненія, даже въ Малороссіи, гдѣ Сагайдачнаго уже не было въ живыхъ. Начались казанскія возстанія. Митрополитъ Іовъ Борейскій просилъ помощи у Михаила Федоровича. Дворянство массами стало переходить не въ Унію, которую презирали, а прямо въ католицизмъ. Здѣсь вѣстать сказать, самъ дворянина въ Литвѣ, въ противоположность Москвѣ, имѣлъ высокое значеніе. Литературный защитникъ православія, Мелетій Смотрицкій, также перешелъ въ латинство. Тогда въ латинство перешелъ и сынъ князя Острожскаго.

Тщетно громилъ отступниковъ афонскій игуменъ Іоаннъ Вишенскій. Онъ говорилъ правду, что паны себя сочли богами и хлопотъ; но голосъ Іоанна Вишенскаго не имѣлъ должнаго вліянія вследствие порицанія имъ науки. Называя дьявольскимъ коварствомъ — грамматику, риторику, диалектику, называя Платона и Аристотеля мажкарниками, т. е. шутами-скоморохами, онъ осуждалъ русскую церковь на небытіе, причину всѣхъ золъ. Отъ этого небытія, только въ одно царствованіе Сигизмунда III, православная церковь потеряла 2 мил. послѣдователей, перемедившихъ въ Унію.

Братскія школы сильно противодействовали этому вѣду, но большинство дѣятелей, изъ нихъ вышедшихъ, могли работать только въ послѣдующее время. Такими напр. были ученые монахи—Арсеній Сатаповскій и Епифаній Славенецкій, вышедшіе изъ кievской Бого-явленской братской школы. Въ 1614 г. школа этого братства стояла; но богатая вдова, Анна Гугулевичева, пожертвовала мѣсто и здание для школы, которая устроилась лучше прежняго; вступленіе въ это братство Гетмана Сагайдачнаго придало этому братству особенный вѣсъ.

Но кievонечерскій архимандритъ Петръ Могила былъ недоволенъ всѣми братскими школами за исключеніе латинскаго языка изъ курса этихъ школъ: онъ понималъ *тогдашнюю* всемірность этого языка въ гражданской жизни. Тогда это былъ языкъ и юридическій, и языкъ международныхъ сношеній: онъ поэтому и основалъ новую школу съ латинскимъ языкомъ. «На первыхъ порахъ», говоритъ пр. Знаменскій, «въ Кievѣ очень непривѣтливо встрѣтили новую латинскую школу. Духовенство, шляхта и казаки стали толковать, что школяры уклонились въ латинство: грозили разорить школу, а латынщиками начинить дѣлѣпровскихъ островъ. Въ коллегіи такъ были напуганы этимъ волненіемъ, что стали исповѣдываться, готовясь къ смерти. Пр. школы, Сильвестръ Коссовъ, написалъ по этому поводу аналогію кievскихъ школъ, въ которой увѣрялъ въ строгости ихъ православія и доказывалъ необходимость новой науки и латинскаго языка въ спорахъ съ латынями, на судахъ и на сеймахъ. Коллегія поправила свою репутацию и отстояла свою латынь.

Еще болѣе оправдали эту школу литературные труды Петра Могила. его катехизисъ считался сильною опорой православія. Въ 1632 г. Могила занялъ митрополичій престолъ, онъ умеръ въ 1647 г. — Впослѣдствіи изъ школы Петра Могила вышли тѣ епископы, которые помогали Петру Великому вводить просвѣщеніе въ Великой Россіи.

Но не церковно-полемическая литература остановила распространеніе Уніи, это распространеніе остановила казацкая сабля.

Какъ въ Московской Руси государство и вѣру отстояли послѣдніе люди, такъ и въ южнорусской землѣ молкая шляхта, небогатые горожане, казаки и забытые сельскіе попы спасли вѣру и З. Русь отъ окончательнаго ополченія.

Частые набѣги крымскихъ татаръ заставили польское правительство на границахъ степи держать, изъ мѣстныхъ жителей, вооруженные отряды, мало по малу превратившіеся въ военное сословіе, члены котораго впослѣдствіи и получили названіе казаковъ. Первыми организаторами казацкихъ дружинъ въ Придѣпровьи считаютъ Каневского старосту Евстафія Дашковича и старосту Ланкароискаго. Преемникомъ Дашковича былъ староста Черкасскій и

основанъ былъ монашескій орденъ въ честь Василія Великаго. Монахи этого ордена называли Базилианами.

Чтось касается до православной церкви, то положеніе ея съ каждымъ годомъ становилось все хуже и хуже. Греческіе епископы присутствовавшіе на Брестскомъ Соборѣ, были подвергнуты заточенію, Никлафоръ погибъ въ литовской тюрьмѣ, а Лубарскъ успѣлъ бѣжать. Греческіе духовные, объявленные шпіонами султана, не сѣли въ Польшу и показаться. Польшитъ православныхъ епископовъ было нѣкому. Въ началѣ XVII в. умерли послѣдніе православные епископы: Гедеонъ Базобабъ въ 1607 г. и Михаилъ Перемышльскій въ 1612 г. Ставить не только въ епископы, но и въ священники было нѣкому. Главная сила гоненія сосредоточилась въ Литвѣ, въ Волыни и въ Галичин. Съ Малороссіей, пока живъ былъ гетманъ Ковалевичъ-Сагайдачій († 1622 г.), обходились оторванно. Благодаря его влиянію, въ 1620 г. прѣхалъ патриархъ Феофанъ Іерусалимскій и посвятилъ въ митрополиты Іова Барскаго и 6 епископовъ. По требованію казаковъ принята была законность новой іерархіи.

Видѣть съ тѣмъ казалось, что настаетъ конецъ гонимымъ. Но ожесточеніе этихъ не суждено было сбыться. Въ Витебскѣ епископомъ былъ фанатикъ Іосифъ Кунцевичъ. Его притѣсненія выводили православныхъ изъ терпѣнія: онъ не позволялъ имъ отправлять богослуженіе даже за городомъ. Витебская чернь убила его и, надругавшись, бросила трупъ въ З. Двину. Кунцевича причислили къ лику мучениковъ, и Пала Урбанъ VIII требовалъ мщенія. Городъ Витебскъ лишился былъ империбурскаго права.

Повсюду начался гоненіе, даже въ Малороссіи, гдѣ Сагайдачнаго уже не было въ живыхъ. Начался казачій возстаніе. Митрополитъ Іовъ Барскій просилъ помощи у Михаила Федоровича. Дворничество насамъ стало переходить не въ Унію, которая преслѣдала, а прямо въ католичество. Зѣлъ хотѣли смалать, санъ дворянина въ Литвѣ, въ противоположность Москвѣ, имѣлъ высшее значеніе. Литературный защитникъ православія, Мелетій Смотрицкій, также перешелъ въ латинство. Тогда въ латинство перешелъ и сынъ князя Острожскаго.

Тѣмъ же принявъ отступничью зѣнскій инокъ Іоаннъ Вишневскій. Онъ говорилъ правду, что паны себя сочили богами и нѣмцы: по голому Іоанна Вишневскаго не имѣть должнаго вліянія вѣдѣствъ цориданія имъ науки. Называя дьявольскими коварствами — грамматику, риторикъ, падежку, называя Платона и Аристотеля мажарниками, т. е. шутами-скоморохами, онъ осуждалъ рѣшительно церковъ изъ невѣжество, причину всѣхъ зѣлъ. Отъ этого невѣдѣства, только въ одно царствованіе Сигизмунда III православная церковъ потеряла 2 км. послѣдователей, перешедшихъ въ Унію.

Братскія школы сильно противоѣствовали этому дѣлу, но большинство дѣятелей, изъ нихъ вышедшихъ, могли работать только въ послѣдующее время. Таковы напр. были ученые монахи—Арсеній Сатавовскій и Елифаній Слабенецкій, вышедшіе изъ кievской Бого-явленской братской школы. Въ 1614 г. школа этого братства сгорѣла; но богатая вдова, Анна Гугудевичена, пожертвовала мѣсто и здание для школы, которая устроилась лучше прежняго; вступленіе въ это братство Гетмана Сагайдачнаго придало этому братству особенный вѣсъ.

Но кievношечерскій архимандритъ Петръ Могила былъ недолюбливаемъ всеми братскими школами за исключеніе латинскаго языка изъ курса этихъ школъ: онъ понималъ *тогдашнюю* всемирность этого языка въ гражданской жизни. Тогда это былъ языкъ и юридическій, и языкъ международныхъ сношеній; онъ поэтому и основалъ новую школу съ латинскимъ языкомъ. «На первыхъ порахъ», говоритъ пр. Знаменскій, «въ Киевѣ очень непривѣтливо встрѣтили новую латинскую школу. Духовенство, шляхта и казаки стали толковать, что школяры уклонились въ латинство: грозили разорить школу, а латынниками начинить днѣпровскихъ островъ. Въ коллегіи такъ были напуганы этимъ волненіемъ, что стали неповѣдоваться, готовясь къ смерти. Пр. школы, Сильвестръ Боссовъ, написалъ по этому поводу апологію кievскихъ школъ, въ которой увѣрялъ въ строгости ихъ православія и доказывалъ необходимость новой науки и латинскаго языка въ спорахъ съ латинами, на судахъ и на сеймахъ. Коллегія поправила свою репутацію и отстояла свою латынь.

Еще болѣе оправдали эту школу литературные труды Петра Могила, его катехизисъ считался сильною опорой православія. Въ 1632 г. Могила занялъ митрополичій престолъ, онъ умеръ въ 1647 г. — Вислѣдствіи изъ школы Петра Могила вышли тѣ епископы, которые помогали Петру Великому вводить просвѣщеніе въ Великой Россіи.

Но не церковно-полемическая литература остановила распространеніе Улія, это распространеніе остановила казачья сабля.

Какъ въ Московской Руси государство и вѣру отогояли послѣдніе люди, такъ и въ южнорусской землѣ мелкая шляхта, небогатые горожане, казаки и забытые сельскіе поля спасли вѣру и З. Русь отъ окончательнаго ополченія.

Частые набѣги крымскихъ татаръ заставили польское правительство на границахъ стѣны держать, изъ мѣстныхъ жителей, вооруженные отряды, мало по малу превратившіеся въ военное сословіе, члены котораго вислѣдствіи и получили названіе казаковъ. Первыми организаторами казацкихъ дружинъ въ Приднѣпровьи считаютъ Каневскаго старосту Евстафія Даниковича и старосту Ланкароискаго. Преемникомъ Даниковича былъ староста Черкасскій и

Каневскій—Дмитрій Вишневецкій, современникъ Грознаго. Земли староствъ Черкаскаго и Каневскаго уже тогда назывались Украиною, т. е. Окраиною. Вишневецкій предлагать Іоанну Грозному разрушить крымскую орду и подчинить Черноморскій край Московской Державѣ; но Грозный отказался отъ захвата Крыма въ виду непосильной для насъ, въ то время, борьбы съ Турціей XVI в., передъ которою трепетала вся Европа. Да кромѣ того и польскіе паны, конечно, возстали бы противъ плана Вишневецкаго—передать Московской Державѣ черноморскій край. Кромѣ Турции за Крымъ намъ пришлось бы одновременно воевать и съ Польшею.

Вишневецкій, на р. Днѣпрѣ за порогами, занялъ и укрѣпилъ островъ Хортицу и отразилъ крымскаго хана, но, по повелѣнію Сигизмунда - Августа, оставилъ Хортицу. Однако мысль Вишневецкаго не была забыта; черезъ нѣсколько лѣтъ по смерти Вишневецкаго, погибшаго въ 1562 г., на одномъ изъ острововъ Днѣпровскаго Низовья явилась казачья сѣчь, т. е. засѣка. Казаки на Сѣчи стали называться запорожскими. Казаки, оставшіеся въ Украинѣ, еще при Сигизмундѣ-Августѣ, были изъяты изъ власти старосты Черкаскаго и Каневскаго и получили особаго старосту, подчиненнаго непосредственно королю. Стефанъ Баторій казачьяго старосту называлъ гетманомъ, завелъ реестры, куда записывались казаки, раздѣленные на полки. Польское правительство признавало только реестровыхъ казаковъ настоящими казаками; но украинцы, не попавшіе въ реестры, особенно хлопцы, толпами бѣжали въ Сѣчь—одни на самомъ островѣ Сѣчь вступали въ казаки, другіе заселяли острова Днѣпровскаго Низовья.

Въ Сѣчи, по малорусскому выговору Січи, образовался свой порядокъ. Вся казачья корпорація на Сѣчи называлась Кошемъ. Казаки всѣ дѣла рѣшали большинствомъ голосовъ на Вѣчѣ, которое у нихъ носило названіе Рады.—Рада избирала атамана, который назывался кошевымъ атаманомъ. Кошъ дѣлился на Курени и каждый управлялся куреннымъ атаманомъ. Сначала въ Сѣчи селились только мужчины, и только мало по малу на островахъ Низовья стали селиться семьями.

Реестровые казаки ненавидѣли Унію, какъ одинъ изъ признаковъ власти пановъ, говоритъ Костомаровъ. Разумѣется, что касается до Запорожия, то тамъ и произнести съ одобреніемъ слово Унія никто бы не осмѣлился. «Такимъ образомъ, говоритъ тотъ-же историкъ, православная религія сдѣлалась для русскаго народа знаменемъ свободы и противодѣйствіемъ панскому игу. (Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ, выпускъ 5-й, Н. Костомарова, стр. 228).

Къ этому вело поведеніе пановъ. Даже іезуитъ Скарга, и тотъ говоритъ, что не было государства, гдѣ-бы съ земледѣльцами обходились такъ скверно, какъ въ Польшѣ. Кромѣ панщины, говоритъ другой польскій писатель, крестьяне обременены были массою мел-

кихъ поборовъ. «Много толкуютъ у насъ», говоритъ тотъ-же писатель, «о турецкомъ рабствѣ; но это касается только военно-плѣнныхъ, а не тѣхъ, которые, живя подъ турецкою властью, занимались земледѣлемъ и торговлею. Они, заплативши годовую дань, свободны, какъ у насъ не свободенъ ни одинъ шляхтичъ. Въ Турціи никакой панна не можетъ послѣдному мужику сдѣлать того, что дѣлается въ нашихъ мѣстечкахъ и селеніяхъ. У насъ въ томъ только и состоитъ свобода, что можно дѣлать всякому, что вздумается, и отъ этого выходитъ, что бѣдный и слабый дѣлается невольникомъ богатаго и сильнаго. Любой азиатскій деспотъ не замучитъ во всю жизнь столько людей, сколько ихъ замучатъ въ одинъ годъ въ свободной Рѣчи Посполитой». (Тамъ же, стр. 229 и 230). Особенно жестоко истязали бѣдныхъ хлоповъ арендаторы панскихъ имѣній — іудеи. Костомаровъ приводитъ слова народной думы объ іудейскихъ притѣсненіяхъ: «Если», говорится въ этой думѣ, «родится у бѣднаго мужика или казака ребенокъ, мужики или казаки захотятъ сочетать бракомъ своихъ дѣтей, — то не ходи къ попу за благословеніемъ, а иди къ жиду и кланяйся ему, чтобы позволялъ отпереть церковь, окрестить ребенка или обвѣнчать молодыхъ». Пѣсня говорила правду: іудеи и арендаторы брали на откупъ не только имѣнія, но и церкви; заплативъ пану, вымучивали заплаченное съ хлоповъ, брали съ нихъ деньги и за крестины, и за свадьбы, и за похороны. Каждый разъ, какъ приходилось отпирать церковь, хлопъ долженъ былъ раскшениваться. Озлобленіе народное росло съ часу на часъ и уже вслѣдъ за объявленіемъ только намѣренія устроить унию — начались всыпки казацкихъ возстаній.

Въ 1592 г. какой-то Косинскій вторгнулся въ Подолію; въ 1595 г. запорожскій гетманъ, Лобода, опустошилъ Украйну; но князь Константинъ Острожскій вошелъ съ нимъ въ переговоры и удалилъ его въ дунайскія княжества противъ турокъ. Однако сооподвижникъ Лободы — Наливайко, продолжалъ возстаніе въ 1595 г.; а въ 1596 г., послѣ объявленія уніи, съ 2 т. казаковъ разграбилъ и сжегъ Могилевъ. Подъ Лубномъ на него напалъ Жолкѣвскій съ 20 т. войска, разбилъ и взялъ его въ плѣнъ. Наливайко былъ казненъ въ Варшавѣ въ 1597 г. Жолкѣвскій, въ письмѣ къ королю, слѣдующими словами рисуеъ характеръ возстанія: «Страшно вспомнить, до чего дошло это своевольство. Какое забвеніе королевскаго ведичія, какіе замыслы о разрушеніи Кракова, объ истребленіи шляхетскаго сословія».

Польша была много обязана гетману Петру Коношевичу-Сагайдачному. Въ 1618 г. онъ доставилъ возможность королевичу Владиславу счастливо выбраться изъ затруднительнаго московскаго похода; онъ былъ однимъ изъ героевъ хотинской побѣды, которая въ 1621 г. прекратила грозное движеніе турокъ на Польшу. Но тотъ же Сагайдачный заявлялъ въ 1620 г. царю Михаилу о своей

ковъ, находимыхъ въ Грамотахъ, Указахъ, иностранныхъ газетахъ и современныхъ ему иноземныхъ писателяхъ». (Стр. 47). Много найдено; но многое, конечно, пропало. На отношенія царя Алексѣя къ расколу данъ цѣнный указаній митр. Макарій въ исторіи Церкви. Много въ исторіи Алексѣя Михайловича поясняетъ раскольниковую литературу. Царь Алексѣй Михайловичъ (1645—1676). Въ трудное время, которое Россія переживала еще послѣ смутной эпохи, Алексѣй Михайловичъ вступилъ на престолъ 16 лѣтъ отъ роду. Опасеніе за спокойствіе государства, за прочность династіи, судьба которой находилась въ рукахъ 16-ти-лѣтняго юноши, возбуждало тревогу въ умахъ. Эти опасенія и тревоги выразились въ самой формѣ присяги на вѣрноподданство: «Опричь Государя своего Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси на Владимирское и Московское Государство и на всѣ великія государства Россійскаго изъ своихъ родовъ и царствъ иного государя изъ иныхъ государствъ Польскаго и Литовскаго и Шведскихъ королей и королевичей, ни изъ разныхъ земель царей и царевичей, никого не хотѣши; и государства подъ нимъ, Государемъ своимъ Царемъ и Великимъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ всея Руси, не подыскивати ни-былыми мѣрами, ни-которою хитростью»... (См. вышеупомянутый Хронографъ арх. Пахомія).

Воспитателемъ царя Алексѣя былъ бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ, человѣкъ весьма близкій къ царю Михаилу. Морозовъ 13 лѣтъ провель около царевича. Алексѣй родился 10 марта 1629 года, отецъ его скончался 12 іюля 1645 г., слѣдовательно Морозовъ съ 3-хъ лѣтъ былъ при царевичѣ. Въ томъ-же 1645 г. въ Августѣ скончалась и мать Алексѣя Михайловича, царица Евдокія Лукьяновна, урожденная Стрѣшневна. Морозовъ давно уже приобрѣлъ сильное вліяніе на Алексѣя, а по смерти его матери, говорить Соловьевъ, по вліянію на Государя и государство, у Морозова уже не было соперниковъ. Тотъ-же историкъ о личности Морозова говоритъ слѣдующее: Морозовъ былъ человѣкъ умный, ловкій (?), по тому времени образованный, понимавшій новыя потребности государства; но не умѣвшій возвыситься до того, чтобы не быть временщикомъ, чтобы не попользоваться своимъ временемъ для своихъ частныхъ цѣлей.

Эта характеристика, особенно въ первой своей половинѣ, возбуждаетъ значительныя сомнѣнія. Нельзя повѣять, какое значеніе историкъ придавалъ слову ловкій, можетъ-быть, ловкій обдѣлывать свои дѣла? еще болѣе непонятно—въ чемъ выразилось у Морозова пониманіе новыхъ потребностей государства? Только въ международныхъ сношеніяхъ Морозовъ выразилъ нѣкоторое знаніе международного приличія. Подъ его вліяніемъ покончено было два дѣла немедленно. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ началось сватовство царевны Ирины Михайловны за датскаго принца Вольдемара, который въ

ГЛАВА XX.

Царствованіе Алексѣя Михайловича, Θεодора Алексѣевича и правленіе царевны Софіи замыкають періодъ русской исторіи отъ Грознаго до Петра. Взгляды писателей на это время зависятъ отъ ихъ точки зрѣнія на реформу Петра Великаго. Всѣ порицатели реформы восхищаются яко-бы золотымъ временемъ Алексѣя Михайловича. Этотъ взглядъ, въ наивной формѣ, особенно ярко высказался у Берха, въ его попыткѣ написать исторію царствованій первыхъ трехъ Романовыхъ. Сопоставляя время царя Алексѣя съ современнымъ ему положеніемъ Европы, онъ восклицаетъ: «Вѣкъ царя Алексѣя Михайловича былъ вѣкомъ гениевъ, подобно тому, какъ вѣкъ царя Іоанна Васильевича былъ вѣкомъ тирановъ. (Царствованіе А. М., стр. 19, Петербургъ, 1831 г.). Онъ приводитъ списокъ гениевъ, въ число которыхъ ставитъ не только Людовика XIV, но и Яна Казимира, Яна Собѣскаго, т. е. одного іезуита и одного рубаку безъ политическаго смысла, и дочь дѣйствительно гениальнаго государя Густава-Адольфа, Христину, у которой фантазія всегда преобладала надъ умомъ. Творения же литературныхъ и ученыхъ гениевъ, которыхъ онъ называетъ, какъ напр. Мильтона, Пуффендорфа, въ царствованіе Алексѣя Михайловича не смѣли-бы и показаться въ Россію. Но люди, которые понимали важность и неизбежность реформы Петра, смотрѣли иначе на время Алексѣя, совершенно справедливо видя въ немъ—разложеніе старины. Замѣчательно, что Петръ считалъ себя продолжателемъ дѣла Грознаго, а не продолжателемъ дѣла Алексѣя. Нынѣ царствованіе Алексѣя Михайловича разработано по частямъ, во общей отдѣльной исторіи его царствованія до сихъ поръ нѣтъ. Слѣдующія слова Берха я вынѣлъ вѣлзя пропустить безъ вниманія: «Особеннаго замѣчанія, говорить онъ, заслуживаетъ вопросъ: почему *истреблены* всѣ акты, относящіяся къ царю Алексѣю Михайловичу? О царяхъ Михаилѣ Θεодоровичѣ и Θεодорѣ Алексѣевичѣ мы имѣемъ полныя извѣстія, но о царѣ Алексѣѣ мы ничего не знаемъ, кромѣ короткихъ отрыв-

ковъ, находимыхъ въ Грамотахъ, Указахъ, иностранныхъ газетахъ и современныхъ ему иноземныхъ писателяхъ». (Стр. 47). Многое найдено; но многое, конечно, пропало. На отношения царя Алексѣя къ расколу даны цѣлыя указанія митр. Макаріемъ въ исторіи Церкви. Многое въ исторіи Алексѣя Михайловича поясняютъ раскольниковыя литература. Царь Алексѣй Михайловичъ (1645—1676). Въ трудное время, которое Россія переживала еще послѣ смутной эпохи, Алексѣй Михайловичъ вступилъ на престолъ 16 лѣтъ отъ роду. Опасеніе за спокойствіе государства, за прочность династіи, судьба которой находилась въ рукахъ 16-ти-лѣтняго юноши, возбуждало тревогу въ умахъ. Эти опасенія и тревоги выразились въ самой формѣ присяги на вѣрноподданство: «Опрічь Государя своего Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси на Владимирское и Московское Государство и на всѣ великія государства Россійскаго изъ своихъ родовъ и царствія иного государя изъ нѣкихъ государствъ Польскаго и Литовскаго и Нѣмецкихъ королей и королевичей, ни изъ разныхъ земель царей и царевичей, иного не хотѣши; и государства подѣи ихъ, Государемъ своимъ Царемъ и Великимъ княземъ Алексѣемъ Михайловичемъ всея Руси, не подыскивати никонни итрами, никотороу хитростью»... (См. вышеупомянутый Хронографъ арх. Пахомія).

Воспитателемъ царя Алексѣя былъ бояринъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ, человѣкъ весьма близкій къ царю Михаилу. Морозовъ 13 лѣтъ провелъ около царевича. Алексѣй родился 10 марта 1629 года, отецъ его скончался 12 іюля 1645 г., слѣдовательно Морозовъ съ 3-хъ лѣтъ былъ при царевичѣ. Въ томъ-же 1645 г. въ Августѣ скончалась и мать Алексѣя Михайловича, царица Евдокія Лукьяновна, урожденная Стрѣшневна. Морозовъ давно уже приобрѣлъ сильное вліяніе на Алексѣя, а по смерти его матери, говорить Соловьевъ, по вліянію на Государя и государство, у Морозова уже не было соперниковъ. Тотъ-же историкъ о личности Морозова говоритъ слѣдующее: Морозовъ былъ человѣкъ умный, ловкій (?), по тому времени образованный, понимавшій новыя потребности государства; но не умѣвшій возвыситься до того, чтобы не быть временщикомъ, чтобы не пользоваться своимъ временемъ для своихъ частныхъ цѣлей.

Эта характеристика, особенно въ первой своей половинѣ, возбуждаетъ значительныя сомнѣнія. Нельзя понять, какое значеніе историкъ придавалъ слову ловкій, можетъ-быть, ловкій обдѣлывать свои дѣла? еще болѣе непонятно—въ чемъ выразилось у Морозова пониманіе новыхъ потребностей государства? Только въ международныхъ сношеніяхъ Морозовъ выразилъ нѣкоторое знаніе международного приличія. Подъ его вліяніемъ покончено было два дѣла немедленно. При Михаилѣ Федоровичѣ началось сватовство царевны Ирины Михайловны за датскаго принца Вольдемара, который въ

1644 г. прибылъ въ Москву, но бракъ не состоялся. Принцъ не хотѣлъ принимать православія, хотѣлъ уѣхать изъ Москвы; но его не пускали и только, по воцареніи Алексѣя, принцъ благополучно возвратился въ Данію. Есть основаніе думать, что Михаилъ Федоровичъ не отпускалъ его въ надеждѣ уладить дѣло съ духовенствомъ; но не успѣлъ и, говорятъ, будто-бы этотъ неуспѣхъ былъ причиною смерти царя. Въ смутное время умеръ въ Москвѣ шляхтичъ Луба, оставивъ послѣ себя маленькаго сына, котораго въ Польшу привезъ шляхтичъ Вѣлинскій. Вѣлинскій-ли, или кто другой, былъ въ этомъ виноватъ, но распространенъ былъ слухъ, что Луба сынъ Марины и названнаго Дмитрія, что вмѣсто сына Марины въ Москвѣ повѣсили неизвѣстнаго мальчика. Въ Москву разными духовными лица донесли, что заявленію Вѣлинскаго внимали. Сигизмундъ III и канцлеръ Левъ Сапѣга. Лубу вытребовали въ Москву; но польское правительство просило пощадить невиннаго человѣка и Луба въ началѣ новаго царствования, подъ влияніемъ Морозова, былъ отпущенъ. Но во внутреннихъ дѣлахъ временщикъ не зналъ мѣры своему самовластию и корыстолюбію и едва не погубилъ династію, что повело-бы къ еще болѣе страшной смутѣ, чѣмъ та, которую Россія тогда только-что пережила.

Самъ корыстолюбецъ, Морозовъ и въ помощники подбираетъ себѣ такихъ же корыстолюбцевъ, какъ онъ. Главнымъ его помощникомъ былъ Думный Дьякъ Назаръ Чистой изъ ярославскихъ купцовъ. Морозовъ и Чистой оба пользовались совѣтами иностраннаго заводчика Виніуса; «первый примѣръ, говоритъ С. М. Соловьевъ, иностранца, получившаго влияние на государственныя дѣла».

Положеніе народонаселенія не могло улучшиться по смерти Михаила: послѣдствія смутнаго времени продолжали сказываться: купцы по прежнему жаловались на монополію англичанъ; посадскіе и крестьяне старались посредствомъ побѣговъ отдѣлываться отъ податей, сваливая ихъ на общины. Противъ такого бѣдствія Морозовъ приучалъ увеличеніе косвеннаго налога на соль, до двухъ гривенъ на пудъ, чтобы этимъ налогомъ покрыть недоборы подати съ избытковъ. За этихъ избытковъ, т. е. неизвѣстно гдѣ пребывавшихъ, платили посадскіе, оставшіеся въ городахъ, и крестьяне, оставшіеся въ общинахъ. Съ тѣхъ и другихъ подати приходилось добывать посредствомъ правяща, но избытковъ на правящъ взять было неоткуда, а съ оставшихся и правящемъ выколачивать подати было невозможно, ибо нечего было выколотить. Другая мѣра Морозова состояла въ казенной монополіи на табакъ, которымъ разрешено было торговать; тогда какъ при Михаилѣ Федоровичѣ за употребленіе табаку жестоко наказывали. Въ 1646 г. изъ Приказа Большой Казны въ Сибирь послано было 130 пудовъ табаку; продавать его велѣно было во всѣхъ сибирскихъ городахъ всякимъ людямъ по чьему цѣноу доведется. Воеводы получали приказъ са-

жать въ тюрьму тѣхъ, кто будетъ продавать свой табакъ. Налогъ на соль не принесъ пользы, потому что значительная доля этого налога упала, безъ сомнѣнія, въ карманы Морозова и его креатуры, и еще болѣе потому, что онъ надалъ на предметъ первой необходимости. О табачной монополіи и говорить нечего, она продолжалась не долго и въ послѣдствіи за употребленіе табаку и торговлю имъ введены были еще большія наказанія, чѣмъ при Михаилѣ Осодоровичѣ. Монополія, устроенная Морозовымъ, держалась около 4-хъ лѣтъ, пока не поколебалось положеніе самого организатора монополіи. Въ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича возобновлены были жестокіе законы Михаила противъ курильщиковъ и продавцевъ табаку. (Уложеніе, глава XXV, ст. XI). Жестокіе указы противъ куренья и нюханья табаку при Алексѣѣ Михайловичѣ повторились въ 1665 и 1670 годахъ. Въ другихъ странахъ Европы табакъ въ XVII ст. точно такъ-же преслѣдовался. Въ Англіи табакъ преслѣдовали королева Елизавета и ея преемники, Іаковъ I. Въ Венгріи въ 1670 за куреніе табаку опредѣленъ былъ штрафъ въ 300 гульденовъ. Султанъ Амуратъ IV рубилъ табачникамъ головы и выставлялъ ихъ съ трубкою во рту на показъ народу. Шахъ Аббасъ жегъ курильщиковъ вмѣстѣ съ табакомъ. (См. Исторія законодательства о табачной промышленности въ Россіи до Екатерины II. Марка Чузкова).

У насъ происхожденіе вражды къ табаку неправильно приписывается расколу въ его началѣ. Раскольники только остались и послѣ Петра при взглядахъ свѣтскихъ и духовныхъ властей времени царей Михаила и Алексѣя.

Монополиями нельзя было поправить финансоваго положенія. Жалобы дворянъ и дѣтей боярскихъ подтверждаютъ извѣстія иностранцевъ о самовольствѣ людей сильныхъ. «И между служилыми людьми сильные продолжали раззорять слабыхъ, переманивая отъ нихъ крестьянъ. Дворяне и дѣти боярскіе били челомъ, что они раззорены безъ остатка отъ войны и отъ сильныхъ людей—бояръ, окольничихъ, ближнихъ людей и властей духовныхъ, просили возвращать имъ бѣглыхъ крестьянъ по писцовымъ книгамъ и выписямъ. (Соловьева. Х т. Гл. 2). То было время владычества сильныхъ и угнетенія слабыхъ. Молодого Царя ублажали лестью, а Россію вели по опасному пути.

Послѣ вниманія на царство Патріархъ Іосифъ и Царь говорили рѣчи, въ которыхъ не упоминалось о царяхъ Борисѣ съ сыномъ и о Василии Ивановичѣ Шуйскомъ. Говори о положеніи Россіи, отъ царя Оедора Іоанновича перешли прямо къ Михаилу. Должно, однако, сказать, что послѣдній былъ тактиченъ: онъ приказалъ гробъ царя Василия Ивановича Шуйскаго поставить среди гробницы русскихъ государей, и о Борисѣ Годуновѣ сказалъ: «Онъ былъ врагъ моего роду, но онъ былъ Царь». Вѣроятно, этотъ пропускъ сдѣланъ подъ влияніемъ фамилій, враждебныхъ Борису и Шуйскому.

При вступлении Алексея Михайловича на престолъ, изъ бояръ царя Михаила 13 человекъ пожаловано было въ ближніе бояре; въ числѣ ихъ трое Шереметевыхъ, трое Морозовыхъ и кн. Голицыны, сынъ князя Василія, знаменитаго врага Годунова и соперника Шуйскихъ. Если примемъ въ соображеніе, что Шереметевы также были прагами Годунова, то ясно становится, что во главѣ боярства стали фамилія, низвергнувшая Годунова, и фамилія, низвергнувшая Шуйскаго. Мы не знаемъ, какъ эти фамиліи смотрѣли на мѣры Морозова, но не видно попытки имъ противодѣйствовать.

Борисъ Ивановичъ Морозовъ думалъ только о томъ, какъ-бы упрочить свое вліяніе. Царь рѣшился жениться. Морозовъ, отстранивъ уже выбранную невѣсту, Всеволожскую, устроилъ въ январѣ 1648 г. бракъ царя Алексея съ дочерью стольника Милославскаго, красавицею Марьею Ильиничною: черезъ 10 дней послѣ царской свадьбы Морозовъ явился на сестрѣ Царицы, Ильѣ Милославской, пользуясь случаемъ, также спѣшилъ нажаться, равно какъ и родственники его, судья Земскаго Приказа — Леонтій Плещеевъ и управлявшій Пушкарскимъ Приказомъ — Траханиотъ. Ихъ злоупотребленія вызвали мятежъ въ первыхъ числахъ іюня того-же 1648 г.

Расскажемъ это дѣло по новому источнику, найденному въ Стокгольмскомъ архивѣ.

Плещеевъ, говорится въ этомъ источникѣ, проявлялъ жестокость и несправедливость въ дѣлахъ, касавшихся простого народа. — Царь послѣ многократныхъ просьбъ народа велѣлъ изслѣдовать дѣло съ пытками. Морозовъ оправдалъ Плещеева. 1-го іюня Царь возвращался отъ Троицы, и народъ снова жаловался на Плещеева. Челобитчики были схвачены. Народъ началъ бросать камнями въ свиту. На другой день, въ пятницу, 2 іюня толпы народа, окруживъ дворецъ, потребовали не только освобожденія схваченныхъ челобитчиковъ, но и немедленной казни Плещеева. Морозовъ велѣлъ стрѣльцамъ разогнать народъ, но стрѣльцы отказались проливать кровь изъ-за Плещеева. Слуги Морозова осмѣлились бить стрѣльцовъ, стоявшихъ на караулѣ, и одинъ изъ этихъ стрѣльцевъ былъ убитъ. Мятежъ усилился, домъ Морозова былъ опустошенъ — взламывали сундуки, лари и всякое добро выбрасывали въ окна. Такая же участь постигла домъ Назара Чистаго, котораго и самого убили ударами дубины. Въ этотъ-же день разрушено было до семидесяти домовъ. Вѣроятно, тогда же разрушены были дома князей Одоевскаго и Львова. Въ субботу толпа явилась требовать обѣщанной Царемъ выдачи Плещеева, выстрѣлы не помогли: Плещеевъ былъ выданъ и убитъ дубьемъ. Такая же участь постигла Траханиота. — Патриархъ, по выдачѣ Морозова, хотѣлъ говорить за него: но долженъ былъ умолкнуть. Они готовы были самого царя считать измѣнникомъ своему слову, такъ какъ онъ не держитъ обѣщанія — не выдаетъ имъ

Морозова, и рѣшились силою добиться высылки Морозова изъ Москвы. Онъ былъ сосланъ на Вѣдзеро.

Таковы были результаты управления временщика. Источники, по которому сдѣланъ рассказъ нашъ, извлеченъ извѣстнымъ нашимъ изслѣдователемъ Форстенемъ изъ Стокгольмскаго государственнаго Архива и напечатанъ подъ наблюдениемъ С. О. Платонова, въ чтеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей при Московскомъ Университетѣ.

Этотъ рассказъ написанъ, какъ видно, по дипломатическимъ донесеніямъ, слѣдовательно по официальнымъ источникамъ. Въ другихъ рассказахъ встрѣчаются нѣкоторые пополненія: такъ рассказъ Олеарія о грабѣжѣ Морозовскаго дома дополняетъ шведскій источникъ такими подробностями: «Мятежники взламывали сундуки и дары и бросали въ окошко, при этомъ драгоценныя отѣянія, которыя въ нихъ находились, разрывали на клочки, деиши и всякая домашняя утварь выбрасывались на улицу, чтобы показать, что не такъ изъ влечетъ добыча, какъ мнѣніе орину». Рассказъ шведскій не составляетъ никакого сомнѣнія, такъ сказать, въ самовозгораніи мятежа, въ всякихъ постороннихъ подстрекательствахъ. Такое ожесточеніе, какое московское населеніе выказало при раззореніи дома Морозова, никѣмъ не можетъ быть внушено и потому напрасно винить, подобно г. Берху, нѣмецкихъ купцовъ въ подстрекательствахъ, на томъ основаніи, что среди самаго страшнаго разгара мятежа нѣмецкіе купцы не были тронуты. Ясно, не были тронуты потому, что мятежникамъ до нѣмцевъ не было дѣла¹⁾.

По окончаніи мятежа Морозовъ былъ сосланъ въ Кирилловъ-Вѣдзерскій монастырь, куда, 6 августа того-же 1648 г., Царь послалъ Грамоту, съ приказаніемъ всячески оберегать боярина Бориса Ивановича Морозова, особенно во время ярмарки на Успеньевъ день; или куда-нибудь вывезти его на время ярмарки, чтобы никто не зналъ куда. Этотъ пунктъ царь подтвердилъ собственною припискою на поляхъ и прибавилъ: «быть казненнымъ, если не убережете, а убережете—я васъ пожадую такъ, чего отъ зачала свѣтъ такой милости не видали. Грамотку сію покажите ему, моему пригелю». (А. Арх. Э. Т. IV 29).

Московскія событія немедленно отразились на сѣверѣ. По тѣмъ же причинамъ, какъ и въ Москвѣ, вспыхнули мятежи въ Сольвычегодскѣ и Устюгѣ. Нѣкому Федору Приклонскому велѣно было собрать съ посада и уѣзда 535 р. ратнымъ на жалованье. Приклонскій, по обычаю московскихъ подъячихъ, брать гораздо болѣе сверхъ положеннаго. Посадскіе и сельчане, тоже по обычаю, принесли Приклонскому въ даръ 20 р. и просили его ѣхать въ Москву.

¹⁾ Если-бы нѣмцы подстрекали и ихъ не тронули, то надобно было-бы указать, кто и какими средствами отвратилъ отъ нихъ опасность?

Но изъ Москвы пришла вѣсть о расправѣ съ Морозовыми и его агентами. Сольвычегодцы пожали 20 р., данныхъ Приклонскому, и потребовали ихъ назадъ. Отказъ Приклонскаго возбудилъ мятежь и онъ едва спасся въ соборную церковь. Толпа окружила церковь, но ночью ему удалось выбраться на рѣку Вычегду и по ней спастись. Въ Устюгѣ едва не убили воеводу Михаила Васильевича Милославскаго. Но подъячій Михайловъ, заправлявшій у Милославскаго всѣми дѣлами, былъ убитъ. Онъ также взялъ съ горожанъ и сельчанъ 260 р. и не хотѣлъ ихъ возвратить. Приѣхавъ изслѣдовать дѣло Ромодановскій и его потомъ уличали, что онъ взялъ 600 р., да подъячій, приѣхавшій съ нимъ, сто р., потомъ оказалось, что Ромодановскій не брезговалъ брать и съ осторожныхъ сидѣльцевъ.

«Морозовъ», говоритъ Соловьевъ, «былъ удалень, а нил его не выходило изъ устъ недовольныхъ. Въ народѣ пошла слуха, что снова быть сумятицѣ, что къ народу пристанутъ стрѣльцы, что за народъ станутъ князья Иванъ Андреевичъ Голицынъ, двое Черкасскихъ и боярня Никита Ивановичъ Романовъ; что будутъ бить бояръ Морозова, Милославскаго и другихъ» (Соловьевъ, т. X, гл. 2).

Всѣ эти возмущенія представляли печальное зрѣлище, бѣдности умственнаго и политическаго развитія. Певѣжественный народъ ширить каждому недѣльному слуху; такъ въ Устюгѣ какой-то кабачный посетитель закричалъ: «Царь указалъ разграбить 17 дворовъ!» и начался грабежъ. Правительственные лица стараются нажить на счетъ этого невѣжественнаго народа. Вслѣдствіе этого дѣло и дошло до того, что Царь и царское семейство нѣкоторое время находились въ тревогѣ. Котошихинъ говоритъ: «Царица, царовичи, царевны запершисъ сидѣли въ хоромахъ въ великомъ страху и боязни».

Царь Алексѣй Михайловичъ чувствовалъ необходимость измѣнить народное настроеніе и привлечь къ себѣ массы.

Вслѣдствіе такого рѣшенія, подъ впечатлѣніемъ минуты, онъ на любовномъ мѣстѣ говорилъ народу рѣчь, говорилъ, что ему неизвѣстны были подвиги безбожныхъ Плещева и Траханиота, что впредь онъ будетъ управлять кротко и милостиво, что уничтожить всѣ монополіи. Потомъ Царь сталъ просить за Морозова, своего втораго отпа, воспитавшаго и возростившаго его. Олеарій говоритъ, что слезы выступили на глазахъ цари. Народъ, глубоко грунутый, преклонилъ голову и заявилъ, что пусть будетъ такъ, какъ угодно Богу и Государю. Морозовъ былъ возвращенъ, и Царь вслѣдствіе некаль случая примирить Морозова съ народомъ. Обыкновенно исполнялись всѣ просьбы, которыя подавались черезъ Морозова. Онъ умеръ въ 1662 году. Всѣ эти волненія приписывались недостатку законовъ, считали необходимыми исполнить старые судебники, отжившіе свое время, новымъ законоположеніемъ. Въ трудныхъ обстоятельствахъ, опасаясь еще худшихъ временъ и пра-

вительство Алексея Михайловича искало опоры въ Земскомъ Соборѣ. День тогдашняго новаго года, 1 сентября 1649 г., назначенъ былъ къ открытію Собора. Соборъ этотъ состоялъ, говоря современнымъ языкомъ, изъ двухъ палатъ. Въ составъ Верхней Палаты вошли: самъ Царь, Патриархъ съ освященнымъ соборомъ и Боярская Дума. Нижняя Палата состояла изъ выборныхъ низшаго служилого сословія, изъ стольниковъ, стряпчихъ, московскихъ и городовыхъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и тяглыхъ людей. Представителемъ правительства въ Нижней Палатѣ былъ князь Долгорукій. Главною задачею этого Земскаго Собора было составленіе новаго Уложения.

Составленіе Уложенія поручено было Комиссіи, въ которой членами были: князь Никита Одоевскій, князь Прозоровскій, князь Волконскій да дьяки—Гавріилъ Леонтьевъ и Ѳеодоръ Грибѣдовъ. Имъ велѣно было сдѣлать выписки изъ правилъ святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отецъ, изъ градскихъ законовъ греческихъ царей, изъ старыхъ судебниковъ, изъ боярскихъ приговоровъ; а все эти выписки свести и, въ случаѣ нужды, дополнить.

Комиссія комиссіей, но и дѣятельность выборныхъ не ограничилась, по строгому изслѣдованію, однимъ выслушиваніемъ Уложенія. Такъ, изслѣдователи Шилевскій и Шаповъ признаютъ, что 42 статьи XVII гл. Уложенія *о вотчинахъ* составлена подъ вліяніемъ выборныхъ служилого сословія. Эта статья дозволяетъ родственникамъ выкупать изъ монастырей вотчины, данныя на поминаніе души, а если родственниковъ не будетъ, то выкупать Государя. Статья направлена противъ захвата монастырями имущества. Захватъ этотъ начался при Филаретѣ, когда монастыри вѣроятно позиратили себѣ имѣнія, отобранныя Грознымъ. Пр. Сергіевичъ указываетъ, что изъ сорока статей о посадскихъ 17 составлены по требованіямъ выборныхъ изъ посадскихъ. Есть извѣстіе, что многіе выборные не подписали Уложенія. Очень вѣроятно, что члѣвъкъ 25 не подписали его; но почему, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ недовольные были. Шаповъ говоритъ, что Никонъ не лестно отзывался о комиссіи и о предсѣдателѣ ея, князѣ Одоевскомъ. Это легко объясняется тѣмъ, что Уложениемъ учреждался монастырскій Приказъ. Тотъ-же изслѣдователь, одинъ изъ знатоковъ раскола, говоритъ, что нѣкоторые позднѣйшіе толки раскола называютъ Уложеніе богомерзкою, антихристовою книгою; вѣроятно за суровость Уложенія по отношенію къ низшимъ классамъ общества.

Изданіе Уложенія новыхъ мятежей не отстранило. Для государства опаснѣе всего были возстанія во Псковѣ и Новгородѣ.

Въ томъ и другомъ городѣ мятежи вспыхнули по одной причинѣ. Изъ земель, уступленныхъ Шведѣмъ, на Русь стали часто являться перебѣжчики, которыхъ, по Столбовскому миру, русское правительство обязано было возвращать. Русское правительство сочло болѣе

приличнымъ не выдавать ихъ, а уплатить за нихъ деньгами 20 т. и хлѣбомъ 11 т. четвертей. Но годъ былъ голодный, когда во Псковѣ пришла вѣсть о вывозѣ хлѣба въ Швецію; народъ взволновался и объявилъ, что онъ съ хлѣбомъ людей изъ Кремля не выпуститъ. Въ Псковской области хлѣбъ для отсылки въ Швецію закупили купецъ Емельяновъ, по порученію правительства. Емельяновъ это порученіе обратилъ въ монополію и во Псковѣ только у него одного и можно было купить хлѣба. Велѣды заѣхали черезъ Псковъ должны были проѣхать Нумменсъ, шведскій посолъ, и провезти ввѣренныя ему 20 т. денегъ. По неблагоразумному совѣту псковскаго воеводы Собакина, Нумменсъ хотѣлъ проѣхать Псковъ по загородью. Въ народѣ возбудилось новое подозрѣніе, везетъ казну отъ царя, и хочеть проѣхать тайкомъ. Нумменса остановили, отобрали все, что у него было, сложили въ Кремль и запечатали. Волненіе во Псковѣ стало утихать, но оно отразилось въ Новгородѣ.

Въ Новгородѣ митрополитомъ былъ тогда Никонъ. Онъ былъ сынъ нижегородскаго крестьянина, выучился грамотѣ, получилъ мѣсто священника; потерявъ дѣтей, постригся въ монахи. Строгимъ, аскетическимъ поведеніемъ приобрѣлъ расположеніе царя Алексѣя Михайловича и возведенъ въ санъ новгородскаго митрополита.

Въ Новгородѣ также прошла молва, что къ нѣмцамъ повезутъ хлѣбъ и деньги и вслѣдствіе этого слуха неизвѣстно за что избили и изуродовали датскаго посла Граба. Пожитки его не тронули, свезли на пушечный дворъ. Мятежники выбрали себѣ вождя митрополичьяго подъячаго Ивана Жеглова съ двумя товарищами. Воевода не имѣлъ силъ, или не умѣлъ остановить мятежъ и обратился къ Никону. Послѣдній, сообразно своему крутому и жестокому характеру, за обѣдней въ день тезоименитства Государя, 17 марта проклялъ Жеглова и его товарищей. Это проклятiе, безъ Государева Указа и безъ патріаршаго распоряженія, раздуло мятежъ и Никонъ былъ избитъ народомъ. Конецъ мятежу положило вступленіе князя Хованскаго въ Новгородъ. Онъ казнилъ смертію посадскаго Волка, убившаго датскаго посла, и наказалъ кнутомъ Жеглова и еще нѣсколько мятежниковъ. Самъ Никонъ, наученный опытомъ, совѣтовалъ дѣйствовать осторожнѣе. Черезъ нѣсколько времени онъ просилъ Царя простить всѣхъ, но это случилось тогда, когда до Царя дошли нареканія и на него ¹⁾.

¹⁾ Какой видъ Никонъ придалъ дѣлу, видно изъ письма его къ Царю. Онъ рассказываетъ, какъ во время богослуженія внезапно онъ видитъ царскій золотой вѣнецъ надъ главою Спасителя. Вѣнецъ этотъ перешелъ на главу Никона, онъ говоритъ, что освящалъ его собственными руками и изъ этого онъ понялъ, по его словамъ, что ему предстоитъ другой вѣнецъ, т. е. мученичeskій.

Въ челобитной новгородцевъ на ин. Хилкова жалуются, что онъ, вопреки царскому Указу, отпускаетъ въ Швецію торговыхъ людей съ хлѣбомъ и мясомъ

Но князь Хованскій, вступившій легко въ Новгородъ, былъ отбитъ отъ Пскова. Прося изъ Москвы помощи, онъ доносилъ, что мятежъ все болѣе и болѣе разгорается, что городъ Гдовъ и вся область заодно со Псковомъ. Самъ Никонъ, посланныхъ котораго побили во Псковѣ, говорить о необходимости всепрощенія. Оказалось, что необходимо прибѣгнуть къ авторитету Земскаго Собора, который и состоялся въ 1650 г. въ Москвѣ. Къ Собору обратились съ вопросомъ: «что дѣлать, если мятежники не послушаютъ увѣщаній, посланнаго къ нимъ епископа Рафаила?» «Подлинный отвѣтъ можно угадать—къ Рафаилу послать Наказъ, не требовать выдачи коноводовъ, действовать миролюбиво. Псковячи, увѣрившись въ амнистии, смирились. Такое окончаніе псковскаго дѣла было результатомъ заявленія Собора, что положеніе дѣлъ въ государствѣ весьма опасно, что повсюду то и дѣло слышны мятежныя рѣчи.

Если Никону и не удалось остановить мятежа въ Новгородѣ и Псковѣ, то онъ сумѣлъ возстановить свое значеніе у царя Алексѣя Михайловича. Еще будучи архимандритомъ московскаго Новоспасскаго монастыря, Никонъ приобрѣлъ огромное вліяніе на Алексѣя Михайловича. Отсутствіе Никона, пребываніе въ Новгородѣ и новгородская смута поубавили значительно это вліяніе. Но въ 1651 г., въ первый прибавъ въ Москву, послѣ смуты онъ быстро возвратилъ и усилилъ свое вліяніе. По его совѣту гробницы патріарховъ: Гермогена изъ Чудова и Іова изъ Старицы, перенесены въ Успенскій Соборъ. Онъ-же уговорилъ послать въ Соловки за гробомъ митрополита Филиппа Колычева, смерть котораго приписывали Малютѣ Скуратову. Это перенесеніе поручено было Никону и боярину князю Ивану Никитичу Хованскому. Торжество это, говоритъ Соловьевъ, имѣло по одно религіозное значеніе: Филиппъ погубъ вслѣдствіе столкновения власти свѣтской съ церковною, онъ былъ низвергнутъ Іоанномъ Грознымъ (т. X, гл. 2). Никонъ заставилъ свѣтскую власть, въ лицѣ набожнаго Алексѣя Михайловича принести торжественное покаяніе за низверженіе Филиппа. Онъ заставилъ Царя Алексѣя Михайловича написать молитвенную, покаянную грамоту къ мощамъ Св. Филиппа. Грамота сочинена была, разумѣется, Никономъ: «Молю Тебя и желаю пришествія твоего сюда, чтобы разрѣшить прегрѣшеніе прадѣда

по почитъ ради своей корысти. О Никонѣ говорится, что великихъ чиновъ людей билъ на правѣжѣ на смерть.

Верхъ, въ исторіи Алексѣя Михайловича, говорить, по поводу побоевъ, нанесенныхъ Никону. «Въ жизнеописаніи Никона, составленномъ служкою его, изложено событіе сіе съ безчисленными подробностями, и заслуги сего временщика расширены самыми ярчайшими красками. Любовь его къ отечеству и безысчисленное человеколюбіе превознесены до высочайшей степени. Словомъ, Никону приписано спасеніе Россіи», ч. I, стр. 52.

нашего царя Иоанна... Преклоняю санъ свой царскій за правѣла моего ¹⁾.

Во время путешествія Никона въ Соловки, умеръ патріархъ Іосифъ. Разаумѣется избранъ былъ Никонъ, но Никонъ отрекся. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ Успенскомъ Соборѣ, распростершись передъ гробницею Св. Филиппа, проливалъ слезы и умолялъ Никона, принять патріаршество. Никонъ согласился; но напередъ взялъ клятву съ бояръ и съ народа, что дадутъ ему устроить Церковь, т. е., что въ его дѣла никто не будетъ вѣтшиваться. Это было въ іюль 1652 г. Для объясненія силъ Никона и для характеристики времени и лицъ, Соловьевъ приводитъ два письма царя Алексѣя Михайловича къ Никону во время путешествія послѣдняго въ Соловки. Письма эти начинаются начало среднихъ вѣковъ въ Европѣ. Во второмъ письмѣ къ Никону Алексѣй Михайловичъ, съ свойственнымъ ему увлеченіемъ, называетъ Никона «Страдалецъ Царя Небеснаго и возлюбленный мой хриблемецъ и содружебникъ». Житіе Никона царь называетъ *пренепорочнымъ*, беззлбивымъ, называетъ Никона особеннымъ другомъ душевнымъ и тѣлеснымъ. Въ этомъ письмѣ Алексѣй Михайловичъ рассказываетъ о сильномъ впечатлѣніи, которое произвело на него внезапное извѣстіе о смерти патріарха Іосифа. О посѣщеніи своего покойника царь Алексѣй пишетъ: «Надъ нимъ одинъ священникъ говоритъ Псалтырь и по всю голову кричать, а двери всѣ отворилъ, и я началъ ему говорить: для чего ты не по подобію говоришь? «Прости Государь», отвѣчалъ онъ, «страхъ напелъ великій: въ утробѣ у него, святителя, безмѣрно шумѣло, такъ меня страхъ и взялъ; вдругъ взнесло, животь у него Государя поднялся, и лицо въ ту же пору стало пухнуть; меня и страхъ взялъ, думалъ что ожилъ, для того я и двери отворилъ, думалъ бѣжать». — «И на меня», продолжаетъ Алексѣй Михайловичъ, «прости, владыко святой, отъ его рѣчей страхъ такой напелъ, едва съ ногъ не свалился, а въ немъ и при мнѣ грыжа-то очень прытко ходить въ животь, какъ у живаго; и мнѣ пришло такое помышленіе отъ врага: побѣги ты вонъ, тотчасъ тебя вскоца удавить и я, перекрестясь, взялъ за руку его, свѣта, и сталъ цѣловать, а въ умѣ держу то слово—отъ земли созданъ и въ землю идти, чего бояться?» (Соловьевъ т. X, гл. 2).

Въ это время и начался у Никона разладъ съ боярами. Князь Иванъ Хованскій, будущій защитникъ раскола, жалуется, что Ни-

¹⁾ Никонъ сослался на примѣръ Θεодосія II, который писалъ покаянную грамоту по гробу Іоанна Златоуста за мать свою, оскорбившую святого. Не входя въ разбирательство дѣла Іоанна Златоуста, здѣсь замѣтимъ только, что указывая на примѣръ Θεодосія II, вѣроятно, Никонъ не имѣлъ понятія, что такое за человекъ Θεодосій II. Это былъ одинъ изъ самыхъ слабыхъ и неуспѣшныхъ императоровъ Византіи. Его прозвали *Валлиграфъ*, потому что онъ ничему кромѣ каллиграфіи выучиться не могъ.

конь насильно заставляетъ стоять за правилами; подъячій Василій Отяевъ пишетъ къ друзьямъ своимъ: «Лучше бы вамъ въ Новой Землѣ, за Сибирью, пропасть, нежели съ новгородскимъ митрополитомъ быть, силою заставляетъ гонѣть; но никого силою не заставить въ Бога вѣрить». (Тамъ же). Царь предостерегаетъ Никона, совѣтуетъ быть умѣреннѣе и проситъ это сообщеніе сохранить въ тайнѣ. Но Никонъ не внялъ искреннему совѣту друга своего, царя, и не оставилъ своего надменно-холоднаго тона въ сношеніяхъ съ людьми, а патриархомъ сталъ еще требовательнѣе, строже.—Страхъ былъ главнымъ его оружіемъ и его, дѣйствительно, всѣ боялись. Таковъ былъ человѣкъ, которому предстояло совершить дѣло, требовавшее мягкости характера, снисходительности, стремленія достигнуть всего убѣжденіемъ, а не силою. Никону предстояло исправить ошибки въ богослужебныхъ книгахъ. Эти ошибки вкрались вслѣдствіе невѣжества переписчиковъ.

Въ XV в. во Псковѣ, вмѣсто тройной азбуки или трегубой, стали шить двойную, ссылаясь на преподобнаго Ефросина. Въ томъ-же столѣтіи возникъ вопросъ о хожденіи, по солонѣ или противъ при крестныхъ ходахъ и другихъ обрадахъ. Въ XVI в. суевѣріе, невѣжество, безграмотность духовенства и мирянъ достигла крайней степени. Максимъ Грекъ пострадалъ не только по дѣлу о разномъ В. Ки. Василія Ивановича, но и по поводу исправленія книгъ. При погодномъ почти невѣществѣ не мудрено, что въ постановленія Собора 1551 г. въ такъ называемый Стоглавъ, вошелъ ученія о двуперстномъ сложеніи, о сутубой азбуки, ученіе о небрадобрити. Всѣ эти ученія въ глазахъ народа прикрывались уважаемымъ именемъ царя Іоанна, лично въ этомъ дѣлѣ не принимавшаго никакого участія. — При началѣ книгопечатанія не обратили должнаго вниманія на правописаніе собственныхъ именъ, въ рукописяхъ писано было Ісѣ подъ тѣломъ, или просто Ісусъ, такъ и напечатано, а послѣ стали печатать Іисусъ, что и повело къ печальнымъ недоразумѣніямъ. — Въ XVII в. при Михаилѣ Федоровичѣ, мы видѣли, какъ пострадалъ архимандритъ Дюбинскій за исключеніе изъ молитвы излишняго слова *и оимѣа*. Тогда же московскіе книжники осудили, во свидѣтельство своего невѣжества, на сожженіе учительное Евангеліе Транквилона, въ болѣе исправленномъ текстѣ, чѣмъ въ изданіяхъ Евангелій того времени. (См. Руководство къ Церковной Исторіи Знаменскаго, изд. 2-ое стр. 263) Костомаровъ, въ биографіи Епифанія Славинецкаго, приводитъ примѣръ недомыслия московскихъ книжниковъ. У Транквилона о распятіи Христа было выраженіе: пригвоздили до креста. Московскіе книжники возмущались, увидѣли въ этихъ словахъ ересь, говорили, что слѣдуетъ писать ко кресту, не понимая того, что до креста, по малороссійски и анахлиз ко кресту. (Рус. Исторія въ жизнеописаніяхъ ея дѣтелей. 2 отдѣлъ, стр. 367).

Таковы же были исправители при патриархах Іоасафѣ и при Іосифѣ. При печатномъ дворѣ составила при Іосифѣ цѣлая коммиссія изъ людей книжныхъ. Все это были люди, извѣстные книжностью и благочестіемъ. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательны Стефанъ Вонифатьевъ, благовѣщенскій протопопъ, духовникъ царя; Іоаннъ Нероновъ, ключарь Успенскаго Собора, протопопъ Аввакумъ изъ Юрьевца Поволжскаго; Никита изъ Суздаля. Всѣ эти начетники были люди крайне малообразованные и въ богослужебныя книги, которыя печатались подъ ихъ надзоромъ, вошли всѣ ошибки Стоглаваго Собора.

Между тѣмъ чувствовалось и другое теченіе, чувствовалась потребность образованія сначала въ церковной только сферѣ. Одинъ изъ бояръ, Ѳеодоръ Михайловичъ Ртищевъ, основалъ, недалеко отъ тогдашней Москвы, Андреевскій монастырь. — Нынѣ тамъ Домъ Общественнаго Призрѣнія. Въ этотъ монастырь Ртищевъ призвалъ ученыхъ монаховъ изъ Кіева. Они должны были учить греческому и латинскому языкамъ и переводить книги. «Эти пришельцы», говоритъ Знаменскій, «отбили у Московскихъ ученыхъ (книжниковъ?) первенство ученаго авторитета въ обществѣ». — Возобновились толки, что эти новые ученые вводятъ ереси, что и въ греческихъ книгахъ ереси и что настоящее православіе только въ Москвѣ. Вначалѣ и самъ Никонъ раздѣлялъ эти взгляды; онъ говорилъ греки и малороссыне утратили чистоту вѣры, они работаютъ только для своего чрева; но, познакомившись съ главнымъ дѣятеlemъ Андреевскаго монастыря, съ Елифаніемъ Славинецкимъ, онъ измѣнилъ мнѣніе.

Для уясненія нѣкоторыхъ сторонъ въ исторіи раскола, необходимо обратить вниманіе на характеръ нашихъ отношеній къ православному Востоку. Послѣ паденія Византіи постоянное прошеніе милостыни уронило авторитетъ грековъ въ глазахъ русскихъ. Къ тому же подъ именемъ грековъ часто пріѣзжали проходимцы изъ Молдавіи, надѣвавшіе на себя иноческое платье, съ поддѣльными грамотами отъ патриарховъ. Такого рода самозванцы пріѣзжали даже подъ именемъ митрополитовъ, да и сами греческіе митрополиты поступали не лучше. «Греческіе митрополиты настоящіе самозванцы», говоритъ Кирій Крижаничъ. — «блуждаютъ вдоль и поперекъ по Руси, особенно въ Малой и въ Білой: они возводятъ въ священническія степени лица, имъ неизвѣстныя, незаслуженныя, даже отвергнутыя въ другихъ мѣстахъ, и безъ всякаго другаго испытанія, кромѣ акуратаго торга». Далѣе Крижаничъ рассказываетъ, что онъ самъ видѣлъ подобныя дѣянія; онъ же видѣлъ напечатанныя въ Кіевѣ на рускомъ языкѣ отпустительныя грамоты, видѣлъ подобныя отпустительныя грамоты и въ рукописи со вставкою имени того человѣка, которому грамота дарована. Въ этой грамотѣ безъ всякой исповѣди разрѣшаютъ отъ всѣхъ грѣховъ. Русскіе цари, считая себя наследниками Византійскихъ императоровъ, особенно щедро надѣляли знаменитыя обители,

какъ напр. Синайскую. Синайскіе монахи считали обязанностію русскаго царя давать имъ дорогія подаянны, а себѣ приписали право болѣе легкое—брать эти подаянны. Изъ славянскихъ земель шли другого рода явленія; въ одномъ изъ Афонскихъ греческихъ монастырей сожгли старую сербскую богослужебную книгу, что возбуждало сильное раздраженіе противъ грековъ въ Дунайскихъ славянахъ. «Греки», гонятъ славяне, «хотятъ только властвовать и ненавидятъ славянъ вообще». Эти слухи дошли и до Москвы. Велѣды затѣмъ стали ходить слухи, что и русскія богослужебныя книги на греческомъ Востокѣ обвиняютъ въ искаженіи текста греческихъ книгъ. Это послело раздраженіе противъ грековъ; русскіе, видя, что въ Москву стекаются самыя разнообразныя представители Православнаго Востока, начиная отъ патріарховъ и кончая убогими старцами, признають Россію опорою и покровительницею всего Вселенскаго православія, вывели отсюда не идущее къ дѣлу убѣжденіе, что будто бы только у русскихъ сохранилась правое, совершеннѣйшее благочестіе и что главенство Вселенской православной церкви принадлежитъ Москвѣ. Но это первенство, главенство русскихъ среди православныхъ было чисто внѣшнее, чисто матеріальное. Внутреннее содержаніе не соответствовало притязаніямъ замѣнить старую Византію, которая, не смотря на постепенное паденіе и наконецъ упадокъ имперіи, была для всѣхъ православныхъ народовъ Востока культурнымъ центромъ. Исследователь нашей церковной исторіи, Н. Каптеревъ, говоритъ: «Ничего похожаго на старую Византію не представляла въ этомъ отношеніи Москва. Она не знала, что такое наука и научное образованіе; весь ея образовательный капиталъ заключался въ томъ, съ научной точки зрѣнія, не особенно богатомъ и разнообразномъ наследствѣ, которое, въ разное время русскіе, посредственно или непосредственно, получили отъ грековъ». (См. Характеръ отношеній Россіи къ православ. Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ Н. Каптерева. Москва. 1885 г.). И дѣйствительно, Москва заявляла притязанія на главенство въ Православномъ мірѣ, а между тѣмъ при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ безъ авторитета Вост. Патріарховъ не могли рѣшить спора о прибавкѣ слова *и огнемъ* въ молитвѣ на освященіе Богоявленской воды. Говорить, что русскими руководило высокое благочестіе, дабы не впасть даже въ неважныя ошибки въ церковномъ вопросѣ. Конечно это правда, но вотъ что, по поводу этой боязни, говоритъ вышеприведенный исследователь объ отношеніяхъ Россіи къ Востоку Православному. «Боязнь погрѣшить при разрѣшеніи хотя бы и самаго незначительнаго и неважнаго церковнаго вопроса, столь свойственная людямъ благочестивымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно необразованнымъ и неразвитымъ, та боязнь, которая протекаетъ изъ непониманія, что дѣйствительно важно и существенно въ дѣлѣ благочестія и что нѣтъ, невольно приводила русскихъ къ грекамъ и заставляла ихъ искать у послѣднихъ, какъ у

людей образованных и свѣдущихъ, опоры для себя, указаній и со-
вѣтовъ, авторитетнаго рѣшенія возникавшихъ церковныхъ вопро-
совъ и недоумѣній». (Тамъ же).

Невѣжество и самонадѣянность и привели къ неизбежному ре-
зультату—греки во всѣхъ вопросахъ играли активную рѣшающую
роль, русскіе, вълѣдствіе невѣчества — пассивную и покорную
роль. Русскіе имѣли право обвинять грековъ въ одномъ только:
въ томъ, что греки, желая навсегда сохранить за собою активную
роль, совсѣмъ не заботились о насажденіи просвѣщенія среди рус-
скихъ пастырей. Они съ самаго начала, для развитія просвѣщенія
въ Россіи, что было ихъ обязанностью, не настаивали на необхо-
димости созданія школъ, хотя бы для образованія священниковъ.

Они скрывали отъ русскихъ важное обстоятельство: въ XVII в.
въ предѣлахъ прежней Византіи уже не было ни одной высшей
школы и сами греки свѣтское и научное образованіе черпали съ
Запада, получая его на латинскомъ языкѣ; а между тѣмъ русскіе
до конца XVII в. выставляли латинскій языкъ, какъ источникъ
всевозможныхъ ересей и безбожій. Этими внушеніями они закры-
вали въ Россію путь и свѣтской наукѣ. Такая политика грековъ
привела русскую церковь, да и государство, въ весьма печальное
положеніе, возникшее изъ раскола.

Недоумѣнія относительно грековъ, православны они или нѣтъ,
еще болѣе усилилъ монахъ Арсеній Сухановъ, котораго еще Па-
триархъ Іосифъ послалъ въ Грецію за исправно-напечатанными
церковными уставами. Онъ порученіе не исполнилъ, обратилъ вни-
маніе только на нѣкоторые обрядовыя отступленія и привезъ массу
новыхъ неблагопріятныхъ отзывовъ о грекахъ, что еще болѣе уси-
лило раздвоеніе, которое и безъ того раздували старые справщики.

Но Никона нельзя уже было своротить съ дороги, мысль о но-
вомъ исправленіи книгъ уже сдѣлалась для него какъ-бы его при-
званіемъ. Поступокъ Арсенія только раздражилъ его.

Никонъ самъ увидѣлъ корчу книгъ, на соборномъ актѣ объ учрежде-
ніи патриаршества въ Россіи, онъ видѣлъ Символъ Вѣры безъ прибав-
ленія *истиннаго*, тоже онъ видѣлъ на саккосѣ митрополита Фо-
тія. Арсеній Сухановъ снова отправленъ былъ на Востокъ и при-
везъ до 700 древнихъ книгъ. Древнія книги со всѣхъ сторонъ сво-
зились въ Москву, ибо въ 1654 г. Соборъ, созванный Никономъ,
рѣшилъ, что новое исправленіе книгъ настоятельно необходимо.
Константинопольскій патриархъ Палсій также созвалъ Соборъ, ко-
торый подтвердилъ рѣшеніе Московскаго. Въ заключеніе своего по-
ложенія, Константинопольскій Соборъ просилъ Никона быть снисхо-
дительнымъ къ тѣмъ людямъ, которые заблуждались въ предметахъ
внѣшнихъ, но оставались вѣрны существеннымъ догматамъ церкви.

Но къ сожалѣнію ни Никонъ, ни его противники этому благо-
разумному совѣту не внимали.

Справщиками назначены были монахи Андреевскаго Монастыря съ Елифаніемъ Славинецкимъ во главѣ, они переведены были въ Чудовъ Монастырь вмѣстѣ съ ихъ школою. Елифаній Славинецкій и его помощники въ исправленномъ видѣ напечатали Служебникъ съ предисловіемъ Елифанія, Часословъ, Псалтырь и др.

Въ 1656 г. въ Москвѣ былъ новый Соборъ, одобрявшій исправленія. На этомъ Соборѣ были два патріарха—Антіохійскій и Сербскій и два митрополита—Никейскій и Молдавскій. Неизвѣстно почему, Антіохійскій патріархъ отнесся къ дѣлу суровѣе, чѣмъ Константинопольскій Соборъ. Онъ въ Чудовомъ Монастырѣ, въ недѣлю Православія, предалъ отлученію, анаемѣ, за двоеперстіе.

Естественно, что новое исправленіе богослужебныхъ книгъ вызвало страшное раздраженіе старыхъ справщиковъ, у которыхъ разомъ задѣто было и самолюбіе, и религиозное чувство, возбудился испугъ передъ *несиествами*. Въ исправленныхъ книгахъ они видѣли срьсѣ, на печатномъ дворѣ бранились съ новыми справщиками, подавали челобитныя. Послѣ утвержденія 1656 г. Соборомъ исправленій, одинъ изъ старыхъ справщиковъ, Нероновъ, смирился, и Никонъ, областавъ его, дозволялъ ему служить по старымъ книгамъ, ибо де доброе, все де равно; по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь.

Подобныя уступки, говорить Соловьевъ, не могли быть тогда поняты большинствомъ, ибо не могло быть понято самое главное, что дѣло идетъ о вѣншнемъ, не существенномъ: перемѣна относительно двоенія, или троеніе аллилуія считалось *перемѣною въ вѣръ* и потому не могли успокоиться на томъ, что можно исповѣдовать *одинаково правую и неправую вѣру*, какъ кому угодно. (Соловьевъ, XI томъ, гл. 4). Подобное снисхожденіе, оказанное Неронову, ясно показывается, что жестокія наказанія, постигши въ которыхъ товарищей Неронова, вызваны были личнымъ характеромъ Никона, не способнаго противорѣчя. Никонъ передъ исправленіемъ не потрудился всенародно объяснить различіе второстепенныхъ вопросовъ, идѣлъ религіи отъ главныхъ. Поэтому и неудивительно, что послѣдователи старыхъ справщиковъ призывали умирать за единъ *азъ*, который новые справщики выбросили изъ Символа Вѣры. Въ старыхъ книгахъ о Сынѣ Божіемъ говорилось рожденна, а несотворенна. Новые справщики, болѣе точные теологи, союзъ *а* выбросили, какъ ненужный, ибо тутъ вѣтъ никакого противоположенія. Послѣдователи старыхъ книгъ говорили въ этомъ *азъ великая сила*! Никонъ жестоко поступилъ съ епископомъ ослушникомъ, епископа Павла Коломенскаго безъ суда лишилъ сана и сослалъ въ монастырь, но особенно пострадалъ отъ него юрьевскій протопопъ Аввакумъ, сосланный въ Даурію. Онъ и сдѣлался однимъ изъ главныхъ двигателей раскола, какъ увидимъ ниже.

Нашлись защитники старыхъ книгъ даже тамъ, гдѣ Никонъ ихъ и не ожидалъ. Въ августѣ 1657 г. новыя книги присланы были въ

Соловецкій Монастырь. Архимандритъ Илья созвалъ Черный (монашескій) Соборъ, на которомъ священники и дьяконы заявили, что будутъ служить по старымъ книгамъ, «по которымъ мы сперва учились и привыкли; мы, старики, и по старымъ служебникамъ очереди свои недѣльные едва держать можемъ; а по новымъ на старости лѣтъ учиться не можемъ-же, да и некогда, что и учено было и того мало видимъ; а по новымъ книгамъ намъ, чернцамъ коснымъ, неперевичивымъ и грамотѣ ненавичнымъ, сколько не учиться, и не навикнуть, лучше съ братіей въ монастырскихъ трудахъ быть».

Изъ Соловецкаго Монастыря пѣра въ старыя книги пошла по всей Бѣломорской окрایی. Изъ отдѣльныхъ личностей защитникомъ старыхъ книгъ выступилъ монахъ Капитонъ. Это былъ необыкновенный постникъ и поэтому самому въ толпѣ считался праведникомъ.

Протестъ противъ новыхъ книгъ распространился мало по малу и въ народныхъ массахъ. Мы видѣли, что передъ самымъ исправленіемъ книгъ сѣбѣили во что бы то ни стало замирить Псковъ, правительство узнало, что по всей русской землѣ слышатся воровскія (возмутительныя) рѣчи.—Недовольство было общее, а тутъ въ 1654 г. Россію посетила моровая язва, въ Москвѣ народъ волновался и противъ Никона. Оппозиція противъ старыхъ книгъ все болѣе и болѣе сливалась съ земскою оппозиціей. Никонъ стоялъ на недостижимой для подданнаго высотѣ. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ совершенно необдуманномъ увлеченіи, далъ Никону титулъ Великаго Государя. Вотъ одинъ изъ Указовъ того времени, который показываетъ положеніе Никона. «Отъ Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, Патріарха Московскаго и всея Руси; на Вологду, воеводѣ князю Ухтомскому: Указалъ Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ и Мы Великія Государь и пр.» Этотъ высокочинный титулъ и часто повторяемыя Никономъ слова, что не отъ царей пріемается священство, но отъ священства на царство помазуются, дали сильное орудіе въ руки врагамъ Никона, а ихъ было довольно и кромѣ послѣдователей старопечатныхъ книгъ. Царю то и дѣло шептали, что о великомъ Государѣ Царѣ болѣе не слышно, что только и рѣчей, что про Великаго Государя Патріарха. Въ боярствѣ были самыя сильные враги Никона, число которыхъ онъ увеличивалъ неистовствами своего самовластия, вмѣшательствомъ въ частныя дѣла.

Извѣстный Олеарій, въ 3 книгѣ своего путешествія, рассказывая о русскихъ костюмахъ, добавляетъ, что данно жившіе въ Москвѣ иностранцы, чтобы не отличаться отъ русскихъ, также стали носить русское платье. Но одинъ иноземецъ, не зная обычая, не снялъ шапки, когда Никонъ благословлялъ народъ. Патріархъ далъ приказаніе, чтобы иностранцы носили свои костюмы и немедленно повелѣлъ имъ снять русскую одежду. Пришлось бѣднымъ иноземцамъ ря-

даться въ старыя одежды ихъ предковъ, въ которыхъ они пришли въ Россію и которую хранили на память. Съ другой стороны и русскіе не смѣли одѣваться въ иностранную одежду. Бояринъ Никита Ивановичъ Романовъ, близкій родственникъ Царя, часто надѣвалъ иностранную одежду; но Никонъ, не смѣя взять у него одежду, выманилъ у него ее хитростію и сжегъ. На счетъ музыки Никонъ распорядился еще самоудолье. Запретивши музыку на улицахъ безусловно, онъ приказалъ отобрать инструменты въ боярскихъ домахъ. Этими инструментами наполнили пять возовъ и всѣ потопили въ рѣкѣ Москвѣ. Москва принимала видъ монастыря, исполненнаго крайняго фарисейства. При Алексѣѣ Михайловичѣ запрещалась музыка, которая составляла главное увеселеніе при дворѣ Владимира Св. и его потомства. Такимъ высокомеріемъ Никонъ все болѣе и болѣе наживалъ враговъ, даже среди царскаго семейства. Родные царя, со стороны матери, Стрѣшневъ, и со стороны жены, Милославскіе, ненавидѣли его. Сама царица была враждебно къ нему настроена. Ненависть къ нему боярина Семена Лукыновича Стрѣшнева, выразилась очень рѣзко и неприлично. Онъ выучилъ свою большую собаку, стоя на заднихъ лапахъ, благословлять подобно патріарху. Никонъ, не знавшій удержу и мѣры въ порывахъ своего гнѣва, предалъ его проклятію. Вслѣдствіе по этому поводу предложенъ былъ вопросъ ученому теологу, митрополиту города Газы, вызванному въ Москву самимъ Никономъ:—«Достоинъ ли за это проклинать?» Митрополитъ Газы отвѣчалъ: «Если-бъ мышь ваяла освященный хлѣбъ, нельзя сказать, что она причастилась: такъ и благословеніе собаки не есть благословеніе. Шутить святыми дѣлами не подобаетъ; но въ малыхъ дѣлахъ недостойно предавать проклятію, значить считать его за ничто. (Соловьевъ, т. XI, гл. 4).

Охлажденіе между Никономъ и царемъ становилось замѣтнѣе съ каждымъ днемъ. Ничтожный случай привелъ къ окончательному разрыву. Въ 1658 г. пріѣхалъ въ Москву грузинскій царевичъ Теймуразъ. Во дворцѣ былъ обѣдъ, но Никона не пригласили. Онъ послалъ своего боярина узнать, въ чемъ дѣло. Его бояринъ, встрѣтивъ поѣздъ царевича, замѣшался въ толпу. Окольный Хитрово, очищая путь царевичу, задѣлъ нечаянно палкою Никонова боярина; послѣдній сказалъ, что онъ идетъ по повелѣнію патріарха и чтобы Хитрово не смѣлъ дратъся. Тогда Хитрово ударилъ его еще разъ, уже не нечаянно. Никонъ за это дѣло не получалъ удовлетворенія, и разрывъ начался. Ведѣ за этимъ дѣломъ, князь Ромодановскій, именемъ царя объявилъ Никону, чтобы онъ впредь не смѣлъ именоватьсѣ Великимъ Государемъ. Это запрещеніе черезъ Ромодановскаго вызвало сильное раздраженіе со стороны Никона.

Раздраженіе и несдержанность Никона помогли его врагамъ. 10 іюля 1658 г. онъ самовольно оставилъ патріаршество и удалился въ

Воскресенский Монастырь. Въ 1660 г. Царь созвалъ Соборъ для избранія новаго патріарха; Соборъ, въ усердіи своемъ, пошелъ далѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Онъ не только объявлялъ изложеніе Никона, но и постановилъ считать его чуждымъ архіерейства, чести и священства. Соборный актъ, нелѣпо было составить Епифанію Славинецкому, но послѣдній заявилъ государю, что готовъ, во исполненіе воли его, написать актъ объ избраніи и постановленіи новаго патріарха; но что онъ не нашелъ каноническаго правила, по которому архіерей, оставившій престолъ свой, но не отрекшій епископства, дѣлался чуждымъ архіерейства.

Это заявленіе вызвало необходимость призвать Вселенскихъ патріарховъ для рѣшенія дѣла. Въ 1662 г. прибылъ въ Москву вышеупомянутый Палей, митрополитъ города Газы. Онъ старался помирить царя съ Никономъ; но дѣло кончилось тѣмъ, что и онъ съ Никономъ поссорился. 2 ноября 1666 г. Соборъ, открывшійся въ Москвѣ, постановилъ, чтобы Никонъ не назывался впредь патріархомъ за нарушеніе каноническихъ правилъ, а инокомъ и старцемъ Никономъ, но тотъ-же Соборъ утвердилъ исправленіе церковныхъ книгъ. Въ 1667, по пріѣздѣ восточныхъ патріарховъ, Соборъ въ ихъ присутствіи подтвердилъ прежнія постановленія и наложилъ клятву противъ тѣхъ, которые не будутъ принимать исправленій и явятся противниками церкви. Соборъ этотъ осудилъ житіе Ефросина, изъ котораго взято ученіе о двоеперстіи; отбѣнилъ клятву Стоглава на троеперстіе и на сугубую аллилуйю, а отца Стоглаваго Собора назвалъ невѣждами.

Послѣ такихъ распоряженій Собора приверженцы старыхъ книгъ стали уже раскольниками и съ 1667 г. начался расколъ, это своеобразное явленіе въ русской жизни. Ревнители древняго благочестія, какъ они сами себя называли, возстали противъ всякихъ новшествъ. «Расколъ», говоритъ пр. Знаменскій, «отдѣлился отъ церкви, не вслѣдствіе движенія въ какую нибудь свою сторону отъ теченія общей исторической жизни церкви, напротивъ, онъ отдѣлился вслѣдствіе своей косности, неспособности слѣдовать за жизнью церкви. Отрекшись отъ движенія, онъ остался окаменѣlostію, замѣчательнымъ историческимъ памятникомъ древней жизни и древняго благочестія со всею ихъ обрядностію, привязанностію къ азамъ и со всею порчею этихъ азовъ». (272 стр.). Сужденіе вѣрное, но одно-стороннее. Земская, свѣтская сторона раскола опущена и оставлена безъ вниманія. Недовольныхъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича была масса; недовольные въ большинствѣ пристаивали къ расколу, и чѣмъ далѣе, тѣмъ больше земскій элементъ проникалъ въ расколъ. Паденіе Никона, вслѣдствіе постановленія Собора 1667 г., также усилило расколъ. Неукротимость характера Никона оказалась вредной болѣе всего его собственному дѣлу. Но и на государственный строй паденіе Никона подѣйствовало вредно:

произволъ приказовъ, бюрократизмъ, захватилъ всё дѣла въ свои руки.

Бояре, способствовавшіе паденію Никона одною своею силою не сумѣли сдержать развитіе крайней административной централизаціи и бюрократизма.

Чтобы дать читателю полное понятіе объ эпохѣ царя Алексѣя Михайловича, мы остановимъ его вниманіе на двухъ замѣчательныхъ личностяхъ, выдающихся въ борьбѣ церкви съ расколомъ, эти личности противоположныхъ лагерей: Епифаній Славинецкій и протопопъ Аввакумъ.

И. И. Костомаровъ, говоря о призывѣ кіевскихъ ученыхъ въ Москву, такъ характеризуетъ Славинецкаго. Трудно было найти человека болѣе годнаго для того, чтобы открыть собою въ Москвѣ рядъ ученыхъ. Епифаній обладалъ большою, по своему вѣку, ученостію, отлично зналъ греческій и латинскій языки, имѣлъ свѣдѣнія въ еврейскомъ языкѣ; онъ изучилъ писанія св. отецъ, греческую и латинскую литературу, зналъ хорошо исторію и церковную археологію (Рус. ист. въ жизнеописаніяхъ, стр. 388).

Не смѣя вступить въ борьбу съ могущественными врагами Никона, Славинецкій весь отдался удивленію и своимъ книжнымъ занятіямъ. Выше было о трудахъ его по исправленію богослужебныхъ книгъ, остающихся и донынѣ въ употребленіи не только въ Россіи, но и въ славянскихъ земляхъ, въ которыхъ господствуетъ греческая церковь. Кромѣ исправленія богослужебныхъ книгъ, обширна была дѣятельность Славинецкаго, какъ переводчика. Многія церковныя книги переведены были имъ вновь, многія изданы въ лучшихъ переводахъ. Епифаній Славинецкій переводилъ, однако, не одніи церковныя, но и свѣтскія книги. Онъ перевелъ двѣ части географіи Европу и Азію;—Первую книгу греческаго историка Оукидида, Анатомію и пр. Но эти труды его мало принесли пользы вслѣдствіе тяжелаго языка перевода. Подъ надзоромъ Славинецкаго издана была въ Москвѣ Острожская Библия съ нѣкоторыми исправленіями. Онъ всю жизнь думалъ о новомъ ученомъ переводѣ Библии, но успѣлъ перевести только Евангеліе и Пятикнижіе. Хотя проповѣди его писаны тяжелымъ языкомъ, но въ нѣкоторыхъ онъ касается животрепещущихъ вопросовъ того времени. Онъ сильно возстаетъ противъ ложнаго благочестія, противъ тѣхъ, которые, не исправляясь, хотятъ спастись молитвами святыхъ. Громитъ тѣхъ, которые иконы считаютъ за боговъ, говоря, что они достойны вѣчнаго огня. Относительно милостыни, онъ возстаетъ противъ господствовавшего тогда мнѣнія, что слѣдуетъ давать всякому, кто проситъ именемъ Христа, не различая больныхъ отъ здоровыхъ. Онъ совѣтуетъ обратить вниманіе на вдовъ, покинутыхъ дѣтей, на бѣдныхъ крестьянъ; «у тѣхъ», говоритъ онъ, «скотъ палъ, у того господинъ все взялъ, у другого воинъ все ограбилъ, а тутъ

съ него требуютъ подати, оброкъ, работать бы ему, да нечѣмъ». Онъ сильно вооружается противъ шатанія монаховъ и монахинь, мірскому начальству совѣтуетъ устроить богадѣльни для престарѣлыхъ и больныхъ. Для устраненія безчинствъ онъ предлагаетъ устроить братство или общество милосердія. Важно то, что этия чело-вѣкъ XVII в., для противодѣйствія развитію бѣдности, призываетъ коллективныя силы общества. Но особенно сильно Епифаній воста-ется противъ тѣхъ людей, которые возлюбили нравъ невѣдѣнія и ненавидятъ свѣтъ ученія. Въ наставленіи къ іереямъ онъ гово-ритъ: «пекись и промысли всѣмъ сердцемъ и душою, сколько твоей силы станетъ, уищевай царя и всѣхъ могучихъ людей ведѣть устроить училища для малыхъ дѣтей, и за это паче всѣхъ добродѣтелей получишь ты прошеніе грѣховъ своихъ». (Тамъ же. Костомаровъ, стр. 743). Покровительство, оказанное Никономъ, Славинецкому и его друзьямъ, лучшее дѣло этого патріарха. Люди, пришедшіе съ Славинецкимъ изъ Кіева, указали путь, который долженъ былъ вывести насъ изъ тьмы невѣжества. Въ отноше-ніяхъ къ Православному Востоку мы указали общія причины, при-ведшія русскую церковь къ расколу. Но кромѣ этого было много причинъ своихъ домашнихъ, частныхъ, которыя выясняются изъ челобитной, поданной противъ Никона царю Алексѣю Михай-ловичу.

Въ этой челобитной, которая не могла не поколебать довѣрія къ патріарху, выяснено, что хотя Никонъ не велѣлъ брать пош-лины за рукоположеніе, но установилъ такой порядокъ, что став-леннику обходилось дороже. Ставленники должны были подолгу проживать въ Москвѣ на своихъ харчахъ и часто даромъ: продер-жать много недѣль 10, а то и больше, да и отомлеть ставиться въ Казань. При прежнихъ патріархахъ, кромѣ Іосифа, ставленники всѣ ночевали на хлѣбѣ, а при Іосифѣ ставленники дожидались въ Крестовой, а ночевали въ хлѣбѣхъ безденежно; а вынѣ (при Никонѣ) и въ сѣняхъ не велитъ стоять; зимою мучатся на крыльцѣ. Замѣ-чательно одно указаніе въ челобитной, характеристичное въ смыслѣ отсутствія безопасности. Ставленниковъ не оставляли ночевать въ хлѣбѣхъ, вслѣдствіе чего многіе пропадали безъ вѣсти. Вѣроятно или замерзали, или были убиваемы. Ворота патріаршаго двора постоянно закрыты, никто не смѣетъ пройти къ ризничему, или къ казначею. Даже священники не смѣютъ ходить къ благословенію, только *всѣмъ, во всякое время невозбранно ходять къ благословенію жонки да дѣтки*. Положеніе благаго духовенства въ этой челобитной рисуется въ такомъ видѣ: *и нима (при Никонѣ) похвальное слово у небожителей Бога дворянъ и боярскихъ людей: бей попа, что собаку, лишь бы жистъ былъ, да кимъ пять рублей*.

Челобитчики находятъ, что жизнь турецкихъ или татарскихъ рабовъ, куда лучше, чѣмъ жизнь русскаго благаго духовенства.

О налогах, собиравшихся по повелѣнію Никона, въ челобитной говорится: «Да онъ-же святитель (Никонъ) велѣлъ во всей области переписать въ городахъ и уѣздахъ и данью обложи въновь, да въ окладѣ же велѣлъ положить съ попова двора по восьми денегъ, съ дьяконова по алтыну, съ дьячкова, съ пономарева и прокуиринна по грошу, съ нищенскаго по двѣ деньги, съ четверти земли по 6 денегъ, съ конны сына по двѣ деньги. Никонъ же велѣлъ собрать, въ 1666 г. во всемъ государствѣ съ церковныхъ имуществъ лошадей, да челомъ ударилъ Государю, да и тутъ лошадей съ 400 или 500 разослалъ по своимъ вотчинамъ. Видишь-ли, Свѣтъ Преимлостивый (Государь), что онъ возлюбилъ стоять высоко, ѣздить широко. Есть-ли обычай святительскихъ бранныхъ потребы строить? Сей-же Святитель принялъ власть строить вмѣсто Евангелія бердыши, вмѣсто креста топорыя тебѣ на помощь, на бранныя потребы».

Послѣдняя жалоба несправедлива, — она показываетъ только, что большинство духовенства забывало, что духовенство принадлежитъ къ числу гражданъ земного царства. Въ то время шла упорная, тяжелая война со Швеціею и Никонъ тѣмъ болѣе обязанъ былъ оказывать государству поддержку церковными имуществами, что эта война началась яко бы за спасеніе Православной вѣры въ земляхъ отошедшихъ къ Швеціи. Протопопъ Нероновъ, помирившись съ Никонѣмъ, при посредствѣ Вонифатьева, высказалъ патриарху горькую правду, на которую Никонъ, къ несчастію, не обратилъ никакого вниманія. «Да какая тебѣ честь, Владыка Святѣй, что всякому ты страшень? и другъ другу грозя говорить? знаешь-ли кто онъ, звѣрь-ли лютой, левъ, или медвѣдь или волкъ? Дивлюсь — Государевы царевы власти уже не слышать, отъ тебя всѣмъ страхъ и твои посланники црще царскихъ всѣмъ страшны, никто не смѣетъ съ ними говорить, затвержонъ у нихъ: знаете-ли патриарха? Не знаю какой образъ или званіе ты принялъ!» Въ видахъ утвержденія власти духовенства и поднаго подчиненія ему свѣтской власти, Никонъ издалъ Коричую книгу. Онъ убѣждалъ царя отиѣнить Уложеніе и замѣнить его Коричей. «Такимъ образомъ», говоритъ одинъ изъ историковъ церкви. «Никонъ хотѣлъ воротить исторію къ тому времени, когда государство не знало ничего выше градекихъ законовъ Коричей книги». Замѣчательно, что въ эту Коричую Никонъ внесъ грамоту, будто бы дарованную Константаномъ, Великимъ панѣ Сильвестру на владѣніе Церковною Областью, не зная, что въ 3. Европѣ уже въ Средніе вѣка многіе считали эту грамоту подложною.

Челобитная противъ Никона и рѣчь къ нему Неронова показываютъ, что упорство въ азакѣ, кромѣ невѣжества, имѣло и реальную, или правильнѣе сказать, матеріальную почву. Поэтому въ церковной борьбѣ за азъ Нероновы и Вонифатьевы отошли на задній планъ и вождемъ въ расколъ явился не человѣкъ ума холоднаго или далекаго, а чистѣйшій фанатикъ, энтузіастъ той религіозной

формы, которую онъ считалъ за истинную. Простой начетчикъ, не могущій идти въ сравненіе съ ученымъ Славинецкимъ, онъ, гонимый властями, бралъ перевѣсъ надъ ученымъ, по двумъ причинамъ: 1) сочиненія Славинецкаго написаны были тяжелымъ языкомъ, между тѣмъ какъ каждое слово въ писаніяхъ Аввакума было понятно всякому. 2) Аввакумъ, въ глазахъ народа, явился мученикомъ, а извѣстно какое вліяніе идемъ религіознаго мученичества имѣетъ на народъ, особенно на русскій, воспитанный на житіяхъ мучениковъ. «Поздѣйшіе и современные намъ приверженны раскола», говоритъ Субботинъ, редакторъ матеріаловъ для Исторіи раскола, «въ своихъ ученіяхъ далеко отступивше даже отъ собственныхъ первоучителей, не питаютъ уже особеннаго уваженія къ проповѣдательской дѣятельности Аввакума и къ его писаніямъ; но вѣнчаютъ предковъ чтуть его за подвиги въ борьбѣ съ Никонианствомъ и за мученичество ради древняго благочестія. Издавна у раскольниковъ Аввакумъ причтенъ къ лику святыхъ и призывается въ молитвахъ, какъ священно-мученикъ». (Матеріалы для Исторіи раскола за первое время его существованія; т. V, стр. 1).

Личная ненависть къ Никону играла нѣкоторую роль въ оппозиціи энтузіаста — Аввакума патріарху. Въ своей автобіографіи Аввакумъ, хотя мимоходомъ, не упоминаетъ, какъ Никонъ до патріаршества дружилъ съ влиятельными протопопами и въ томъ числѣ съ нимъ съ Аввакумомъ.

Вотъ какъ Аввакумъ рассказываетъ о первомъ Никоновомъ гоненіи на него за противорѣчія и за грубныя ругательства, на которыя онъ также былъ щедръ, какъ и самъ Никонъ. Его, т. е. Аввакума, схватили ночью и посадили на дѣль на патріаршемъ дворѣ. На другой день отвезли въ Андреевскій монастырь и засадили, какъ онъ говоритъ, въ темную палатку. «Никто», продолжаетъ онъ, ко мнѣ не приходилъ—только мыши и тараканы и сверчки кричатъ и блохъ довольно. Бысть же въ третій день приачентъ, сирѣчь фсть захотѣли, я послѣ вечера ста передо мною, не вѣмъ ангель, не вѣмъ человекъ и по се время не знаю. Только въ потемкахъ молитву сотворилъ и, взявъ меня за плечо, съ чѣпью (дѣпью) къ лавкѣ привелъ и ложку въ руки далъ и хлѣбца немножко и щепъ далъ похлѣбать. Зѣло—превкусны хороши и рекъ мнѣ довлѣетъ то ко укрѣпленію. Да и не стало его, двери не отворились; а его не стало. Дивно если только человекъ, а что же Ангелъ ино нечего дивитца (sic) всздѣ ему не загорожено».

Эта трехдневная пытка еще болѣе ожесточила Аввакума. Чѣмъ далѣе шло дѣло, чѣмъ болѣе его мучили, тѣмъ болѣе ожесточался этотъ борецъ *огненалительной ревностію* за минувшее древнее благочестіе. Уже изъ того, что Аввакумъ заподозрилъ Ангела въ принесеніи ему шей въ тюрьму, ясно видно, что онъ былъ убѣжденъ, что, за его ревность къ благочестію, Богъ готовъ творить чудеса.

Его сослали въ Сибирь, но и тамъ онъ не утѣлъ забыть на-
чальство, за что и вынужденъ былъ страдать въ Тобольскѣ отъ на-
пасть враговъ въ цѣлѣ стрѣлы, котору ю онъ не такъ бѣдѣ одного
дербовъ-служителя. Струна обвинилъ противъ Аввакума слово и
слово Государева, т. е. обвинилъ въ государственной изменѣ. Потому
Аввакума велѣно было сослать въ Даурію, онъ попалъ подъ на-
чальство воеводы Пашкова, который велъ въ Даурію цѣлѣ въ
600 человекъ. На пути имъ встрѣтились двѣ вѣды, которыя шли
въ монастырь постричься, одна ѣ было лѣтъ 60, друг ѣ болѣе, по
свидѣтельству Аввакума, но вѣроятно, желаніе попасть въ мона-
стырь заставило ихъ прибавить себѣ года. Пашковъ, желая
былавно правительственнымъ распоряженіемъ, остановить этихъ
вѣдъ, говорилъ, что онъ выдѣстъ ихъ замужъ. «А я», говоритъ Ав-
вакумъ, «сталъ говорить по правиламъ въ подобствѣ такихъ за-
мужъ выдѣвать». И жестоко-же пострадалъ несчастный Аввакумъ
за это внимательство. Все это кончилось тѣмъ, что Пашковъ из-
билъ его и велѣлъ ему дать 72 удара нагайею. Удивительно все
такъ, едва вѣроятно, что онъ остался живъ. Рассказывая о голод-
ныхъ годахъ и какъ онъ, Аввакумъ, спасся отъ голодной смерти
воеводскимъ сноха, Аввакумъ сознается, что тогда, по его мнѣнію,
совершилъ великій грѣхъ—быть болыишину.

Возвратили угнаннаго старика въ Москву, царь и бояре его
облачали, ему открывалась возможность попасть въ духовники къ
царю. Но Аввакумъ одно твердилъ—я вѣрю по книгамъ Петра,
Алѣксѣя, Іоны, Филиппа—святителей московскихъ, а отступниковъ
отрицаюсь. Недолго Аввакумъ пробылъ въ Москвѣ, изъ Москвы
его сослали въ Мезень, а потомъ въ Пустозерскъ.

Аввакумъ былъ сожженъ въ Пустозерскѣ. Изъ пламени,
онъ поднялъ руку съ двуперстнымъ крестомъ, и эта поднятая изъ
пламени рука гораздо болѣе укрѣпила расколъ, чѣмъ всѣ его пи-
сания и проповѣди¹⁾.

Аввакумъ, глубоко убѣжденный въ правотѣ своихъ мнѣній, не-
кренно вѣрилъ въ свою чудотворную силу, въ способность изгонять
бѣсовъ и, рассказывая о своихъ чудесахъ, приводитъ въ примѣръ

¹⁾ Вѣдѣтъ съ Аввакумомъ сосланы и казнены священники Лазарь и дья-
конъ Федоръ. Изъ свѣтскихъ людей—ки. Давыдъ сосланъ былъ въ Соловецкій
монастырь. Всѣ расколотичи обвиняли Никона въ латинствѣ. Подозрѣвая
Никона въ латинствѣ возманили вѣроятіе всего потому, что онъ въ идеяхъ объ
отношеніи церкви къ государству приближался къ идеямъ папства, какъ выра-
жаются первоизвѣстные писатели. Но нынѣ несомнѣнно, что эти идеи шли съ восто-
ка, а на западѣ пришли только благоприятную почву. «Священство выше цар-
ства, говорили Никонъ, не давалъ намъ правъ царь, а похитилъ наши права:
церковью обладалъ; весь священный чинъ ему работаетъ и оброкъ даетъ». (Зна-
менскій 231—232). Подобно папѣ Никокентію III, онъ считалъ совѣщеніемъ
извѣсть съ солнцемъ, а паралелю съ луной, первая влѣстуетъ надъ душами,
вторая влѣсть силу только въ дѣлахъ міра сего.

не-много-не-мало Дѣянїя Апостольскїя и Посланїя Павла, говоря, что и Апостолы разсказывали о своихъ чудесахъ. На этомъ основанїи онъ разсказываетъ, какъ онъ изгналъ бѣсовъ изъ своего родного брата. Разсказываетъ Аввакумъ и о другихъ своихъ чудесахъ. Разъ онъ пошелъ ночью въ церковь, чтобы взять книгу для исповѣди больной жены; на паперти стоялъ столикъ, который при входѣ Аввакума началъ скакать бѣсовскимъ дѣйствїемъ. «Я», говоритъ Аввакумъ, «осѣнилъ рукою столикъ, и столикъ пересталъ играть» и т. п. Весьма любопытенъ случай, который Аввакумъ разсказываетъ о себѣ. Въ Великій постъ на 1-й недѣлѣ, по обычаю моему, говорить онъ, въ понедѣльникъ хлѣба не ѣлъ, также не ѣлъ во вторникъ, среду и четвергъ. Аввакумъ въ пятницу сдѣлался боленъ, потерялъ сознанїе, очнулся только въ пятницу на слѣдующей недѣлѣ. Выздоровленїе свое онъ приписываетъ видѣнїю, которое съ нимъ было. Онъ говоритъ, что языкъ у него сдѣлался зѣло великъ, потому и зубы сдѣлались велики, руки и ноги, а потому весь широкъ и распространенъ по небесамъ и по всей землѣ. «И вмѣстилъ въ меня Богъ», говоритъ онъ, «небо, и землю, и всю тварь. Такъ съ полчаса продолжалось, потому и всталъ здоровъ». Это видѣнїе, которое Аввакумъ не считалъ за галлюцинацію, вѣря, что это было видѣнїе свыше и что оно его исцѣлило, онъ разсказываетъ въ посланїи къ царю Алексѣю Михайловичу. «Ты», пишетъ онъ къ царю Алексѣю Михайловичу, «владѣешь одной русскою землею, а мнѣ сынъ Божїй покорилъ за темничное сидѣнїе небо и землю». Далѣе Аввакумъ высказываетъ наивность, соединенную съ фанатическою самоуверенностью: «Да не первому мнѣ показано сїе (такое явленїе). Чти, Державникъ, книгу Псалю; егда Ангелъ Великій Алтесъ древле восхитилъ Авраама выспрь, скрѣчь на высоту къ Богу, и показа ему отъ вѣка сотворенная вся, Богу тако извольшу. А нынѣ, чаешь, изнемогъ Богъ? — Нѣтъ, Богъ тотъ же всегда, и нынѣ, и прише и во вѣки вѣковъ». Такъ кончаетъ Аввакумъ разсказъ свой о чудѣ. Наивное самоувѣренїе, высказанное Аввакумомъ, результатъ религіознаго воспитанїя на апокрифическихъ книгахъ. Въ посланїи къ царю Федору Алексѣевичу Аввакумъ высказываетъ, не понимая значенїя своихъ словъ, важную сторону раскола со стороны политической. Изъ его словъ видно, что не одинъ кн. Иванъ Хованскїй крѣпко поддерживалъ Аввакума, онъ говоритъ: «Мои вы все, князи и бояре, отступникамъ до васъ дѣла нѣтъ». Зная ненависть бояръ къ Никону и къ повѣмъ людямъ, назавшимъ тогда получать силу, есть основанїе думать, что Аввакумъ, въ простотѣ своей, сдѣлался орудїемъ бояръ; особенно сочувственно онъ относится къ представителю старой боярщины со всеми ея надменными притязанїями, къ независимнику вновь возвышавшихся тогда фамилій, къ кн. Ивану Хованскому, котораго онъ постоянно называлъ миленькимъ, любилъ его какъ родного сына, и къ кн. Юрію Алексѣевичу Долгорукому. Въ

одному посланию Аввакумъ выказываетъ кровавую ненависть, фанатизма къ протазникамъ его мнѣній. Обращаясь къ царю, онъ говоритъ, что если бы «ту, Аввакуму, дали вѣдо, что я бы ихъ (Никонарѣвъ) какъ Илья Пророкъ, хотѣхъ переплатать бы въ одинъ день. Не окверняли бы рукъ своихъ, но я окрестилъ бы, какъ Давидъ изъ дождю, крѣпко-умнаго, князя Борисъ Алексѣевича Долгорукова. Сперва бы Навона, собаку, разѣхалъ на четверо, потомъ бы Никонарѣвъ».

Нѣкоторые историки, считавшие Аввакума какимъ-то представителемъ народа, чуждымъ, стоявшимъ за дѣло народное, должны были бы внимательнѣе взглянуть на отношеніе Аввакума къ кн. Борисъ Долгорукову, который въ дѣлѣ Никонарѣвъ, вѣроятно былъ поборникъ Разинскаго бунта, свирѣпствовавъ до такой степени, что далеко превосшелъ требованія законной справедливости, такъ что къ его дѣламъ, вѣдетъ лэгуна-кая поговорка. Ехъ самъ медицина шовишъ, Аввакумъ знаетъ дѣлния Борисъ Долгорукова и пишетъ къ нему гораздо слѣдствіе послѣ Разинскаго бунта. Конечно, Аввакумъ, какъ указано въ своемъ письмѣ, имѣлъ среди безсмертна и искреннихъ почитователей, оцѣнъ законной политической мысли, болѣею частью среди женщинъ, таковыя наприимѣръ были—Морозова и сестра ея, княгиня Юрлова.

Жестокій фанатизмъ Аввакума и даже его фанатическая самоуверенность были не только результатомъ религиознаго возмущенія, но и результатомъ тѣхъ мнѣній, которыя возмущены были на его учениковъ и единомышленниковъ. Вотъ картина тѣхъ мнѣній, какъ самимъ написанная. «Отцѣвъ и братіи кашихъ безчисленно губили и души таковыхъ выжи изъ сего мѣра, не подобаетъ имъ жить. И вотъ съ тѣхъ поръ жить и въпасть исповѣдниковъ Христовыхъ. Онѣ (души эти) разя пресвѣтлыя и честныя и страшныя Троицы, нуже не сытно глѣзуть въ глаза, слово въ слово, какъ комары, или мушкетеры. Чѣмъ болѣе подвизаются въ тѣхъ, болѣе пишатъ и въ глаза глѣзуть. Русаки, бѣдные, чудной душой, рады—мучители дожили, полками въ огонь персакуть за Христа. Сына Божья Мушкетеры с..... дѣти. Греки та съ варваромъ Туркскимъ съ одного блюда патриархи кушаютъ рафленныя кури. Русачка же миленькие не такъ въ огонь глѣзуть, а благовѣрія не предадутъ». (Материалы для Ист. Руска, т. V, стр. 203). Тутъ Аввакумъ весь, со справедливою горечью, его жалобѣ на страшныя сужденія и съ убавкою его религиозныхъ мнѣній, съ убавкою, въ которой онъ воспитался, и съ безмисленнымъ ненавистью къ грѣхамъ. Къ свѣтлой наукѣ Аввакумъ, какъ и другіе начетчики, питалъ страхъ и ненависть, считая ее печалью ада. Это особенно видно изъ слѣдующаго его *разсужденія*: «Алмазашники и звѣздохитцы и вси зодѣшники познали Бога вѣдѣниемъ хитростію, и не яко Бога почтоша и прославляша, но осуетишася своими умышленными, угодоблѣтиса Богу своимъ мудростію начинающе, якоже первый Невродъ, а по немъ Зевесъ пре-

лагатый, блудодѣй, и Ермисъ пѣяница и Артемида любодѣица, о нихъ же Гранографъ и вси кронники свидѣтельствуютъ, таже по нихъ бывше Платонъ и Пифагоръ, Аристотель и Діогенъ, Иппократъ и Галинъ: вси сѣи и мудры быша и во адъ угодиша.... Яко же древле рече діаволъ: *поставлю престолъ мой на небеси и буду подобенъ вышнему*, тако и сѣи глаголютъ: «мы разумѣемъ небесная и земная, и кто намъ подобенъ!» Не больше свѣдѣній было и у противниковъ Аввакума.

ГЛАВА XXI.

Въ то время, когда внутри московскаго государства шла борьба съ расколомъ, его правительству пришлось еще вести войну съ Польшею за Малороссию. Географическій, а потомъ и этнографическій терминъ—Малороссія, терминъ книжный, не народный, точно также, какъ и Великороссія.—Въ XIII в. великій князь Юрій, одинъ изъ потомковъ Даниила Галицкаго, въ первый разъ назвалъ себя *Dux Russiae Minoris*. Но здѣсь терминъ этотъ употребленъ въ смыслѣ малая часть Россіи. Пространство-же отъ Карпатъ до сѣв. Дона стало называться Малороссіей послѣ заселенія слободско-украинской линіи при Алексѣѣ Михайловичѣ ¹⁾.

Послѣ усмиренія мятежа Гуни и Скидана казалось, что малорусскій народъ замретъ подъ польскимъ игомъ и обезличится. Саян-гетмана было отмѣнено, его мѣсто занялъ генеральный комиссаръ, для прекращенія набѣговъ за пороги, построена была крѣпость Кодакъ.

Тогда царствовалъ въ Подліпѣ король Владиславъ, думавшій снѣсть съ казаками запрещеніе строить чайки, ибо онъ вступилъ въ 1646 г. въ союзъ съ Венеціей противъ Турціи. Венеціанскій посолъ выдалъ королю 20 т. талеровъ на постройку казацкихъ чаекъ (лодокъ). Король призналъ къ себѣ четырехъ казацкихъ старшинъ, въ числѣ ихъ былъ Чигиринскій сотникъ Богданъ Хмельницкій ²⁾. Король выдалъ казакамъ 6 т. талеровъ, общаеся въ теченіи двухъ лѣтъ

¹⁾ Когда и какъ возникло названіе Великороссіи неизвѣстно, — вѣроятно по противоположенію названію Малороссіи. О языкахъ великороссійскомъ и малороссійскомъ думаютъ различно. Одни ученые считаютъ ихъ изрѣкомъ одного языка русскаго, другіе двумя различными славянскими паричьями. Что касается до слова Россія, то оно сформировалось отъ слова Русь, какъ называлась княжеская земля, по латинскому тексту принять.

²⁾ Богданъ Хмельницкій пользовался особенной доверенностію короля. Хмельницкій въ предыдущемъ году былъ во Франціи для переговоровъ о доставленіи туда на службу казаковъ. Въ 1646 г. 2600 охочихъ казаковъ участвовали при битвѣ Дюнкерхена, тогда испанской крѣпости.

говья имѣнія, которыя раздавались генеральной старшиной и полковымъ чиновникамъ.—Впослѣдствіи на этихъ ранговыхъ имѣніяхъ выросло и крѣпостное право въ Малороссіи, и малорусское дворянство. Все остальное население Малороссіи, не вошедшее въ казачіе ресстры, подъ именемъ «посполытва», должно было опять работать на пановъ. Это-то обстоятельство и повело къ новой войнѣ. Хмельницкій видѣлъ, что собирается гроза и ни откуда не видѣлъ помощи. Особенно сильно раздражены были казаки противъ Москвы. Московскимъ гонцамъ они говорили: «будетъ у насъ съ вами, москалями, большая война за то, что намъ не помогли противъ поляковъ». Эти рѣчи не пошли на убыль, въ Москвѣ на нихъ обратили вниманіе и стали искать случая начать съ Польшею войну. Тогда и въ Москвѣ сообразили, что выгоднѣе имѣть за собой малорусскихъ казаковъ противъ Польши и Крыма, чѣмъ присоединять казаковъ къ своимъ врагамъ.

Въ такомъ положеніи были дѣла, когда въ 1651 г. казаки и поляки отъ малыхъ стычекъ перешли къ открытой войнѣ. Война изъ религіозно-сословной становилась исключительно религіозной, та и другая сторона искали опоры въ поддержкѣ своего духовенства: поляковъ благословлялъ на войну папскій нунцій, а казаковъ Кориневскій митрополитъ. Естественно, что мрачный духъ религіозной нетерпимости все болѣе и болѣе укрѣплялся на востокѣ Европы. Въ 1651 г. поляки остались побѣдителями въ битвѣ подъ Берестечкомъ, благодаря обману хана, оставившаго Хмельницкаго въ самый разгаръ битвы. Хмельницкій хотѣлъ уговорить хана остановиться, но ханъ задержалъ его до июля. По возвращеніи Хмельницкій увидѣлъ необходимость мириться. Поляки также измѣняли готовность мириться: во-первыхъ, потому, что поляки видѣли ожесточеніе народа, готового за свое дѣло пролить послѣднюю каплю крови; во-вторыхъ, еще болѣе потому, что въ лагерѣ поляковъ господствовали недостатки провіанта.

Миръ заключенъ былъ въ урочищѣ Бѣлая Церковь. По Бѣлоцерковскому договору территорія казачества ограничена однимъ воеводствомъ Киевскимъ и число заковъ уменьшено до 20 т., а жидакъ по прежнему предоставлялось право заниматься откупамъ, шляхтъ возвращались имѣнія. Народъ странно волновался, даже жизни Хмельницкаго грозила не разъ опасность; но онъ устоялъ противъ бури. Никогда, говоритъ Костомаровъ, Хмельницкій не проявлялъ такого присутствія духа, какъ въ эти минуты ¹⁾.

¹⁾ Тотъ-же историкъ говоритъ, что Богданъ въ 1648 г. имѣлъ возможность освободить не только малорусскій, но и польскій народъ. Едва-ли такъ, пришлось-бы по поводу аграрной войны нажать Малороссіи много враговъ. Хотя Германія только что успокоилась послѣ Тридцатилѣтней войны, но допустили ли-бы императоръ и нѣмецкіе князья крестьянскую войну на своихъ границахъ?

Послѣ Вѣлоцерковскаго договора малороссы съ береговъ Днѣстра и Буга и другихъ мѣстъ стали переселиться въ южные предѣлы Московскаго Государства. Тогда основаны были города: Сумы, Короча, Вѣлополье, Ахтырка, Лебединъ, Харьковъ и другіе. Часть короннаго войска перешла на лѣвый берегъ Днѣпра, чтобы помѣщать выселеніемъ въ московскіе предѣлы; но и войско выселенію помѣщать не могло. За то ожесточеніе народа возросло до крайней степени, и Богданъ не могъ считать себя безопаснымъ. Война возобновилась и крымскій ханъ, встрѣтивъ полки въ подѣ Жванцѣмъ, принялъ мирныя условія, ими предложенныя. Союзникъ его, Хмельницкій, опять оставленъ на произволъ судьбы. Договоръ, заключенный поляками съ ханомъ, показываетъ, въ какомъ печальномъ положеніи находились военныя силы Польши. Поляки обязались ежегодно данью хану, сверхъ того обязались разомъ заплатить ему сто тысячъ червонцевъ, и дать татарамъ право брать, на возвратномъ пути, сколько угодно плѣнниковъ въ польскихъ областяхъ. Поляки измѣнили этотъ пунктъ, предоставивъ татарамъ брать плѣнныхъ въ теченіе сорока дней, но только не полки, а русскіе.

Хмельницкій видѣлъ, что долѣе медлить было нельзя и нужно было отдаться подъ покровительство или султана, или Московскаго Царя. Въ Москвѣ уже давно понимали необходимость взять сторону Хмельницкаго и не разъ, какъ тогда говорили, задирали Польшу, требуя удовлетворенія за мнимыя и дѣйствительныя обиды. Къ числу мнимыхъ обидъ принадлежали княжныя отзвыы о Москвитахъ, какъ тогда звали русскихъ. Такъ, въ исторіи царствованія Владислава было напечатано: «Москвитяне только по одному имени христіане, а по дѣламъ и обычаямъ хуже варваровъ, мы (т. е. поляки) ихъ часто одолевали и покорили лучшую часть ихъ земель». Гораздо важнѣе, принимая во вниманіе тогдашнія обстоятельства, были искаженія титуловъ Государей въ официальныхъ сношеніяхъ. Съ какимъ-то шутовствомъ, непозволительнымъ, не только въ официальныхъ сношеніяхъ, не только по отношенію къ главѣ государства, но и по отношенію къ кому бы то ни было, въ грамотахъ къ Михаилу писали—то Федоръ Михайловичъ, то Михаилъ Филаретовичъ; въ одной грамотѣ и Царя Алексѣя Михайловича называли Александромъ Михайловичемъ.

Всѣ эти выходки припоминались при настоящихъ обстоятельствахъ.

По поводу малороссійскихъ дѣлъ еще въ 1652 г. созванъ былъ земскій Соборъ. Въ 1653 г. онъ высказалъ свое мнѣніе о необходимости войны съ Польшею, послѣ того какъ дьякъ прочелъ, что Царь предлагалъ полякамъ забвеніе всѣхъ обидъ, если они перестанутъ преслѣдовать православную вѣру и уничтожать ея, и что предложеніе было отвергнуто. 1-го октября 1653 г. 3. Соборъ окон-

заче́льно заявилъ, что не слѣдуетъ допускать Хмельницкаго и войско запорожское отдаться во власть султана, или крымскаго хана и потому слѣдуетъ ихъ принять подъ высокую Государеву руку.—Съ такимъ отвѣтомъ царскіе послы прибыли въ Переяславль, куда прѣхалъ и гетманъ. Въ Переяславлѣ собрана была казачья Рада (вѣче), которая и заявила желаніе отдаться въ подданство русскаго Царя. Заключены были условія присоединенія.

Украина, казачья земля, въ предѣлахъ Зборовскаго договора, присоединялась, подъ именемъ Малой Россіи, къ Московскому Государству съ правомъ сохранить свой судъ и самоуправленіе посредствомъ выборнаго гетмана; число реестровыхъ казаковъ увеличивалось до 60-ти тысячъ. Въ число условій включено было право гетмана принимать пословъ и сноситься съ иностранными государствами; эта статья впоследствии подавала много поводовъ къ столкновенію съ московскимъ правительствомъ. Иначе и быть не могло; эта статья, вѣсколько не гарантируя правъ народа, только разжигала самолюбіе гетмановъ, и возбуждала въ Москвѣ недовѣріе не къ нимъ только, но и къ малороссійскому народу. Принятіе этой статьи въ Москвѣ показываетъ у бояръ полное отсутствіе политической предусмотрительности.

Начавшаяся съ Польшею война, была вначалѣ весьма благоприятна для насъ: Янъ-Казиміръ, узнавъ о принятіи въ Московское подданство Малороссіи, первый объявилъ войну, но Польша не была къ ней готова. Въ 1654 г. русскіе безъ труда овладѣли городами Смоленскомъ, Могилевымъ, Полоцкомъ, Витебскомъ. Города сдавались добровольно, единоувѣріе и сознаніе общей народности заставляли ихъ признавать власть Московскаго Царя. Изъ этихъ городовъ только Смоленскъ оказалъ прогнородѣйствіе. Успѣхи наши были-бы еще значительнѣе, еслибы Россію не постигла морозная язва. Въ этомъ году Польша нажила еще одного врага. Христина, шведская королева, преемница Густава-Адольфа, отказавшись въ 1654 г., отъ престола, назначила своимъ преемникомъ своего кузена Карла-Густава, зятя герцога Голштейна-Готторпскаго. Янъ-Казиміръ, какъ единственный потомокъ Густава-Вазы въ мужескомъ колѣвѣ, также принялъ титулъ шведскаго короля. Карлъ X, такъ назывался Карлъ-Густавъ, объявилъ Польшѣ войну; 1655 г., взявъ Варшаву, Краковъ, загналъ Яна-Казиміра въ Силезію.

Пока Карлъ X гонялъ за Вислою Яна-Казиміра изъ одного города въ другой, русскіе въ 1656 г. взяли Минскъ, Ковно, Гродно, Пинскъ и Вильно безъ боя; вся Литва признала власть Алексея Михайловича, который принялъ титулъ Великаго Князя литовскаго. Мѣщане и шляхтичи, говоритъ Костомаровъ, сохранившіе православіе, а еще болѣе, угнетенные владычествомъ пановъ поселяне принимали московскихъ людей, какъ освободителей. Успѣхъ былъ бы еще действительнѣе, если бы московскіе люди вели войну съ

большинство подверженъ и не дѣлали безчестия и насилий надъ жителями. Литовскій гетманъ Сапѣга говорилъ царскому гонцу: «княжество Литовское все хотѣло къ Царскому Величеству, но военная Урусовъ насъ забрала и дома наши запустила. И теперь все княжество Литовское хочетъ миру съ посягательствомъ е. с. Яноу-Казимира, а Польша хочетъ больше мира съ шведскимъ королемъ». (Соловьевъ, т. X, гл. VI)

Кромѣ безчестия, возбуждавшаго противъ насъ жителей Литовскаго княжества, не мало вреда принесли Россіи дипломатическія ошибки правительства царя Алексѣя Михайловича. Яну-Казимиръ не разъ посылалъ агентовъ къ Хмельницкому, чтобы склонить его на свою сторону и къ примиренію съ Польшею. Но эти всѣ попытки этого рода не имѣли успѣха и не могли имѣть. Какъ могъ Хмельницкій принять какое бы то ни было предложеніе Яну-Казимира, когда въ Малороссіи ожесточеніе противъ поляковъ не знало предѣловъ? Провожденье въ мѣстечкѣ Бутѣ лучше всего показываеъ тогдашнія отношенія малорусской и польской народности. Въ началѣ войны 54 г. въ Бутѣ, вмѣстѣ съ жителями и разнаго рода блудными столпами до 12 т. человекъ, польскіе полководцы, Чарняцкій и Ланскаронскій, предлагая имъ сдаться, обѣщали пощадить ихъ жизнь и имущество. Но жители зажгли свои дома и стали убивать другъ друга. Женщины бросали грудныхъ дѣтей въ колодезь и сами бросались за ними. Семьдесятъ женщинъ скрылись въ пещерѣ, близъ мѣстечка, захвативъ съ собою ружья. Имъ предложили сдаться, онѣ отвѣчали выстрѣлами, поляки заложивъ выходъ пещеры хворостомъ и зажгли его, всѣ 70 задохлись въ дыму. Это стоить пермеморалы. Но за то въ Москвѣ польской дипломатіи, ко вреду Россіи, удалось исполнить. Посланнику Цезаря, Алотрети, удалось склонить Алексѣя Михайловича и бояръ къ миру. Въ 1656 г. въ Вильно былъ заключенъ договоръ, по которому поляки признали Алексѣя Михайловича наследникомъ Яну-Казимира. Алексѣй Михайловичъ, въ свою очередь, обѣщался защитить Польшу отъ шведскаго короля. Этотъ необдуманный договоръ нѣдѣлялъ много бѣдъ Россіи и еще большими грозилъ. Трудно описать весь ужасъ, который охватилъ Малороссію при извѣстии о виленьскомъ договорѣ. По Малороссіи пошелъ слухъ, что царь православный предастъ полякамъ православную Украину. Нелѣпный слухъ получалъ нѣкоторую долю вѣроятія, ибо московскіе бояре не допускали ни одного малороссіянина присутствовать при переговорахъ. Хмельницкій, узнавъ о договорѣ, писалъ Алексѣю Михайловичу: «Великій Государь, единый православный царь въ подсолнечной, исторично молимъ тебя—не доверяй ляхамъ, не отдавай православнаго народа на поруганіе». Хмельницкій предупреждаетъ царя, что поляки обманываютъ его избраніемъ, что въ то же время они про-
слали въ преемники Яну-Казимиру австрійскаго принца. И дѣйстви-

тельно, австрийскій посоль Алексетти, склонившій Алексея Михайловича къ миру съ Польшею, очень хлопоталъ объ избраніи на польскій престолъ брата Цезаря.

Положеніе дѣлъ послѣ Вилнскаго договора было таково: нѣмецкій императоръ съ угрозою требовалъ отъ Хмельницкаго прекращенія войны съ Польшею. Султанъ и ханъ были въ союзѣ съ Польшею, зная, что договоръ объ избраніи Алексея Михайловича въ польскіе короли—обманъ; соединеніе Малороссіи съ Москвою, усилившее Россію, не могло имъ нравиться. Это соединеніе, ослабившее католическую Польшу, не могло нравиться и свѣтскому представителю католицизма—римско-германскому императору.

Такимъ образомъ, бояре ставили на карту будущее Россіи, отстраняли ея объединеніе.

Цезарскій посоль Алексетти достигъ и другой цѣли, обративъ русское оружіе противъ шведскаго короля, врага католицизма.

Алексетти такъ хорошо велъ свои дѣла въ Москвѣ, что даже Никонъ, забывъ, что говорилъ прежде, убѣждалъ царя помириться съ поляками и обратить оружіе противъ шведовъ, чтобы отнять у нихъ земли, принадлежавшія Новгороду.

Удивительно видѣть, какая шаткость въ политическихъ идеяхъ господствовала въ Москвѣ: забывали о томъ, какъ издавна рѣчь идетъ о возвращеніи земель, гдѣ княжило потомство св. Владиміра; забыли о гоненіяхъ на православіе въ Малороссіи и, забывъ, что Янъ-Казиміръ до вступленія на престолъ былъ иезуитомъ, повѣрили ему и бросились на шведскаго короля Карла X, подъ предлогомъ возвратитъ земли, потеряныя по Столбовскому миру, а на самомъ дѣлѣ, дабы защититъ будущее наслѣдіе царя Алексея.

Въ то время, когда гонялись за призракъ польскаго наслѣдства, Россія едва не потеряла и того, что получила по Переяславскому миру.—Слухъ о томъ, что, по Вилнскому договору, казаковъ возвращаютъ Польшѣ, все усиливался; къ этому слуху прибавился другой, что казаковъ заставятъ вмѣсто сапогъ носить лапти, т. е. обратятъ ихъ въ крестьянъ. Поводъ къ этому слуху подали распоряженія бояръ въ Литвѣ и Бѣлороссіи, чтобы всѣ носили русское платье. Поляки всячески усиляли недовѣріе казаковъ къ Москвѣ; а Янъ-Казиміръ нашелъ средство, какъ онъ думалъ, окончательно поссорить гетмана съ Москвою, но ошибся въ своихъ расчетахъ.

Еще въ началѣ 1657 г. Хмельницкій, въ свою очередь, заключилъ договоръ съ Ракочи, княземъ Трансильваніи, и Карломъ X о раздѣлѣ Польши. Король долженъ былъ получить Великую Польшу, Ливонію и Гданскъ.—Ракочи—Малую Польшу, великое княжество Литовское, княжество Мазовецкое и часть Червонной Руси; Украина же съ остальными землями должна быть признана навсегда отдѣленною отъ Польши. Янъ-Казиміръ зналъ о переговорахъ Хмель-

послано съ Ракочи и Карлович Х и сѣлиши предупредить Алексѣя Михайловича, который думалъ, что Яковъ руководить истинное добродѣтельное. Хмельницкому послали выговоръ, за который онъ отвѣчалъ, что у казаковъ давняя дружба со шведами, что шведы люди правдивые, слово свое держатъ, а Царское Величество примирился съ поляками. Дать Хмельницкій упоминать о своихъ заслугахъ, напомнить, что еще до подданства дѣлать дѣть оберегалъ важные приемы наши отъ крымцевъ «а нынѣ Царь готовъ яти на твоихъ враговъ, а болѣе, во войну, хотя за собой повезу грѣбу. Его Царскому Величеству во всемъ вѣра, заключаетъ письмо Хмельницкій, только мнѣ дивно то, что болѣе ему ничего доброго неписано: королю польскому не жалко, отъ неперемени, а съ другими государствомъ, со Швецією, войну началъ».

Грубый, но честный языкъ гетмана въ Москвѣ не понравился. Ему прислали снова выговоръ, но онъ былъ уже болѣе при смерти и, болѣе, далъ полезный для Царя и России советъ — помирился со шведами и вместе воевать Польшу. Пусть сдѣланы о лукавствѣ польковъ, онъ говорилъ, «Хотя поляки и выбрали нашего Государя на польское королевство, но это обманъ». Онъ говорилъ, что перехватить по этому дѣлу письмо послать къ султану и послать его къ Царю Алексѣю Михайловичу. Какъ переданы были Царю слова Хмельницкаго неизвестно, точно также неизвестно, передано ли было письмо къ султану.

Болѣе Хмельницкій не долго пережилъ, оправившій его жизнь. Виленскія договоры. Черезъ мѣсяцъ, послѣ сѣнчатъ привелъ янаго разговора съ московскими боярами, въ мѣсѣ 1657 г. Болѣе умеръ. — Умирая, онъ говорилъ, я «одной ногой стою въ могилѣ и въ пригласилъ Бога нарушеніемъ обѣты вѣрности Царю». Онъ выдалъ приказъ, послѣдній въ его жизни, какому отряду, помогавшему Ракочи, оставить послѣднимъ и сына своего и всѣхъ казаковъ убѣждалъ оставаться вѣрными Царю.

Какъ бы испорчено было дѣло Хмельницкаго московскимъ политикомъ, но и то, что осталось отъ этого дѣла, имѣло огромное значеніе въ исторіи восточной Европы. Приблѣдненіе даже части Малороссіи усилило московское государство и подготовило созданіе Россійской имперіи.

Хмельницкій похороненъ былъ, по его завѣщанію, въ его хуторѣ (убѣговѣ). Во вторую польскую войну, побѣдитель московскихъ полковъ, Чарнецкій, не могъ сдержать своей ненависти передъ такимъ человекомъ, который нанесъ смертельный ударъ Польшѣ. — Онъ приказалъ разрыть могилу гетмана и выбросить его кости на поруганіе.

Считая себя наследникомъ польскаго престола, Алексѣй Михайловичъ началъ войну со Швеціей, неожиданно для послѣдней. Поэтому русскіе безъ труда заняли шесть городовъ, въ томъ числѣ Дерптъ, Динабургъ, но подъ Ригой успѣхи были остановлены. — Русскіе

отряды потому терпели одно поражение за другим; самое большое поражение нанесено было боярину Матвѣю Васильевичу Шереметеву генералъ-майоромъ Ливеномъ. У Шереметева было 10 т. войска, съ которыми онъ и бѣжалъ. Делагарди вступилъ уже въ Псковскую область. Единственный успѣхъ, который имѣли русскіе—это поражение аріергарда Делагарди, когда послѣдній съ своимъ ничтожнымъ отрядомъ сталъ отступать передъ 20 т. русскихъ.

Между тѣмъ не прошло послѣ Виленскаго договора и двухъ лѣтъ, какъ Алексѣй Михайловичъ долженъ былъ убѣдиться въ справедливости предсказаній Богдана Хмельницкаго. Поляки на сеймѣ 1658 г. рѣшительно отвергли кандидатуру русскаго Царя на польскій престолъ. Вслѣдствіе того Царь снѣшилъ примириться со Швеціей и въ деревнѣ Веліесарѣ, близъ Нарвы, заключено было перемиріе на три года, до 20 декабря 1661 г.

Такимъ образомъ призрачная кандидатура на польскій престолъ и неразумно-начатая нами война со Швеціей дали время оправиться Польшѣ.

По смерти Богдана Хмельницкаго, въ Малороссіи началась смута: большого Хмельницкаго просили назначить гетманомъ его 16-ти лѣтняго сына, Юрія. Но казаки уговорили Юрія уступить булаву болѣе опытному чловѣку, войсковому писарю Выговскому. Писарь Выговскій, шляхтичъ родомъ, былъ не симпатиченъ большинству. Присоединеніе къ Москвѣ было дѣломъ народной массы, говорить Соловьевъ, меньшинство же, казачья старшина, тянула на сторону шляхетской Польши. Выговскій и былъ представителемъ этого меньшинства. (Соловьевъ. Т. XI, гл. 1). Раздвоеніе Малороссіи на двѣ политическія партіи не замедлило тотчасъ обнаружиться послѣ выбора Выговскаго. Выговскій узналъ, что въ демократическомъ Запорожьѣ, гдѣ всегда подозрѣвали шляхетско-польскій симпатіи Выговскаго, рѣшились отправить къ Царю посольство, чтобы выяснить дѣло и просить указать новые выборы. Выговскій всячески старался задержать посланцевъ и въ то же время заискивалъ въ Москвѣ среди бояръ. Хотя Морозовъ и не игралъ уже тогда первенствующей роли, но Выговскій зналъ его доступность къ Царю и любовь къ нему царя: поэтому онъ и писалъ Морозову: «Просимъ твоей милости (sic), изволь предъ его царскимъ Величествомъ ходатаемъ быть, чтобъ Великій Государь своевольникамъ, (т. е. запорожцамъ) не изволилъ вѣрять, чтобы посланцевъ ихъ покаралъ, своевольники эти о вѣрѣ не радѣютъ, о службѣ царской не думаютъ, женъ, дѣтей, пожитковъ не имѣютъ, а мы за вѣру православную и за достоинство царскаго Величества, при женахъ, дѣтяхъ и маетностяхъ нашихъ, всегда умереть готовы». Но Запорожцы, пробравшись въ Москву, отъ имени Кошевого атамана Барабаша, объявили, что чернь, жѣщане и войско запорожское великимъ притѣсненіи и обиды терпятъ отъ городского гетмана.

«Выговскаго», говорили запорожцы. «мы не хотимъ, мы ему не вѣримъ, онъ не природный казакъ, а польскій шляхтичъ, взятый въ плѣнъ при Желтыхъ водахъ». Запорожцевъ спрашивали, правда-ли, что послѣ смерти Богдана, мѣщане и посольство говорили, что хорошо было бы, кабы въ городахъ были царскіе воеводы, а чтобы гетманъ и полковники вѣдали только казаковъ? «И мы этого хотимъ», отвѣчали запорожцы.

Переговоры съ запорожцами ясно указывали намъ, какой стороны держаться и напоминали намъ, что волю народной массы Малороссія возсоединилась съ Московскимъ государствомъ. Но наша политика руководилась не принципами, а соображеніями, то однихъ, то другихъ. Соображенія же эти были результатомъ ни на чемъ не основанныхъ предположеній; а часто еще хуже—результатомъ внутреннихъ инстинктовъ дипломатовъ. Мы указали выше, какъ подъ влияніемъ разнаго вида иезуитизма, заключенъ былъ Виленскій договоръ. Иезуитъ Алсретти, не въ переносномъ, а въ настоящемъ смыслѣ, иезуитъ, склонилъ даже Никона замирился съ Польшею и объявить войну Швеции, гдѣ будто бы лютеранизмъ грозилъ православію жителей бывшихъ новгородскихъ земель. Эта опасность—не больше, какъ, иезуитское намышленіе. Мы видѣли на шведской войнѣ результаты политики, руководимой враждебными намъ силами; но этотъ урокъ пропалъ даромъ. Когда, подъ начальствомъ князя Алексѣя Трубецкаго, послано было войско для усмиренія гетмана Выговскаго, то Трубецкому, вопреки заявленію запорожцевъ, что казаки не хотятъ въ гетманы польскаго шляхтича, дана была инструкция, стараться о примиреніи съ Выговскимъ. Результатъ безпринципности вышелъ ужасный.

Выговскій тянулъ переговоры, конечно, въ надеждѣ на своихъ милостивцевъ, Морозовыхъ, а между тѣмъ приглашалъ къ себѣ на помощь крымскаго хана. Дождавшись хана, Выговскій двинулся къ г. Конотопу, осажденному Трубецкимъ. Оставивъ татаръ и значительную часть казаковъ въ засадѣ за р. Сосновкой, Выговскій внезапно напалъ на русскій лагерь, а потомъ внезапно сталъ отступать. Русскіе воеводы, говорятъ, были предупреждены объ засадѣ, но почему-то не повѣрили. Русская конница, подъ начальствомъ князей Семена Пожарскаго и Семена Львова, бросилась за Выговскимъ. Передовые воеводы нахально кричали: «давайте ханщину, давайте калгу, всѣхъ ихъ вырубимъ». Но только что русскіе перешли р. Сосновку, какъ изъ-за засады бросились татары и русскіе, и вся наша конница была истреблена, Пожарскій и Львовъ погибли. Трубецкой съ пѣхотою такъ поспѣшно отступалъ на Путивль, что ханъ уже не засталъ его подъ Конотопомъ.

Ужасъ въ Москвѣ былъ такъ великъ, что никто изъ бояръ не осмѣлился, по обычаю, явиться передъ народомъ и объявить о несчастіи. Самъ Царь долженъ былъ это сдѣлать и вышелъ къ народу

въ траурной одеждѣ. Народъ былъ тронутъ такимъ смиреніемъ Царя. Въ Москвѣ готовились, въ ожиданіи хана, къ осады, гонорили, что Царь отправится въ Ярославль. Въ войскѣ Трубецкаго сдѣлался бунтъ, съ трудомъ усмирённый при содѣйствіи Аргамена Матвѣева.

Вслѣдъ затѣмъ Выговскій въ 1660 г. поразилъ подъ Нѣжиномъ князя Ромадановскаго. Въ томъ-же 1660 году польскій полководецъ Чарнецкій разбилъ, по очереди, князей Хованскаго и Долгорукаго. Осенью новое несчастье: Шереметевъ, который велъ войско на Волны, былъ разбитъ и окружёнъ подъ Чудновымъ княземъ Любомирскимъ. Съ Шереметевымъ шелъ Юрій Хмельницкій, выбранный въ гетманы: тогда въ первый разъ явилось двое гетмановъ: русскій Юрій и польскій Выговскій. Ю. Хмельницкій такъ испугался передъ битвою, что бросилъ все, бѣжалъ и хотѣлъ постричься въ монахи. Шереметевъ долженъ былъ сложить оружіе къ ногамъ побѣдителя, холодное оружіе полагалось возвратить русскимъ. Но когда русскіе положили оружіе, поляки отдали ихъ на рѣзани татарамъ; Шереметевъ-же съ другими вождами передалъ татарамъ, какъ плѣнниковъ.

Первая причина этихъ поражений заключалась въ безпринципности распоряженій, а вторая въ мѣстничествѣ воеводъ, о чемъ свидѣлствуетъ officialный актъ, который гласитъ: «И въ тѣхъ полкахъ между бояры—воеводы *для случая отечества ихъ* ¹⁾ многія быша несогласія и ратнымъ людямъ тѣснота, и отъ того ихъ несогласія многой унадокъ ратнымъ людямъ учинился, а именно подъ Конотопомъ и подъ Чудновымъ и въ иныхъ многихъ мѣстахъ. (Соборное Дѣланіе объ уничтоженіи Государемъ Царемъ Фёдоромъ Алексѣевичемъ Мѣстничества. № 130, т. IV Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ). Однако однимъ мѣстничествомъ нельзя объяснить нашихъ поражений; имъ много способствовала безпринципная политика нашихъ бояръ, руководимыхъ иезуитомъ Алегретта.

Въ Малороссіи господствовала страшная неурядица. Выговскій, еще до побѣды своихъ надъ Московскими воеводами, заключилъ договоръ съ Польшею, извѣстный подъ именемъ Гадяцкаго. По этому договору Украину, нынѣшнія губерніи Полтавскую Черниговскую, Кіевскую, восточную часть Волынской и южную часть Подольской рѣшено соединить съ Польшею подъ верховною властію польскаго короля, подъ именемъ Великаго Княжества Русскаго. Въ рукахъ пожизненнаго гетмана оставалась исполнительная власть, продекларованное Княжество должно было имѣть свой трибуналъ. Предполагалось устроить двѣ Академіи съ правами Университетовъ.

Эту федеративную идею Выговскому внушилъ шляхтичъ Юрій

¹⁾ Выраженіе *для случая отечества ихъ* значитъ по причинѣ споровъ о службѣ отпять ихъ.

Немировичъ, долго жившій въ Голландіи.—Большая часть старшинъ одобрила этотъ договоръ но народная масса отвергла его. «Всякое соединеніе съ Польшею», говорилъ Костомаровъ, «подъ какимъ-бы то ни было видомъ, для народа стало омерзительнымъ». Замѣчательно, что человекъ, внушившій эту идею, Немировичъ, былъ изрубленъ народомъ въ куски. Намъ-же кажется, что народная масса инстинктивно понимала, что федерация простонароднаго княжества съ аристократическою Рѣчью Посполитою есть то же, что соединеніе волка съ овцой. Казаки отдавались въ полное распоряженіе Царя. Тогда то, подъ вліяніемъ московскаго правительства, избранъ былъ въ гетманы Юрій Хмельницкій. Бояре не нашли человека болѣе надежнаго. Его поставили въ гетманы и привели къ присягѣ бояринъ князь Юрій Трубецкой. Власть гетмана была ограничена, ограниченія эти были необходимы, но вводились крайне не во время; у гетмана было отнято право принимать иноземныхъ пословъ и вести войну безъ воли Государя. Старшина домогалась, чтобы кромѣ гетмана, никто не могъ сноситься съ Москвою, но на это предложеніе не соглашались; ибо право сноситься съ Москвою помимо гетмана давало возможность московскому правительству слѣдить за дѣлами Малороссіи. Мы сказали, что эти разумныя ограниченія сдѣланы были не во время, и дѣйствительно, дѣлать подобныя перемѣны во время смутенія все равно, что дѣлать пристройки къ дому во время пожара.

Старшина вся была противъ Ю. Хмельницкаго; противъ протеже Трубецкаго были и В. Б. Шереметевъ, человекъ высоконѣрный, суровый. «Этому гетманшникъ», говорилъ Шереметевъ, «идеть лучше сусей пасти, чѣмъ гетмановать». Конечно это была правда, но царскому воеводѣ обязательно было воздерживаться отъ рѣзкихъ словъ.

Въ то время, какъ Россіи наносили удары польскіе вожди, въ самый годъ Конотопской битвы, Польша примирилась со Швеціею. Въ 1660 г. въ Олявѣ, село близъ Данцига, заключенъ былъ миръ между Швеціею и Польшею. Янъ-Казиміръ отказался отъ притязаній на шведскій престолъ, уступилъ Швеціи Лифляндію Эстляндію и островъ Эзель. Шведы возвратили Польшѣ города Мариенбургъ и Эльбингъ и занятыя ими земли въ Пруссіи и Курляндіи. Германоримскій императоръ отказался отъ завоеваній въ Мекленбургѣ и Помераніи и уступилъ Шлезвигъ и Гольштейнъ Гольштейнъ-Лотторпскому дому. Бранденбургскіи дома удержали все свои владѣнія и получили Эльбингъ въ залогъ. Такимъ образомъ германоримскій, католическій императоръ употребилъ все средства спасти католическую Польшу и для этой цѣли удовлетворилъ разными уступками сѣверныхъ протестантскихъ князей. Наша же дипломатія, объявивъ Шведовъ войну, потеряла этихъ естественныхъ союзниковъ.

Но на внутреннее развитіе Польши Олявскій миръ имѣлъ

вредное влияние. До этого мира строились планы благоразумныхъ реформъ, самъ король въ 1656 г. произнесъ во Львовѣ торжественное обѣщаніе, что, по возстановленіи мира, онъ со всеми сословіями постарается освободить народъ отъ *несправедливыхъ повинностей и притѣсненій*. По заключенію мира, говорить польскій историкъ Бобржинскій, возгласы о реформѣ притихли, обнаружилось напротивъ того, что тяжолыя пораженія и горькая опытность совсѣмъ не вытѣнили помѣшавшагося на химерѣ *золотой свободы народа*. Разумѣется, не должно терять изъ виду, что подъ словомъ народъ здѣсь разумѣлось шляхетство. (Очеркъ исторіи Польши, ч. 2, стр. 216). Выше уже было указано, какъ авторъ съ горькой ироніей относился къ этой золотой свободѣ. Никогда *liberum Veto* не причиняло столько зла, какъ въ это время. Главнымъ противникомъ благоразумныхъ реформъ, задуманныхъ королемъ, былъ князь Любомирскій, который три года, 1661, 65 и 66. велъ войну съ королемъ, наконецъ, получилъ амнистію и умеръ въ Силезіи.

Положеніе Россіи было не менѣе тягостно и она сѣбила заключить окончательный миръ съ Швеціей. Миръ заключенъ былъ въ 1661 г., на основаніи перемирія въ Веліесарѣ, въ Кардисѣ, мѣстѣ Дерптскаго уѣзда. Россія должна была отказаться отъ всѣхъ городовъ, завоеванныхъ въ Ливоніи. Кардисскій миръ былъ едва ли не тяжелѣе мира въ Ямѣ Запольскомъ. Миръ тотъ называли постыднымъ, говорили, что онъ былъ результатомъ тиранніи Грознаго, пролившаго побѣдоносную кровь сильныхъ во Израилѣ, какъ называли Курбскій бояръ. И вотъ при Алексѣѣ Михайловичѣ *сильные во Израилѣ* живы, дѣлають, что хотятъ, и результатъ ихъ дѣятельности—рядъ поражений со стороны поляковъ и шведовъ, а впереди ничего отраднаго. Во внутреннихъ дѣлахъ результатомъ боярскаго правленія было государственное банкротство. Истощеніе источниковъ государственныхъ доходовъ заставило правительство Алексѣя Михайловича выпустить нѣчто въ родѣ ассигнацій—мѣдную монету съ серебряными ободочками, одинаковой величины и вѣса съ серебряною монетою, которая и должна была ходить за серебряную. Въ 1656 и 57 гг. правительство еще пользовалось довѣріемъ, почему въ эти годы новая монета и держалась въ номинальной цѣнѣ до тѣхъ поръ, пока не стали замѣчать, что бояре и дѣяки скупають остатки старой серебряной монеты. По мѣрѣ того, какъ исчезала съ рынка старая серебряная монета, падала цѣна монеты съ серебряными ободочками. Въ 1659 г. эти деньги только на три коп. на рубль были дешевле серебряныхъ, въ 1660 г. на двадцать к. на рубль; въ 1661 г. на 70 к., въ 1662 за 12 рублей означенной монеты давали только рубль, и въ 1663 г. рубль давали только за 15 р. означенной монеты съ серебряными ободочками. Зло, по свидѣтельству Мейерберга (Meyerberg), увеличивалось еще тѣмъ, что въ московскомъ государствѣ появилась масса фаль-

шивой монеты, какъ изъ-за границы, такъ и сдѣланной дома. На-
званный путешественникъ свидѣтельствуеъ, что особенно много
фальшивой монеты выпустилъ Илья Давидовичъ Милославскій,
тестъ Алексѣя Михайловича. Въ 1661 г. въ Москвѣ поймано было
до 400 фальшивыхъ монетчиковъ. Легкость поддѣлки жѣдной мо-
неты съ серебряными ободочками увеличивала число людей, со-
вершавшихъ преступленіе поддѣлки монеты ради наживы; и все
это совершалось несмотря на жестокия казни, которыми грозило
Уложение за поддѣлку монеты. Первая статья пятой главы Уложе-
нія гласитъ: «Которые денежныя мастера учнутъ дѣлать жѣдныя,
или оловячныя, или укладныя деньги и тѣмъ государевой казнѣ
начнутъ чинить убыль и тѣхъ денежныхъ мастеровъ за такое дѣло
казнить смертію, заливъ горло. Масса людей была раззорена и
крупными, и мелкими фальшивыми монетчиками.

Раззореніе и безнаказанность крупныхъ злодѣевъ вызвали въ
Москвѣ бунтъ въ 1662 г. Самый достовѣрный рассказъ объ этомъ
бунтѣ, составленный по официальнымъ свидѣніямъ, мы находимъ въ
Исторіи Россіи Соловьева. Весною 1662 г., послѣ Пасхи, пошли хо-
дить слухи, что чернь собирается разгромить дворъ боярина Ильи Да-
видовича Милославскаго и его друзей. 25 іюля на Лубянкѣ къ столбу
прибита была бумажка, на которой было написано слѣдующее. «Измѣн-
ники: Илья Милославскій, да околыничій Ртищевъ, да Иванъ Михай-
ловичъ Милославскій да гость Шоринъ». Эту бумажку велѣно было
снять; но слухъ о ней прошелъ уже въ народъ, народъ вырвалъ бумагу
у оутскаго и понесъ ее въ село Коломенское, къ Царю. По селу раз-
давались крики, въ которыхъ можно было разслышать фамиліи
Милославскихъ, Ртищева, Алексѣя Михайловича, бывшій въ церкви,
догадался въ чемъ дѣло и приказалъ Милославскимъ и Ртищеву
спрятаться въ комнатахъ Царицы и Царевенъ, а самъ остался у
обѣдни. Гилевщики (бунтовщики) явились передъ дворцомъ, царь
принужденъ былъ вступать съ ними въ переговоры. Нижегородецъ
Мартынъ Жедринскій подалъ царю бумажку, Царь обѣщалъ разо-
брать дѣло и сказалъ, что, отстоявъ обѣдню, придетъ въ Москву,
чтобы и они шли туда-же. Но гилевщики держали его за платѣе,
за луговицы и говорили: «Чему вѣрить?» Царь клялся Богомъ,
далъ руку въ своемъ словѣ, и когда онъ съ однимъ изъ гилевщи-
ковъ ударилъ по рукамъ, тогда толпа двинулась въ Москву. Въ
Москву впередъ царь послалъ князя Ивана Андреевича Хованскаго,
который засталъ смуту и въ Москвѣ. Хованскій сталъ уговаривать
толпу. — Ты, бояринъ, отвѣчалъ народъ, человекъ добрый, намъ до
тебя дѣла нѣтъ, а Царь пусть выдастъ измѣнниковъ. Съ этимъ
требованіемъ народъ двинулся снова въ Коломенское. Царь уже
садился на лошадь, чтобы двинуться въ Москву, какъ толпы снова
окружили его. Царь приказалъ стрѣльцамъ и дворникамъ очистить
путь и такъ какъ народъ былъ безоруженъ, то исполнять прика-

заніе было нетрудно. Человѣкъ сто утонуло въ рѣкѣ, болѣе 7 т. было перебито, или передовлено, хотя настоящихъ гилевшиковъ было не болѣе 200 человѣкъ. Но мѣдныя деньги съ серебряными ободками отмѣнены были только въ 1663 г. Мѣдныя деньги съ ободками вѣжливо было отбирать; но еще въ 1664 г. находили монеты мѣдныя съ ободками, натертыя ртутью. Говорятъ, что за норчу денегъ переказано было смертію болѣе 7000 человѣкъ, да болѣе 15 т. наказано отсѣченіемъ рукъ, ногъ, ссылкой, отобраніемъ имѣнія въ казну. (С. т. XI, гл. 4).

При такомъ положеніи дѣлъ объ уснѣшной борьбѣ съ Польшою не могло быть и рѣчи. Чарнецкій изгналъ русскихъ изъ Литвы и Бѣлороссіи. Гродно и Могилевъ, самая Вильна, были потеряны; они опять очутились въ рукахъ поляковъ не только вслѣдствіе побѣды ихъ, но еще болѣе вслѣдствіе крайне жестокаго обращенія воеводъ съ жителями. Вильну взялъ самъ Янъ-Казиміръ и велѣлъ казнить русскаго воеводу, князя Мышецкаго. Въ указѣ короля было сказано, что его казнить не за то, что онъ былъ добрый кавалеръ и вѣрно служилъ своему государю, а за то, что онъ былъ большой тиранъ, много невинныхъ людей покаралъ и, на части разсѣкая, изъ пушекъ стрѣлялъ; сажалъ на колъ, беременныхъ женщинъ за ребра на крикахъ вѣшалъ, и онѣ рождали младенцевъ. (Сол. т. XI, гл. 2). Во время митеча Любомірскаго, русскія войска снова, въ 1665 г., овладѣли Полоцкомъ, Витебскомъ, Динабургомъ, но удержать ихъ не могли. Войска наши своимъ поведеніемъ повсюду возбуждали противъ себя жителей и даже Алексѣй Михайловичъ, я тотъ, при всемъ своемъ добродушіи, приказалъ въ Смоленской области казнить смертію за грабежъ и за изнасилованіе женщинъ.

Въ Малороссіи Юрій Хмельницкому послѣ Чуднова не удалось утвердиться на гетманствѣ. Тогда въ правобережной Украинѣ гетманомъ утвердился Тетеря, отдавшійся полякамъ, въ лѣвобережной — запорожецъ Брюховецкій. Онъ былъ выбранъ въ гетманы на Черной Радѣ, т. е. на Радѣ, гдѣ участвовали всѣ казаки, а не одна старшина. Но Брюховецкій самъ испортилъ свое положеніе: онъ поѣхалъ въ Москву, женился на дочери Шереметева, получилъ боярство, а полковники, бывшіе съ нимъ въ Москвѣ, пожалованы въ дворяне. Въ Москвѣ наввно думали, что всѣ эти пожалованія будутъ приняты въ Малороссіи съ восторгомъ; но казаки увидѣли въ этихъ пожалованіяхъ нарушеніе исконнаго казацкаго равенства. Передъ самой побѣдой Брюховецкаго въ Москву въ правобережной Украинѣ выбранъ былъ въ 1665 г. въ гетманы Петръ Дорошенко, замѣчательно талантливыи, краснорѣчивыи и отважныи человекъ, мечтавшій о самостоятельности Малороссіи.

Въ 1667 г. заключенъ былъ Андрусовскій договоръ, который подлил масла въ огонь. Вліяніе его на Малороссію было столь же вредно, какъ и вліяніе Виденскаго договора. Въ Андрусовѣ,

деревнѣ Смоленской губерніи, Красненскаго уѣзда, заключено было перемиріе на 13 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. Изъ всѣхъ своихъ завоеванныхъ Россія удержала только Смоленскъ и Сѣверское княжество. Лѣвобережная Украина отходила къ Россіи, а правобережная отходила къ Польшѣ. Киевъ на два года оставленъ за Россіей. Должно замѣтить, что царь Алексѣй Михайловичъ показывалъ отдалѣ и Киевъ: и если онъ остался за Россіей, то благодаря Оршану-Нащокинну. Но Малороссію оскорбляла одна мысль объ отдалѣ такой святыни, какъ Киевъ, полякамъ. Пошли толки объ отдалѣ всей Малороссіи. Всему вѣрили, ибо на Андрусовскіе переговоры никто изъ малороссянъ не былъ приглашенъ.

Въ Малороссіи опять появилось двое гетмановъ: Дорошенко въ правобережной Украинѣ и Многогрішный въ лѣвобережной. Многогрішный заступилъ мѣсто Браховецкаго, который былъ убитъ по приказанію Дорошенка. Многогрішный, провозгласивъ себя въ лѣвобережной Украинѣ независимымъ отъ Дорошенка гетманомъ, оставался вѣренъ царю. Но послѣ Андрусовскаго перемирія, онъ собирався воевать Москву вмѣстѣ съ Дорошенкомъ. Онъ говорилъ великорусскому гонцу Танѣеву: «Государь нашъ не саблею взялъ; мы ему добровольно поддались ради единой вѣры. Если Киевъ и другіе города ему не надобны и онъ отдалъ ихъ королю, то мы съищемъ другого государя». Слова Многогрішнаго были только слабымъ отголоскомъ общаго мнѣнія. Войны казаковъ съ поляками на религиозной почвѣ довели въ Малороссіи религиозный энтузіазмъ до высшей степени, и вдругъ получается вѣсть, что царь отдаетъ Киевъ полякамъ, царь, слышій самымъ набожнымъ человекомъ! Но такъ какъ старшины не любили Многогрішнаго, то они его схватили и отправили въ Москву, откуда его со всѣмъ семействомъ сослали въ Сибирь. Тогда Дорошенко призвалъ турокъ, подчинившихся султану. На помощь казакамъ выступилъ самъ султанъ Махметъ IV. Взятіе и разореніе турками Каменца, крѣпости, которая считалась неприступной, навели ужасъ на Польшу, гдѣ тогда царствовалъ Михаилъ Вишневецкій, фамилія, грозная для безоружныхъ крестьянъ, но ничего не значившая въ глазахъ султана. Михаилъ, сынъ Іереміи, заключилъ съ турками миръ и уступилъ султану Подолію и Украинну и обязался платить 22 т. червонцевъ ежегодно. Вторженіе турокъ въ правобережную Украинну нѣсколько поправило ошибки русскихъ бояръ и поддержало авторитетъ московскаго царя. Масса украинцевъ съ праваго берега Днѣпра снова начала переселяться въ московскіе предѣлы ¹⁾. Самъ Дорошенко послалъ въ Москву довѣренныхъ съ изъявленіемъ покорности царю. Довѣренные прибыли въ послѣдніе дни жизни Алексѣя Михайловича, въ январѣ 1676 г.

¹⁾ Переселились въ предѣлы нынѣшнихъ губерній: Воронежской, Курской, Екатеринославской.

Андрусовскій договоръ самъ по себѣ не имѣетъ значенія, онъ былъ слѣдствіемъ легкомысленнаго Виленскаго договора.

Соловьевъ въ своей исторіи очень много говоритъ о шатаніи Черкасовъ, о томъ, что вслѣдствіе взаимныхъ доносовъ слово черкашенинъ сдѣлалось синонимомъ слову измѣнникъ. Удивительно, что историкъ такой проницательный, сужденія дьяковъ XVII в. перенесъ на страницы своей исторіи. Онъ утверждаетъ, что шатаніе Малороссіи между Москвой, Польшей и Турціей деморализировало малорусскій народъ, ослабило общественный смыслъ у народа, укоренило вредную привычку не вѣрить никому и вмѣстѣ вѣрить всему (т. XI, гл. III). Прежде всего надобно помнить, какъ указавъ выше, что начало шатанію положилъ злосчастный Виленскій договоръ и безпринципность московской политики. У народа не ослабѣлъ общественный смыслъ; народъ, за исключеніемъ отдѣльных вспышекъ, остался вѣренъ царю. Мы же всѣ надежды возлагали на Старишину, которая, только подъ давленіемъ массы, на Переяславской Радѣ 1654 года, присягнула царю. Разрѣшеніе вопроса, кто колебалъ довѣріе къ царю, слѣдуетъ искать въ фактахъ, а не въ приказахъ у дьяковъ, или въ сужденіяхъ бояръ. Рѣшеніе Переяславской Рады 1654 г. укрѣпило московское царство, подготовило созданіе Имперіи и, вопреки договорамъ Виленскому и Андрусовскому, да не смотря на побѣды польскихъ вождей во вторую войну съ Польшей, дало рѣшительный перевѣсъ Россіи надъ Польшей. Не шатаніе Черкасовъ, а шатаніе тогдашней московской политики, ея эгоистично-сословное направленіе, при Алексѣѣ Михайловичѣ, было причиной, что тогда же, за столѣтіе до Екатерины Второй, Литва, Бѣлоруссія¹⁾ и вся Малороссія не остались за нами¹⁾. Отъ насъ ждали спасенія народной массы, а наша дипломатія мирволила польскимъ панамъ и казацкой старшинѣ.

¹⁾ Совершился это присоединеніе при Алексѣѣ Михайловичѣ, мы бы на это дѣлѣ въ культурномъ отношеніи были бы впередъ. Литовскіе и Бѣлорусскіе города сдавались добровольно, литвискій элементъ въ этомъ краѣ былъ гораздо слабѣе, чѣмъ при Елизаветѣ. Этотъ край, въ эпоху Алексѣя, былъ образованіемъ московскаго царства и вмѣстѣ съ Малороссіей могъ прдать сильное движеніе нашему культурному развитію. Не такъ дѣло стояло въ XVIII столѣтіи.

ГЛАВА XXII.

Административное хищничество, обиравшее народъ, и безъ того удрученный налогами по поводу войнъ съ Польшею и Швеціею, породило множество антиобщественныхъ явленій. Множество людей оставляло свои дома и бѣжало, куда глаза глядятъ. «Побѣги», говоритъ Костомаровъ, «давнее, обычное средство русскихъ избавляться отъ общественной тяготы, увеличивались, несмотря на строгія распоряженія къ удержанію людей на прежнихъ мѣстахъ; умножались разбои, несмотря на то, что доля разбойниковъ стала одной изъ главнѣйшихъ заботъ правительства. Ненависть къ боярамъ, воеводамъ, приказнымъ людемъ и богачамъ, доставившимъ выгоды казнѣ и самимъ себѣ, и приводила къ тому, что жители перестали смотрѣть на разбойниковъ, какъ на враговъ своей страны, лишь-бы только разбойники грабили знатныхъ и богатыхъ, но не трогали бѣдняковъ и простыхъ людей; разбойникъ сталъ представляться образцомъ удали, молодечества, даже покровителемъ, мстителемъ за страждущихъ и угнетенныхъ¹⁾. При такомъ взглядѣ оставался уже только одинъ шагъ, чтобы разбойникъ сдѣлался главою народнаго возстанія». (Рус. Ист. въ Жизнеописаніяхъ, стр. 325). Особенно много бѣглыхъ скопилось въ третьей четверти XVII в. на Дону. Они зачисляли сами себя въ казаки, во старые и домовитые казаки не сливались съ этой бѣдной голытьбой или кабацкой голью, какъ бѣглыхъ звали на Дону. Шайки этой голытьбы производили грабежи по Волгѣ и сдѣлались опасными для государства, когда объединились подъ предводительствомъ отважнаго казака Стеньки Разина или Степана Тимофеевича, какъ величали его въ пѣсняхъ народъ и бывшіе подъ его начальствомъ разбойники. Разинъ сначала разбойничалъ по Волгѣ и по Каспійскому Морю. Астраханскій воевода, князь Прозоровскій, выслалъ противъ него своего товарища, князя

¹⁾ На востокѣ, въ Азіи это обыкновенный вагантъ на разбойниковъ. Въ Европѣ онъ долго господствовалъ въ Италіи.

Львова, которой принужденъ былъ вступить съ Разинимъ въ переговоры и дозволить ему возвратиться на Донъ.

Разинъ десять дней пробылъ въ Астрахани: воеводы ѣли, пили, пировали съ Разинимъ, который подблизился съ ними персидской добычей. *Воровскіе* казаки на берегу Волги торговали съ астраханцами, съ большою выгодною для послѣднихъ. Разинъ унесъ на Донъ, воеводѣ князю Прозоровскому присланъ выговоръ. Усиливши свою шайку новыми голутвенными казаками, Разинъ, снова выступилъ на Волгу, и разбой принялъ характеръ возстанія противъ государства. Разинъ взялъ Царицынъ и поплылъ къ Астрахани, откуда противъ него выступилъ князь Львовъ. Подъ Чернымъ-Яромъ большая часть отряда Львова перешла къ Разину. Стрѣлцкихъ головъ, сотниковъ и всѣхъ дворянъ убили. Князь Львовъ оставленъ въ живыхъ. Астрахань взята послѣ незначительнаго сопротивленія: дѣти боярскіе, дворяне и прислуга ихъ были перебиты, имущество ихъ *подушили*, т. е. раздѣлили казаки, князь Прозоровскій сброшенъ былъ съ раската головой внизъ. Обративъ астраханцевъ въ казаковъ и оставивъ въ Астрахани съ 10 т. казаковъ атамана Ваську Уса, Разинъ пошелъ вверхъ по Волгѣ и взялъ Саратовъ, Самару, гдѣ, по обычаю своему, повѣсилъ воеводъ, перебилъ дворянъ и приказныхъ и ввелъ казачье устройство. Но подъ Симбирскомъ Разина постигла неудача, онъ не смогъ взять города, который защищалъ бояринъ Иванъ Богдановичъ Милославскій, къ которому пришелъ на помощь бояринъ, князь Юрій Боротинскій, съ регулярными полками. Шайки Разина были разбиты подъ Симбирскомъ.

Побѣда эта, послѣ которой разсѣялось главное полчище Разина, была тѣмъ важнѣе, что мятежъ охватилъ огромное пространство: нынѣшнія губерніи Симбирская, Пензенская и Тамбовская наполнены были воровскими казаками. Мятежъ, поднявшійся въ селѣ Ласковѣ, быстро охватилъ богатый Нижегородскій край. Уже въ дѣсятихъ Костромскомъ край и на берегахъ Вѣлаго Моря сланили батюшку Степана Тихофѣевича. Московскимъ воеводамъ, послѣ побѣды Боротинскаго, не трудно было поражать отдѣльныя шайки. Мятежники подвергались жестокому наказаніямъ; особенно жестокостями прославился любимецъ Алексѣя Михайловича, Князь Юрій Долгорукий. Его жестокости перенесли мѣру неизбежнаго правосудія: околицы Араамаса, гдѣ была его главная стоянка, наводили ужасъ рѣдами висѣлицъ, отрубленными головами, руками, ногами.

Разинъ и его братъ, Фролка, были схвачены, выданы правительству и, 6 іюня 1670 г., казнены въ Москвѣ.

Въ Астрахани Васька Усъ велѣлъ сбросить съ раската митрополита за то, что онъ угovarивалъ астраханцевъ принести повинную. Усъ скорѣ умеръ и его мѣсто заступилъ Шелудякъ, когда къ Астрахани подошелъ бояринъ Иванъ Богдановичъ Милославскій. Астрахань сдалась на условіи, чтобы никто не былъ казненъ. Милослав-

скій вѣхъ помиловать въ силу полномочія, но награбленные сокровища перешли въ руки боярина. Но, на бѣду его, въ 1671 г. въ Астрахань прибылъ князь Одоевскій для сабства и главные мителъники были казнены ¹⁾.

Въ то время, когда государству приходилось выдерживать борьбу съ толпами Разина, развитие раскола не ослабѣвало. Здѣсь мы должны упомянуть о двухъ выдающихся фактахъ, относящихся къ тому времени: о столкновеніи Церкви съ двумя ультра-фанатическими боярынями, близкими къ царю, и о возстаніи въ Соловецкомъ монастырѣ. Это были двѣ сестры: боярыня Федосья Прокофьевна Морозова, вдова Глѣба Ивановича, брата Бориса, извѣстнаго временщика, и Евдокія Прокофьевна, княгиня Урусова. Подобно учителю своему Аввакуму, обѣ сестры показали при отсутствіи пониманія, что такое религиозный догматъ, несокрушимую твердость своихъ убѣжденій, которыя онѣ считали истинными. Крутицкій митрополитъ Павелъ спросилъ Морозову, причастится ли она по служебникамъ, по которымъ причащаются царь, царица и царьвны? Боярыня отвѣчала: «Не причащусь; знаю, что царь причащается по развращеннымъ служебникамъ Никопова изданія. Врагъ Божій Никонъ, своими ересями, какъ блевотинкою наблевалъ, а вы выеъ то скверненіе его полызаете, ясно что и вы подобны ему».

Въ Боярской Думѣ предложено было сжечь обѣихъ сестеръ, но бояре этого не допустили, вѣроятно, отчасти по ненависти къ Никону, а отчасти и потому, что между боярами было не мало людей, которые поддерживали Аввакума. За него ходатайствовали Салтыковы, Ртищевъ и многие другіе, уже упомянутые нами, друзья его.

Боярынь заперли въ подземную тюрьму и обѣ онѣ вскорѣ, одна за другой, умерли. Съ этимъ упорнымъ фанатизмомъ какъ то мало вяжется образъ жизни Морозовой до ея заключенія. Боярыня Морозова, наследовавшая сокровища, неправильно нажитыя ея дедомъ Борисомъ, окружала себя страшною роскошью: ѣздила она всегда въ богатой каретѣ, украшенной мозаикой и серебромъ, въ шесть или восемь лошадей и т. п. Какъ всѣ знатные люди того времени, вѣншностью она хотѣла показать степень своей знатности, и въ религіи она шла на мученичество за вѣншность.

Мы уже упоминали, что исправленіе книгъ Никономъ отозвалось и въ Соловецкомъ монастырѣ. Иновѣ не знали, что дѣлать: царь и патріархъ требуютъ, чтобы служили по новымъ книгамъ, а архимандритъ Илья наказалъ плетью одного монастырскаго

¹⁾ Лучшая монографія о Разинскомъ бунтѣ—Н. Н. Костомарова, которая увидѣла свѣтъ благодаря Императору Александру II, изучившему, среди его многосложной дѣятельности, время ее прочесть.

попа за то, что отслужилъ обѣдню по новымъ. Все это привело къ тому, что въ 1668 г. монастырь поднялъ открытое возстаніе. Разинъ во время разгара своего мятежа прислалъ въ Соловецкій монастырь *прелестнымъ*, какъ тогда говорилось, т. е. возмутительнымъ письма; а исльдъ за тѣмъ успѣлъ прислать на помощь казаковъ. Возстаніе это, поддержанное казаками, было такъ упорно, что царь наконецъ потерялъ терпѣніе и въ 1673 г. поручилъ воеводѣ Мещеряинову, во что бы то ни стало, усмирить бунтъ, но монастырь сдался только въ 1676 г., въ годъ смерти Алексѣя Михайловича. Вѣсть о взятіи монастыря уже не застала его въ живыхъ.

Для уясненія событій царствования Алексѣя Михайловича не слѣдуетъ терять изъ виду основныя отношенія. Бояре, въ началѣ царствования Алексѣя Михайловича, господствовали; но удержать этого господства не могли. Боярскія фамиліи, захватывавшія власть, кромѣ своихъ фамиліальныхъ интересовъ, не думали ни о чемъ и возбудили противъ себя всеобщее неудовольствіе. Нравственныхъ сдержекъ не было, религіозность была чисто внѣшняя. Такъ, Борисъ Морозовъ, только и думавшій объ обогащеніи своихъ родныхъ, свое хищническое правленіе считалъ возможнымъ искупить шестиярусныхъ серебрянымъ паникадиломъ въ 113 пудовъ, на позолоту котораго пошло 20 т. золотыхъ. Не мудрено, что при такомъ умственномъ развитіи и боярство, убаюканное лестью, не замѣтило своего паденія. Гордился старою формою указовъ—Царь указалъ, бояре приговорили—самодовольное боярство не замѣтило, что появилась иная формула: «по указу Великаго Государя и по приказу Дьяковъ». Тутъ то начало бюрократіи, которое имѣютъ обыкновеніе приписывать Петру В. Не замѣтили бояре этой формулы или не поняли ее, это все равно, результатъ одинъ и тотъ же. Кромѣ того своеобразный этикетъ московскаго двора не давалъ имъ времени одуматься. Каждый день они должны были являться во дворецъ, опоздавшіе получали наговѣй, а то еще что-нибудь и хуже. Кто имѣлъ нужду отлучиться на время слѣдующаго засѣданія къ кому нибудь на свадьбу, на крестины, на похороны, тотъ долженъ былъ заранѣе отпрашиваться. Это правило относилось не только въ лицамъ, занимавшимъ придворныя должности, но и ко всѣмъ членамъ Боярской Думы. При такомъ порядкѣ бояре все еще считали себя единственными, прирожденными совѣтниками царя. Темпыя, неясныя воспоминанія о мужахъ дружины носились въ ихъ головахъ, хотя названіе дружины уже исчезло, ибо исчезло понятіе, которое связывалось съ этимъ словомъ, понятіе товарищества. Вмѣсто дружины выступилъ дворъ и дворянинъ, дворскій человѣкъ все болѣе и болѣе пріобрѣталъ значеніе. Бояре поэтому инстинктивно ненавидѣли самое слово дворянинъ. Горе было-бы человѣку, который осмѣлился-бы боярина назвать дворяниномъ. Мы видѣли, какъ бояринъ Романовъ при Михаилѣ Федоровичѣ,

обошелся въ Думѣ съ дворяниномъ Чихачевымъ, который осмѣлился мѣстничать съ княземъ. Дворянство, однако, росло и возвышалось постепенно. «Сначала», говоритъ Соловьевъ, «бояре и дѣти боярскіе сохранили относительно дворянъ свое самостоятельное первенствующее положеніе, положеніе дружинниковъ: но потомъ съ возвышеніемъ Государя и его двора, слово *дворянинъ* взяло верхъ надъ названіемъ *сынъ боярскій* и послѣднимъ означался уже низшій классъ военныхъ людей. Съ исчезновеніемъ понятія о товариществѣ съ вождемъ, выступило во всей силѣ понятіе о службѣ Государю, и для военныхъ явилось названіе *служилые люди*, въ противоположность остальному населенію, которое, относительно его, какъ прежде относительно мужей, называлось мужиками. Бояре, окольные, думные дворяне составляли первые три класса служилого сословія и, являясь во дворецъ, не останавливались на крыльцѣ, а проходили въ переднюю, гдѣ ждали или начала засѣданія Думы, или единичнаго вызова того или другого боярина къ царю. Младшіе чины придворнаго служилого сословія, стольники, стряпчие, стояли на постельномъ крыльцѣ, стольники площадные добивались чести попасть въ комнаты и стоять въ прихожей, т. е. въ приемномъ залѣ. На крыльцѣ, на площади то и дѣло происходили драки, кончавшіяся иногда весьма печально.

Странная судьба Алексѣя Михайловича хотѣлъ возвысить церковную іерархію и низверженіемъ Никона нанести ей сильнѣйшій ударъ: чрезмѣрно благоволилъ боярству и подготовилъ ему паденіе. Въ древнемъ Галичѣ, на р. Днѣстрѣ, гдѣ сильна была аристократія, въ среду боярства никто не могъ попасть изъ другихъ слоевъ общества. Такъ было и въ Москвѣ до Романовыхъ. При нихъ въ среду боярства вошли родственники царскихъ женъ—Стрѣшневъ, Милославскіе, Нарышкины, Матвѣевы, Апраксины. Представители стараго боярства считали себя прирожденными совѣтниками царей. Василій Васильевичъ Голицынъ, соперникъ царя Шуйскаго, говорилъ: «насъ изъ думы не вываживали, мы (Голицыны) всекое дѣло вѣдали». Такъ говорили бояре—потомки Гедимина, Св. Владимира и древнихъ дружинныхъ мужей.

Но не могли такъ говорить члены новыхъ боярскихъ фамилій, вошедшихъ въ боярство чрезъ брачныя связи.

Алексѣй Михайловичъ въ первый разъ женился въ 1648 г., когда ему было 19 лѣтъ. Невѣста его была Марья Ильинишна Милославская. Родъ Милославскихъ былъ не изъ знатныхъ, что видно изъ согласованіи съ политикою того времени. И дѣйствительно, какъ мать Алексѣя, Стрѣшневъ, такъ и вторая жена его—Нарышкина, съ которою онъ вступилъ въ бракъ въ 1671 г., подобно Милославской, принадлежали къ фамиліямъ небогатыхъ дворянъ.

Бракъ съ Милославской, устроенный Борисомъ Морозовымъ, указываетъ вполне хитрость его. Отстранивъ подозрѣніе въ

стремленіи упрочить свое вліяніе надъ молодымъ царемъ этою свадьбою, Борисъ черезъ десять дней повѣнчался съ сестрою царицы. Не совсемъ безосновательно догадывался Бергъ, что Морозовъ давно намѣтилъ фамилію Ильи Милославскаго для своей плѣн. У него были двѣ красивыя дочери, въ 1643 г. еще отроковицы; сыновей не было. Въ 20 и 30 годахъ XVII в. Илья былъ воеводою въ Туринскѣ и Верхотурьѣ. Морозовъ рано началъ возмншать его. Морозовъ отпранилъ Милославскаго посланникомъ въ Константинополь, а въ 46 г. въ Голландію. Послѣ перваго посылства его пожаловали стольникомъ. Илья годился Борису, какъ опытный человѣкъ, съ которымъ Морозовъ могъ дѣлаться своими поборами; а дочери его дали ему возможность войти въ родство съ царемъ. Фамилія Милославскихъ была ненавистна Петру не только по семейнымъ отношеніямъ, но вообще какъ представителя всего, что было гнуснаго въ московскомъ царствѣ, противъ чего великій царь и великій человѣкъ возставалъ плѣною жизнью: домъ Ильи Милославскаго остался въ воображеніи Петра центромъ всякаго рода подкуповъ, государственнаго грабительства и подкупности. Иначе и быть не могло, стоитъ вспомнить роль Ильи въ исторіи мѣдныхъ денегъ, роль Ивана Богдановича при занятіи Астрахани. (См. выше бунтъ Разина).

Царь Алексѣй Михайловичъ, опасаясь задѣвать самолюбіе бояръ, не возмншалъ вдругъ всѣхъ родственниковъ, какъ первой, такъ и второй жены. Только отецъ первой его жены, Илья Даниловичъ, пожалованъ былъ на другой день свадьбы изъ стольниковъ въ окольничіе и черезъ двѣ недѣли въ бояре. Что касается до родственниковъ второй жены, то Матвѣевъ, воспитатель Натальи Кирилловны, и отецъ ея, Кириллъ Полухтовичъ Нарышкинъ, пожалованы изъ стольниковъ въ окольничіе въ 1672 г., по случаю рожденія царевича Петра, а въ 1674 г. Матвѣевъ пожалованъ въ бояре.

Съ родственниками своими, съ новыми боярскими фамиліями, Алексѣй Михайловичъ не церемонился. Въ 1661 г. Илья Милославскій въ Думѣ расхвастался, говоря, что, если ему вручатъ войско, то онъ польскаго короля плѣннымъ въ Москву приведетъ. За это хвастовство царь далъ пощечину старому тестю, надралъ ему бороду и пинками выгналъ изъ Думы. Милославскому уже нельзя было сказать: «насъ изъ Думы не вываживали». Въ другой разъ Алексѣй Михайловичъ надавалъ пощечинъ старику Стрѣшневу по странной причинѣ: Стрѣшневъ не хотѣлъ открыть кровь въ подражаніе царю. Потомъ Алексѣй Михайловичъ раскаялся. Къ боярамъ старшихъ родовъ царь обращался съ укоризненными посланіями: такъ князя Григорія Григорьевича Ромадановскаго онъ называлъ врагомъ Креста, Иудею, за неисполненіе *нашего и божьяго дѣла*; князя Ивана Андреевича Хованскаго въ глаза называлъ дуракомъ,

Государство разлагалось и отъ того, что, потрясенное смутю, оно приняло направлѣніе, диаметрально противоположное направлѣнію, указанному Іоаннами, особенно Іоанномъ IV, Грознымъ. Последний не допускалъ сѣмшенія небеснаго съ земнымъ, почему не допускалъ и вѣнчательства духовенства въ дѣла государства. Онъ писалъ Курбскому: «Ты не найдешь примѣра, чтобы владычество духовенства не разрушило государства. Погубило оно Грецію, которая теперь повинуется Туркамъ и намъ того-же желаетъ?»¹⁾.

При Алексѣѣ Михайловичѣ, наоборотъ, власть духовенства достигла высшей степени, принявъ аскетическую форму во вредъ не только государству, но и церкви. Это-то аскетическое направлѣніе и возложило, фарисейскимъ обычаемъ, какъ говоритъ Грозный, непосильное бремя на русскую землю, отъ чего и произошли нежелательные результаты. Аскетическія начала, не приложимыя къ мірской жизни, прежде всего развили лицемеріе, проникшее во все слои московскаго общественнаго организма. Никонъ, истый представитель клерикальнаго властолюбія, вотъ что писалъ по поводу Уложения: «Учрежденъ монастырскій Приказъ, повелѣно въ немъ давать судъ на патриарха, митрополитовъ и на весь священный чинъ, сидѣть въ томъ приказѣ мірскіе люди и судить. Написана книга (т. е. уложение), Св. Евангелію, правиламъ Св. Апостоловъ, Св. Отцъ и законамъ Греческихъ царей во всемъ противная, почитаютъ ее больше Евангелія: въ ней-то, въ 13 главахъ уложено о монастырскомъ приказѣ, другихъ беззаконій, написанныхъ въ этой книгѣ, не могу описать — такъ ихъ много! Много разъ говорилъ я Царскому Величеству объ этой проклятой книгѣ, чтобы ее искоренить: но, кромѣ уничтоженія, не получалъ ничего». (Соловьевъ II. Р. Т., XI, гл. IV).

Подъ вліяніемъ усилившагося, достигнушаго преобладанія, аскетическаго направленія, самая обстановка жизни царей пріобрѣла характеръ монастырскій. Присутствіе при ежедневныхъ богослуженіяхъ, поѣздки по дальнимъ и ближнимъ монастырямъ, отнимали у царя большую часть времени.—Въ годовые праздники едва-ли у царя оставалась свободная минута. Годъ тогда начинался съ 1 сентября. Въ нѣкоторые дни царь обязательно обѣдалъ у патриарха, 21 декабря, въ день памяти митрополита Петра и въ Успеніевъ день. Нѣкоторые праздники сопровождалась особенною обрядностью. Въ Прощеное Воскресеніе на масляницѣ, царь съ боярами, въ сопровожденіи ключниковъ и чарочниковъ, отправлялся къ патриарху, у котораго царя ожидали все власти, т. е. архимандриты и архие-

ушихъ традиціяхъ своего сословія въ узкой религіозной обрядности. Въ Никонъ Алексѣй встрѣчалъ властолюбца. Умеръ онъ еще молодымъ, ему было только 46 лѣтъ. Безъ сомнѣнія, тяжело ему было въ годъ смерти, онъ умеръ подъ впечатлѣніемъ Соловецкаго бунта и близости турецкой войны.

¹⁾ (Синодаль Князя Курбскаго, изд. Устрялова, 1868 г., стр. 142).

рен, ибо названіе власти въ XVII в. специально къ нимъ относилось. Царь угощалъ фряжскими винами патриарха и вѣстей, а патриархъ угощалъ, въ свою очередь, цари и бояръ. Въ вербное воскресенье царь долженъ былъ играть дѣятельную роль въ изображеніи событія вшествіе Христа въ Іерусалимъ въ недѣлю вай: патриархъ, сидя на ослѣ, ѣхалъ въ храмъ, царь велѣ ослѣ за конецъ поводѣ, середину поводѣ держалъ царевичъ; подѣ губой вели патриархъ бояринъ и казначей. Стрѣльцы разстилали по пути разноцвѣтныя сукна. Впереди въ красныхъ савяхъ двигалась огромная разукрашенная верба. Шествіе двигалось прямо въ Успенскій соборъ. Въ Успенскомъ-же соборѣ царь слушалъ обѣдню въ Троицынъ день, тогда во время шествія, передъ нимъ столы несли *отники*, по нынѣшнему букетъ цвѣтовъ.

Кромѣ походовъ или пѣздовъ по монастырямъ, Алексѣй Михайловичъ любилъ предпринимать пѣздки по окрестнымъ селамъ, особенно любилъ онъ села—Коломенское, Воробьево, Измайловское и др. Туда онъ ѣздилъ иногда на день, иногда на долго. Впереди ѣхалъ постельный возокъ, его сопровождали 300 жильцовъ на коняхъ, 300 конныхъ стрѣльцовъ, 500 рейтаровъ. Затѣмъ слѣдовали царскіе кони, сбруя. Самъ царь ѣхалъ въ англійской каретѣ шестернею. На возницахъ кафтаны и шапки бархатныя, отороченныя соболемъ, украшенныя перьями. Царевичъ ѣхалъ въ экипажѣ, который назывался *избушкой*, царица и царевны въ кафтаняхъ.

Главная цѣль послѣднихъ походовъ была охота, любимое развлеченіе царя. Онъ любилъ охоту на птицъ, хаживалъ и на медвѣдѣ.

Аскетическая сѣтъ, накинута на русскую жизнь, не могла задѣнуть потребность мысли; но подѣ этой сѣткою, даже въ религиозной сферѣ, безъ критики, безъ знаній, проявленіе русской мысли принимало уродливыя формы. Доказательствомъ можетъ служить такъ называемая ересь Людей Божьихъ. Эта мистическая секта появилась еще до раскола, до Никона, въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Во всѣ времена и у разныхъ народовъ существовало убѣжденіе, что въ человѣка чувственно могутъ вселяться и демоны, и божества. На такомъ убѣжденіи возникла въ концѣ первой половины XVII в. и секта Божьихъ Людей или Христовщина. Пр. Знаменскій говоритъ, что по ея ученію, посредствомъ разныхъ способовъ богоугожденія или таинственной смерти, пророкъ можетъ достигнуть до состоянія *таинственнаго воскресенія*; когда Духъ Божій, вселяясь въ него, совершенно уничтожаетъ его личность и онъ дѣлается сыномъ божіимъ по природѣ, новымъ Христомъ. (Руководство къ церковной исторіи, стр. 276, изд. 2-е, Казань). Явились Лже-Христы, исторія которыхъ полна бреднями. Лже-Христовъ, Иванъ Сусловъ, первый завелъ себѣ богородицу и 12 апостоловъ. Подѣ именами первыхъ Лже-Христовъ, Даниила Филиповича и Суслова впоследствии явились и новыя Лже-Христы.

Такъ, про Суслова рассказывали, что онъ былъ раснять Никономъ и царемъ, черезъ три дня воскресъ. 30 лѣтъ жилъ въ Москвѣ, гдѣ его посѣтилъ Данила Филиповичъ. Оба они вознеслись на небо. Христовщина, дожившая до нашихъ дней, выработала особенную обрядность, состоящую въ круговыхъ пляскахъ или радѣнияхъ, которыми, какъ выражается пр. Знаменскій, извѣрны, подобно мистикамъ всѣхъ странъ и всѣхъ временъ, приводили себя въ напряженное состояніе или въ духовный восторгъ. (Тамъ-же, стр. 277)¹⁾.

Такимъ образомъ не только расколъ, но и мистическія секты вродѣ Христовщины, получили начало свое въ темный XVII вѣкъ.

Что касается до раскола, то борьба съ нимъ продолжалась, какъ административными мѣрами, которыя не дѣйствовали, такъ и путемъ полемикъ. Полемика, однако, также мало принесла пользы. Ученый бѣлорусскій Симеонъ Полоцкій, учитель царевича Феодора, написалъ противъ книги раскольника Никиты Пустосвята «Новая Скрижаль», книгу «Жезлъ Православія». Опровергать безграмотныхъ людей легко, но убѣждать ихъ трудно. Такъ Полоцкій доказывалъ, что Никита Пустосвятъ, не зная грамматики, не понимаетъ, что читаетъ. Такъ въ словахъ молитвы при крещеніи: *да не смидетъ со крещующимся, молимы Тебѣ Господи, духъ лукавый, помрчненіе помысловъ и мятеніе мыслей наводни...* расколоучитель, не зная различія надеждъ звательнаго и именительнаго, думалъ, что церковь призываетъ нечистаго духа. При этомъ мѣтвня расколъ остается и понынѣ.

Какіи логическія и грамматическія доказательства могли дѣйствовать на расколъ, когда онъ основался на невѣжественномъ страхѣ понасть въ адъ, если вмѣсто Ісуса будутъ говорить Іисусы? Слѣдующія слова Аввакума лучше всего характеризуютъ расколъ: «Аще я и не смысленъ, гораздо неученый человекъ, да то знаю, что вся церкви отъ святыхъ отецъ преданная свята и непопочна суть, держу до смерти, яко-же пряхъ: не прелагаю предѣлъ вѣчныхъ: до насъ положено, лежи оно такъ во вѣки вѣковъ».

Противъ такого невѣжества только одно дѣйствіе — время и просвѣщеніе. Надменность школьных подантовъ, вродѣ Полоцкаго, также много вредила дѣлу, каковы-бы ни были Никита, но едва-ли Полоцкому прилично было называть его сираднымъ козлищемъ, свиньею, разбойникомъ, согнившимся удомъ? Такой полемическій пріемъ только раздражалъ расколоучителей и тѣмъ болѣе, что не только Полоцкій, но и Славинедскій не знали свѣтскихъ мотивовъ раскола. При томъ-же Симеону Полоцкому и трудно было внять на расколъ, когда русская іерархія заподозрѣвала его въ

¹⁾ Никита-ли эта секта саяла съ развившимися впоследствии алко-мистическими сектами снощовъ, хлыстовъ, вопросъ не заслѣдовать. Но во всякомъ случаѣ не позволительно, какъ иногда дѣлается въ литературѣ, свѣивать христовщину съ духоборцами.

латинствѣ. Ученый Елифантъ Славинецкій указывать, что Полоцкій въ основу своего сочиненія Вѣнецъ Вѣры принялъ католическій, а не Икнейскій символъ вѣры; что Полоцкій, какъ латинянинъ, учить, что дары пресуществляются во время произношенія словъ Спасителя: примите, ядите, и пр.

Такое разногласіе между защитниками исправленія богослужебныхъ книгъ благопріятствовало расколу.

Симеонъ Полоцкій не былъ основательный богословъ, греческаго языка онъ не зналъ. Главная заслуга Симеона Полоцкаго настоячивая проповѣдь о необходимости основывать школы; о дѣлѣ образованія онъ трактовалъ и въ проповѣдяхъ, и въ виршахъ, хотя образованіе онъ и понималъ въ очень узкой жесткой, схоластической формѣ. Сухой схоластикъ съ головы до ногъ, онъ восхваляетъ розгу, какъ отличное средство воспитанія.

«Пшавела отъ пшеницы жезлъ твердъ отбиваетъ,
«Розга буйство изъ сердець дѣтскихъ прогоняетъ.

Это стихотвореніе онъ кончаетъ совѣтомъ — лучше въ дѣтствѣ побить деревяннымъ жезломъ, дабы взрослого городской судья не побилъ желѣзнымъ жезломъ.

Симеонъ Полоцкій былъ совсѣмъ незнакомъ съ научнымъ движеніемъ въ Европѣ. Его космографическія понятія показываютъ знакомство съ фантазіями средневѣковыхъ астрологовъ, но нѣтъ въ нихъ и слѣда знакомства съ трудами Коперника и Галилея. Такъ онъ землю представляетъ центромъ міра, въ ней и адъ. Терзанія нечистыхъ духовъ, заключенныхъ въ нѣдрахъ ея, производятъ землетрясеніе. Какъ всѣхъ заурядныхъ схоластиковъ, его занимали часто странные вопросы, на которые онъ самъ и отвѣчалъ. О воскресеніи онъ задаетъ себѣ вопросы, въ родѣ слѣдующихъ: воскреснѣтъ-ли человѣкъ съ волосами и ногтями? воскреснутъ-ли кишки? Воскреснутъ, но будутъ наполнены изрядными влагами. На первый вопросъ отвѣчалъ, воскреснутъ насколько нужно для украшенія человѣка.

Царствованіе Алексѣя Михайловича замѣчательно поселеніемъ въ Россію ученаго Хорвата Юрія Крижанича, вселенянскаго патріота. Онъ учился въ Римѣ, готовясь къ духовному сану, много путешествовалъ, нѣкоторое время жилъ въ Константинополѣ, откуда онъ вынесъ враждебное чувство къ тогдашнимъ грекамъ за ихъ лживость, высокомеріе и невѣжество. Хотя самъ католическій священникъ, Крижаничъ, говоритъ Костомаровъ, уразумѣлъ, что вѣковой споръ между восточной и западной церковью истекаетъ не изъ самой религіи, а изъ мірскихъ, политическихъ причинъ, изъ соперничества двухъ древнихъ народовъ, грековъ и римлянъ, за земную власть. Такимъ образомъ, по мнѣнію Крижанича, церковная распря до славянъ не касалась. Всѣ церковные вопросы Крижаничъ разбиралъ съ точки зрѣнія славянства. Основываясь на этой точкѣ зрѣнія,

Крижаничъ и прійхать въ Москву—служить единому славянскому Государю. Но его взгляды на независимую отъ споровъ Христову церковь не нравились и православнымъ, и католикамъ. Онъ, подъ благовиднымъ предлогомъ, въ 1661 г. былъ сосланъ въ Тобольскъ. Искренность не была въ Москвѣ дѣломъ обычайнымъ, поэтому и немудрено, что его заподозрили въ чемъ-то враждебномъ Россіи, въ чемъ—неизвѣстно. Относительно церковныхъ вопросовъ его безпристрастіе свидѣлствуется слѣдующими его мнѣніями. Иноземные духовные раззоряли наше церковное устройство, за деньги, безъ исповѣди отпускали грѣхи, скитаясь между нами выпрашиваютъ милостыню. Такъ поступаютъ на Руси восточные пастыри; а западные, приходя изъ Рима къ дѣхамъ, выдумываютъ юбилей, милостивые годы и пр. и приводятъ страну къ убожеству.

Къ расколу образованный Крижаничъ относился снисходительно, споры изъ за мелочей называлъ суетенствомъ или пустосвятствомъ. Какъ и всѣ спокойные люди, Крижаничъ главную причину видѣлъ въ невѣжествѣ. Оно такъ и было. Защищая науку, Крижаничъ говорилъ: «Развѣ на Руси расколъ поднялся не отъ глупыхъ безграмотныхъ мужиковъ»? Почти буквально эти слова повторены въ предисловіи, къ Духовному Регламенту Петра.

Крижаничъ высоко ставилъ значеніе русскаго народа въ славянствѣ: коренной славянский народъ русскія, другіе славяне его отрасли. Точно также высоко ставилъ онъ русскій языкъ, самый полный и выразительный изъ всѣхъ славянскихъ языковъ. Этому обстоятельству онъ между прочимъ приписываетъ употребленіе русскаго языка въ законахъ и законодательныхъ актахъ. Не смотря на русскій патриотизмъ, этотъ христіанъ высказалъ горькую правду по адресу русскаго народа: онъ указываетъ, что, не смотря на богатство языка, говорить мы не умѣемъ. Неумѣнье это зависѣло отъ малоразвитости. Крижаничъ сильно настаиваетъ на необходимости научнаго образованія, во первое мѣсто онъ даетъ политическія науки. Понятіи его о миростроеніи правильныѣ, чѣмъ понятіи Полоцкаго.

Въ своихъ политическихъ думкахъ и въ другихъ сочиненіяхъ Крижаничъ даетъ совѣты, какъ вывести Россію изъ крайне печальнаго положенія невѣжества и безсилія. Для удобства письма совѣтуетъ упростить алфавитъ, совѣтуетъ переводить книги по земледѣлію, промышленности, совѣтуетъ преобразовать войско, укоротить одежду военныхъ людей, развить мореплаваніе, поощрить морскую торговлю. Крижаничъ не совѣтуетъ стремиться къ Балтійскому морю, а стараться объ утвержденіи власти на Черномъ морѣ, не понимая, что, не утвердившись на Балтійскомъ морѣ, о Черномъ морѣ и думать нельзя. Какъ бы то ни было, но Соловьевъ правъ, говоря, что преобразовательная программа Крижанича носилась въ воздухѣ. Намъ, однако, кажется, что мысль о ненужно-

латинствѣ. Ученый Епифаній Славинскій указывалъ, что Полоцкій въ основу своего сочиненія Вѣнецъ Вѣры привалъ католическій, а не Икнейскій символъ вѣры; что Полоцкій, какъ латвинецъ, училъ, что дары пресуществляются во время произношенія словъ Спасителя: примите, ядите, и пр.

Такое разногласіе между защитниками исправленія богослужбныхъ книгъ благоприятствовало расколу.

Симеонъ Полоцкій не былъ основательный богословъ, греческаго языка онъ не зналъ. Главная заслуга Симеона Полоцкаго настоячивая проповѣдь о необходимости основывать школы; о дѣлѣ образованія онъ трактовалъ и въ проповѣдяхъ, и въ виршахъ, хотя образованіе онъ и понималъ въ очень узкой жесткой, схоластической формѣ. Сухой схоластикъ съ головы до ногъ, онъ восхваляетъ розгу, какъ отличное средство воспитанія.

«Пшеница отъ пшеницы жезлъ твердъ отбиваетъ,
«Розги буйство изъ сердецъ дѣтскихъ прогоняетъ».

Это стихотвореніе онъ кончаетъ совѣтомъ — лучше въ дѣтствѣ побить деревяннымъ жезломъ, дабы взрослого городской судья не побилъ желѣзнымъ жезломъ.

Симеонъ Полоцкій былъ совсѣмъ незнакомъ съ научнымъ движеніемъ въ Европѣ. Его космографическія понятія показываютъ знакомство съ фантазіями средневѣковыхъ астрологовъ, но нѣтъ въ нихъ и слѣда знакомства съ трудами Коперника и Галлея. Такъ онъ землю представляетъ центромъ міра, въ ней и адъ. Терзаны нечистыхъ духовъ, заключенныхъ въ пѣдрахъ ея, производятъ землетрясеніе. Какъ всѣхъ заурядныхъ схоластиковъ, его занимали часто странные вопросы, на которые онъ самъ и отвѣчалъ. О воскресеніи онъ задаетъ себѣ вопросы, въ родѣ слѣдующихъ: воскреснетъ-ли человѣкъ съ волосами и ногтями? воскреснутъ-ли книжки? Воскреснутъ, но будутъ наполнены изрядными влагами. На первый вопросъ отвѣчалъ, воскреснутъ насколько нужно для украшенія человѣка.

Царствование Алексѣя Михайловича замѣчательно поселеніемъ въ Россіи ученаго Хорвата Юрія Крижанича, всеславянскаго патріота. Онъ учился въ Римѣ, готовясь къ духовному сану, много путешествовалъ, нѣкоторое время жилъ въ Константинополѣ, откуда онъ вынесъ враждебное чувство къ тогдашнимъ грекамъ за ихъ лживость, высокомеріе и невѣжество. Хотя самъ католическій священникъ, Крижаничъ, говоритъ Костомаровъ, уразумѣлъ, что вѣковой споръ между восточной и западной церковью истекаетъ не изъ самой религіи, а изъ мірскихъ, политическихъ причинъ, изъ соперничества двухъ древнихъ народовъ, грековъ и римлянъ, за земную власть. Такии образомъ, по мнѣнію Крижанича, церковная распри до славянъ не касалась. Всѣ церковные вопросы Крижаничъ разбиралъ съ точки зрѣнія славинства. Основываясь на этой точкѣ зрѣнія,

гонения отъ Думнаго дворянина Прокофья Елизарова, ложно обвиненнаго отца моего въ томъ, что будто-бы онъ расточилъ выдѣренную ему монастырскую казну, что не подтвердилось. (Стр. XVIII—XIX Предисловія). Фактъ этотъ не представляетъ ничего необыкновеннаго для времени Алексѣя Михайловича. Ультра-консервативный историкъ нашъ, Устряловъ, и тотъ долженъ былъ сознаться, что въ концѣ царствованія Алексѣя—во всѣхъ частяхъ тогдашняго управленія свирѣпствовала общая зараза—безсовѣстное корыстолюбіе... Въ Москвѣ только и говорили о неправдахъ, да объ обидѣхъ. (Исторія Петра В., т. 1). Тоже было и съ самаго начала царствованія Алексѣя Михайловича, въ концѣ только громче стали толковать. Что касается до вліянія этого факта, то въ этомъ вопросѣ хронологія и даетъ намъ поводъ говорить объ обидѣ. Договоръ въ Кардигѣ и обида, нанесенная Котошихину, падаютъ на 1661 г., а сношенія его со шведами и его бѣгство относятся къ 1663 и 64 гг. Къ промежутку времени между 1661 и 1663 гг. вѣроятно относится и его столкновение съ безпощадно мстительнымъ княземъ Юріемъ Долгорукимъ, который, по словамъ Котошихина, уговаривалъ его подать ему, князю Юрію, письмо, съ обвиненіемъ князя Якова Куденетовича Черкаскаго, будто онъ сгубилъ войско царское, далъ возможность королю скрыться въ Польшу и такимъ образомъ выпустилъ его изъ рукъ, не давъ полякамъ битвы, тогда какъ легко было это сдѣлать. (Предисловіе къ Котошихину, стр. XX). Это уговариваніе со стороны Долгорукаго, сомнѣваться въ которомъ нѣтъ повода, показываетъ намъ, какая общественная деморализація царяла въ высшихъ сферахъ русскаго общества, благодаря, конечно, мѣстничеству; унижить какимъ-бы то ни было образомъ другую фамилію считалось дѣломъ выгоднымъ для собственной фамиліи въ расчетахъ мѣстничества. Авторъ предисловія ко второму изданію такъ характеризуетъ сочиненіе о Россіи: «На него должно смотрѣть, какъ на собраніе матеріаловъ для отечественной исторіи. Если нѣкоторые факты, въ немъ упоминаемые, отчасти уже извѣстны изъ другихъ источниковъ, то неоспоримо, что, при ихъ пособіи и въ связи съ ними, оно проливаетъ новый свѣтъ на мало измѣнившуюся, въ основныхъ своихъ формахъ, древнюю Русь и облегчаетъ изученіе ея не только въ XVII в., но и въ предшествовавшихъ столѣтіяхъ. Дополняемое свидѣтельствами другихъ историческихъ памятниковъ, это сочиненіе, въ свою очередь, поясняетъ темныя преданія лѣтописей и односторонность государственныхъ актовъ, составляетъ ключъ къ правильному ихъ разумѣнію и открываетъ многое, что доселѣ таилось по иракѣ. Можно сказать утвердительно, что кромѣ иностранныхъ сказаній о Россіи, наполненныхъ, болѣе или менѣе, ошибками или недоразумѣніями, въ нашей литературѣ, до XVIII в. преимущественно состоявшей изъ духовныхъ твореній, лѣтописей и грамотъ,

сти Балтійскаго моря вынесена имъ изъ боярскихъ кружковъ. Крижаничъ сильно нападаетъ на славянъ вообще и на русскихъ въ особенности за чужебсіе; и при этомъ, порицая русскихъ за дурныя нравы, ставить въ примѣръ намъ не только нѣмцевъ, но и турокъ. Относительно чужебсіа Крижаничъ доходитъ до крайней нетерпимости, и Соловьевъ справедливо замѣтилъ, что чужебсіе славянъ не свойство ихъ природы, а результатъ отсталости. Народы мало культурные всегда увлекаются подражаніемъ культурнымъ народамъ, много у нихъ заимствуя. Крижаничъ много говоритъ о необходимости учиться. Но у кого? По не любви его къ нѣмцамъ можно догадываться, что онъ предполагалъ обратить наши поиски за научной пищей въ католическія страны. Объ этомъ можно догадываться и потому, что несмотря на свою относительную вѣротерпимость онъ питалъ ненависть къ лютеранамъ и кальвинистамъ.

Относительно русскихъ и польскихъ порядковъ онъ былъ безпристрастенъ, говоря, что русскіе порядки страдаютъ крайней суровостію, а польскіе, наоборотъ, крайней распущенностію; конечно, это сказано было по отношенію къ высшимъ классамъ. Что касается до крестьянъ, то Крижаничъ говоритъ, что польская распущенность довела ихъ до большого угнетенія, чѣмъ русская суровость.

Кромѣ политическихъ замѣчаній, Крижаничъ далъ важныя указанія относительно состоянія нравственности въ московскомъ государствѣ передъ реформой.

Значительный свѣтъ на состояніе Россіи въ XVII в. проливаетъ сочиненіе подъячаго Посольскаго Приказа, Григорія Котошихина. «О Россіи въ царствованіе Алектѣя Михайловича». Котошихинъ въ 1664 г. бѣжалъ въ Польшу. Авторъ предисловія къ третьему изданію Котошихина обращаетъ вниманіе на тотъ фактъ, что бѣгство литовцевъ и поляковъ въ Россію и обратно, русскихъ въ Польшу, было дѣломъ обыкновеннымъ. «Вѣдь бѣжалъ же», говоритъ онъ, «прекрасно воспитанный сынъ такого достопочтеннаго патріота, какъ Ордынъ-Нащокинъ». (Стр. VII). Изъ Польши Котошихинъ бѣжалъ въ Швецію. Онъ самъ сознается, что въ 1663 г. оказывалъ услуги шведскому послу, сообщая послѣднему свѣдѣнія изъ Посольскаго Приказа. Привело ли Котошихина къ этому предательству корыстолюбіе, или оскорбленіе, нанесенное его семьѣ, неизвѣстно.

По хронологическимъ даннымъ можно предположить, что обиды, нанесенная его семьѣ, играла, если не главную, то значительную роль. Онъ говоритъ, «Когда я находился при заключеніи Кардисскаго мира, у меня отняли въ Москвѣ домъ, со всѣми пожитками, выгнали изъ него мою жену; и все сдѣлано за вину отца моего, который былъ казначеемъ въ одномъ монастырѣ и терпѣлъ

говенія отъ Думнаго дворянина Прокофѣя Елизарова, должно обвиненнаго отца моего въ томъ, что будто-бы онъ расточилъ внутреннюю ему монастырскую казну, что не подтвердилось. (Стр. XVIII—XIX Предисловія). Фактъ этотъ не представляетъ ничего необыкновеннаго для времени Алексѣя Михайловича. Ультра-консервативный историкъ нашъ, Устряловъ, и тотъ долженъ былъ сознаться, что въ концѣ царствованія Алексѣя—во всѣхъ частяхъ тогдашняго управленія свирѣпствовала общая зараза—безсовѣстное корыстолюбіе... Въ Москвѣ только и говорили о неправдахъ, да объ обидѣхъ. (Исторія Петра В., т. 1). Тоже было и съ самаго начала царствованія Алексѣя Михайловича, въ концѣ только громче стали толковать. Что касается до вліянія этого факта, то въ этомъ вопросѣ хронологія и даетъ намъ поводъ говорить объ обидѣ. Договоръ въ Кардисѣ и обида, нанесенная Котошихину, падаютъ на 1661 г., а сношенія его со шведами и его бѣгство относятся къ 1663 и 64 гг. Къ промежутку времени между 1661 и 1663 гг. вѣроятно относится и его столкновеніе съ безпощадно мстительнымъ княземъ Юріемъ Долгорукимъ, который, по словамъ Котошихина, уговаривалъ его подать ему, князю Юрію, письмо, съ обличеніемъ князя Якова Куденетовича Черкаскаго, будто онъ сгубилъ войско царское, далъ возможность королю скрыться въ Польшу и такимъ образомъ выпустилъ его изъ рукъ, не давъ полякамъ битвы, тогда какъ легко было это сдѣлать. (Предисловіе къ Котошихину, стр. XX). Это уговариваніе со стороны Долгорукаго, сомнѣваться въ которомъ нѣтъ повода, показываетъ намъ, какаго общественная деморализація царица въ высшихъ сферахъ русскаго общества, благодаря, конечно, мѣстничеству: унижить какимъ-бы то ни было образомъ другую фамилію считалось дѣломъ выгоднымъ для собственной фамиліи въ расчетахъ мѣстничества. Авторъ предисловія ко второму изданію такъ характеризуетъ сочиненіе о Россіи: «На него должно смотрѣть, какъ на собраніе матеріаловъ для отечественной исторіи. Если нѣкоторые факты, въ немъ упомянутые, отчасти уже извѣстны изъ другихъ источниковъ, то несомненно, что, при ихъ пособіи и въ связи съ ними, оно проливаетъ новый свѣтъ на мало измѣнявшуюся, въ основныхъ своихъ формахъ, древнюю Русь и облегчаетъ изученіе ея не только въ XVII в., но и въ предшествовавшихъ столѣтіяхъ. Дополняемое свѣдѣтельствами другихъ историческихъ памятниковъ, это сочиненіе, въ свою очередь, поясняетъ темныя преданія лѣтописей и односторонность государственныхъ актовъ, составляетъ ключъ къ правильному ихъ разумѣнію и открываетъ много, что доселѣ таилось во мракѣ. Можно сказать утвердительно, что кромѣ иностранныхъ сказаній о Россіи, наполненныхъ, болѣе или менѣе, ошибками или недоразумѣніями, въ нашей литературѣ до XVIII в. преимущественно состоявшей изъ духовныхъ твореній, лѣтописей и грамотъ,

не было сочиненія, которое въ такой степени соединяло бы въ себѣ достоинство истины съ живостію повѣствованія». (Стр. XV—XVI)¹⁾.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ отдѣльныхъ личностяхъ русская мысль эмансипировалась отъ клерикальных оковъ; но масса, со всѣмъ своимъ міросозерпаніемъ, всецѣло жила внѣ всякаго движенія мысли, что доказывается повѣстями, появившимися въ XVII в.

Такова напр. повѣсть о Саввѣ Грудичинѣ. Былъ богатый казанскій купецъ, Оома Грудичинъ, ѣздившій торговать по Хвалынскому морю въ *шахову* землю. У него былъ сынъ Савва, который загулялъ, пропилъ всѣ товары. Тогда къ нему явился дьяволъ подъ видомъ торговаго человека изъ Устюга, обѣщавъ поправить его дѣла, если Савва дастъ на себя рукописаніе. Онъ подписалъ дьяволу росписку, не зная, что отрекается отъ вѣры. Отецъ требуетъ сына къ себѣ, тогда дьяволъ уговариваетъ его записаться въ солдаты. Подъ руководствомъ дьявола онъ дѣлается бравымъ воякомъ и, послѣ разныхъ приключеній, поселяется въ Москвѣ, гдѣ онъ заболѣваетъ. Во время исповѣди является дьяволъ въ вѣроизидномъ образѣ, и показываетъ богоотступное писмо. Бѣсы начали мучить при всѣхъ Савву; но его спасаетъ Богоматерь, которой онъ далъ обѣтъ идти въ монастырь. Онъ и спасается въ Чудовомъ монастырѣ. Повѣсть, говоритъ проф. Порфирьевъ, замѣчательна тѣмъ, что изображаетъ не только русскіе нравы, но и древнія русскія воззрѣнія на жизнь. Причины пороковъ и разныхъ злключеній русскій человѣкъ искалъ не въ обстановкѣ дѣйствительной жизни, не въ отсутствіи учения и нравственнаго воспитанія и развитія, а въ посторонней нечистой силѣ, отъ которой единственнымъ убѣжищемъ считалъ монастырь. (Ист. Рус. Словесности, Ч. I., стр. 681 и 682).

Это не что иное, какъ парализованіе воли, ибо повѣсть показываетъ, что русскій человѣкъ опускаетъ безсильно руки передъ зломъ, вслѣдствіе неспособности къ противодействию ему. Во многомъ такъ осталось и до сихъ поръ.

Ту же тему, но съ другой стороны, затрагиваетъ повѣсть Горе-Злочастіе²⁾. Горе-Злочастіе въ повѣсти олицетворяется къ видѣ роковой силы, подъ влияніемъ народныхъ пѣсень о Горѣ. Горе-Злочастіе преслѣдуетъ добра молодца за то, что онъ провинилъ желаніе жить по своей волѣ, вопреки родительскому завѣту. На своей волѣ молодецъ разбогатѣлъ и задумалъ жениться и сталъ хвалиться своимъ счастьемъ. На похвалѣу его Горе-Злочастіе и говоритъ:

¹⁾ Котошихинъ въ Швецію принялъ лютеранство. Онъ кончилъ жизнь трагически, убивши на ссорѣ своего хозяина, который аллодовлялъ его въ связи съ женою. Котошихинъ былъ казненъ.

²⁾ Отырета А. Н. Пылинымъ въ 1856 г., въ старинномъ Сборникѣ.

При ея помощи плутъ, ябедникъ, шпионъ изъ бѣднаго и незначительнаго человѣка сдѣлался богатымъ и знатымъ, не становясь, конечно, лучшимъ. Для дѣвушки, воспитанной по Домострою, нѣтъ дѣла до того, что называется общественною нравственностію — шпионъ онъ, или общественный грабитель, это все равно, былъ-бы мужъ.

Сознаніе въ культурной отсталости проявлялось во всѣхъ сферахъ жизни; но сознаніе нравственной и умственной несостоятельности доступно было тогда немногимъ. Гораздо сильнѣе дѣйствовали факты внѣшніе. Начиная съ Грознаго, мы покорили татарскія царства и, въ борьбѣ съ азіатскимъ элементомъ, дошли до Восточнаго океана; но, въ борьбѣ съ европейскими народами, Россія должна была уступать свои земли.

«Это убѣжденіе», говоритъ С. М. Соловьевъ, «подрывая китайскій взглядъ на собственное превосходство, естественно и необходимо порождаетъ въ живомъ народѣ стремленіе сблизиться съ тѣми народами, которые оказали свое превосходство, позаимствовать отъ нихъ то, чѣмъ они явились сильнѣе; сильнѣе западные народы оказывались своимъ знаніемъ, искусствомъ и потому надобно было у нихъ выучиться. (И. Р. т. XIII, гл. 1).

Уже при Алексѣѣ Михайловичѣ, вслѣдствіе этого сознанія поднимался вопросъ, гдѣ учиться? Гдѣ брать науку: въ католическихъ, или въ протестантскихъ странахъ? Первые преемники Алексѣя, сынъ Ѳеодоръ и дочь Софья, обратились въ католическія страны и едва не предали Россію іезуитамъ.

Отъ бѣды спасъ Петръ.

Молодецъ пошелъ въ поле сѣять поскомъ,
А горе за нимъ съ бораныи выжлецы (собаками);
Молодецъ сталъ въ полѣ новыи-траню,
А Горе пришло съ косою острою.
Пошелъ молодецъ въ море рыбою,
А Горе за нимъ съ частыми пеходами.
Молодецъ пошелъ пѣшь дорогою,
А Горе подъ руку подъ правую:
Научаетъ молодца богато жить,
Убить и ограбить,
Чтобы молодца за то повѣсили,
Или съ камень въ воду посадили.
Всплываетъ молодецъ спасеный путь
И отголз молодецъ въ монастырь пошелъ пострятгаться:
А Горе у святыхъ воротъ оставляетца,
Къ молодцу впрядь не приважетца».

Какая страшная картина неотступности Гора и въ какихъ поэтическихъ образахъ! Какъ медки, сравнительно съ этими образами, хватающими за сердце, образы Слова о Полку Игоревѣ! И этотъ молодецъ вышелъ спасенъ въ монастырь; монастырь втягивалъ въ себя все сильное, оставляя слабость, безеніе—міру. Могло-ли царство не ослабѣть, потерять живые инстинкты?

Нельзя также не остановить вниманія читателя на двухъ стихахъ, поражающихъ психологическою глубиною, выхваченныхъ изъ іѣсяи.

«А въ горѣ жить—некручину быть,
А кручину—въ горѣ погнать».

Жизнь высшихъ сословій отразилась въ Повѣсти о российскомъ дворянникѣ Фролѣ Скобѣевѣ и стольничьей дочери Ордына-Нащокина, Аннушкѣ. Фролъ Скобѣевъ—плутъ, ябедникъ, задумавъ жениться на дочери Нащокина, проникъ, при помощи мамки, въ домъ стольника, когда у Аннушки были въ гостяхъ дѣвцы. Мамка предложила имъ играть въ свадьбу, переодѣтый дѣвучкою Флоръ изображалъ жениха, Аннушка—невесту. Молодыхъ отвели въ особый покой. По выходѣ изъ него Аннушка говоритъ мамкѣ: «Что ты со мною сдѣлала? Не дѣвица была со мною, а муцина,—дворянинъ Фролъ Скобѣевъ». «Не признала матушка, не признала, а коли онъ такое дѣло сдѣлалъ, то у насъ людей много — *можемъ скрыть его съ смертныи мѣсто*». Аннушка пожалѣла Скобѣева и просила его только объ одномъ, чтобы онъ ее не обнесъ, т. е. никому бы не рассказывалъ. Потомъ Скобѣевъ похитилъ Аннушку, женился на ней; а родители, какъ водится, простили. Тутъ все характерно: и пияи, предлагающая убить Фрола, у насъ де людей много. Въ тотъ вѣкъ это предложеніе не было пустословіемъ, дворяни умѣли упрятывать *съ смертныи мѣста*, какъ увидимъ при обзорѣ правоты. Аннушка хлопочетъ только о томъ, чтобы дѣло не разгласилось, усердно помогая Фролу обманывать ея родителей.

Независть Милославскихъ къ Матѣеву понятна, а что касается до бояръ, то вѣроятна догадка Костомарова, — что Матѣевъ указывалъ царю на злоупотребленія многихъ изъ нихъ; нѣтъ же было за это никакого наказанія, и Матѣевъ только даромъ наживалъ себя враговъ.

Бояре, однако, не желали отдать царя въ руки Милославскихъ и князь Юрій Долгорукий и Хитрово выдвинули нарочно Языкова и Лихачева. Такой рассказъ вѣроятенъ. Языковъ былъ человекъ умный, хорошо изучившій дворскія интриги, сперва на площадкѣ, что на крыльцѣ дворца, гдѣ собирались младшіе чины двора, а потомъ изученіе продолжилъ и во дворцѣ. Современники называли его *человѣкомъ великой остроты, глубокимъ пражде московскихъ площадныхъ, потомъ же дворскихъ обхожденій проникателемъ*. Что касается до Лихачева, то это былъ человекъ разумный и честный.

Въ 1680 г. царь женился на Агафѣ Семеновнѣ Грушецкой. Иванъ Михайловичъ Милославскій, думая, что невѣсту подставили Языковъ съ Лихачевымъ, сталъ чернить Грушецкую. Царь разсердился и прогналъ отъ двора Ивана Михайловича Милославскаго, за котораго потомъ ходатайствовала царица. Родъ Грушецкихъ былъ изъ Польши; этому обстоятельству Костомаровъ приписываетъ распространеніе при дворѣ польскаго вліянія, гдѣ стали дозволить носить польскіе кунтуши, стали говорить по-польски; возможно думать, что польское вліяніе началось ранѣе. Оеодоръ Алексѣевичъ и Софья Алексѣевна оба учились у Симеона Полоцкаго, оба хорошо знали польскій языкъ, оба читали польскія книги. Кіевскій ученый богословъ, Лазарь Барановичъ, написанныя имъ по-польски сочиненія посвящалъ въ 1672 г. царевичамъ Оеодору и Іоанну. Въ царствованіе ученика Симеона Полоцкаго составлялся проектъ Высшаго Училища или Академіи. Но что это была за Академія? Наши историки Соловьевъ и Костомаровъ въ сужденіи объ этомъ проектѣ — сходятся. «Московская Академія, по проекту царя Оеодора», говоритъ Соловьевъ, «это цитадель, которую хотѣла устроить для себя православная церковь». Костомаровъ думаетъ, что, по проекту, Академія должна была быть чѣмъ-то въ родѣ инквизиціи или тайной полиціи по релігіознымъ дѣламъ. Блюстители и учителя должны были наблюдать, чтобы не являлись неправомудрствующіе. На глупыхъ доносили царю, который, посоветовавшись съ патріархомъ, долженъ былъ, не принимая во вниманіе словесъ и рассужденій, судить виновныхъ безъ всякаго помилованія. Однимъ словомъ, говоритъ Соловьевъ, произнесутъ блюстители съ учителями — «виновенъ въ неправославіи» и костеръ запылаетъ. Костеръ долженъ былъ запылать и для тѣхъ, кто читалъ книги, противныя православію. Проектъ не допускаетъ, чтобы обращеніе изъ римской вѣры, равно какъ изъ лютеранской или кальвинской, занимали мѣсто блюсти-

теля или учителей, а между тѣмъ іезуиты свивали себѣ гнѣздо въ Москвѣ. Такова-то была заря просвѣщенія, которая грозила, по мѣткому замѣчанію Костомарова, худшимъ мракомъ, чѣмъ прежде невѣжество. О вліяніи въ ту пору польскаго языка С. М. Соловьевъ говоритъ слѣдующее: «Русскій языкъ залестрѣлъ полонизмами, стоять только прочесть письма и донесенія русскаго резидента въ Варшавѣ, Тяпкина, чтобы уѣдаться въ силѣ вліянія польскаго языка на русскій и какъ это вліяніе обнаружилось безсознательно, помимо воли русскаго челоѣка. (Т. XIII, гл. 2).

Безсознательное подчиненіе чужому вліянію и есть главный признакъ невѣжества. Къ чему вело отсутствіе знаній, къ какого рода заимствованіямъ оно могло вести, лучше всего показывается примѣръ Никона, издавшаго Коричную книгу съ приложеніемъ Дарственной Грамоты царя Константина. Время царя Θεодора и Софьи Алексѣевны, время при патріархахъ, преемникахъ Никона, при Іосифѣ Второмъ, (1667 и 73), при Питримѣ 1673 г., а особенно при Іоакимѣ (1673 и 1690), было временемъ возбужденія русской мысли, которая по признанію одного изъ изслѣдователей нашей церковной исторіи, священника Смирнова, явилась теперь на пути къ заманчивой дѣятельности, а между тѣмъ не обладала необходимой стойкостью и выработанностью, не имѣла принциповъ, чтобы могла твердо и спокойно идти по новопроложенной дорогѣ. Проще сказать, цѣлые вѣка подили русскаго челоѣка на помочахъ, но онъ такъ выросъ, что пришлось идти безъ помочей. и гигантъ съ младенческимъ умомъ поползъ туда, куда направляла его чужая рука. Мыслить русскому челоѣку даже въ религиозной сферѣ запрещалось, и онъ ошупью хватался за букву. Подъ вліяніемъ кнѣвизиціонныхъ идей главные расколоучители — Аввакумъ, Лазарь, Θεодоръ и Епифаній, были сожжены, что дало еще большую силу раскольничьему фанатизму. Ихъ жгли за дерзкія слова противъ государей, но виновенъ былъ одинъ Аввакумъ, который въ грубыхъ выраженіяхъ упрекалъ царя Алексѣя Михайловича за изнѣженность, по его словамъ, недостойную христіанскаго царя. Но костры только усиливали фанатизмъ. Кострами хотѣли испугать людей, которые въ дикомъ фанатизмѣ сами сожигались. Число самосожигателей росло. Въ Tobольскомъ уздѣ одинъ монахъ завелъ пустынь, построилъ кельи, часовню, гдѣ шли вечерами, заутрени, всѣхъ чиноѣ люди стекались со всѣхъ сторонъ; каіе-то старцы и дѣвки бились о землю и кричали, что видятъ отверзтое небо, видятъ Богородицу, видятъ вѣнцы, усотаванные для постригающихся въ пустыни. Воевода Петръ Васильевичъ Шереметевъ приказалъ схватить монаха со всѣми его приверженцами; но отрядъ, посланный захватить плуѣровъ, нашелъ только кучи пепла. Послѣдователи монаха предали себя самосожженію.

Какъ поступали служилые люди съ уклонившимися въ расколъ,

показывает челобитная 1679 г. отъ крестьянъ одной сибирской деревни, которые жаловались, что приказные люди требовали съ нихъ по полтинѣ за человѣка, чего они дать не могли, за что ихъ выставляли по цѣлымъ днямъ на морозъ. Они просили, чтобы ихъ не нудили къ новой вѣрѣ, говоря, что иначе имъ придется послѣдовать примѣру тобольскаго монаха и сжечь себя.

Борьба насилемъ усиливала расколъ, а борьба съ расколомъ нравственными силами была невозможна, по отсутствію богословскихъ знаній у священниковъ. Соборъ 1667 г. заявилъ, что въ священство ставятся павлижы, которые даже скотъ пасти не умѣютъ, колыми паче людей. Съ XVI в. явились крестовые, бродячіе попы, которые занимались служить въ домашнихъ церквахъ, дрались, ругались на пере-кресткахъ, отбивая службу другъ у друга. (См. Знаменскаго, стр. 245). Огромное количество монастырей не только не способствовало успѣху въ борьбѣ съ расколомъ, но усиливало его, благодаря бродячимъ монахамъ, монахинямъ, и монастырямъ въ лѣсахъ, которые служили притономъ раскола. Вслѣдствіе такой роли монастырей правительство, задолго до реформъ Петра, пришло къ необходимости уменьшить число монастырей: оказывалось, что многие монастыри возникали единственно по личному благочестію ихъ основателей, безъ особенной нужды, ихъ десятками приписывали къ большимъ монастырямъ, а соборы 1667 и 1681 гг. старались ограничить излишнюю свободу постриженія въ монашество. Отдано было приказаніе ловить бродячихъ монаховъ и монахинь.

При Феодорѣ Алексѣевичѣ сильно было вліяніе дьяковъ и этому вліянію слѣдуетъ приписать то обстоятельство, что въ 1679 г. послѣдніе сады земскаго самоуправленія, даннаго Грознымъ, были отиѣнены. Отиѣнены были губные старосты и цѣловальники. Всѣ дѣла были передавы воеводамъ и слѣдовательно дьякамъ, которые заглаживали Приказами.

Къ весьма важнымъ перемѣнамъ въ государственномъ строѣ московскаго царства повела война съ Турціей, подъ покровительство которой отдался гетманъ Дорошенко.

Съ 1677 г. непрерывно ходили слухи о томъ, что султанъ готовится идти въ походъ на Кіевъ. Но когда началась война, то Дорошенко оставилъ турецкое подданство и присягнувъ царю Алексѣю Михайловичу. Онъ сдалъ Самойловичу и князю Ромодановскому свою столицу Чигиринъ и всю задніпровскую Украину. За Чигиринъ и началась борьба съ турками.

Турки осадили Чигиринъ, крымскіе татары шли имъ на помощь. Но царскія войска въ 1677 году разбили крымцевъ и турки отступили отъ Чигирина. Въ 1678 г. турки снова осадили Чигиринъ; князь Григорій Ромодановскій съ братомъ Михаиломъ и Самойловичъ снова двинулись на выручку. Визирь высылалъ турецкій корпусъ и крымскаго хана, чтобы не допустить ихъ помочь Чигирину.

Русские, однако, пробились и приближались къ стѣнамъ Чигирина; но помощи не оказали. Визирь, находясь между гарнизономъ и московскими полками, взорвалъ подкопомъ нижнюю крѣпость и отступилъ. Ромодановскій, вмѣсто того, чтобы съ гарнизономъ вмѣстѣ напасть на отступающаго визиря, приказалъ гарнизону оставить и верхнюю крѣпость и присоединиться къ нему. Чигиринъ былъ разрушенъ. Всѣ эти неудачи привели къ тому, что въ 1681 г., по Балхисарайскому миру, Россія уступила Турціи правобережную Украину, представлявшую пустыню ¹⁾.

Изъ частнаго разговора знатнаго войскового товарища, впоследствии гетмана Ивана Степановича Мазепы, съ думнымъ дякомъ Лопухинымъ, явнѣе, чѣмъ изъ официальныхъ актовъ видно, какъ шла наша первая турецкая война. Надобно, говорилъ Мазепа, чтобы войска было много, а воеводъ и бояръ мало, чтобы главный воевода былъ одинъ, чтобы ратные люди слушались воеводъ. У Ромодановскаго, продолжалъ Мазепа, ратныхъ людей было много, а какъ пошли на выручку Чигирина и назадъ шли, то на бояхъ ратныхъ людей было мало, только были солдатскіе полки, да стрѣлцкіе приказы, да и въ стрѣлцкихъ приказахъ въ бою людей было мало же, человекъ по триста, остальные стрѣльцы все были въ обозѣ у телегъ, а отъ рейтаръ и городовыхъ дворянъ только крикъ былъ: къ гетману полковники и головы присылали безпрестанно, просили людей въ помощь, и гетманъ людей своихъ къ нимъ посылалъ, а самъ остался только съ дворокъ своими, да съ драгунскимъ полкомъ. (Соловьевъ, Н. Р. Т. XIII, гл. 2). Вѣрность разсказа Мазепы подтверждается Посошковымъ, который, какъ выше указано, утверждалъ, какъ наши ратники цѣлыми ртами прятались во время боя и какъ умѣли пристать къ шедшимъ съ боя, какъ будто и сами были въ огнѣ.

Пуганица и неудача подъ Чигириномъ убѣдили правительство покончить съ источникомъ зла, съ мѣстничествомъ. 24 ноября, 1681 г., собраны были выборные изъ военного сословія для пересмотра Ратнаго Устава, призваны были стольники, генералы и полковники полковъ рейтарскихъ и пѣхотныхъ, выборные стряпчихъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ городовъ. Предсѣдателемъ въ совѣщаніяхъ назначенъ былъ князь Василій Васильевичъ Голицынъ съ товарищами изъ бояръ. Князь В. В. Голицынъ объявилъ, что Государь, видя, что ратный уставъ устарѣлъ, считаетъ необходимымъ переимѣнить его на лучшій. После этого вступленія Голицынъ спросилъ: «Въ какомъ устройствѣ служить стольникамъ и стряпчимъ, дворянамъ и жильцамъ»? Выборные отвѣчали, что вмѣсто прежнихъ

¹⁾ Гетманы Лѣвобережной:
Брюховецкій.
Многогребенный,
Самойловичъ.

Гетманы Правобережной Украины:
Тетерл.
Дорошенко.

отъ нихъ сѣдѣть, раздѣлить на роты, въ полку по 6-ти ротъ, вмѣсто головы, быть у нихъ ротмистрыя и поручикомъ, быть послѣднихъ межъ себя быть мѣсть и подбору. Вообще выборные просили уничтожить мѣстничество, совершенно искоренить его, чтобы всѣ чины были безъ мѣсть, гдѣ кому Государь уважить, и никому ни съ кѣмъ впредь разрядомъ не считаться. Феодоръ Алексѣевичъ, прочтя эту челобитную, созвалъ членовъ Боярскаго Думи и Освященнаго Собора на особое засѣданіе.

Голощину прочелъ челобитную, и царь обратился къ Освященному Собору съ рѣчью, въ которой изложилъ весь вредъ мѣстничества. «Сие мѣстничества діло», говорилъ царь, діло «благословенной любви вредительно, мира и братскаго соединенія искоренительно, противу неприятелей общаго (т. е. согласнаго) и пріятнаго промышленія, усердія разрушительно». (С. Г. Гр. и Д. Т. VI, № 130). Царь привелъ примѣры, какой вредъ оказало мѣстничество подъ Чудными, подъ Конотопомъ и въ иныхъ мѣстахъ. Патриархъ, отъ имени Архiereйства, отвѣтилъ, что въ Архiereйствѣ царь встрѣтитъ только поддержку на такое діло и благословеніе. Царь обратился къ боярамъ, чтобы они высказали свое мнѣніе. Но что могли сказать бояре противъ выборныхъ отъ военнаго сословія людей и противъ Освященнаго Собора, оказавшихъ поддержку Государю? Бояре волеи или неволеи, а должны были согласиться.

Царь приказалъ сжечь разрядныя книги, этотъ приказъ встрѣченъ былъ возгласомъ: «Да погибнетъ во огни оное, Богомъ ненавистное, враждотворное, братоненавистное и любовь отгоняющее мѣстничество». Всѣ книги по мѣстничеству были сожжены въ тотъ-же день, 12 января 1682 г. въ сѣняхъ передней Палаты въ присутствіи патриарха и князя Юрія Долгорукова.

Такъ пало учрежденіе, которое принесло много вреда Россіи и самому боярству, которое, благодаря мѣстничеству, никогда не могло сложиться въ сильную корпорацію, ибо мѣстничество развило крайній фамиліальный сепаратизмъ.

Безъ сомнѣнія, въ виду общаго желанія, при Феодорѣ уничтоженъ былъ обычай, лѣстившій боярскому чванству.—Запрещено было, при встрѣчѣ на улицѣ съ боярами, кланяться имъ въ землю.

Современники не замѣчали, что боярство—древо, у корня котораго давно лежитъ сѣкира. Не замѣчали этого и сами бояре, да переть самымъ паденіемъ боярства составили удивительный проектъ. Въ Москвѣ былъ обычай въ сношеніяхъ съ иностранными державами давать посламъ или уполномоченнымъ, для парата, какъ выражается одинъ изъ изсѣдователей, титулы намѣстниковъ разныхъ городовъ. Такъ, Царствєнныя Божія Печати и Государственныя Великихъ Посольскихъ дѣлъ Оберэгатель, Афанасій Лаврентьевичъ Ордынъ-Нащокинъ, при переговорахъ, титуловался.

наместникомъ Шацкимъ. На этомъ обычаѣ построили такой проектъ: раздѣлить государство на нѣсколько *несмѣняемыхъ* наместничествъ. *Палатинъ бояре* хотѣли, чтобы въ Великомъ Новгородѣ, въ Казани и въ другихъ областяхъ были царскіе наместники *вѣчно*. Царь далъ согласіе и проектъ, за подписью Думнаго дьяка, посланъ былъ къ патриарху, чтобы испросить его благословеніе.—Патріархъ Іоакимъ, при всей его простотѣ, понялъ, что проектъ, приведенный въ исполненіе, можетъ разрушить цѣлость государства и возобновить въ иной формѣ удѣльные смуты. (См. Боярская Дума В. Ключевскаго, изд. 2-е, стр. 482, 483).

Можетъ быть *палатинъ бояре* мечтали и о феодализмѣ съ польскимъ пошибомъ, какъ выражается проф. Ключевскій; но дѣло не въ томъ, о чемъ мечтали бояре, а въ томъ, что этотъ фактъ наглядно показываетъ политическую слѣпоту боярства.

Кромѣ уничтоженія мѣстничества, при Осодорѣ Алексѣевичѣ въ законодательствѣ обнаружилось стремленіе смягчить уголовныя кары.

Въ 1679 и въ 1680 гг. не велѣно было ворами-рецидивистамъ отбывать руки и ноги, велѣно было отсылать ихъ на нашію (на поселеніе) въ Сибирь.—Въ 1680 г. запрещено было въ челобитныхъ Государю писать, *какъ Богъ*. Въ указѣ было сказано: «Стольники, стрѣльцы и дворяне московские и жильцы! На выходахъ подаете челобитныя, а въ тѣхъ своихъ челобитныхъ пишете, чтобы онъ, Великій Государь, *пожаловалъ, умилился, какъ Богъ*; и то слово въ челобитныхъ писать непристойно. Если кто впредь дерзнетъ такъ писать и тѣмъ за то отъ него Великаго Государя быти въ великой опалѣ».—(С. Г. Гр. и Д. Т. IV, № 120). Подъ влияніемъ Языкова, Лихачева и особенно Голицына, готовилась еще важная мѣра, уравниленіе податей; но смерть Осодора помѣшала исполненію этой благон мѣры.

Гуманныя мѣры не касались раскольниковъ и была еще область, въ дѣла которой совѣтники Осодора, повидимому, не мѣшались: область эта—Стрѣлецкій Приказъ, во главѣ котораго стоялъ князь Юрій Долгорукій съ сыномъ Михаиломъ. Князь Юрій, хотя человѣкъ со взглядами совершенно противоположными взглядамъ князя В. В. Голицына, пользовался большимъ довѣріемъ царя. Новые совѣтники Осодора или не рѣшались съ нимъ бороться, или не вѣдали, что въ Стрѣлецкомъ Приказѣ творилось.

Стрѣлцкое войско при Алексѣѣ Михайловичѣ и при Осодорѣ было сильно деморализовано взяточничествомъ начальниковъ.—При Осодорѣ начались открытыя волненія. Въ февралѣ 1682 г. стрѣльцы полка Пыжова били челомъ Государю, съ великимъ *прилежаніемъ* (т. е. убѣдительно) *и со слезами*, что онъ, Пыжовъ, вычиталъ у нихъ по половинѣ денежнаго жалованья, а у иныхъ и больше. Языкову велѣно было произвести слѣдствіе. Но въ это

время, какъ разъ возникалъ вопросъ—кто будетъ наследовать Оеодору; царица Агафія умерла, и царь 14 февраля вступилъ во второй бракъ съ Маріей Матвѣевной Апраксиной, родственницей Языкова. Говорить, Языкову вѣрно было скрыть злоупотребленія, будто-бы по приказу князя Куря Долгорукаго. Челобитчиковь жестоко наказали; но 23 апрѣля вышло дѣло еще серьезнѣе. Стрѣльцы Грибодовскаго полка подали еще болѣе сильную челобитную на своего полковника. Долгорукіе, не разбирая дѣла, нехѣли наказать кнутомъ стрѣльца, принесшаго челобитную. Стрѣльцы бросились его выручать, и, утромъ 24 апрѣля, 16 полковъ рѣшили требовать отъ правительства жестокихъ наказаній своимъ полковникамъ, къ нимъ въ тотъ-же день пристали солдаты Бутырскаго полка, а черезъ три дня, 27 апрѣля 1682 г., Оеодоръ скончался.

По смерти Оеодора Алексѣевича съ увѣренностью можно было ожидать борьбы за престолъ, тѣмъ болѣе, что орудіе для смуты было готово во изволнованныхъ, притѣсненіи своихъ начальниковъ, стрѣлецкихъ полкахъ; можно было предвидѣть, что стрѣльцы воспользуются временемъ междоцарствія, чтобы отомстить Милославскимъ и лицамъ, окружавшимъ Оеодора. Поэтому, когда разнеслась вѣсть о смерти царя Оеодора, то большинство бояръ, имѣя въ виду возможность бунта 16-ти полковъ стрѣльцовъ и солдатскаго Бутырскаго полка, поспѣшило избраніемъ наследника престола.

Патріархъ и большинство бояръ стояло за Петра, за сына Наталы Кирилловны Нарышкиной. Того-же хотѣли и люди, близкіе къ Оеодору, Языковъ и Лахачевъ, боявшіеся мненія Софіи за Милославскихъ, которые, по милости ихъ, потеряли при Оеодорѣ всякое значеніе и только по просьбѣ покойной царицы Агафіи получивше позволеніе являться ко двору. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ патріархъ съ архіереями и боярами смѣло выступилъ къ народу, гдѣ собраны были всѣхъ чиновъ люди Московскаго государства и спросилъ: «Кому царствовать»? Раздались крики: «Петру Алексѣвичу». Только нѣсколько слабыхъ голосовъ называло имя Іоанна.

Патріархъ Іоакимъ, врагъ Полоцкаго и учениковъ его, имѣвшихъ такое вліяніе при Оеодорѣ, презиравшихъ его власть, дѣйствуя за Петра, работалъ въ данномъ случаѣ и на себя: онъ боялся власти Милославскихъ. Іоакимъ совершилъ большое дѣло, но справедливо упрекаетъ его Устряловъ въ важной ошибкѣ; именно, что онъ не назначилъ торжественно и положительно опеки, какъ бывало всегда, до совершеннолѣтія царя. «Сколь ни очевидны были блестящія способности Петра, самъ онъ, десятилѣтній отрокъ, управлять не могъ. Царица же Наталья Кирилловна, принявъ на себя завидную (не лучше-ли тяжелую?) обязанность правительницы, безъ положительнаго опредѣленія, вскорѣ горькимъ опытомъ убѣдился, какъ не тверда была ея власть. Она видѣла всю опасность свою и

спішила вызвать въ Москву славнаго Матвѣева. (Ист. царствованія П. В., т. I, стр. 16).

Но «славный Матвѣевъ» не оказался на высотѣ своего призванія. Матвѣевъ, безъ сомнѣнія, былъ проданъ Наталѣ Кирилловнѣ, съ участіемъ которой неразрывно была связана и собственная его участь. Но, не имѣвшій твердаго, энергическаго характера, лишенный дара инициативы, онъ растерялся въ трудныхъ обстоятельствахъ. Событія же въ Москвѣ принимали все болѣе и болѣе мрачный характеръ. Во главѣ правленія, силою обстоятельствъ, поставлена была царица Наталья Кирилловна, женщина въ дѣлахъ правленія неопытная, не имѣвшая, въ данную минуту, человѣка, который бы далъ ей умный совѣтъ. Стрѣльцы, въ большинствѣ, подали голоса за Петра, въ надеждѣ найти въ его матери и вообще въ Нарышкиныхъ защиту противъ приближенныхъ Θεодора, сына Милославской. Но правительство окаменѣло отъ страха, и, не понимая, что сила, въ данную минуту, изъ его сторонѣ, цѣлые два дня, 28 и 29 апрѣля, не подавало голоса и не дѣлало шага, чтобы благоразумными мѣрами успокоить волненіе. Не дождавшись голоса изъ дворца, 30 апрѣля толпа чело-бѣтчиковъ, отъ 16 стрѣleckихъ полковъ и солдатскаго Бутырскаго полка, уже готовившаяся подать челобитную царю Θεодору, съ шумомъ явилась во дворецъ. Нарышкины растерялись, съ помощію патріарха Іоакима имъ удалось уговорить стрѣльцовъ предоставить правительству наказаніе полковниковъ, но пятисотенные, сотенные и приставы предоставлены были на волю стрѣльцовъ. Такое неблагоразумное распоряженіе повело къ страшному самоуправству: началось избіеніе пятисотенныхъ и приставовъ; многихъ изъ нихъ сбрасывали съ коня при крикахъ толпы: «Любо, любо».

Ясно было, что допущеніе самоуправства поведетъ къ полной распущенности стрѣльцовъ. Всѣ ждали Матвѣева, надѣясь, что онъ укротитъ стрѣльцовъ, что показываетъ, что партія Наталы Кирилловны была еще въ эти дни сильна и что, вопреки укоренившемуся мнѣнію, Милославскіе въ тѣ дни не могли рассчитывать, обратитъ счастье въ свою сторону. Въ данную минуту, вѣсть съ приближенными Θεодора, и они могли опасаться мненія стрѣльцовъ. Стрѣльцы же ожидали окончательной кары своихъ враговъ, отъ того-же Матвѣева. Была-ли возможность Милославскимъ, при такихъ обстоятельствахъ, возмущать стрѣльцовъ противъ Нарышкиныхъ?

Но, въ несчастные перныя дни, по смерти Θεодора, Наталья Кирилловна сдѣлала еще ошибку, которая оскорбила служилое сословіе и старыхъ бояръ. Мы видѣли, съ какою осторожностію цари Алексѣй и Θεодоръ возвышали родственниковъ своихъ женъ. Наталья Кирилловна, наоборотъ, сейчасъ послѣ избранія Петра, слѣдовательно въ самый день смерти Θεодора, шеестерыхъ Нарышки-

ныхъ пожаловала въ спальники; велѣлъ за тѣмъ братъ царицы, 23-хъ-лѣтній Иванъ, получить званіе боярина и оруженничего; Аонасій, двоюродный братъ царицы—комнатнаго стольника: Кирилль Алексѣевичъ получить — кравчаго. Тогда, несдержанный на языкъ, князь Иванъ Хованскій-Тараруй говорилъ то одному, то другому стрѣльцу: «Вы сами видите, въ какомъ вы у бояръ яриѣ, теперь выбрали Богъ знаетъ какого царя, по матери стрѣleckаго сына ¹⁾), увидите, не только денегъ и корму не дадутъ, но и работы будете работать тяжкія, и дѣти ваши будутъ невольниками, а что всего хуже — и васъ, и насъ предадутъ какому нибудь чужеземному неприятелю, Москву сгубятъ и вѣру православную искоренятъ.»

Князь Хованскій, гордясь своимъ происхожденіемъ отъ Редимина, ненавидѣлъ одинаково всѣ новыя фамиліи — Стрѣльцевыхъ, Милославскихъ, Нарышкиныхъ, Матвѣевыхъ, Апраксиныхъ. Онъ возбуждалъ стрѣльцовъ, но уже отнюдь не въ пользу Милославскихъ. Припомнимъ, что во время Коломенскаго бунта, при Алексѣѣ Михайловичѣ, одинъ изъ Милославскихъ говорилъ, что князь Иванъ Хованскій ищетъ его головы.

Что-же въ это время дѣлалъ знаменитый Матвѣевъ?

Матвѣевъ, во время описанныхъ событій, жилъ въ городѣ Лухъ, въ который онъ переведенъ былъ изъ дальной ссылки, изъ Мезени. Участь его облегчена была по просьбѣ Марфы Матвѣевны, урожденной Апраксиной, второй супруги Оеодора. Когда къ нему пришли вѣсти о московскихъ событіяхъ, онъ понялъ опасность разпущенности стрѣльцовъ и быстрого возвышенія Нарышкиныхъ; но опасность ему представлялась отдаленной. Поведеніе его въ дорогѣ и въ Москвѣ обнаружили въ немъ и близорукость, и недостатокъ энергіи и, къ несчастію, обидѣ мелкаго самолюбія.

Въ первыхъ числахъ мая въ Лухъ прибылъ стольникъ Алмазовъ и подаль ему указъ о скорѣйшемъ прибытіи въ Москву; но Матвѣевъ, выѣхавъ второго или третьяго мая, добрался до Москвы только 12-го. Разстояніе не болѣе 360 верстъ потребовало десяти или девяти дней пути, чего нельзя оправдать даже при распутицѣ. 11 мая онъ прибылъ къ Троицѣ и здѣсь выказалъ, какъ онъ улаживался почетными встрѣчами, когда нужно было сѣсть и встать. У воротъ обители, онъ встрѣченъ былъ настоятелемъ, всѣми монастырскими властями и инокami съ великимъ почетомъ. Здѣсь послѣ литургіи, молебнаго славословія, въ покоехъ келарскихъ *отъ вышеупомянутыхъ властей преизобильнымъ столомъ всепочетно удовлетворялся былъ*. Въ то же 11 число пріѣхалъ сюда думный дворянинъ Лухомля съ указомъ о возвращеніи ему боярства. 12-го онъ пріѣхалъ въ с. Братовщину, гдѣ его встрѣтилъ Аонасій На-

¹⁾ Словами стрѣleckаго сына по матери. Тараруй намекалъ на происхожденіе Натальи Кирилловны: отецъ ея былъ стрѣleckій голова.

рышкннѣ. Только къ ночи 12-го прѣхалъ въ Москву. Что же дѣлалъ онъ въ Москвѣ? 13 мая видѣлся съ царской семьей и весь день занимался своими дѣлами о возвращеніи ему вотчинъ; 14-го посѣтилъ князя Юрія Долгорукаго, столь ненавидимаго стрѣльцами. Понятно, какъ это посѣщеніе раздражило стрѣльцовъ. Вотъ это-то посѣщеніе и было дѣйствительно масличною вѣткою для царевны Софьи и для всѣхъ враговъ новаго правительства. Только, послѣ посѣщенія Долгоруковыхъ, онъ посѣтилъ патриарха Іоакима, что ему слѣдовало сдѣлать въ первый-же день, ибо Іоакимъ, при всѣхъ его недостаткахъ, не отличался ласкательствомъ передъ боярами, и, въ виду собственныхъ интересовъ, онъ былъ-бы самымъ надежнымъ союзникомъ Матвѣева.

С. М. Соловьевъ, очень расположенный къ Матвѣеву, думалъ, что Милославскіе, яко-бы давно составившіе заговоръ, ждали только Матвѣева, чтобы убить его. Но отъ чего же, они не убили 13 или 14 мая? Дѣло въ томъ, что до 13 и 14 числа стрѣльцы все еще ждали рѣшенія своей участи. Они боялись, что ихъ обвинять въ самоуправствѣ, хотя бы и дозволенномъ правительствомъ, за которое они и стояли. Стрѣльцы волновались отъ неизвѣстности, а Матвѣевъ подливалъ самъ масло въ огонь, грозилъ стрѣльцамъ, заискивалъ въ боярахъ. «Старикъ», говоритъ Соловьевъ, «не растерялъ въ Пустозерскѣ и Мезени ничего изъ прежней своей ловкости, умѣнья привлекать къ себѣ людей. Какъ онъ умѣлъ принять наждаго, къ нему прѣбавшаго, обласкать! Всѣ были въ восторгѣ, даже тѣ, которые не очень были расположены къ нему». (И. Р. Т. XIII, гл. 3).

Въ этой похвалѣ нѣтъ ни одной черты, достойной похвалы, ни одной черты государственнаго человека: мы видимъ только поргребѣть ловкаго придворнаго. Такимъ Матвѣевъ и былъ. Вѣроятно, 13 и 14 числа—Милославскіе начали дѣйствовать какъ разъ въ ту минуту, когда разнеслась вѣсть между стрѣльцами о посѣщеніи Матвѣевымъ Долгорукихъ. Это посѣщеніе и угрозы, которыхъ Матвѣевъ исполнить не имѣлъ силъ, предали стрѣльцовъ всецѣло въ руки враговъ Нарышкиныхъ. Повесть къ возстанію придуманъ былъ Хитрово, въ стрѣлецкихъ слободахъ пушенъ былъ слухъ, что Нарышкины убили царевича Іоанна. Рано утромъ, 15 мая взволновалась стрѣлецкая слобода. Ударили въ набатъ, въ барабаны, и стрѣльцы со знаменами и пушками двинулись въ Кремль. Ловкій старикъ, какъ называетъ Соловьевъ Матвѣева, узналъ обо всемъ, что дѣлалось въ Москвѣ, только тогда, когда стрѣльцы подошли къ стѣнамъ Кремля. Ловкій старикъ не потрудился даже устроить наблюдение за стрѣльцами, за ихъ и своими врагами. Матвѣевъ и бояре, испуганные криками стрѣльцовъ, послали за патриархомъ, который и явился. Царица Наталья Кирилловна, вмѣстѣ съ патриархомъ и боярами, вывели царевича Іоанна и царя Петра. Стрѣльцы спрашива-

ли царевича Іоанна: «Кто тебя изводитъ?» — «Никто меня не изводитъ», отвѣчалъ царевичъ. Матвѣевъ успѣлъ уговорить стрѣльцовъ. Все готово было успокоиться, но князь Михаилъ Юрьевичъ Долгорукій началъ кричать на стрѣльцовъ, гнать изъ Кремля. Этотъ, не во время, начальническій тонъ человека, котораго, говоритъ Соловьевъ, стрѣльцы ненавидѣли и презирали, раздражилъ ихъ до крайности. Стрѣльцы бросились на Михаила Долгорукова, сбросили его на коньы и изрубили бердышами. Такая-же участь постигла Аѳанасія Нарышкина, Языкова, князя Григорія Ромодановскаго и другихъ. Потомъ двинулись въ домъ старика Юрія Долгорукаго и его убили.

Такъ кончилось 15 мая. На другой день разыгралась во дворцѣ страшная сцена, которая свидѣтельствуешь о постыдномъ малодушіи придворныхъ, бывшихъ въ то же время и воинами. 16 числа стрѣльцы отправились на поиски лицъ, которыхъ искали. 17-го мая стрѣльцы требовали выдачи другого брата царицы Натальи Кирилловны, Івана. Царевна Софья, по крайней мѣрѣ, откровенно говорила царю — «Не погибать намъ всѣмъ изъ-за твоего брата». Бояре со слезами просили избавить ихъ отъ смерти, выдать брата. Иванъ Нарышкинъ былъ выданъ; послѣ пытки, его изрубили. Івана Нарышкина недѣлнымъ образомъ заподозрили въ посягательствѣ на жизнь царевича Іоанна. Въ тотъ-же день убили доктора Гадена. 18-го числа убійствъ не было; но, по требованію стрѣльцовъ, Кириллъ Полуэктовичъ Нарышкинъ постриженъ былъ въ монахи.

Но ничто такъ не объясняетъ причины деморализаціи и упадка дисциплины въ войскѣ и ничто столь не характеризуетъ состояніе государства въ финансовомъ и административномъ отношеніи, какъ челобитная солдатъ, пушкарей и стрѣльцовъ о заслуженныхъ деньгахъ съ 1664 г. Вотъ какъ выдавали жалованье въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Недодано было 240,000 рублей. Такой, по тому времени большой, суммы въ казнѣ не было, и вѣрно собирать со всего государства даже серебряною посудю. Можно-ли послѣ этого обвинять Петра В., что онъ, цѣною разоренія государства, сдѣлалъ Россію европейской державой? Что было разорять?

Въ Москвѣ всѣ потеряли голову. Только князь Хованскій, да царевна Софья сохранили присутствіе духа и всѣмъ распоряжались. Неизвѣстно, когда они вошли въ соглашеніе, и было ли такое соглашеніе. Вѣрно только одно, что Хованскій, нѣмѣтъ не назначенный, самовольно принялъ въ свои руки Стрѣлецкій Приказъ. 23 мая Хованскій донесъ, о требованіи стрѣльцовъ, чтобы царствовали оба брата. Требованіе было исполнено. 26 мая, Боярская Дума съ освященнымъ Соборомъ, желая угодить стрѣльцамъ, согласилась на новое ихъ требованіе, чтобы Іоаннъ назывался первымъ, а Петръ вторымъ царемъ. 29-го мая стрѣльцы потребовали, чтобы, по молодости царей, государствомъ правила царевна Софья Алексѣевна. Патриархъ Іоакимъ, не назначивъ регентства,

сдѣлать еще одну крупную ошибку: онъ не созвать полного Земскаго Собора со всей русской земли, для утверждения престола за Петромъ и дать, такимъ образомъ, разыгаться смутѣ. Одинъ слухъ о такомъ Соборѣ могъ обуздать стрѣльцовъ, которые не осмѣлились бы поднять головы противъ всей земли и мирно ждали бы рѣшенія своей участи. Іоакимъ же обращался къ людямъ Московскаго государства, подъ которыми въ данномъ случаѣ разумѣлись только жители Москвы и остатки Собора служилыхъ людей для уничтоженія мѣстничества. Голосъ полного Земскаго Собора былъ бы несомнѣнно за Петра.

Есть два наиболѣе достовѣрныя сказанія о странной московской трагедіи—Сильвестра Медвѣдева и датскаго посла Розенбуша. Хотя Медвѣдевъ и былъ сторонникомъ Софьи Алексѣевны, но въ его разсказѣ нѣтъ ни слова, враждебнаго Нарышкинымъ. Его спокойныя разсужденія совершенно согласны съ замѣчаніями Розенбуша. Оба страшную трагедію приписываютъ жестокому обращенію съ стрѣльцами ихъ начальниковъ, равно какъ и безсовѣстному грабежу этихъ начальниковъ, грабежу, долгое время оставшемуся безнаказаннымъ. У Розенбуша есть драгоцѣнное указаніе о степени влияния Софьи Алексѣевны на Хованскаго во время бунта. Розенбушъ разсказываетъ, что царевна Софья Алексѣевна и царица Марія Матвѣевна тщетно просили пощадить жизнь доктора Гадена, князь же Иванъ Хованскій спасъ жизнь самому Розенбушу, которому грозила большая опасность, ибо у него укрывался Гаденъ съ сыномъ.

Изъ разсказа Розенбуша видна опасность, которой подвергалась Наталья Кирилловна. Онъ слышалъ, какъ Хованскій спрашивалъ: «хотятъ-ли они, чтобы царица Наталья не оставалась во дворцѣ?» Любо! любо! отвѣчали стрѣльцы. Ей грозило постриженіе; но Софья Алексѣевна на это дѣло не рискнула и когда этого дѣла нельзя было свалить на царевну, то тѣмъ болѣе Хованскій не хотѣлъ его взять на себя и усилить сторону царевны.

Самый недостовѣрный источникъ для исторіи перваго стрѣлецкаго бунта—записки Матвѣева. Во первыхъ 13 и 14 числа онъ не отходилъ отъ отца и слѣдовательно ничего не зналъ, какъ и отецъ его, что дѣлалось въ стрѣлецкихъ слободахъ. Во вторыхъ вся цѣль записокъ Матвѣева оправдать недѣятельность и близорукость его отца, т. е. Артамона Сергѣевича. (См. моя статья «Московскія смуты въ концѣ XVII в.», въ Журналѣ М. Н.-Пр-ія январь и февраль, 1887 г.).

При разсмотрѣніи бунта стрѣльцовъ нужно въ одно и то же время имѣть въ виду слѣдующее: 1) виновность людей, которые довели стрѣльцовъ до бунта; и 2) виновность стрѣлецкаго самоуправства.

Бунтъ и самоуправство, конечно, преступленіе; но отвѣтъ не слѣдуетъ закрывать виновность людей, доведшихъ стрѣльцовъ до этого преступленія, чѣмъ дѣлаетъ Матвѣевъ.

Стрѣльцы, совершивъ истребленія своихъ враговъ, заявили, что они совершили истребленіе за домъ Пресвятой Богородицы и за Великихъ Государей. Они просили, чтобы на Красной площади воздвигли столбъ, гдѣ-бы начертаны были имена убитыхъ и вины ихъ, чтобы дали имъ жалованную грамоту, въ которой бы прописано было, чтобы никто не смѣлъ называть ихъ бунтовщиками. Все было исполнено.

Главнымъ руководителемъ стрѣльцовъ оставался Хованскій: но Софья Алексѣевна не могла допустить, чтобы Хованскій строилъ честолюбивыя планы на раздоръ Милославскихъ и Нарышкиныхъ. Поэтому можно было предвидѣть близкое ея столкновеніе съ Хованскимъ. Столкновение произошло на почвѣ церковной.

Около 20 мая въ одномъ полку, въ которомъ было значительное число раскольниковъ, пошла рѣчь о томъ какъ-бы постоять за старую вѣру. Обратились къ посадскимъ, чтобы отыскать человека, который-бы постоялъ за старую вѣру и написалъ-бы челобитную. На это дѣло выбрали Сергія, нижегородскаго писка, который слылъ за ревнителя отеческихъ преданій и твердаго адаманта. Дѣло доложили Хованскому, другу Аввакума; но Хованскій видѣлъ, что ревнитель не въ состояніи будетъ отвѣчать передъ Соборомъ. Тогда вспомнили о Никитѣ, суздальскомъ протопопѣ, который защитниками исправленія книгъ прозванъ Пустоскитомъ. Хованскій далъ слово помогать раскольниковъ, «а того», сказалъ князь, «что, по старому, васъ будутъ казнить, вѣшать и жечь въ срубѣхъ и въ умѣ не держите». Раскольники требовали собора *на площади* передъ народомъ и царями. Патріархъ Іоакимъ и Софья Алексѣевна поняли опасность созванія Собора на площади и настояли созвать Соборъ въ Грановитой Палатѣ. Хованскому едва удалось уговорить раскольниковъ переступить ея порогъ. Толки и пренія на Соборѣ ни къ чему не привели; но раскольники считали себя побѣжденными и, выѣзжая на улицу, кричали: «всѣхъ архіереевъ пострамихомъ» и, сложивъ два перста, возглашали: «такъ молитесь».

Софья Алексѣевна въ эту минуту предупредила большія бѣды, на площадяхъ среди народа раскольники брали перевѣсъ въ умахъ народа. Особенно сильное впечатлѣніе производили раскольники-монахи съ испитыми лицами, съ клобуками, надвинутыми на глаза.

Царевна уговаривала стрѣльцовъ не мѣнять царства на четырехъ чернецовъ. Ея слова и увѣщаніе подѣйствовали на нихъ. Они схватили главнаго расколоучителя, Никиту Пустосвита, и выдали правительству, Никитѣ отрубили голову. Можно себѣ представить, какая злоба закинула въ душѣ Хованскаго. Онъ обещалъ раскольниковъ безопасность, полагаясь на его слово, раскольники двинулись въ Грановитую палату. И что-же, его слово, его клятва нарушены. Можетъ быть царевна, казня Никиту, хотѣла поколебать авторитетъ Хованскаго?

Съ 5 июля, т. е. со дня Собора, Хованскій, и прежде балававшій стрѣльцовъ, сталъ баловать ихъ еще болѣе, 16 августа въ Думѣ шель вопросъ: выдавать-ли стрѣльцамъ по 25 р. подможныхъ на каждаго человека? Дума отказала. Тогда князь Хованскій, выйдя изъ Думы, сказалъ стрѣльцамъ: «Дѣти, ужь и мнѣ грозятъ за вашъ боевъ, и ничего не могу сдѣлать». Тогда-же по Москвѣ пошелъ слухъ, что сынъ *Набольшиго*, Андрей Ивановичъ Хованскій, величался родствомъ съ домою Ягеллоновъ, замышлялъ, женившись на царевнѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ, присвоить себѣ верховную власть.—19 августа, въ день иконы Донской Божьей матери, царская семья, описаная большою бѣды, не приняла участія въ Крестномъ ходѣ. Черезъ нѣсколько дней цари, царевны, царицы, удалились въ Коломенское. Хованскій уговаривалъ ихъ возвратиться въ Москву, онъ пугалъ царяну слухомъ, что идутъ новгородскіе дворяне за жалованьемъ и хотятъ всѣхъ съязъ (рубить) безъ разбору. Софья потребовала, чтобы это дѣло извѣстили всѣмъ людямъ московскаго государства. Хованскій сталъ просить не разглашать дѣла. Мрачно начался новый 1683 годъ. На другой день новаго года, 2 сентября, царское семейство уѣхало въ Воздвиженское. Изъ Воздвиженскаго послано было припѣваніе боярамъ, окольничимъ, думнымъ людямъ, стольникамъ, стряпчимъ, дворянамъ и жильцамъ быть въ Воздвиженское. Во Владимиръ, Суздаль и другіе ближніе города, посланы грамоты звать дворянъ и служилыхъ людей на защиту царей противъ измѣны Хованскаго.

17 сентября, въ день именины царевны, въ заѣданіи Боярской Думы думный дьякъ Шаковитый прочелъ вины Хованскихъ. Главныя вины состояли въ самовольной раздачѣ стрѣльцамъ денегъ, въ потачкѣ буйствамъ стрѣльцовъ и проч. Но къ несомнѣннымъ винамъ присоединили вины предполагаемыя и на слухахъ основанныя, какъ напр., слухъ о намѣреніи Андрея Хованскаго жениться на Екатеринѣ Алексѣевнѣ, или еще хуже, слухъ о намѣреніи истребить царскую семью... Эти слухи были высказаны въ подметныхъ письмахъ. Вѣроятно, письма эти были дѣломъ Ивана Милославскаго, который прикидывался испуганнымъ кознями Тараруя. Какъ-бы опасаясь за жизнь свою, онъ все время ссоры Софьи съ Хованскимъ гдѣ-то скрывался. Хованскихъ внезапно захватили и казнили. Такой ходъ дѣла придалъ суду и казни характеръ безсудности, насилья и беззаконности. Правительство послѣ казни Хованскихъ осталось въ рукахъ одной Софьи Алексѣевны. Шаковитый былъ назначенъ начальникомъ Стрѣлецкаго Приказа. Въ законодательствѣ, какъ и при Феодорѣ, смягчались жестокіе законы; ибо былъ одинъ и тотъ же совѣтникъ Василій Васильевичъ Голицынъ. Такъ, повелѣно было, женъ за убійство мужей не оканывать въ землю, а отрубать головы. Не вѣльно было со вдвоемъ и дѣтей изыскивать долги, если отецъ не оставилъ пожитковъ. Но относительно раскольниковъ

ковъ законы издавались варварски жестокие. Въ 1685 г. повелѣно, *которые раскольники святѣй церкви противятся и стоятъ азъ томъ своимъ воровствомъ умирно и тѣхъ воровъ пытать; буде не покорятся, сжечь въ срубъ и пепелъ разбросать.* (А. А. Э. Т. IV. № 284). Этотъ законъ, подъ которымъ подписался-бы Токвемада, изданъ отъ имени царей Іоанна и Петра, когда всѣ дѣла были въ рукахъ Софьи Алексѣевны. Іоаннъ, по болязненности своей, никогда не принималъ участія въ дѣлахъ, а Петру было только 13 лѣтъ¹⁾.

Едва ли не главнымъ виновникомъ такихъ страшныхъ законовъ былъ патріархъ Іоакимъ. Время, въ которое Іоакимъ вступилъ на патріаршій престолъ, было тяжелымъ временемъ и для церкви, и для государства. Это было время, когда, по выраженію отца Смирнова, одного изъ изслѣдователей дѣятельности этого патріарха, русское общество поворотило на новую дорогу, когда, по его выраженію, *дѣтски безпечальное состояніе миновало наконецъ для русскаго общества, которое, по его же выраженію, до тѣхъ поръ не разсуждало и не знало какъ и для чего живетъ. Его жизнь всецѣло принадлежала опеки власти гражданской и церковной.* (Моск. Смуты конца XVII в.—Ж. М. Н. Пр. 1887 г.).

При томъ запросѣ, который ставила русская жизнь, Іоакимъ не соответствовалъ требованію времени. Онъ былъ до такой степени врагъ просвѣщенія, что даже не одобрялъ проекта Славяно-Греко-Латинской академіи. Въ русскомъ обществѣ въкап насаждалось недоверіе къ наукѣ; Іоакимъ это недоверіе питалъ. Современный ему англичанинъ Коллинсъ говоритъ, что русскіе не имѣютъ никакого просвѣщенія и, видя въ наукахъ чудовище, боятся ихъ какъ огня, оправдывая такимъ образомъ древнее изреченіе—*ars nullum habet inimicum, praeter ignorantem*, т. е. у науки нѣтъ врага, кромѣ невѣжды.

Естественно, что будучи врагомъ просвѣщенія, Іоакимъ отличался духомъ нетерпимости и узкостію взгляда. Онъ былъ безусловно жестокимъ врагомъ раскольниковъ и защитникомъ бороды, подобно Аввакуму, не безъ его совѣта, сожженному. Въ близорукости своей, онъ радовался, что при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ искорененъ былъ гнусный обычай бранобрітія.—Не забудемъ, вѣстятъ, что и Никонъ преслѣдовалъ иностранную одежду съ такою же ревностію, какъ и Аввакумъ.

Кто тутъ виноватъ? По поводу преслѣдованія раскольниковъ, историкъ С. М. Соловьевъ говоритъ: «Если въ XVII вѣкѣ явились люди, которые, смѣшивая существенное съ несущественнымъ, го-

¹⁾ Петръ В. относительно раскола дѣйствовалъ обратво, въ 1703 г. онъ дозволилъ въ Выговской Пустыни совершать богослуженіе раскольниковъ по ихъ обряду. Въ 1714 г., обложивъ раскольниковъ двойнымъ окладомъ, дозволилъ имъ жить безъ сомнѣнія и страха, и такимъ образомъ, по мнѣнію прессы. Менерля, признавалъ ихъ гражданское существованіе.

товы были умереть за двуперстный крестъ и т. п., то какое право получаемъ мы предполагать, что другіе, употреблявшіе трехперстное сложеніе, всѣ вдругъ поднялись на такую высоту, что могли-бы отягчать существенное отъ несущественнаго и снисходительно смотрѣть на заблужденіе меньшей братіи». (Т. XIII, стр. 136)

Осуждать нельзя, но фактъ возстановить слѣдуетъ. Суевѣріе и нетерпимость были общими недостатками. Въ 1655 г. въ Вологду прислали плѣнныхъ бѣлоруссовъ православнаго вѣроисповѣданія; возникъ вопросъ, пускать-ли ихъ въ церковь, или нѣтъ? Дѣло доходило до патріарха, который приказалъ крестить вновь обливандовъ. Подобный фактъ повторился въ Новгородѣ: когда изъ за шведскаго рубежа приходили въ Новгородъ русскіе, жители областей, отошедшихъ къ Швеціи по Столбовскому договору, въ Новгородѣ ихъ не допускали въ церковь изъ опасенія, что они отклонились отъ православія. Такое отношеніе имѣло слѣдствіемъ, что многие русскіе перешли въ лютеранизмъ, въ чемъ ни за что, ни про что винили шведовъ.

Викъ, конечно, не отличался терпимостью, но и личность много значила. У патріарха Іоакима всякое дѣло принимало крутой и жесткій характеръ. Въ 1685 г. на Московскомъ Соборѣ состоялось присоединеніе кievской митрополіи, зависѣвшей отъ константинопольскаго патріархата, къ патріархату московскому. Въ Малороссіи особенно много содѣйствовалъ этому дѣлу Мазепа и Полуботокъ. Но кievская митрополія, присоединяясь къ московскому патріархату, выговорила себѣ слѣдующія льготы: право свободнаго печатанія книгъ въ Печерской типографіи и право изученія свободныхъ наукъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Вѣроятно дѣло это совершалось въ свойственной Іоакиму грубой формѣ; ибо возбуждало сильное неудовольствіе въ восточныхъ патріархахъ. Само же по себѣ дѣло присоединенія кievской митрополіи къ московскому патріархату было дѣломъ неизбѣжнымъ и полезнымъ. Іоакимъ, былъ тогда въ постоянномъ страхѣ за русскую церковь. Онъ боялся лютеранъ и кальвинистовъ; болѣе же всего боялся напора римскаго католицизма; но спасеніе видѣлъ тамъ, откуда шла опасность. — въ невѣжествѣ, въ стѣсненіи мысли. Онъ зналъ, что въ 3. Россіи многие шляхтичи переходили въ Унію, чтобы получить доступъ въ католическія академіи; но это явленіе истолковывалъ по своему — «не нужно никакихъ академій».

Боязнь напора католицизма была, однако, не совѣтъ безъ основанія. Въ царствованіе Оеодора и въ правленіе Софіи Алексѣевны въ Москвѣ жили иезуиты—Георгій Давидъ и Тобіи Тихановскій. Они доносили по начальству, что царь Оеодоръ былъ къ нимъ благосклоненъ, «общалъ для насъ воздвигнуть коллегію; назначилъ даже для этого мѣсто; но смерть разрушила его *святыхъ* предначертанія». Царевна и В. В. Голицыны продолжали оказывать имъ благосклон-

ность. Литературнымъ защитникомъ терпимости и даже уваженія къ римской церкви былъ Сильвестръ Медвѣдевъ, ученикъ Симеона Полоцкаго. Іоакимъ началъ отчаянную борьбу противъ іезуитовъ. «Умри я», говорилъ онъ, «и вся Москва будетъ въ ихъ рукахъ». Іоакимъ настоялъ на изгнаніи іезуитовъ, благодаря отсутствію князя В. В. Голицына, и благодаря бурѣ, которую въ Москвѣ подняли противъ іезуитовъ протестанты. Они, какъ говорятъ іезуиты, выставили ихъ московскому правительству причиною всѣхъ волненій на западѣ, говорили, что іезуитовъ со всего земного шара слѣдуетъ собрать въ одинъ городъ и сжечь и очистить землю отъ заразы. — Вліяніе протестантовъ было велико. Тогда въ Москвѣ сожгли визионеровъ (духовидцевъ) Кульмана и Нордермана и въ казни ихъ ошибочно видѣли преслѣдованіе протестантовъ со стороны русскаго правительства, тогда какъ визионеровъ преслѣдовали собственные пасторы. Послѣдователи ихъ назывались іезуалитами (исусоборцами).

Защитники схоластическаго образованія, среди которыхъ впервые проявилась критическая мысль, одновременно были врагами и раскола, и патріарха Іоакима. Представителемъ этого направленія, послѣ Симеона Полоцкаго, былъ ученый монахъ Сильвестръ Медвѣдевъ, ученикъ Полоцкаго и другъ Шакловитаго. Онъ сильно порицалъ нашихъ грамотѣевъ за безусловное довѣріе къ грекамъ, отъ которыхъ все принимали безъ повѣрки, яко младенцы. «Увы», говорилъ Медвѣдевъ, «нашему такому неразумію вся вселенная смѣется! Неточію та, но и сами тѣ нововыѣзжіе греки смѣются и газголютъ: Русь глупая, ничто-же свѣдущая. И неточію тако глаголютъ, но и свиніями насъ быти нарицають, вѣщающе снце: мы куда хошемъ, тамо духовныхъ сихъ чадь и обратимъ, видимъ бо ихъ ничто самихъ знающихъ и намъ яко безсловесны суще, во всемъ, въ немъ-же хошемъ, послѣдствуютъ».

Все это высказывалось и прежде, но въ первый разъ критическая мысль выразилась столь ясно и опредѣленно; въ первый разъ высказывалось требованіе, чтобы все обсуждалось своимъ умомъ, что невозможно было безъ помощи науки.

Патріархъ Іоакимъ, врагъ всякой науки, ненавидѣлъ Симеона Полоцкаго, учителя Медвѣдева, но ничего не могъ ему сдѣлать, ибо царь Феодоръ былъ сильнымъ покровителемъ своего учителя; ненавидѣлъ Медвѣдева, но Медвѣдевъ нашелъ покровителей въ царевнѣ Софіи и въ князѣ Василии Васильевичѣ Голицынѣ.

Полоцкаго и ученика его обвинили, что они въ католическомъ духѣ толковали о времени пресуществленія даровъ въ эвхаристіи, будто-бы оно совершается не во время призванія Св. Духа, какъ учить греческая церковь, а при произнесеніи словъ Спасителя: «Пріимите, ядите», какъ учить латинская церковь. Патріархъ Іоакимъ называлъ это ученіе *хлыбопоклонной ересью*, ибо, какъ онъ выражлся, хлыбу поклонялися прежде дѣйствительнаго пресуществленія.

Должно замѣтить, что мѣня, защищаемаго Сильвестромъ, держались и люди незаподозрѣнные въ склонности къ католицизму, высокопоставленные въ духовной іерархіи, какъ напр. митрополитъ Павелъ Рязанскій.

Сильвестръ Медвѣдевъ и Іоакимъ стояли, такимъ образомъ, въ противоположныхъ лагеряхъ. Первый былъ поклонникомъ латинской, схоластической учености, другой боялся какой-бы то ни было науки. Такой серьезный историкъ, какъ С. М. Соловьевъ, и такой изслѣдователь, какъ Аристовъ, признаютъ фактъ незнанія Іоакимомъ постановленій Флорентійскаго собора. Одинъ изъ послѣдующихъ изслѣдователей русской старины, г. Шляпкинъ, желая оправдать Іоакима относительно незнанія постановленій Флорентійскаго собора, изъ открытой имъ рукописи приводитъ слѣдующія слова Іоакима: «Писахомъ въ кievскую епархію (о Флорентійскомъ соборѣ) писахомъ-же сія *неисвѣднше* о томъ соборѣ и бывшихъ на немъ, но хотяща *извѣститися*, аще они во всемъ согласны суть святей посточной церкви». Т. е. онъ слышалъ, что былъ Флорентійскій соборъ; но не зналъ его постановленій и согласны-ли они съ постановленіями греческой церкви. Эти слова, однако, только подтверждаютъ взглядъ Соловьева и Аристова.

Въ одномъ только пунктѣ Сильвестръ Медвѣдевъ сходилъ съ Іоакимомъ, въ отсутствіи вѣротерпимости и въ ненависти къ расколу. О раскольникахъ Медвѣдевъ отзывался такъ: «Невѣжды, ничтоже знающіе и грамотѣ неумѣющіе». Объ извѣстномъ расколу-учителѣ, Никитѣ Пустосвятѣ, Медвѣдевъ говоритъ, что Никита «весь народъ проклятому своему упорству учиша».

Медвѣдевъ, ученикъ Полоцкаго, былъ сторонникомъ царевны Софіи Алексѣевны и былъ сторонникомъ убѣжденнымъ. Іоакимъ былъ сторонникомъ Петра, но сторонникомъ случайнымъ; страхъ, быть низвергнутымъ съ патріаршества партией Милославскихъ, заставилъ Іоакима содѣйствовать избранію сына Царышкиной и крѣпко держать его сторону, и должно сознаться, что Россія такъ или иначе многимъ обязана Іоакиму за охрану правъ Петра. Время борьбы Іоакима съ Медвѣдевымъ было для Россіи временемъ великаго раздумья—откуда брать Россіи науку?

Партия Медвѣдева, сильная покровительствомъ царевны и князя В. В. Голицына, думала искать схоластическаго просвѣщенія въ земляхъ католическихъ; но время требовало не схоластики, а науки точныхъ, физики, механики, математики, нужны были инженеры и артиллеристы; нужны были тѣ науки, которымъ въ латинскихъ школахъ научиться было нельзя. Вопросъ этотъ рѣшенъ былъ уже по смерти Іоакима. Петромъ В., который повелъ Россію за наукой, къ ей счастью, къ другому, болѣе свѣжему, источнику.

Но пока живъ былъ Іоакимъ, обѣ стороны продолжали ожесточенный споръ о времени преемственности. Въ споръ вмѣшались

поляки и вышеуказанные иезуиты. Въ Москвѣ на сторонѣ Іоакима не оказалось своихъ силъ, для борьбы съ партіей Медвѣдева. Патриархъ вызвалъ грековъ, братьевъ Лихудовъ; но борьба продолжалась до паденія Софіи Алексѣевны. Побѣди она, и Россія, не замѣчая того, очутилась-бы въ рукахъ иезуитовъ. Такии-то образомъ, въ древней Москвѣ, подъ темнымъ для массы теологическимъ споромъ скрывался вопросъ о будущности Россіи. Что бы понять, какъ важенъ въ ходѣ нашей исторіи этотъ споръ о пресуществленіи, должно знать, что не только священники, но и міряне, даже жевщины, при встрѣчѣ другъ съ другомъ повсюду спорили о времени пресуществленія. Преемникъ Іоакима, Адрианъ, боялся этого спора, опасаясь католицизма. Кромѣ того здѣсь могли повториться въ другой формѣ явленія, бывшія въ Новгородѣ въ концѣ XV в. — начали споръ о времени второго пришествія и многіе кончили его полнымъ отреченіемъ отъ христіанства. Во всякомъ случаѣ споръ о пресуществленіи былъ послѣдній теологическій споръ, въ которомъ принимало участіе все русское общество. Послѣ этого спора совершилось разстриженіе русской мысли—ея выходъ въ свѣтскую науку.

Въ гражданскихъ дѣлахъ правленіе царевны Софіи было мудро и предусмотрительно. Исторія можетъ ее упрекнуть только за фанатическое преслѣдованіе раскольниковъ.

Стрѣльцы были укрощены дьякомъ Феодоромъ Леонтьевичемъ Шаховытымъ, который ихъ быстро дисциплинировалъ не столько строгими наказаніями, сколько большимъ порядкомъ при раздачѣ жалованья, строгимъ запрещеніемъ полковникамъ брать стрѣльцовъ на частныя свои работы.

Во внешней политикѣ замѣчателенъ договоръ, который правительство заключила въ Москвѣ съ Польшою въ 1686 г. По этому договору Кіевъ, уступленный Россіи, по Андрусовскому перемирію только на два года, постоянно удерживавшійся, уступленъ былъ Россіи навсегда. Россія обязалась помогать Польшѣ въ войнѣ съ Турціей, вслѣдствіе чего и предпринимались крымскіе походы.

Приверженецъ Софіи Алексѣевны и Голицына, Сильвестръ Медвѣдевъ, вѣрнѣе своихъ патроновъ судилъ о тогдашней нашей политикѣ. Вотъ что онъ говорилъ Леонтію Неплюеву: «Нашъ нынѣшній миръ съ поляками Московскому государству будетъ убыточенъ, а польскому королю прибыленъ, потому какъ нынѣ съ поляками миръ учинится и съ кримицы разорвется, и война съ нами учинится; Крима не разорите, а государству московскому податями и нвыми поборами великое учините разореніе».

И онъ былъ правъ, это понимали умные люди, начиная съ самого Грознаго до конца XVII в., Крымъ отдѣленъ былъ тогда отъ Россіи обширными незаселенными пространствами которыя

ничего не значили только для крымцевъ, бравшихъ въ походъ по по двѣ, по три лошади.

Кромѣ трудностей похода въ Крымъ, бояре, ненавидя В. В. Голицына, какъ виновника уничтоженія мѣстничества и какъ выдающагося государственнаго человѣка, ставили ему значительныя преграды. Еще въ 1686 г. князья Долгоруковы, Яковъ, Лука и Григорій Федоровичи, Василій и сынъ его Юрій уклонились отъ службы въ рындахъ (почетная охрана царей при приемѣ пословъ) съ Голицынскими, за что и переписаны были въ городовые дворяне. Сдѣлавши глупость, они со слезами просили прощенія и были прощены.

Но этотъ случай ни Долгорукихъ, ни другихъ княжатъ отъ племени Св. Владимира, ни мало не вразумилъ.

Въ 1687 г. передъ самымъ крымскимъ походомъ, они устроили протестъ противъ новаго росписанія служилыхъ людей. По новому росписанію служилыхъ людей по ротамъ, вмѣсто прежнихъ сотенъ, многимъ стольникамъ пришлось быть рядовыми въ стрѣльческихъ и жидецкихъ ротахъ. Князья Борисъ Долгоруковъ и Юрій Щербатовъ, въ маѣ этого года, явились на смотръ въ траурныхъ одеждахъ, на коняхъ, подъ черными полонями. Другіе царедворцы готовы были слѣдовать ихъ примѣру. Князь В. В. Голицынъ, справедливо опасаясь дурного вліянія этихъ траурныхъ одеждъ на войско. Кто знаетъ степень суевѣрія русскихъ въ XVII в. и вѣры въ примѣты, тотъ пойметъ раздраженіе Голицына и его опасеніе. Осенью 1612 г., когда Пожарскій подошелъ къ Троицѣ съ своимъ ополченіемъ, вѣтеръ, подувшій въ глаза ратникамъ, навелъ на нихъ ужасъ и, только послѣ перемѣны вѣтра, ополченіе бодро двинулось впередъ. — Появленіе кого-либо въ траурѣ на крестинахъ, и особенно на свадьбѣ, наводило печаль и страхъ за жизнь новокрещенаго, или новобрачныхъ. Князь В. В. Голицынъ, зная силу вліянія разныхъ знаменій и предзнаменованій на суевѣрные умы, требовалъ для виновныхъ жестокаго наказанія, такого указа, отъ котораго всѣ-бы задрожали.

Но виновные нашли поддержку въ Боярской Думѣ и были оправданы. Это оправданіе вывело В. В. Голицына изъ терпѣнія, и онъ писалъ къ Шакловитому, отъ котораго получилъ извѣщеніе о томъ, что происходило въ Думѣ. «У дураковъ», писалъ Голицынъ, «всего хотѣть, кромѣ дурачества, еслибъ воли не было дано, того-бы не было.—Для Бога поступай покрѣпче, какъ и тебѣ билъ челомъ: чтобъ сказки были крѣпки, которыя состоялись; надежда въ Богѣ, что поговори и покинуть. А чтобъ та грамота объ ротмистрахъ была вѣдома боярамъ, потому-что указъ при Царѣ Федорѣ Алексѣевичѣ состоялся. (Устряловъ, И. П. В., т. I., приложение VIII). Между тѣмъ войско выступило въ походъ, подъ начальствомъ князя В. В. Голицына, который, подобно Ордыну-Нащокину, ко-

силъ титулъ—Царственный Большой Печати и Государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ Оберегатель.

Перейдя рѣчки Сажару и Копскія Воды, впадающія въ Днѣпръ съ лѣвой стороны, русскіе углубились въ степи; но путь загорѣлся трава, едва можно было дышать, а до Крыма оставалось верстъ 200. Голицынъ приказалъ возвратиться къ Днѣпру.

Такъ кончился, первый крымскій походъ 1687 г. Тогда среди малороссійскихъ казаковъ игралъ видную роль генеральный есаулъ Мазепа, который, желая самъ занять мѣсто гетмана, обвинилъ въ стеномъ пожарѣ гетмана Самойловича. Онъ, при помощи Голицына, и достигъ своей цѣли. Самойловичъ былъ свергнутъ, сосланъ и Иванъ Мазепа занялъ его мѣсто.

Въ 1689 г. предпринять былъ второй походъ, снова подъ предводительствомъ В. В. Голицына. На этотъ разъ подъ рукою у Голицына были иностранные офицеры, прландецъ Патрикій Гордонъ и женевецъ Францъ Лефортъ. Гордонъ совѣтовалъ держаться ближе р. Днѣпра и черезъ четыре перехода строить укрѣпленія для обезпеченія тыла; но на его совѣтъ не обратили вниманія. Дошли, однако, до Перекопа, гдѣ на пространствѣ семи верстъ проведенъ былъ ровъ въ шесть футовъ глубины и въ двѣнадцать ширины. За ровомъ возвышалось шесть башенъ. Войско ждало битвы; но князь Голицынъ, замѣчательный государственный человекъ, но плохой полководецъ, вступилъ съ ханомъ въ переговоры.—Эти переговоры подали поводъ говорить, что князь В. В. взялъ съ хана боченокъ золота. Слухъ этотъ поддерживалъ и Мазепа, которому Голицынъ доставилъ гетманство.

Дѣло въ дѣйствительности было такъ: Голицынъ, не видя возможности скоро взять крѣпость и торопясь возвратиться въ Москву, гдѣ дѣла принимали крутой для царевны Софьи оборотъ, завелъ съ ханомъ переговоры, надѣясь на уступки съ его стороны, но уступокъ не получивъ, Голицынъ возвратился ни съ чѣмъ.

Софья Алексѣевна осмыслила наградами своего любимца, за что Петръ, достигшій тогда семнадцатилѣтняго возраста, вознегодовалъ.—Разная оцѣнка заслугъ В. Голицына, повела къ рѣшительной борьбѣ между братомъ и сестрою.

Борьба была неизбежна. Россія необходимо было выйти изъ ненормальнаго положенія, созданнаго двоевластемъ.

Положеніе Софьи, говоритъ С. М. Соловьевъ, было похоже на положеніе тѣхъ людей въ легендахъ, которые заключили союзъ съ злымъ духомъ—пользоваться до извѣстнаго времени всѣми благами жизни, но, по прошествіи срока, сдѣлаться добычею ада.

Конечно, она понимала, что съ совершеннѣйшемъ Петромъ ея роль Правительницы должна кончиться. Приверженцы Софьи были въ безвыходномъ положеніи, мы говоримъ о стрѣльцахъ и горожанѣхъ. Они думали, что служить законному, старшему царю Іоанну

и, видя, приближающуюся роковую минуту столкновения, поняли, что, въ случаѣ торжества Петра они окажутся мятежниками. Вслѣдствіе такого положенія дѣлъ, стали поговаривать—хорошо-бы было великимъ государямъ раздѣлиться.

Уже съ 1687 г. между Софей Алексѣевной и Натальей Кирилловной возникло неудовольствіе. Тогда царевна стала писаться Самодержица. Наталья Кирилловна жаловалась на это и говорила — у насъ есть люди и они этого не потерпятъ.—Главными изъ этихъ людей были: князь Борисъ Голицынъ и Левъ Кирилловичъ Нарышкинъ.

Партия Петра, конечно, тоже была въ раздумьѣ, что будетъ съ ними, когда царевна восторжествуетъ?

Такое-то положеніе дѣлъ создали бояре и патриархъ въ маѣ 1682 г., не укрѣпивъ избранія Петра Полнымъ Земскимъ Соборомъ.

Толчекъ къ борьбѣ далъ юный Петръ. 8 іюля 1688 г., въ день Казанской Божьей Матери, Петръ приказалъ сказать Софьѣ Алексѣевнѣ, чтобы она за крестнымъ ходомъ не ходила. Царевна не послушалась. Тогда Петръ самъ оставилъ Москву и уединился въ село Коломенское. Погодинъ совершенно справедливо ставитъ лотъ шагъ на первый планъ. «Жребій брошенъ», говоритъ этотъ историкъ, «кому быть и не быть?». Обѣ стороны боялись другъ друга и тамъ и тутъ ходили страшные слухи, Софья Алексѣевна чаще и чаще жаловалась, что ей нѣтъ житья отъ Натальи Кирилловны, и отъ Льва Кирилловича и отъ Бориса Голицына. Шакловитый окружаетъ себя избранными стрѣльцами, *чтобы ему отъ противной стороны убійства не было*. Въ Преображенскомъ, куда Петръ уединился изъ Коломенскаго, ходили слухи о намѣреніи убить Петра. Въ Москвѣ рассказывали, что конюхи (потѣшныя Петра) придутъ въ Москву, убьютъ Іоанна и всѣхъ сестеръ его.

Случилось, что въ ночь съ 7-го на 8-е августа въ Кремлѣ стрѣлецъ Гладкій и товарищи его побили стольника Петровскаго двора Плещеева. Въ ту же ночь, въ Преображенское поскакали доносчики съ извѣтомъ на стрѣльцевъ, что ихъ товарищи готовы идти въ Преображенское и убить Петра. Погодинъ думаетъ, что этотъ доносъ вызванъ сторонниками Петра, чтобы напугать послѣдняго и заставить дѣйствовать. Разборъ дѣла Шакловитаго подтверждаетъ, что доносъ былъ ложный. Какъ-бы то ни было, но Петръ, получивъ извѣтъ, повѣрилъ ему и ночью, раздѣтый, бѣжалъ къ Троицѣ. Изъ Троицы пошелъ призывныя грамоты къ московскимъ и городovýmъ дворянамъ, которые, вооружившись, шли на призваніе. Къ Троицѣ отправился и патриархъ, ибо прошелъ слухъ, что сторонники Софьи хотятъ его убить и возвести на патриаршій престолъ Сильвестра Медвѣдева.

Положеніе царевны было критическое; она пыталась помириться съ братомъ, но это примиреніе не удалось.—Она ожидала нападенія

отерятой силою, чтобы явить право призвать къ оружію стрѣльцовъ для защиты царя Іоанна и своей собственной. Но Борисъ Голицынъ удержалъ Нарышкиныхъ отъ неблагоразумнаго шага, отъ вооруженнаго нападенія на противную сторону.

1-го сентября 1689 г. отъ Петра пришло къ Софѣи требованіе выдать Шакловитаго и Медвѣдева. Ясно было, что дѣло Софьи проиграно: 4-го сентября, по призыву Петра, къ Троицѣ двинулись служилые иноземцы. 6 сентября къ Софѣи явились челобитчики отъ стрѣльцовъ, чтобы она выдала Шакловитаго и Медвѣдева.

Начался розыскъ, о которомъ М. П. Погодинъ говоритъ слѣдующее: «Розыскъ этотъ дѣлался какъ будто для исполненія обряда, формы. Судьи считали заранѣе главными виноватыми — Шакловитаго, Медвѣдева, Гладкаго, Рязанова. Ихъ заранѣе рѣшено было казнить, а прочіе допрашивались какъ будто для того, чтобы заручиться лишними аргументами въ пользу заранѣе опредѣленныхъ казней. Эти прочіе, зная желаніе судей, напускались на Софью, на В. В. Голицына, на Шакловитаго, особенно на Голицына и, кажется, къ ихъ дѣйствительнымъ винамъ прибавили свои выдумки. (Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни Царя Петра Великаго, стр. 210).

Для пытокъ отыскиваются, продолжаетъ тотъ же историкъ, одна десятя человекъ стрѣльцовъ, да и тѣ обвиняются только въ непристойныхъ рѣчахъ, прочіе привлекаются, какъ свидѣтели неважныхъ распоряженій. Дѣйствій никакихъ не было, и самъ Шакловитый обвиняемъ былъ только въ намѣреніяхъ и то по извѣстамъ доносчиковъ. (Тамъ же, стр. 211).

Шакловитый былъ казненъ, а потомъ и Медвѣдевъ. Князь Василій Голицынъ былъ сосланъ въ Пустозерскъ. Весьма жалко, что этого даровитаго государственнаго человека, тогда уже думавшаго объ освобожденіи крестьянъ, невозможно было примирить съ Петромъ.

Такъ кончилась Московская Смута конца XVII в.—(О процессѣ Шакловитаго см. моя статья въ Ж. М. Н. Пр., январь — февраль 1887 г.).

Въ 1689 г. кончилось правленіе царевны Софьи, въ 1690 г. скончался патриархъ Іоаннъ, упорный противникъ науки. Петръ хотѣлъ въ патриархи просвѣщеннаго архіерея Маркелла Псковскаго; но, по настоянію Натальи Кирилловны, назначенъ былъ Адрианъ, родственникъ по духу Іоакиму, закончившій собою рядъ патриарховъ.

Передъ реформой Петра В., которого обвиняли и въ потрясеніи основныхъ началъ русской жизни, и въ колебаніи религиозныхъ вѣрованій, еще разъ позволимъ себѣ указать, какихъ результатовъ достигло насажденіе благочестія свѣтскою властью, часто забывавшею свои прямыя обязанности. Мы укажемъ на печальныя явленія

въ церковной области, возникшія благодаря невѣжеству, и закончить эти замѣчанія свидѣтельствомъ чловѣка, въ словахъ котораго сомнѣваться нельзя—именно свидѣтельствомъ св. Димитрія Ростовскаго. Самъ же Петръ о благочестіи русскихъ отзывался такимъ образомъ: «О вѣрѣ у насъ имѣють понятіе смутное, а о любви къ Богу и о надеждѣ на Бога и не слыхивали».

С. М. Соловьевъ, говоря въ исторіи Петра объ отмѣнѣ патриаршества, высказалъ ту мысль, что Петръ взаимѣ патриаршества далъ церкви просвѣщеніе. Оно-то болѣе всего было необходимо и церкви, и государству.

Патриаршество, заканчивая свое существованіе въ Россіи, оставило за собою печальныя явленія. Въ исторіи раскола вообще и въ біографіи Аввакума въ частности, было указано, въ какомъ положеніи высшая іерархія оставляла бѣдное духовенство. Приведемъ тому еще нѣсколько примѣровъ.

Въ 1686 г. въ Арзамасѣ дворянинъ Ржевскій звалъ къ себѣ пѣть молебень попа Ивана и обѣдать съ попадьей. Тутъ же обѣдалъ и дворянинъ Шадринъ, который велѣлъ своимъ людямъ бить и увѣчить попадью. Попадья извѣста была до полусмерти. Потомъ Шадринъ съ сыномъ Ржевскаго избили самого попа, а затѣмъ вытащили изъ кѣлти попа Варсоломея, который исповѣдывалъ жену избитаго Ивана, и вытащили за эпитрахиль, избили, а Св. Тайны пролили и топтали ногами. Замѣчательнъ мотивъ святотатства и избіенія попа Варсоломея. «А ты», говорилъ ему сынъ Ржевскаго, «ты, поцъ Михайлы Аргамакова, зачѣмъ въ нашъ приходъ съ дарами ѣдешь»? Въ народѣ разныя ученія проповѣдывались иногда въ безобразной формѣ. Таковъ напр. былъ Мартышко Кузьминъ, который говорилъ, что лѣтъ десять назадъ пріобщался онъ Св. Тайнъ изъ нынѣшнихъ просфоръ и изъ него пошли зміи и стало его трясти, и съ того часу на исповѣди не бывалъ. (Соловьевъ, т. XIV, гл. 1). Этотъ же Мартышка проповѣдывалъ, что апостолы Петръ и Павелъ ему сродники; что въ трехперстномъ крестѣ сидитъ бѣсъ кика. Учителемъ Мартышки оказался Ивашка Меркульевъ. Бояре приговорили: Ивашку Меркульева сжечь и пепель его растоптать и растоптать. Ивашекъ жгли, а расколъ съ невѣжествомъ возрасталъ; въ увлеченіи фанатизма, раскольники на правительственныя ауто-да-фе отвѣчали самосожиганіями, которыя, какъ мы видѣли, такъ одобрительно и горячо приветствовалъ Аввакумъ. На Западѣ такого явленія не бывало, чтобы, въ отвѣтъ на инквизиціонныя костры, люди добровольно сожигались цѣлыми толпами. Всѣ эти Ивашки, Мартышки, самосожигатели—все это результатъ ненависти къ чловѣческой мысли.

Чего же достигли?

Вотъ что пишетъ Димитрій Ростовскій о своей епархіи въ 1702 году, когда о вліяніи реформъ Петра не могло быть и рѣчи, ибо

реформы еще только начинались: «Святель слова Божія не свѣтъ, а земля не принимаетъ, переп небрегутъ, а люди заблуждаются».

При Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ выше было сказано, очень заботились о томъ, чтобы служилые люди ежегодно говѣли, а между тѣмъ тотъ-же св. Димитрій Ростовскій свидѣтельствуетъ, что переп, жены ихъ и дѣти по многу лѣтъ не приобщались. Замѣчательно, что въ XVII в. цѣпились только тѣ духовные писатели, которые допускали духовенство и монастыри владѣть населенными имѣньями.

Въ заключеніе сдѣлаемъ краткій очеркъ завоеваній русскихъ въ Сѣверной Азіи въ продолженіе XVII вѣка. Борисъ Годуновъ, продолжавшій дѣло Грознаго, основалъ, какъ мы видѣли, нѣсколько городовъ и, между прочимъ, Томскъ. Во время смуты постройка городовъ и вообще движеніе на востокъ приостановилось, но въ царствованіе Михаила Феодоровича то и другое дѣло возобновились. Въ его царствованіе приобрѣтено 70 т. кв. миль пустыхъ земель,—плохое вознагражденіе за потери по Деулинскому и Столбовскому договорамъ, которыми Россія была отодвинута отъ образованнаго міра въ непроходимую глушь. Казаки все далѣе пробивались къ Великому океану и къ Китайскимъ предѣламъ. Покоривъ земли тунгусовъ, построили тамъ города Енисейскъ и Красноярскъ. Въ 1630 г. началось покореніе земель якутовъ по р. Лентѣ. Построены города: Киренскъ, Олекминскъ и Якутскъ. Въ 1635 г. спустились уже къ устьямъ Лены. Въ 1639 г. открыты рѣки Яна и Индигирка; а Конныловъ дошелъ до Охотскаго моря. Шли казаки впередъ, собирая съ дикарей ясакъ и часто выводили туземцевъ изъ терриріяи своими грабительствами, за которыя приходилось иногда платиться жизнью. До какого ожесточенія доходили дикари, видно изъ слѣдующаго приклада: тунгузъ Чепчугай отказался сдаться, и когда русскіе зажгли его юрту, онъ выбросилъ черезъ отверстіе жену съ дѣтьми, а самъ остался въ юртѣ и сгорѣлъ вмѣстѣ со стариннымъ сыномъ. Тщетно изъ Москвы шли наказы воеводамъ и служилымъ людямъ, чтобы ясакъ взимать разъ въ годъ; женъ и дѣтей инородцевъ во дворъ къ себѣ не брать, насильно не крестить; а крестить только такихъ, которые добровольно изъявлять на то желаніе. При Алексѣѣ Михайловичѣ покорены земли по рѣкамъ: Нерча, Шилка, Аргунь; построены города Нерчинскъ и Иркутскъ. Благодаря отважнымъ подвигамъ казаковъ и ихъ вождей, достойныхъ преемниковъ Ермака, вся С. Азія отъ Урала до Тихаго океана и отъ Алтая до Ледовитаго океана была завоевана въ продолженіе 100 съ небольшимъ лѣтъ (около 120). Подвиги Атагонова, Векетова, Бузы, Дежнева, Коннылова, Корытова, Перфирьева, Поиркова, Стадухина ждутъ еще историка.

Съ казачьей отвагой, съ огнестрѣльнымъ боемъ, занять всю С. Азію, при ея крайне малочисленномъ и дикомъ населеніи, было не трудно; но гораздо труднѣе оказалась задача охранять, обере-

гать, заселять занятые земли и управлять ими. Иностранцев приглашали въ то время, когда между самими казачьими вождами не было согласія: такъ Стадухинъ, въ виду дикарей, избилъ по шекамъ Дежнева, отнявъ у него мѣха, собранныя съ иностранцевъ. Русскихъ ратныхъ людей не берегли, относились къ нимъ презрительно. Поярковъ билъ и мучилъ служилыхъ людей ни за что, ни про что, приговаривая: «На дороги они, служилые люди, десятнику пѣла 10 денегъ, рядовому—два гроша». Вообще о Поярковѣ рассказывали едва вѣроятныя вещи. Такъ, говорили, что онъ заставлялъ служилыхъ людей ѣсть убитыхъ иностранцевъ. (Соловьевъ. Т. XII, изд. II. Стр. 307).

Иностранцы не пускали людей Пояркова на берегъ, называя русскихъ людоедами. Поярковъ какъ бы подтверждалъ это названіе. Всеною на берегахъ Амура его ратные люди голодали и съ голодухи стали копать травянистый корень и имъ питались, но Поярковъ приказалъ выжечь дуга, чтобы заставить служилыхъ людей покупать у него хлѣбъ. Попытка Пояркова овладѣть Амуромъ въ 1643 г. не имѣла успѣха, вслѣдствіе корыстолюбія и жестокаго обращенія съ подчиненными. Но пышные рассказы его людей о Шань-Юрѣ, какъ они называли Примурскій край, вызвали при Алексѣѣ Михайловичѣ новаго, отважнаго *новомъ землицѣ* опытовщика, Ерофея Павловича Хабарова идти по слѣдамъ Пояркова. Хабаровъ, съ согласія Якутскаго воеводы, отправился на Амуръ, на собственный счетъ, съ небольшимъ отрядомъ, и совершилъ туда два похода въ 1649 и 1650 годахъ. Хабаровъ овладѣлъ Даурскою крѣпостцею Албазинъ и засѣлъ тамъ. Хабарова замѣнили Степановъ, котораго, хотя и отбивался мужественно отъ китайцевъ, но погибъ въ неравной борьбѣ, вмѣстѣ съ 270 казаками. Изъ Якутска заселеніе Амура не удалось: однако дѣло это не было оставлено: за него взялся Енисейскій воевода, Афанасій Пашковъ, рѣшившій удержаться, пока, въ верхнихъ частяхъ Амура, а потому онъ приказалъ возобновить покинутые города (Нерчинскъ на Шилкѣ и Албазинъ на Амурѣ). Вооруженныя столкновенія съ китайцами возобновились; они повели къ переговорамъ, начатымъ Нерчинскимъ воеводою, Аршинскимъ. (Еще прежде въ Китай посылали боярскаго сына, Байкова, но его посольство не имѣло успѣха). Въ 1675 г. отправленъ въ Китай грекъ Спафари, переводчикъ Посольскаго Приказа. Переговоры Спафари съ китайскимъ правительствомъ къ положительнымъ результатамъ не привели. Въ 1685 г. въ правленіе царевны Софіи непріязненные дѣйствія снова начались, и воевода Толбузинъ долженъ былъ оставить Албазинъ. Въ 1686 г. велѣно было возобновить этотъ городъ, вслѣдствіе чего явилось китайское войско и осадило крѣпостцу. Толбузинъ былъ раненъ въ началѣ осады; но, къ счастью, китайцы, узнавъ, что въ Китай отправляется русскій посолъ, приостановили военныя дѣй-

ствія. Этотъ посолъ, окольникій Головинъ, добрался до Нерчинска только въ 1689 г. Въ Нерчинскѣ уже ждали его китайскіе послы. при которыхъ, въ качествѣ переводчиковъ, находились іезуиты. Послѣ длинныхъ объясненій, договоръ былъ подписанъ. Русскіе, не имѣя достаточно силъ въ Сибири, должны были уступить Албазинъ. Граница проведена была по рѣкамъ Шилкѣ и Аргуни.

Положеніе Сибири сдѣлалось въ XVII ст. еще затруднительнѣе, вслѣдствіе появленія новаго врага.

Въ первой четверти XVII в. къ границамъ Сибири приблизились калмыки и вошли въ сношенія съ родственниками Кучума, все еще бродившими въ степяхъ. Калмыки осаждали городки, въ которые сбѣгались укрыться и крестьяне.

Въ 1663 г. остяки вошли въ сношеніе съ Девлетъ-Киреемъ, царевичемъ изъ Кучумова рода, и составили обширный заговоръ: внезапно всѣмъ инородцамъ, съ калмыками, напасть на русскихъ, всѣхъ истребить и надъ Сибирью снова доставить власть роду Кучума. Заговоръ былъ открытъ случайно. Опасность увеличивалась еще и отъ того, что въ стычкахъ съ инородцами у послѣднихъ оказались ружья со значительнымъ запасомъ пороку и свинцу. Въ 1679 г. киргизы осаждали Красноярскъ, самоѣды—Обдорскій городокъ. За два года до того тунгусы перебили казацкій отрядъ, шедшій изъ Якутска въ Охотскъ.

ГЛАВА XXIV.

Въ заключеніе мы посвятимъ послѣднюю главу этой книги обзору отношеній между разными слоями служилого сословія передъ его объединеніемъ. Въ связи съ этими отношеніями рассмотримъ и центральныя учрежденія Московскаго государства. Нрапы и обычаи должны будутъ показать, какого сорта нравственность мы принесли съ собою въ XVIII вѣкъ. Вліяніе расколовъ порожденныхъ, богословскихъ споровъ не могло не отразиться и на гражданской жизни Московскаго Государства. Бояре, игравшіе главную роль въ государственныхъ учрежденіяхъ, сильно были заняты означенными спорами.

Но возникаетъ вопросъ—князья и бояре, подстрекавшіе Аввакума къ борьбѣ съ Никономъ, действительно-ли вѣрили, что безъ двухперстнаго сложенія креста и безъ сугубой аллилуйи они не выйдутъ въ царство небесное? Конечно, немногіе такъ и думали: но между боярствомъ была партія, видѣвшая въ расколѣ удобное орудіе оппозиціи самовластію Никона; могли быть и другіе виды.

Смѣшеніе теологій съ политикой продолжалось однако и послѣ. Такъ называемая Безпоповщина боярскаго происхожденія: устроителями ея были князья Мышецкіе, а однимъ изъ князей Урусовыхъ былъ основателемъ одного изъ видныхъ *толковъ* Безпоповщины—Феодосѣевичины.

Не отъ этой-ли между прочимъ смѣси церковнаго элемента съ политическимъ *маховое колесо* администраціи XVII в., какъ называлъ Боярскую Думу проф. Ключевскій, дѣйствовало все тише и тише и само собой остановилось въ началѣ XVIII вѣка?

О происхожденіи боярства, занимавшаго первое мѣсто среди служилыхъ людей, и о происхожденіи Боярской Думы было уже говорено. Не нужно забывать, что бояринъ боярину былъ не равенъ. Званіе боярина не было чиномъ въ древнѣйшія времена, а классомъ лучшихъ, что значило тогда сильныхъ и богатыхъ людей. Одинъ изъ изслѣдователей юридической исторіи Россіи, Проф. Сер-

гѣевичъ, въ объясненіи самаго слова бояринъ держится указаніи известнаго нынѣ филолога И. И. Срезневскаго, который находилъ одинаково возможнымъ производить это слово отъ существительнаго бой и отъ прилагательнаго боль, болей, т. е. большой или лучший человѣкъ. (Русскія Юридическія Древности, т. I, стр. 297). Это и были предки великихъ, нарочитыхъ, думныхъ боярь, пречки которыхъ, какъ Родіонъ Нестеровъ, приводили съ собою свои дружины; эти дружины сохранились до конца XVII в. подъ названіемъ боярскихъ дворовъ. Въ 1674 г. при встрѣчѣ персидскаго посла велѣно было на выѣздѣ *боярскимиъ дворами*, изъ которыхъ первымъ поставленъ дворъ боярина князя Никиты Ивановича Одоевскаго. За боярскими дворами слѣдуютъ дворы кравчаго, окольничихъ, думныхъ дворянъ, думныхъ дьяковъ, постельничаго и ясельничаго.

Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы боярский дворъ обозначалъ вообще дворъ лица высшаго состоянія, какъ говоритъ проф. Сергѣевичъ. Позволяемъ себѣ думать, что здѣсь, въ разрядной книгѣ 1674 г., сначала указаны дворы ближнихъ думныхъ боярь, а затѣмъ дворы тѣхъ окольничихъ, которые засѣдали въ Думѣ, за ними и слѣдуютъ дворы думныхъ дворянъ, думныхъ дьяковъ, людей, засѣдавшихъ въ Думѣ по жалованью изъ дворянъ со временъ Грознаго. Сюда же причислены дворы придворныхъ чиновъ, оищъ людей жалованныхъ. Впередѣ окольничихъ поставленъ дворъ кравчаго, дворы же постельничаго и ясельничаго поставлены послѣ дворовъ думныхъ дьяковъ, по нынѣшнему Статей-Секретарей Его Величества.

Въ памятникахъ XIV в. упоминаются Путные бояре, которые поставлены ниже Большихъ боярь. Въ XV в. упоминается званіе Введеннаго боярина.

Для объясненія значенія термина Путный бояринъ, проф. Сергѣевичъ разбираетъ этимологическое значеніе слова путь въ нашемъ древнемъ языкѣ. Выраженіе путь-дорога противопоставляется бездорожью, словомъ путь обозначается удобство, выгода; отсюда выраженіе—будетъ-ли изъ тебя путь? Въ смыслѣ выгоды волости и города, дававшіеся въ кормленіе, называютъ путями, кормленщикъ и назывался Путнымъ бояриномъ. Въ 1645 г. Сементъ Лукыновичъ Стрѣшневъ пожалованъ въ кравчіе съ *путемъ* и ему данъ былъ въ кормленіе Гороховецъ. Должности съ кормленіемъ давались, какъ высшимъ, ближнимъ боярамъ, такъ и боярскимъ дѣтиямъ, поэтому и въ Путные бояре зачислялись и высшіе, и средніе, и меньшіе разряды боярь, или вольныхъ слугъ. (Р. Юр. Древн. т. I, гл. VIII).

Введенные бояре и бояре, назначаемые для разбора судебныхъ дѣлъ, вѣроятно, назначались временно. Но едва ли ихъ можно смѣшивать съ пожалованными боярами.

Окольничій сначала, вѣроятно, была должность, въ которую на-

значались бояре, что видно изъ грамоты В. К. Рязанскаго, Олега Ивановича, данной монастырю, въ которой въ числѣ бояръ встрѣчается одинъ Окольничій, одинъ Чалникъ. Въ московскомъ періодъ нашей исторіи значеніе Окольничихъ получило другой видъ.

Обязанности окольничихъ состояли изъ устройствъ всего необходимаго для путешествія царя и въ представленія Государю иностранныхъ пословъ. При Василии Ивановичѣ было только одинъ окольничій. Число ихъ возрастало, съ нѣкоторыми колебаниями, до конца XVII в. Въ лѣтонисяхъ, но не въ официальныхъ актахъ, встрѣчается еще выраженіе — *бояринъ-окольничій*, выраженіе бытовое. Были боярскіе роды, члены которыхъ, помимо окольничества, изъ спальниковъ или комнатныхъ стольниковъ прямо жаловались въ бояре, когда умирали представители ихъ рода въ Боярской Думѣ. Но были боярскіе роды, члены которыхъ до боярства доходили черезъ окольничество. Окольничіе изъ этихъ родовъ и бывали членами Думы. Случалось, что они въ одинъ годъ получали и окольничество, и боярство.

Кромѣ бояръ и окольничихъ въ Думѣ заседали со времени Грознаго Думные дворяне. Было указано, что чинъ этотъ введенъ Грознымъ въ оппозицію боярамъ. Любопытно, что первыми Думными дворянами, по свидѣтельству проф. Ключевскаго, были Олферьевъ и Безининъ, изъ захудалаго стариннаго рода Нещокиныхъ. Зюзинъ и Нагой—члены семействъ тверскаго боярства. (Боярская Дума). Замѣчательно, что и главный совѣтникъ отца Грознаго, Шигона-Поджогинъ, былъ тоже изъ тверскихъ бояръ. Вообще число всѣхъ членовъ Думы отъ смерти Грознаго до Петра возрастало съ каждымъ царствованиемъ, съ этимъ возрастаніемъ умалялось влияние Думы. Явленіе это зависѣло отъ вторженія въ Боярскую Думу элементовъ враждебныхъ старому, древнему боярству, т. е. коренной основѣ Думы.

Приводимъ личный составъ Думы при пресмнникахъ Грознаго. При Феодорѣ Іоанновичѣ — 10 бояръ, 1 окольничій, 1 кравчій, 1 казначей и 8 Думныхъ дворянъ.

При Борисѣ—18 бояръ, 8 окольничихъ, трое Думныхъ дворянъ.

При Самозванцѣ—18 бояръ, 18 окольничихъ, двое Думныхъ дворянъ.

При Михаилѣ Фёдоровичѣ Романовѣ—20 бояръ, 9 окольничихъ и одинъ Думный дворянинъ.

При Алексѣѣ—13 бояръ, 4 окольничихъ, 1 казначей, 1 думный дворянинъ.

При Феодорѣ Алексѣевичѣ—23 боярина, 12 окольничихъ, 1 кравчій, 1 казначей, 1 постельничій, 21 человекъ Думныхъ дворянъ, 6 Думныхъ дьяковъ.

При Іоаннѣ и Петрѣ—67 бояръ, 3 кравчихъ, 57 окольничихъ, 2 постельничихъ, 38 думныхъ дворянъ, 14 думныхъ дьяковъ.

(Исторія Права Московскаго Государства Загоскина, т. 2, 46 стр. Казань).

Выше уже было указано, что изъ четверыхъ Думныхъ дворянъ двое были изъ захудалого московскаго боярства и двое изъ прежняго тверскаго боярства. При Феодорѣ Ивановичѣ въ число думныхъ дворянъ вступаютъ двое, изъ временно захудалой княжеской фамилии, князей Буйносовыхъ-Ростовскихъ.

Число Думныхъ дворянъ при Феодорѣ возвысилось вдвое: но при Борисѣ и при Самозванцѣ упало вчетверо, при Шуйскомъ на половину. При двухъ первыхъ Романовыхъ по одному, что при явномъ перевѣсѣ въ Думѣ того и другого Государя бояръ, ясно показывается, какъ временно, послѣ смуты, поднималось боярство: но при Феодорѣ Алексѣевичѣ въ Думѣ засѣдаютъ 21 дворянинъ и 6 Думныхъ дьяковъ. Въ двоицарствіе 38 Думныхъ дворянъ и 11 Думныхъ дьяковъ противъ 67 бояръ и 57 окольничихъ, т. е. 52 челѣвка Думныхъ дворянъ и дьяковъ противъ 124 бояръ и окольничихъ. Но при этомъ весьма ясно, что оба первые разряды боярства заперсѣли, тамъ появились члены, чуждые старымъ боярскимъ фамиліямъ, *и въ эти* Милославскіе, Матвѣевы, Апраксины, какъ выражались князь Иванъ Хованскій.

Проф. Сергѣевичъ говоритъ, что нѣкоторые изъ этихъ новыхъ людей весьма быстро возвышались, указывая на Матвѣева, сына дьяка, и на Кирилла Нарышкина, забывши, что они возвышались, какъ царскіе родственники, одинъ, какъ воспитатель, другой, какъ отецъ царицы. Точно также и Семенъ Заборовскій возвысился, какъ родственникъ первой супруги Феодора.

Число дьяковъ не указано до царствованія Феодора Алексѣевича потому, что до его царствованія число Думныхъ дьяковъ почти всегда было определенное, именно не болѣе четырехъ, которые заведывали основными Четвертными Приказами. (Загоскина, Боярская Дума, стр. 47). Думають, что усиленіе дьяческаго элемента въ Думѣ началось въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Въ выше приведенномъ спискѣ составъ Думы этого царя показанъ, вѣроятно, по началу его царствованія; тогда Дума, во время силы Морозовыхъ и Шереметевыхъ, небольшая по числу, была сильна единодушіемъ; но изъ этой силы ничего не сумѣла сдѣлать. Котонихинъ говоритъ, что на вопросы царя иные бояре, брады свои уставля, ничего не отвѣщаютъ, потому что царь жалуетъ многихъ въ бояре не по разуму ихъ, но по великой породѣ, а многие изъ нихъ грамотѣ не ученые и *не студерованные* (необразованные). (Котонихинъ, гл. 2).

Правительственный строй Московскаго Государства и значеніе въ немъ знатныхъ фамилій отлично обрисовывается въ слѣдующихъ статьяхъ 2 главы сочиненія Котонихина: «О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича».

1) Прежніе большіе роды, князей и бояръ, многіе безъ остатку миновались. Имѣя же по тѣхъ родахъ, роды, которые бывають въ боярехъ, а въ околничихъ не бывають: князей Черкасскихъ, князей Воротынскихъ, князей Трубецкихъ, князей Голицыныхъ, князей Хованскихъ, Морозовыхъ, Шереметевыхъ, князей Одоевскихъ, князей Провскихъ, Шенныхъ, Салтыковыхъ, князей Репниныхъ, князей Прозоровскихъ, князей Вуйновскихъ, князей Хилковыхъ, князей Урусовыхъ.

2) Роды-жъ меньше тѣхъ, которые бывають въ околничихъ и въ боярехъ: князей Куракиныхъ, князей Долгоруковыхъ, Бутурлиныхъ, князей Ромодановскихъ, князей Пожарскихъ, князей Волконскихъ, князей Лобановыхъ, Стрѣльцовыхъ, князей Борятинскихъ, Милославскихъ, Сукиныхъ, Пушкиныхъ, Пемайловыхъ, Плещеевыхъ, Львовыхъ. Въ этотъ второй разрядъ боярства вошли, какъ мы видѣли, родственники Алексѣя Михайловича; но до конца своего существованія боярство не допустило ни одной знатной фамилии, изъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ, въ ряды Московскаго боярства. Напримеръ, въ Твери была фамилія Полевыхъ, членъ которой въ трехъ поколѣніяхъ облакался саномъ Тысяцкаго Городовыхъ Полковъ и эта фамилія далѣе околничества при Московскомъ дворѣ не была доущена.

3) Роды-жъ, которые бывають въ думныхъ дворянахъ и въ околничихъ, изъ честныхъ родовъ и изъ середнихъ и изъ дворянъ; и тѣ роды болши *той* чести не доходятъ. Есть потомъ и нныя многіе добрыя и высокіе роды, только еще въ чести не приняты, за причиною и за недослуженіемъ.

Выше было указано, по какому случаю нѣкоторые думные дворяне достигали боярства—большою частью по брачнымъ связямъ съ царскою фамиліею. Что касается до списка боярскихъ фамилій и раздѣленія ихъ на два класса, то въ этомъ списокѣ и раздѣленіи встрѣчаются неточности, на которые указываютъ изслѣдователи русской старины, проф. Ключевскій и проф. Сергѣевичъ (См. «Боярская Дума», Ключевскаго. Изд. II, прим. на стр. 387, и «Юридическія древности» Сергѣевича, т. I, стр. 367—370). По сущности дѣла отъ этой разности въ спискахъ не измѣняется. Гораздо важнѣе слѣдующее замѣчаніе Ключевскаго: «Подъ руками у царя Алексѣя былъ разбитый боярскій классъ со спутанными подлѣточескими понятіями, съ разорваннымъ правительственнымъ преданіемъ. Онъ падалъ генеалогически и даже экономически. У царя Алексѣя не оставалось бояръ родовитѣе князей Одоевскихъ, но они находились въ крайней бѣдности. Одного изъ Одоевскихъ нечѣмъ было похоронить. Царь, пославъ, что было нужно на выносъ и погребеніе, писалъ Одоевскимъ: «А узналъ я прѣвѣдалъ: я про васъ, что опричь Бога на небеси, а на земли опричь меня, никого у васъ нѣтъ».

Боярская Дума, составленная такимъ образомъ, иногда выдѣляла изъ себя думныя комиссіи. Московскіе цари весьма часто отлучались изъ столицы или въ подгородныя села свои, или въ подгородныя монастыри для богомолья, или, что особенно часто случалось, въ Троицко-Сергіевскій монастырь. Подобныя поѣздки носили техническое названіе походовъ. Вся боярская дума слѣдовала за царемъ, но въ Москвѣ оставалось нѣсколько ея членовъ для заведыванія текущими дѣлами, или, какъ тогда выражались, дѣла, вѣдать, какія прилучатся. Занятія этой комиссіи носили названіе *отданіе Москвы*. Замѣчательно, что бояре и думные люди, оставленные въ Москвѣ, должны были ночевать въ *верху*, т. е. въ государевыхъ хоромахъ; съ ними тамъ же ночевала дежурная смена дворянъ, жильцовъ и челядь. Эти комиссіи черезъ старшаго члена своего сносились съ отсутствующимъ государемъ. Шлалось обыкновенно такъ: «Такой-то съ товарищи»...

Были еще комиссіи Отвѣтныя. Бояре и думные люди обязаны были вести съ иностранными послами, прибывшими въ Москву, дипломатическіе переговоры насчетъ миссій этихъ пословъ. По пріѣздѣ посла, ему давалась аудиенція, носившая названіе *пріема на пріѣздѣ*. Черезъ нѣсколько дней царь указывалъ посламъ быть у бояръ въ *отвѣтъ*. На этихъ *отвѣтахъ* и велись дипломатическіе переговоры. Отвѣтныя комиссіи на каждый разъ назначались изъ новыхъ членовъ.

Кромѣ того изъ членовъ боярской думы составлялись спеціальныя комиссіи; такъ въ 1662 г. учреждена была комиссія по дѣлу Никона, въ которой засѣдало двое духовныхъ членовъ—Ростовскій митрополитъ Іона и рязанскій епископъ Паларіонъ; въ 1682 г. назначена была, извѣстная уже намъ, думская комиссія подъ предсѣдательствомъ боярина кн. Вас. Вас. Голицына, для пересмотра устройства всего ратнаго дѣла.

Возникать вопросъ, не раздѣлялась ли Дума на отдѣленія съ особенными спеціальными назначеніями. Нѣкоторые ученые даже такъ и полагали, но проф. Захаревъ обстоятельно объяснилъ причину этого заблужденія. Вотъ его доказательства. «Понятіе Думы боярской выражается въ источникахъ или описательно, или же наименованіемъ того помѣщенія, въ которомъ происходило данное засѣданіе; а такъ какъ въ царскихъ хоромахъ не было опредѣленнаго помѣщенія для думныхъ засѣданій, то вслѣдствіе этого является большое разнообразіе въ наименованіяхъ думы. Такихъ образомъ встречаемъ мы понятія: Верхъ, Комнаты, Грановитой, Большой Золотой Палаты, Золотой Средней или Меньшей Палаты, Золотыхъ Подписныхъ Палатъ, Столовой Палаты, Отвѣтной Палаты». (Исторія права Моск. Государства, томъ II, стр. 84). Только въ послѣдней четверти XVII столѣтія возникаетъ при Думѣ отдѣленіе подъ именемъ Расправной Палаты.

Это судебное отдѣленіе Думы было высшимъ апелляціоннымъ учрежденіемъ. Въ Расправной Палатѣ были постоянные опредѣленные члены.

То, что Дума не имѣла опредѣленнаго помѣщенія и ея боевой характеръ доказывается отсутствіемъ канцелярій и, слѣдовательно, какихъ бы то ни было архивовъ. О дняхъ засѣданій Думы мы знаемъ слѣдующее. Это были: понедѣльникъ, среда и пятница. Вероятно, во вторникъ, четвергъ и субботу готовились доклады для Думы. Приговоръ Думы передавался въ одинъ изъ приказовъ и передавался безъ всякой переплестки. Каждый приказъ имѣлъ въ Думѣ своего представителя, которому и передавалось рѣшеніе Думы. Въ случаяхъ важныхъ записывался не только приговоръ Думы, но и самое мнѣніе Думныхъ людей. Эти записи передавались въ Посольскій Приказъ, ибо подобныя засѣданія были только по вопросу о международныхъ отношеніяхъ. Сила приговоровъ Думы была велика. Они вполне уравнивались съ Царскимъ указомъ, ибо приговоры эти составлялись по указу цари. Можно думать, что указъ царя не выражалъ собою сущности приговора, а только по указу Государеву то или другое разсмотрѣнное дѣло вызывало приговоръ Думы Боярской. Отъ этого и обычная формула: «По указу Царя бояре приговорили» или «Царь указалъ, бояре приговорили». Мы уже указывали, что со второй половины царствованія Алексѣя Михайловича значеніе Боярской Думы падало болѣе и болѣе, и что тогда являлась новая формула: «Царь указалъ, а бояре приговорили». Много имѣло вліянія на упадокъ значенія Думы и то обстоятельство, что дѣла, шедшія на докладъ въ Думу, стали разсматриваться предварительно въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. Вероятно, эти разсмотрѣнія вызваны были малоспособностью бояръ къ обсужденію государственныхъ дѣлъ. Разказываютъ современники-иностранцы, что уже Дмитрій Самозванецъ, нерѣдко смѣялся, слушая длинныя безплодныя пренія членовъ Думы своей и въ минуту разрѣшая, къ общему удивленію бояръ, трудный для нихъ вопросъ, при чемъ ласково упрекалъ ихъ въ невѣжествѣ, говоря, что они ничего не видали и ничему не учились. Между тѣмъ предметы вѣдомства Думы были велики. Они заключались въ высшемъ вѣданіи международныхъ сношеній и военныхъ мѣропріятій, въ общемъ надзорѣ надъ центральнымъ и мѣстнымъ управленіемъ. Точно также Дума заведывала исполненіемъ разнаго рода чрезвычайныхъ мѣръ, не употреблявшихся при нормальномъ теченіи государственныхъ дѣлъ. Особенно важно было участіе Думы Боярской въ законодательствѣ. Дума судила также и политическія преступленія.

Какъ пала самостоятельность Думы, показывается ея тихая кончина. Никто ее не уничтожалъ. Последнее достоверное извѣстіе о существованіи Боярской Думы относится къ 18 февраля 1700 года. «Затѣмъ», говоритъ проф. Загоскинъ, «о послѣдующей судьбѣ этого

учреждения, отживавшаго уже послѣднія минуты предсмертной агоніи своей, ничего не извѣстно». (Т. II стр. 156). Съ 1704 г. существуетъ уже ближняя канцеларія, составленная изъ лицъ, заведывавшихъ разными приказами.

Мы видѣли форму присяги при вступленіи на престолъ Алексѣя Михайловича: она вся пронизана чрезвычайной подозрительностью, которая не покидала дворъ до конца царствования.

Колыхинъ во II главѣ своего сочиненія о Россіи говоритъ, что если какой-нибудь человекъ прошелъ черезъ царскій дворъ съ ружьемъ, то этого человека пытали трижды, не хотѣли-ли онъ погубить царя, или кого-нибудь изъ его бояръ; пытали, впрямь-ли онъ шелъ своимъ умысломъ, а не по наущенію. Если онъ скажетъ, что съ умысломъ и по наущенію бояръ и думныхъ людей или иныхъ каменныхъ людей, тѣхъ всѣхъ людей велятъ похватати и пытать. Но если эти люди не повинятся, то сказавшаго на нихъ пытали въ другой разъ. Если же онъ скажетъ въ пыткѣ, что впрямь по ихъ наущенію ходилъ, тѣхъ людей пытаютъ въ другой разъ. Если же они не повинятся на второй пыткѣ, то сказавшаго на нихъ человека начинаютъ пытать въ третій разъ. Если этотъ человекъ скажетъ прежнія свои рѣчи, то тѣхъ всѣхъ бояръ и думныхъ людей также будутъ пытать въ третій разъ. Если-жъ послѣ этого никто изъ нихъ не повинится, то ихъ всѣхъ посадятъ въ тюрьму, доколѣ не представятъ поруки. Въ народѣ боярство потеряло всякое уваженіе и всѣ злоупотребленія власти приписывались исключительно боярямъ. Народныя пѣсни, то смѣливая, то сближая Ермака съ Разиннымъ, въ боярствѣ видятъ одну злобу. Грозный въ пѣснѣ спрашиваетъ бояръ, какъ поступить съ кающимся Ермакомъ? Одинъ изъ бояръ говоритъ: «Мало его казнить, мало вышать». Ермакъ убиваетъ боярина въ глазахъ Грознаго царя. Казни бояръ Разиннымъ, вопреки исторіи, выставляются дѣломъ правосудія. Когда повели на казнь Астраханскаго воеводу кн. Прозоровскаго, казаки ему говорятъ: «Не дорога намъ твоя золотая казна, дорога намъ твоя буйная головушка; ты добре вѣдь къ намъ, добре строгонекъ былъ, ты вѣдь билъ насъ, ты губилъ насъ, въ ссылку ссылавать, на верстахъ женъ, дѣтей нашихъ разстрѣливать». Казаки, изрубивъ воеводу, пощадили его жену и малыхъ дѣтушекъ, какъ разсказывается въ пѣснѣ изъ сборника Кириши Данилова. Фактъ не соответствуетъ исторіи, но, по замѣчанію Галахова, автора Исторіи русской литературы, указываетъ на стремленіе народной поэзіи поставить даже эту расхвалившуюся голъ въ нравственномъ отношеніи выше служилой боярщины. Такое великодушіе казацкой голи показывать сознаніе виновности своей въ истребленіи боярскихъ женъ и дѣтей. Въ боярскихъ преданіяхъ такого сознанія нѣтъ. Напротивъ, жестокости, совершенныя Долгоруковыми и Борятинскими надъ сообщниками Разина, жестокости, превосходившія мѣру правосудія, прославлялись какъ актъ государ-

ственной мудрости. Паденіе значенія боярства лучше всего показало цѣну этой мудрости, осмыслившею въ народной сказкѣ Олѣ Иванъ Васильевичъ Грозный и о Горшени, т. е. горшечникѣ, записанной Афанасьевымъ. Предлагаемъ содержаніе ея вниманію читателей.

Царь Иванъ встрѣтилъ въ дорогѣ горшечника, задремавшаго на возу съ глиняной посудой, и завелъ съ нимъ разговоръ. «На свѣтѣ не безъ худа», сказалъ между прочимъ Царь. — «Да, Ваше Царское Величество, на свѣтѣ есть три худа: первое худо — худой собесѣдъ, второе худо — худая жена, третье худо — худой разумъ». — «А сказки мнѣ, которое худо всѣхъ хуже?» спрашиваетъ Царь. Горшеня отвѣчалъ: «Отъ худого собесѣда уйду, отъ худой жены уйду, а отъ худого разума не уйду — все съ тобой». — «Такъ, вѣрно, Горшеня, говоритъ Царь «ты — мозголовъ. Слушай-же, *ты для меня, я для тебя*». Посмотрѣвши товаръ, Царь изъявилъ желаніе заказать горшечнику 10 возовъ глиняныхъ тарелокъ. Царь даетъ ему мѣсяць срока, чтобы выполнить заказъ, но горшечникъ отвѣчаетъ: — «Довольно и двухъ недѣль. *Я для тебя, ты для меня*». Замѣчательны слова Царя — *ты для меня, я для тебя* и тѣ же слова, сказанныя Горшению. Въ словахъ этихъ кроется ясный смыслъ единенія царя Ивана Васильевича съ престолародьемъ. Сказка не отличается богатствомъ фантазіи, но не лишена большого историческаго смысла. Царь, возвратясь въ Москву, приказываетъ, чтобы на пирахъ не подавалось никакой посуды, кромѣ глиняной. Пріѣхавъ Горшеня въ городъ и, по настоятельнымъ просьбамъ одного боярина, согласился угостить ему посуду, заказанную Царемъ, но уступилъ за такую высокую цѣну, что когда дѣло дошло до расплаты, то боярину пришлось отдать горшечнику всю свою казну, а посуды еще много. Тогда горшечникъ предлагаетъ отдать боярину весь остальной товаръ даромъ, если тотъ провезетъ на себѣ возъ. Повезъ бояринъ. У того дома, куда горшечникъ условился доставить Царю товаръ, встрѣчается самъ Царь. И спрашиваетъ онъ горшечника: «Да ты на чемъ ѣдешь?» — «На худомъ разумѣ, Государь». — «Ну, мозголовъ, Горшеня», говоритъ Царь: «Не много послужилъ, да много удружилъ. Ну, Горшеня, говоритъ загадку Царь. Прилетали гуси съ Руси (изъ Кіева): — «Прилетали». — «Перушки ошипали», а по правильному покинутъ?» — «Нѣтъ, Великій Государь, на голо ошипалъ».

Въ послѣднихъ словахъ кажется можно видѣть, какъ Иванъ Васильевичъ, съ помощью могучаго престолародья, возстановилъ уложеніе дѣда и отца, т. е. отобралъ у потомковъ удѣльных князей имѣнія, захваченныя ими разными хитростями.

Въ процессѣ русской исторіи замѣчательно то обстоятельство, что бояре достигли въ борьбѣ съ Грознымъ противоположныхъ своимъ стремленіямъ результатовъ: всѣ симпатіи народа обратились на сторону Грознаго. Коллинсъ, англійскій врачъ, посѣтившій Рос-

сію въ XVII в., замѣчаютъ, что Іоаннъ IV, крайне жестокий съ боярами, былъ любимъ народомъ, что и отразилось, какъ мы видѣли, въ сказаніяхъ народа о Грозномъ. Въ пѣсняхъ о гибели историческихъ личностей, симпатичныхъ народу, отражается то же недоверіе къ боярству, какъ мы это видѣли на пѣснѣ о кн. Михайлѣ Вас. Скопинѣ - Шуйскомъ. Въ боярствѣ народъ олицетворилъ силу мрачную, эгоистическую: исторія не можетъ отрицать этого народнаго приговора. Этотъ мрачный взглядъ вызванъ высокомеріемъ и жестокостію боярства, презрѣніемъ его къ народу. Боярство не понимало, что эта масса, безсильная сама по себѣ, вслѣдствіе своей безсознательности, давала страшную силу тому, кто умѣлъ пробудить въ ней къ себѣ доверіе и сочувствіе.

Замѣчательно, что прекращеніе засѣданій Боярской Думы не вызвало никакого протеста.

За боярами и Думными людьми слѣдовали меншіе чины: 1) *спальники*, которые спятъ у царя въ комнатахъ попеременно, человѣкъ по четыре, и многіе изъ нихъ—женатые люди и бываютъ въ томъ чину многіе годы. «Царя обиваютъ и разуваютъ», какъ говоритъ Котошихинъ. Въ спальникахъ бываютъ сыновья бояръ, окольниковъ и думныхъ людей. Изъ спальниковъ жалуютъ, смотря по роду ихъ отцовъ, или прямо въ бояре, или въ окольниковъ. Ихъ называютъ комнатные бояре или окольниковы, а въ дипломатическихъ актахъ или, какъ тогда говорили, въ посольственныхъ письмахъ пишутъ: ближними боярами или ближними окольниковыми, и тому что отъ «близости пожалованы», по выраженію Котошихина.

2. *Стольники*—точно также сыновья бояръ, окольниковыхъ, думныхъ людей и Московскихъ дворянъ. Они служатъ за столомъ у Государя во время торжественныхъ обѣдовъ. Число ихъ простиралось до 500 человѣкъ.

3. *Стряпчие*. Въ торжественныхъ выходахъ они носили передъ царемъ скипетръ, въ церкви во время богослуженія держали шапку и платокъ, а въ походахъ возили панцырь, саблю и саадакъ (кожанъ съ лукомъ и стрѣлами). Число стряпчихъ доходило до 800 человѣкъ. Стряпчие и столтники жили въ Москвѣ по полугоду для царскихъ услугъ, а на остальную половину года могли уѣзжать въ свои деревни.

4. *Дворяне Московскіе*. Ихъ посылали по сыскнымъ дѣламъ. Изъ нихъ назначали начальныхъ людей—полковниковъ и стрѣлочныхъ головъ.

5. *Дьяки*. Они жалуются изъ дворянъ Московскихъ, изъ дворянъ городовыхъ, изъ гостей и изъ подьячихъ. Они были въ нѣкоторыхъ случаяхъ помощниками бояръ, окольниковыхъ, думныхъ и ближнихъ людей.

6. *Жилцы*. Они точно также сыновья дворянъ, дьяковъ и подьячихъ. Ихъ производили въ стряпчие, столтники, думные люди. Изъ

ГЛАВА XXIV.

Въ заключеніе мы посвятимъ послѣднюю главу этой книги обзору отношеній между разными слоями служилого сословія передъ его объединеніемъ. Въ связи съ этими отношеніями рассмотримъ и центральныя учрежденія Московскаго государства. Ираны и обычаи должны будутъ показать, какого сорта нравственность мы принесли съ собой въ XVIII вѣкъ. Вліяніе расколомъ порожденныхъ богословскихъ споровъ не могло не отразиться и на гражданской жизни Московскаго Государства. Бояре, игравшие главную роль въ государственныхъ учрежденіяхъ, сильно были заняты означенными спорами.

Но возникаетъ вопросъ—князья и бояре, подстрекавшіе Аввакума къ борьбѣ съ Никономъ, действительно-ли вѣрили, что безъ двухъшерстнаго сложения креста и безъ сугубой альялуи они не выйдутъ въ царство небесное? Конечно, нехотѣли такъ и думали; но между боярствомъ была партія, видѣвшая въ расколѣ удобное орудіе оппозиціи самовластію Никона; могли быть и другіе виды.

Смѣшеніе теологій съ политикой продолжалось однако и послѣ. Такъ называемая Безпоповщина—боярскаго происхожденія; устроителями ея были князья Мышецкіе, а одинъ изъ князей Урусовыхъ былъ основателемъ одного изъ видныхъ *толковъ* Безпоповщины—Оеодосѣвщины.

Не отъ этой-ли между прочимъ смѣси церковнаго элемента съ политическимъ *маховое колесо* администраціи XVII в., какъ называлъ Боярскую Думу проф. Ключевскій, дѣйствовало все тише и тише и само собой остановилось въ началѣ XVIII вѣка?

О происхожденіи боярства, занимавшаго первое мѣсто среди служилыхъ людей, и о происхожденіи Боярскаго Думы было уже говорено. Не нужно забывать, что бояринъ боярину былъ не равенъ. Званіе боярина не было чиномъ въ древнѣйшія времена, а классомъ лучшихъ, что значило тогда сильныхъ и богатыхъ людей. Одинъ изъ изслѣдователей юридической исторіи Россіи, Проф. Сер-

кольников. 2) *Приказъ Большой Казны* заведывалъ прямыми налогами. 3) *Приказъ Большаго прихода* заведывалъ косвенными налогами. 4) *Приказъ счетныхъ книгъ*—родъ контроля.

в) *Органы военного управленія*. 1) *Разрядъ или Приказъ разрядный*. Основнымъ предметомъ вѣдѣнія было военное дѣло во вѣдь его проявленіяхъ. «Въ томъ приказѣ», говоритъ Котошихинъ, «вѣдомы были всякия военскія дѣла, которые сводятся къ двумъ пунктамъ: къ наблюденію за вооруженіемъ, какъ крѣпостей, такъ и людей, и къ наблюденію за служилыми людьми». Изъ этого приказа выходили распоряженія о назначеніяхъ на службу, о наказаніяхъ и наградахъ военно-служащимъ; 2) *Стрѣлецкій Приказъ*. вначалѣ (Стрѣлецкая Изба — заведывалъ корпусомъ стрѣльцовъ. 3) *Казачій*; 4) *Рейтарскій* съ 1651 г.; 5) *Иноземный приказъ* заведывалъ служилыми иноземцами; 6 и 7) *Оружейный и бромный* Приказы; 8) *Пушкарскій* заведывалъ артиллеріей.

Проф. Владиміръ Будановъ думаетъ, что только со времени Феодора Алексѣевича всѣ эти приказъ подчинены были Разряду, который какъ-бы составилъ военное министерство.

с) *Судебно-административные Приказы*: 1) *Поместный*—раздача помѣстій и тяжбыныя дѣла о нихъ, 2) *Холодній*—укрѣпленіе и освобожденіе холоповъ; 3) *Разбойный*—уголовный судъ и тюрьмы находились въ его заведываніи.

д) *Органы центральные областного управленія* съ присоединеніемъ удѣловъ переносились въ Москву; сначала было три, а потомъ четыре приказа, называвшихся четвертями. Но къ концу XVII в., вопреки буквальному значенію такого названія, возникло 5, а затѣмъ 6 четвертей: Нижегородская, Устюжская, Костромская, Галицкая, Владимірская, Новая четверть (ранѣе Приказъ Владиміръскій). Они вѣдали питейные доходы безъ всякаго областного характера. Эти приказъ были и судебными мѣстами для посадскихъ людей; служилые же люди изъ этихъ четвертей судились въ Московскомъ, Владимірскомъ и Рязанскомъ судебномъ приказѣхъ, чѣмъ и нарушался областной характеръ приказовъ: Нижегородскаго, Устюжскаго и т. д.

Въ послѣднее время возникъ между учеными споръ по поводу четвертей: стали доказывать, что они не составляли отдѣльных приказовъ, а поручались заведыванію дьяковъ, управлявшихъ какими либо другими приказами, и такимъ образомъ, будто бы четверти иногда назывались по имени дьяковъ. Дѣйствительно, въ актахъ встрѣчаются такіе выраженія: «четверть дьяка Щелкалова, четверть дьяка Вылузгина». Но эти названія едва-ли рѣшаютъ вопросъ. При постоянныхъ переимѣнахъ въ составѣ приказовъ, при возникновеніи новыхъ, при сдѣлкахъ двухъ старыхъ приказовъ въ одинъ—переимѣны въ порученіи дьякамъ той или другой четверти были весьма возможны.

значались бояре, что видно из грамоты В. К. Рязанскаго, Олега Ивановича, данной монастырю, въ которой въ числѣ бояръ встрѣчается одинъ Окольничій, одинъ Чашникъ. Въ московскомъ періодѣ нашей исторіи значеніе Окольничихъ получило другой видъ.

Обязанности окольничихъ состояли въ устройствѣ всего необходимаго для путешествія царя и въ представленіи Государю иностранныхъ пословъ. При Василии Ивановичѣ былъ только одинъ окольничій. Число ихъ возрастало, съ нѣкоторыми колебаніями, до конца XVII в. Въ дѣлописяхъ, но не въ официальныхъ актахъ, встрѣчается еще выраженіе — *бояринъ-окольничій*, выраженіе бытовое. Были боярскіе роды, члены которыхъ, помимо окольничества, изъ спальниковъ или комнатныхъ стольниковъ прямо жаловались въ бояре, когда умиралъ представитель ихъ рода въ Боярской Думѣ. Но были боярскіе роды, члены которыхъ до боярства доходили черезъ окольничество. Окольничіе изъ этихъ родовъ и бывали членами Думы. Случалось, что они въ одинъ годъ получали и окольничество, и боярство.

Кромѣ бояръ и окольничихъ въ Думѣ засѣдали со временемъ Грознаго Думные дворяне. Было указано, что чинъ этотъ введенъ Грознымъ въ оппозицію боярствъ. Любопытно, что первыми Думными дворянами, по свидѣтельству проф. Ключевского, были Олферьевъ и Безпиль, изъ захудалаго стариннаго рода Пашокиныхъ, Зюзинъ и Нагой — члены фамилій тверскаго боярства. (Боярская Дума). Замѣчательно, что и главный совѣтникъ отца Грознаго, Шигова-Поджогинъ, былъ тоже изъ тверскихъ бояръ. Вообще число нѣхъ членовъ Думы отъ смерти Грознаго до Петра возрастало съ каждымъ царствованіемъ, съ этихъ возрастаніемъ умалялось вліяніе Думы. Явленіе это зависѣло отъ вторженія въ Боярскую Думу элементовъ враждебныхъ старому, древнему боярству, т. е. коренной основѣ Думы.

Приводимъ личный составъ Думы при преемникахъ Грознаго. При Феодорѣ Ивановичѣ — 10 бояръ, 1 окольничій, 1 кравчій, 1 казначей и 8 Думныхъ дворянъ.

При Борисѣ — 18 бояръ, 8 окольничихъ, трое Думныхъ дворянъ.

При Самозванцѣ — 18 бояръ, 18 окольничихъ, двое Думныхъ дворянъ.

При Михаилѣ Оеодоровичѣ Романовѣ — 20 бояръ, 9 окольничихъ и одинъ Думный дворянинъ.

При Алексѣ — 13 бояръ, 4 окольничихъ, 1 казначей, 1 думный дворянинъ.

При Феодорѣ Алексѣевичѣ — 23 боярина, 12 окольничихъ, 1 кравчій, 1 казначей, 1 постельничій, 21 человекъ Думныхъ дворянъ, 6 Думныхъ дяковъ.

При Иоаннѣ и Петрѣ — 67 бояръ, 3 кравчихъ, 57 окольничихъ, 2 постельничихъ, 38 думныхъ дворянъ, 14 думныхъ дяковъ.

(Исторія Права Московскаго Государства Загоскина, т. 2. 46 стр. Казань).

Выше уже было указано, что изъ четверыхъ Думныхъ дворянъ двое были изъ захудалаго московскаго боярства и двое изъ прежняго тверскаго боярства. При Феодорѣ Іоанновичѣ въ число думныхъ дворянъ вступаютъ двое, изъ временно захудалой княжеской фамилии, князей Буйносовыхъ-Ростовскихъ.

Число Думныхъ дворянъ при Феодорѣ возвысилось вдвое: но при Борисѣ и при Самозванцѣ упало четверо, при Шуйскомъ на половину. При двухъ первыхъ Романовыхъ по одному, что при явномъ перевѣсѣ въ Думѣ того и другого Государя бояръ, ясно показывается, какъ временно, послѣ смуты, поднялось боярство; но при Феодорѣ Алексѣевичѣ въ Думѣ засѣдаютъ 21 дворянинъ и 6 Думныхъ дьяковъ. Въ двоцарствіе 38 Думныхъ дворянъ и 14 Думныхъ дьяковъ противъ 67 бояръ и 57 окольныхъ, т. е. 32 человека Думныхъ дворянъ и дьяковъ противъ 124 бояръ и окольныхъ. Но при этомъ весьма ясно, что оба первые разряды боярства занеслись, тамъ появились члены, чуждые старымъ боярскимъ фамилиямъ, *всѣ эти* Милославскіе, Матвѣевы, Апраксины, какъ выражался князь Иванъ Хованскій.

Проф. Сергіевичъ говоритъ, что нѣкоторые изъ этихъ новыхъ людей весьма быстро возвышались, указывая на Матвѣева, сына дьяка, и на Кирилла Нарышкина, забывавъ, что они возвышались, какъ царскіе родственники, одинъ, какъ воспитатель, другой, какъ отецъ царицы. Точно также и Семелъ Заборовскій возвысился, какъ родственникъ первой супруги Феодора.

Число дьяковъ не указано до царствованія Феодора Алексѣевича потому, что до его царствованія число Думныхъ дьяковъ почти всегда было опредѣленное, именно не болѣе четырехъ, которые заведывали основными Четвертными Приказами. (Загоскина. Боярская Дума, стр. 47). Думають, что усиленіе дьяческаго элемента въ Думѣ началось въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Въ выше приведенномъ спискѣ составъ Думы этого царя показавъ, вѣроятно, по началу его царствованія; тогда Дума, во время силы Морозовыхъ и Шереметевыхъ, небольшая по числу, была сильна единодушіемъ; но изъ этой силы ничего не сумѣла сдѣлать. Котошихинъ говоритъ, что на вопросы царя иные бояре, брады свои устави, ничего не отвѣщаютъ, потому что царь жалуетъ многихъ въ бояре не по разуму ихъ, но по великой породѣ, а многіе изъ нихъ грамотѣ не ученые и *не студерованные* (необразованные). (Котошихинъ, гл. 2).

Правительственный строй Московскаго Государства и значеніе въ немъ знатныхъ фамилій отлично обрисовывается въ слѣдующихъ статьяхъ 2 главы сочиненія Котошихина: «О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича».

1) Прежніе большіе роды, князей и бояръ, много бѣтъ остатку миновались. Были же по тѣхъ родахъ, роды, которые бывають въ боярехъ, а въ окольничихъ не бывають: князей Черкасскихъ, князей Воротыньскихъ, князей Трубецкихъ, князей Голицыныхъ, князей Хованскихъ, Морозовыхъ, Шереметевыхъ, князей Одоевскихъ, князей Пронскихъ, Шениныхъ, Салтыковыхъ, князей Репниныхъ, князей Прозоровскихъ, князей Буйновскихъ, князей Хилковыхъ, князей Урусовыхъ.

2) Роды-жъ меніе тѣхъ, которые бывають въ окольничихъ и въ боярехъ: князей Куракиныхъ, князей Долгоруковыхъ, Бутурлиныхъ, князей Ромодановскихъ, князей Пожарскихъ, князей Волконскихъ, князей Лобановыхъ, Стрыпневыхъ, князей Борятинскихъ, Милославскихъ, Сукиныхъ, Пушкыныхъ, Измайловыхъ, Плещевыхъ, Львовыхъ. Въ этотъ второй разрядъ боярства вошли, какъ мы видѣли, родственники Алексея Михайловича: но до конца своего существованія боярство не допустило ни одной знатной фамиліи, изъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ, въ ряды Московскаго боярства. Напримѣръ, въ Твери была фамилія Поленыхъ, члены которой въ трехъ поколѣніяхъ облакались саномъ Тысяцкаго Городовыхъ Полковъ и эта фамилія далѣе окольничества при Московскомъ дворѣ не была допущена.

3) Роды-жъ, которые бывають въ думныхъ дворянахъ и въ окольничихъ, изъ честныхъ родовъ и изъ среднихъ и изъ думныхъ: и тѣ роды болше *той* чести не доходятъ. Есть потѣмъ и нныя многіе добрыя и высокіе роды, только еще въ чести не приняты, за причиною и за ведомствіемъ.

Выше было указано, по какому случаю нѣкоторые думные дворяне достигали боярства—большую часть по брачнымъ связямъ съ царской фамиліей. Что касается до списка боярскихъ фамилій и раздѣленія ихъ на два класса, то въ этомъ спискѣ и раздѣленіи встрѣчаются неточности, на которыя указываютъ изслѣдователи русской старины, проф. Ключевскій и проф. Сергѣевичъ. (См. «Боярская Дума», Ключевскаго. Изд. II, прим. на стр. 387, и «Юридическія древности» Сергѣевича, т. I, стр. 367—370). Но сущность дѣла отъ этой разности въ спискахъ не измѣняется. Гораздо важнѣе слѣдующее замѣчаніе Ключевского: «Подъ руками у царя Алексея былъ разбитый боярскій классъ со спутавшимися политическими понятіями, съ разорваннымъ правительственнымъ преданіемъ. Онъ падалъ генеалогически и даже экономически. У царя Алексея не оставалось бояръ родовитѣе князей Одоевскихъ, но они находились въ крайней бѣдности. Одного изъ Одоевскихъ нечѣмъ было похоронить. Царь, пославъ, что было нужно на выносъ и погребеніе, писалъ Одоевскимъ: «А узналъ и провѣдалъ и про васъ, что опричь Бога на небеси, а на земли опричь меня, никого у васъ нѣтъ».

замѣтили возрастаніе значенія тысяцкаго, начальника городовыхъ полковъ, съ чѣмъ сопряжено было и возвышеніе значенія городского населенія, сейчасъ-же развилась вражда къ фаміліи, въ которой въ нѣсколькихъ и колѣнныхъ сохранилось званіе тысяцкаго. Казнь тысяцкаго Вельяминова нанесла боярству первую жестоку ю рану себѣ, ибо ата казни, какъ мы доказали въ своемъ мѣстѣ, была дѣломъ самаго боярства. Въ Московскомъ боярствѣ Иванъ III и Василій III нашли послушное орудіе для нанесенія окончательнаго удара вполнѣмъ вѣчеваго начала, Новгороду и Пскову. Оно нанесло ударъ не только вѣчевому началу въ сѣверной Россіи, но и подорвало земскую автономію, унизило бояръ, дѣтей боярскихъ и дворянъ удѣльныхъ княжествъ. Гордыня Московскаго боярства, какъ мы видѣли, послужила орудіемъ для нивелировки княжествъ, присоединенныхъ къ Москвѣ. Теперь предложимъ вопросъ, гдѣ же глѣбница, черезъ которую отъ вѣчевыхъ собраній городскихъ перешли къ земскому собору? Собраніе Карла V. и Витенагомотъ англосаксовъ были результатомъ того обстоятельства, что, разбросанный на огромномъ пространствѣ народъ, трудно было собирать для рѣшенія дѣлъ, и Собранія Карла V., и Витенагомотъ выходили такимъ образомъ комитетами народныхъ собраний, комитетами, которые заслонили самыя собранія. У насъ подобной обстановки не было.

У насъ Земскіе Соборы вызваны центральной властью для претворенія произвола бояръ, потомковъ тѣхъ мужей-дружинниковъ, которые говорили князьямъ: «Ты это затѣялъ одинъ, и дѣлай одинъ». Съ этимъ характеромъ опоры противъ боярства, Земскій Соборъ выступилъ на сцену въ Смутное время и особенно при воцареніи Романовыхъ. Мы видѣли, какъ Земскіе Соборы, представляя авторитетъ земли, внушительно дѣйствовали на боярство. Не даромъ время Царя Михаила называли золотымъ вѣкомъ Земскихъ Соборовъ. Тогда всего чаще употреблялось, при созваніи ихъ, выраженіе: «Ради Государева и Земскаго Дѣла». Такая формула потомъ стала употребляться все рѣже и рѣже и сократилась въ выраженіе: «Ради Государева Дѣла». Въ царствованіе Алексѣя Михайловича всякій разъ прибѣгали къ Земскому Собору, когда требовалось поддержать авторитетъ власти. Въ примѣръ можно напомнить бурное возстаніе во Псковѣ, съ которымъ правительство не могло сладить. Тогда отправлено было посольство во Псковъ отъ Земскаго Собора.

Во время нѣкоторыхъ Соборовъ высказывалось неудовольствіе противъ излишнихъ денежныхъ побороновъ. По той ли, по другой ли причинѣ, но въ царствованіе Алексѣя Михайловича Соборы созывались все рѣже и рѣже. Боярская Дума, Земскіе Соборы и вся земская самостоятельность, ловкими руками дьяковъ, прикончены были изморомъ.

Это судебное отдѣленіе Думы было высшимъ аппелляціоннымъ учрежденіемъ. Въ Расправной Палатѣ были постоянные опредѣленные члены.

То, что Дума не имѣла опредѣленнаго помѣщенія и ея колевой характеръ доказывается отсутствіемъ канцелярій и, следовательно, какихъ бы то ни было архивовъ. О дняхъ засѣданій Думы мы знаемъ слѣдующее. Это были: понедѣльникъ, среда и пятница. Вѣроятно, во вторникъ, четвергъ и субботу готовились доклады для Думы. Приговоръ Думы передавался въ одинъ изъ приказовъ и передавался безъ всякой переписки. Каждый приказъ имѣлъ въ Думѣ своего представителя, которому и передавалось рѣшеніе Думы. Въ случаяхъ важныхъ записывался не только приговоръ Думы, но и самое мнѣніе Думныхъ людей. Эти записи передавались въ Посольскій Приказъ, ибо подобныя засѣданія были только по вопросу о международныхъ отношеніяхъ. Сила приговоровъ Думы была велика. Они имѣли равносилъ съ Царскими указами, ибо приговоры эти составлялись по указу царя. Можно думать, что указъ царя не выражалъ собою сущности приговора, а только по указу Государеву то или другое разсмотрѣнное дѣло вызывало приговоръ Думы Боярской. Отъ этого и обычная формула: «По указу Царя бояре приговорили» или «Царь указалъ, бояре приговорили». Мы уже указывали, что со второй половины царствованія Алексѣя Михайловича значеніе Боярской Думы падало болѣе и болѣе, и что тогда явилась новая формула: «Царь указалъ, а дьяки приговорили». Много имѣло вліянія на упадокъ значенія Думы и то обстоятельство, что дѣла, шедшіе на докладъ въ Думу, стали разсматриваться предварительно въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. Вѣроятно эти разсмотрѣнія вызваны были малоспособностью бояръ къ обсужденію государственныхъ дѣлъ. Разсказываютъ современники-иностранцы, что уже Дмитрій Самозванецъ нерѣдко смѣялся, слушая длинныя безплодныя пренія членовъ Думы своей и въ минуту разрѣшая, къ общему удивленію бояръ, трудный для нихъ вопросъ, при чемъ ласково упрекали ихъ въ неумѣетности, говоря, что они ничего не видали и ничему не учились. Между тѣмъ предметы вѣдомства Думы были велики. Они заключались въ высшемъ вѣданіи международныхъ сношеній и военныхъ мѣропріятій, въ общемъ надзорѣ надъ центральнымъ и мѣстнымъ управленіемъ. Точно также Дума заведывала исполненіемъ разнаго рода чрезвычайныхъ мѣръ, не успѣвавшихъ при нормальномъ теченіи государственныхъ дѣлъ. Особенно важно было участіе Думы Боярской въ законодательствѣ. Дума судила также и политическія преступленія.

Какъ пала самостоятельность Думы, показывается ея тихая кончина. Никто ее не уличалъ. Последнее достоверное вѣстіе о существованіи Боярской Думы относится къ 18 февралю 1700 года. «Затѣмъ», говоритъ проф. Загоскинъ, «о послѣдующей судьбѣ этого

учреждении, отживавшаго уже послѣднія минуты предсмертной агонии своей, ничего не извѣстно». (Т. II стр. 156). Съ 1704 г. дѣйствовать уже близкая канцелярія, составленная изъ лицъ, завѣдывавшихъ разными приказами.

Мы видели форму присяги при вступленіи на престолъ Алексѣя Михайловича; она вся проникнута чрезвычайной подозрительностью, которая не покидала дворъ до конца царствования.

Котляховичъ во II главѣ своего сочиненія о Россіи говоритъ, что если какой-нибудь человекъ прошесть черезъ царскій дворъ съ ружьемъ, то этого человека пытали гризды, не хотѣли-ли онъ погубить царя, или когонибудь изъ его бояръ; пытали, вѣрять-ли онъ шель своимъ умысломъ, а не по наущенію. Если онъ скажетъ, что съ умысломъ и по наущенію бояръ и думныхъ людей или иныхъ какихъ людей, тѣхъ всѣхъ людей везятъ похвзати и пытать. Но если эти люди не повинятся, то сказавшаго на нихъ пытали въ другой разъ. Если же онъ скажетъ въ пыткѣ, что впрямъ по дхъ наущенію ходилъ, тѣхъ людей пытають въ другой разъ. Если же они не повинятся на второй пыткѣ, то сказавшаго на нихъ чело-вѣка начнутъ пытать въ третій разъ. Если этотъ человекъ скажетъ прежнія свои рѣчи, то тѣхъ всѣхъ бояръ и думныхъ людей также будутъ пытать въ третій разъ. Если-жъ послѣ этого никто изъ нихъ не повинится, то ихъ всѣхъ посадятъ въ тюрьму, доколы не представятъ поруки. Въ народѣ боярство потеряло всякое уваженіе и въ злоупотребленія власти приписывались исключительно боярамъ. Народнымъ вѣсели, то смѣшивая, то сблизкая Ермака съ Разиннымъ, въ боярствѣ видятъ одну злобу. Грозный въ пѣснѣ спрашиваетъ бояръ, какъ поступить съ кающимся Ермакомъ? Одинъ изъ бояръ говоритъ: «Мало его казнить, мало вѣшать». Ермакъ убиваетъ боярина въ глазахъ Грознаго царя. Казни бояръ Разиннымъ, вопреки исторіи, выставляются дѣломъ правосудія. Когда повели на казнь Астраханскаго воеводу кн. Прозоровскаго, казаки ему говорятъ: «Не дорога намъ твоя золотая казна, дорога намъ твоя буйная головушка; ты добре вѣшь къ намъ, добре строгонекъ былъ, ты вѣдь былъ насъ, ты губилъ насъ, въ ссылку ссылывалъ, на веролахъ женъ, дѣтей нашихъ разстрѣливалъ». Казаки, изрубивъ воеводу, пощадили его жену и малыхъ дѣтушекъ, какъ рассказываетъ въ пѣснѣ изъ сборника Кирши Данилова. Фактъ не соответствуетъ исторіи, но, по замѣчанію Галахова, автора Исторіи русской литературы, указываетъ на стремленіе народной поэзіи поставить даже эту расхваливающую роль въ нравственномъ отношеніи выше служилой боярщины. Такое великодушіе казацкой гондъ показываетъ сознаніе виновности своей въ истребленіи боярскихъ женъ и дѣтей. Въ боярскихъ преданіяхъ такого сознанія нѣтъ. Напротивъ, жестокости, совершенныя Долгорукими и Боротинскими надъ сообщниками Разина, жестокости, превосходившія мѣру правосудія, прославлялись какъ актъ государ-

лѣву, отъ тоски ушелъ изъ міра и кончилъ жизнь въ монастырѣ. Онъ постригся въ 1672 г. Ордынъ-Нащокинъ и не могъ остаться среди этого общества, гдѣ не было, по выраженію проф. Дитятина, иныхъ заботъ у человѣка, кромѣ заботъ о личномъ благомъ, гдѣ все дѣлалось ради своего я, только его одного, гдѣ вся нравственность покоилась лишь на страхѣ: здѣсь на землѣ — передъ уголовнымъ наказаніемъ, а тамъ на небѣ — передъ вѣчными муками ада.

Нравственное состояніе общества въ Московской Руси было крайне печально. Трудно понять, говорить Заѣлинь, извѣстный исследователь Московской старины, всю силу нравственнаго растлѣнія, которая охватила все собравшееся въ Москвѣ общество самовластцевъ и олигарховъ. Самое благочестіе русскихъ не было дѣломъ сердца и духа, говоритъ другой исследователь, а какою-то грубой сдѣлкой порочнаго человѣка со своею совѣстью. И что могло быть въ этомъ обществѣ, гдѣ надо всѣмъ царилъ холодный безпощадный эгоизмъ? За какаимъ эгоизмомъ естественно слѣдовало циническое проявленіе его по всѣхъ гражданскихъ и семейныхъ отношеніяхъ. Властный человѣкъ безъ малѣйшаго колебанія давилъ своихъ беззащитныхъ подчиненныхъ. «Женскій полъ», говоритъ Мейербергъ, «не въ почтении у Москвитянъ. Здѣсь въ Москвѣ никто не преклонитъ колѣна передъ женщиной, какъ это дѣлается среди другихъ народовъ Европы, и печальное положеніе женщины возрастаетъ по мѣрѣ подвига ея по общественной лѣстницѣ. Такъ изъ всѣхъ дѣлушекъ самыя несчастныя — сестры и дочери царей. Это существа — заранѣе обреченныя на вѣчное одиночество». Положеніе замужней женщины было крайне тяжелое, она вполне зависѣла отъ воли мужа. Бить жену считалось почти обязательнымъ. Побой она считала ни за что, но въ этомъ отношеніи не нужно дѣла преувеличивать, и безъ того картина выходитъ крайне неприглядна.

На основаніи сомнительнаго анекдота говорятъ, что русская женщина считала побой доказательствомъ любви. Противоестественность такого понятія бросается въ глаза сама собою, и уже Олсарій задавалъ себѣ вопросъ, какими образомъ побои, которыхъ одинаково боялись и люди, и животныя, могли считаться доказательствомъ любви. Это недоумѣніе возникло изъ анекдота, который рассказываетъ Герберштейнъ о пѣкомъ нѣмецкомъ кузнецѣ. Іорданъ, котораго, неизвѣстно почему, Олсарій превращаетъ въ итальянца. Онъ говоритъ, что разъ жена этого Іордана будто-бы сказала ему: «За что ты меня не любишь?» — «Я люблю тебя, сказалъ мужъ» и поцѣловалъ ее. — «Ты ничѣмъ не доказалъ этого», отвѣчала жена: «ты меня ни разу не билъ». — «Я этого не зналъ», говорилъ мужъ, но если побои нужны, чтобы доказать тебѣ мою любовь, то за этимъ дѣло не станетъ». Скоро послѣ того онъ побилъ ее плетью и въ самомъ дѣлѣ замѣтилъ, что послѣ того она стала любозавне и услуж-

но въ XVII в. замѣчаютъ, что Иванъ IV крайне жестоко съ боярами. Были случаи варварства, что и отражено какъ мы видели въ сказаннѣхъ вардъ и Гривнѣхъ. Въ писмѣхъ и гербахъ историческихъ личностей, символическихъ народу, отражается то же не вѣрнѣ въ Боярству, какъ мы это видели на портрѣхъ князя Михаила Вас. Скопина - Шуйскаго. Въ Боярствѣ вардъ «лицемерилъ силу мрачную, политическую, хотѣлъ не и жать стридать этотъ народъ, пригнѣвалъ. Этотъ мрачный взглядъ вызванъ было Боярствомъ и жестокостями Боярства, притѣсненіемъ его къ народу. Боярство не понимало, что эта масса, бездѣльная сама по себѣ, вслѣдствіе своей бездѣлательности, имѣла страшную силу тому, кто умѣлъ дѣбодать въ ней въ себѣ доверіе и сочувствіе».

Замѣчательно, что прекращеніе заведенія Боярской Думы не выиграло никакого протеста.

За боярами и Думными людьми слѣдовали менѣе зныя и сказанники, которые спятъ у царя въ кнати поперемѣнно, чело-вѣкъ по четыре, и многіе изъ нихъ—женатые люди и бывають въ томъ чинѣ много гола. «Царя бубавить и разубавить, какъ говорить Котошихинъ. Въ спальникахъ бывають сыновья бояръ, окольничихъ и Думныхъ людей. Изъ спальникъ въ жалуютъ смѣтра по роду ихъ отцовъ, или прямо въ бояре, или въ окольничихъ. Ихъ называють кознатные бояре или окольничихъ, а въ дипломатическихъ актахъ или, какъ тогда говорили, въ посольственныхъ письмахъ пишутъ: ближними боярами или ближними окольничими, потому что сѣ «близости пожалованы», по выраженію Котошихина

2. *Стольники*—точно также сыновья бояръ, окольничихъ, думныхъ людей и Московскихъ дворянъ. Они служатъ за столомъ у Государя во время торжественныхъ обѣдовъ. Число ихъ простиралось до 500 человекъ.

3. *Стрѣлчиче*. Въ торжественныхъ выходахъ они носили переть парекъ скипетръ, въ перкви во время богослуженія держали шалку и платокъ, а въ походахъ возили панцырь, саблю и саадакъ (копчаны съ лукомъ и стрѣлами). Число стрѣлчичихъ доходило до 200 человекъ. Стрѣлчиче и столники жили въ Москвѣ по полуготу для парскихъ услугъ, а на остальную половину годъ могли уѣзжать въ свои деревни.

4. *Дворяне Московскіе*. Ихъ посылали по сыскнымъ дѣламъ. Изъ нихъ назначали начальнымъ людей—полковниковъ и стрѣлцескихъ головъ.

5. *Дьяки*. Они жалуются изъ дворянъ Московскихъ, изъ дворянъ городовыхъ, изъ гостей и изъ подьячихъ. Они были въ некоторыхъ случаяхъ помощниками бояръ, окольничихъ, думныхъ и ближнихъ людей.

6. *Жилцы*. Они точно также сыновья дворянъ, дьяковъ и подьячихъ. Ихъ производили въ стрѣлчиче, столники, думные люди. Изъ

нихъ же бывали начальники въ конницы и пѣхотѣ. Число жильцовъ доходило до 2000 человекъ. Изъ нихъ 40 человекъ ежедневно поочевало во дворцѣ.

7. *Дворяне городовые и дѣти боярскіе.* Первые, какъ уже было выше сказано, — потомки дворянъ удѣльныхъ князей, но послѣ помянутой Польши съ Швеціей, по окончаніи смутнаго времени, многіе крестьяне освобождены были отъ крестьянства, отъ рабства за свои заслуги и записаны были въ городовые дворяне. Этими новыми городовыми дворянамъ были даны и небольшія помѣстья, но когда потомство этихъ новыхъ городскихъ дворянъ умножилось, и отъ пожалованныхъ помѣстій остались одни клочки, тогда многіе изъ членовъ означеннаго потомства записаны были въ безпомѣстные дѣти боярскіе. На службѣ въ Москвѣ дворяне городовые и дѣти боярскіе служили по нынѣшнему въ фельдъегеряхъ, т. е. ихъ посылали во всякія посылки для передачи экстренныхъ порученій по воеводствамъ; они также жаловались въ начальныя люди къ рейтарамъ (конница) и солдатамъ.

8. *Постельничій.* Чинъ этотъ стоитъ особо. По близости своей къ царю, постельничій примыкалъ къ высшимъ чинамъ, каково-бы ни было его происхожденіе. Онъ, во-первыхъ, заботился о царской постели и спалъ съ царемъ въ одной комнатѣ, когда говорилъ Котошихинъ, царь не опочивалъ съ царицею; во-вторыхъ, у постельничьяго хранилась печать для скорыхъ и тайныхъ Царскихъ Дѣлъ. Примѣръ значенія постельничьяго представляетъ ложничій (тоже, что и постельничій) Алексѣй Адашевъ въ началѣ царствованія Грознаго.

Кромѣ этихъ чиновъ при дворѣ состояли царевичи Сибирскіе, Кассимовскіе, крещеные въ христіанскую вѣру. Котошихинъ говоритъ: «Честію они бояръ выше, а въ Думѣ никакой не бываютъ и не сидятъ». (Котошихинъ. Гл. II).

Высшимъ административнымъ органомъ послѣ Боярской Думы были, конечно, Приказы. Историкъ Соловьевъ говоритъ, что Приказъ одно изъ самыхъ выпуклыхъ, самыхъ характеристическихъ явленій въ политической жизни Московскаго государства. Время происхожденія Приказовъ опредѣлить трудно; одно несомнѣнно, что большая часть ихъ возникла въ царствованіе Алексѣя Михайловича и вообще въ концѣ XVII в. Число ихъ доходило до 42 и 47; тогда-то учреждались временные Приказы, то по два соединялось въ одинъ.

Проф. В. Будаговъ въ своей «Исторіи русскаго законодательства» распредѣляетъ Приказы въ слѣдующія системы по роду ихъ дѣятельности. а) *Органы дворцово-финансоваго управленія:* 1) *Приказъ Большаго Дворца*, вѣдалъ дворцовые доходы. Ему подчинены были дворы: Кормовой, Хлѣбный и Сытный. Къ приказу Большаго Дворца принадлежали и приказы—Ковшепечный, Ловчій, Со-

больничей. 2) *Приказ Большой Казны* заведывал прямыми налогами. 3) *Приказ Большого прихода* заведывал косвенными налогами. 4) *Приказ счетных книг*—родъ контроля.

в) *Органы военного управления.* 1) *Разряд или Приказ разрядный.* (Основным предметом заведѣнія было военное дѣло во всехъ его проявленіяхъ. «Въ томъ приказѣ», говоритъ Котошихинъ, «вѣдомы были всякия воинскія дѣла, которыя сводятся къ двумъ пунктамъ: къ наблюдению за вооруженіемъ, какъ крѣпостей, такъ и людей, и къ наблюдению за служилыми людьми». Изъ этого приказа выходили распоряженія о назначеніяхъ на службу, о наказаніяхъ и наградахъ военно-служащимъ; 2) *Стрѣльцкій Приказъ.* вначалѣ Стрѣльцкая Изба — заведывал корпусомъ стрѣльцовъ; 3) *Казачій:* 4) *Рейтарскій* съ 1651 г.; 5) *Иноземный приказъ* заведывалъ служилыми иностранцами; 6 и 7) *Оружейный и бронный* Приказы; 8) *Пушкарскій* заведывалъ артиллеріей.

Проф. Владиміръ Будановъ думаетъ, что только со времени Оеодора Алексѣевича всѣ эти приказы подчинены были Разряду, который какъ-бы составилъ военное министерство.

с) *Судебно-административные Приказы:* 1) *Помѣстный*—раздача помѣстій и тяжебныя дѣла о нихъ; 2) *Холопій*—укрѣпленіе в освобожденіе холоповъ; 3) *Разбойный*—уголовный судъ и тюрьмы находились въ его заведываніи.

д) *Органы центральные областного управления* съ присоединеніемъ удѣловъ переносились въ Москву; сначала было три, а потомъ четыре приказа, называвшихся четвертями. Но къ концу XVII в., вопреки буквальному значенію такого названія, возникло 5, а затѣмъ 6 четвертей: Нижегородская, Устюжская, Костромская, Галицкая, Владимирская, Новая четверть (ранѣе Приказъ Владиміръскій). Они вѣдали питейные доходы безъ всякаго областного характера. Эти приказы были и судебными мѣстами для посадскихъ людей; служилые же люди изъ этихъ четвертей судились въ Московскомъ, Владимірскомъ и Рязанскомъ судебномъ приказахъ, чѣмъ и нарушался областной характеръ приказовъ: Нижегородскаго, Устюжскаго и т. д.

Въ послѣднее время возникъ между учеными споръ по поводу четвертей: стали доказывать, что они не составляли отдѣльных приказовъ, а поручались заведыванію дьяковъ, управлявшихъ какими нибудь другими приказами, и такимъ образомъ будто бы четверти иногда назывались по имени дьяковъ. Дѣйствительно, въ актахъ встрѣчаются такіе выраженія: «четверть дьяка Шелкалова, четверть дьяка Вылузгина». Но эти названія едва-ли рѣшаютъ вопросъ. При постоянныхъ перемѣнахъ въ составѣ приказовъ, при возникновеніи новыхъ, при слияніи двухъ старыхъ приказовъ въ одинъ—перемѣны въ порученіи дьякамъ той или другой четверти были весьма возможны.

обращенія между супругами. Петрей рассказываетъ, какъ бѣдный московскій дворянинъ добываетъ въ случаѣ нужды деньги посредствомъ своей жены, если она молода и красива. Поздно вечеромъ онъ отправляется по улицамъ приглашать желающихъ къ своей женѣ, а жена сидитъ дома и ждетъ гостя. Когда гости приходятъ, мужъ сторожитъ передъ воротами, чтобы не припалъ кто посторонній, а затѣмъ получаетъ плату 2—3 талера, смотря по условію и по обстоятельству и идетъ отыскивать гостя. (Наказаніе... Стр. 58). Этотъ фактъ имѣетъ отношеніе къ правиламъ тогдашней ходячей морали: строгое благочестіе запрещало даже есть и пить съ инородцами и въ этомъ отношеніи государственная церковь въ ея представителяхъ ничѣмъ не отличалась отъ раскольниковъ. Но, какъ мы видимъ, иностранные талеры дѣйствовали сильнѣе ходячей морали.

Изъ всѣхъ предписаній тогдашней морали строгая благочестіи всего ненарушимѣе сохранялись предписанія, касавшіяся нищенства: нищаго, каковъ бы онъ ни былъ, даже осуждать считалось грѣхомъ. Мейербертъ рассказываетъ о злодѣйныхъ нищихъ, которыя къ стыду нашему едва ли не продолжаютъ и до сего дня. Онъ рассказываетъ о нищихъ, которые крадутъ маленькихъ дѣтей, уродуютъ ихъ, ломая имъ руки и ноги, ослѣпляя ихъ, выходятъ съ ними на большія дороги, перекрестки, и, сами притворяясь калѣками, заставляютъ ихъ просить милостыню.

Естественно, рождается вопросъ, какъшло воспитаніе сиротъ и дочерей бояръ? Вотъ что объ этомъ говоритъ нашъ историкъ, С. М. Соловьевъ: «Главное зло для тогдашняго общества заключалось въ томъ, что человѣкъ выходилъ въ него нравственнымъ недороскомъ. Для стариннаго русскаго человѣка не было того необходимаго переходнаго времени между дѣткою и обществомъ, которое у насъ теперь наполняется ученіемъ, или тѣмъ что превосходно выражаетъ слово образованіе. Въ древней Руси человѣкъ вступалъ въ общество прямо изъ дѣтской, физическое развитіе нисколько не соответствовало духовному и что же удивительнаго, что онъ является передъ обществомъ преимущественно своимъ физическимъ существомъ. (И. Р., т. XIII, гл. I).

Укажемъ въ краткихъ чертахъ времяпрепровожденіе русскаго человѣка въ XVII в. Цари и знатные люди обѣдали отдѣльно въ своихъ комнатахъ, а жены съ дѣтьми въ своихъ. Столъ накрывался скатертью, но не всегда. Въ случаяхъ, когда семья обѣдала вмѣстѣ, то жидкое кушанье подавалось въ одной мискѣ на двухъ или трехъ человѣкъ, и всѣ ѣли изъ нея своими ложками. «Такой способъ обѣдать», говоритъ Костомаровъ, «приводилъ въ омерзѣніе иностранцевъ, чуждыхъ нашимъ обычаямъ; имъ не нравилось и то, что русскіе за столомъ жѣвали, потягивались, рыгали и къ запаху чеснока, лука и гнилой рыбы присоединяли запахъ зловонія».

изъ всѣхъ. Это былъ родъ государственной полиціи, который наблюдалъ за всѣми прочими приказами. Его иѣйствію подлежали царскія увеселительныя учрежденія, напр. сокольная охота, до отдѣленія отъ него приказовъ Ловчача и Соболиного. Чѣмъ болѣе увеличивалось число приказовъ, и чѣмъ болѣе усиливалось ихъ значеніе, тѣмъ болѣе падало значеніе Большой Думы.

Въ заглавленіе должно сказать нѣсколько словъ о соколиной царской охотѣ по отношенію къ Приказамъ. Сокольная охота вѣдалась, сначала въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, потомъ въ Соболиномъ Приказѣ. Тутъ вѣдались птицы, кречеты, соколы, ястребы, чистики и иныя. «А бываетъ тѣми птицами потѣха», говоритъ Котошихинъ, «на лебедей, гусей, утокъ, журавлей и на иныхъ птицъ, а также и на зайцевъ». Для этой потѣхи подлѣ Москвою устроены были особые потѣшные дворы: 100 человѣкъ сокольниковъ обучало хищныхъ птицъ, изъ нихъ ежедневно по 20 человѣкъ дежурило на этомъ дворѣ. А чество, т. е. по вышнему чиновному рангомъ, равнялись съ жителями, получали жалованье и платье. Кромѣ того имъ давались и вѣчины, и помѣстья. Во время дежурства у птицъ шли и ѣли все Царское. Всѣхъ потѣшныхъ птицъ было больше 5000. Съ царскаго двора выдавали на нихъ мясо говяжье и баранье. Кромѣ сокольниковъ въ Москвѣ, въ городахъ и Сибиря были кречетники и ихъ помощники, которые ловили и учили птицъ. Этихъ кречетниковъ съ помощниками насчитывали 100 человѣкъ, которые всѣ получали жалованье или, какъ тогда говорилось, были люди пожалованные. Кречетники и ихъ помощники кромѣ того доставляли въ Москву для корма хищныхъ птицъ живыхъ голубей, для которыхъ были устроены въ Москвѣ дворъ—Голубинный Дворъ. На немъ обыкновенно бывало до 100.000 голубиныхъ свѣздъ; а кормъ, ржаной и пшеничный выѣвки шли съ Житнаго Двора.

Одно изъ характерныхъ и выдающихся явленій въ Московскія исторіи царскаго періода это—Земскіе Соборы.

О происхожденіи Земскихъ Соборовъ проф. Сергѣевичъ высказалъ предположеніе, что Земскіе Соборы есть продолженіе Народнаго Вѣча. Отчасти въ нѣкоторыхъ государствахъ на Западѣ такъ и было. Во Фрэнціи въ началѣ ея исторіи всѣ свободные франки или фрилинги участвовали въ народномъ собраніи. Но съ Карла Великаго характеръ народныхъ собраній измѣнился: вмѣсто общаго собранія фрилинговъ созывались епископы, лѣнды—главные соподвижники и сановники франкскихъ королей. Этимъ собраниямъ императорскихъ чиновниковъ присвоили также имя народныхъ собраний. Однако была большая разница между собраниями фрилинговъ и франкскихъ сановниковъ при Карлѣ В. Эти послѣднія собранія были только голосъ совѣщательный, между тѣмъ какъ собранія фрилинговъ имѣли голосъ рѣшающій. Точно также и въ Англіи у англо-саксовъ, какъ и у всѣхъ германцевъ, въ народномъ соб-

ранія участвовали всѣ свободные люди, но впоследствии, когда ген-тархія (семикоролевіе) сложилась въ одно государство, тогда и здѣсь народное собраніе замѣнилось Витенагемотомъ. Витенагемотъ собирався подъ предѣлательствомъ короля. Членами Витенагемота были: архіепископы, епископы, аббаты, ольдермены графствъ, шерифы и другіе королевскіе таны (служилое дворянство), эрлы или эрлы (потомки древнихъ англо-саксонскихъ старшинъ). Ни мѣсто, ни время собранія Витенагемота не было опредѣлено разъ навсегда.

Ничего подобнаго у насъ не было. Напомнить читателю объ отношеніи княжескихъ дружинъ и самихъ князей къ вѣчамъ городовъ. Какъ въ самомъ Кіевѣ, такъ и во всѣхъ городахъ, гдѣ вмѣстѣ съ дружиною, преобладала княжеская власть, неадѣ вѣчовая жизнь замирала. Въ Кіевѣ, сильнѣе, чѣмъ гдѣ либо на югѣ, коренились вѣчевыя преданія; поэтому свободныя проявленія вѣчевой жизни, хотя и немногочисленные, вызывали сильное раздраженіе въ дружинахъ. Только этимъ раздраженіемъ и можно объяснить варварство дружинниковъ въ 1169 году. Андрей Боголюбскій двинулъ противъ Кіева почти всѣхъ князей и естественно, что дружины княжескія пошли на этотъ городъ съ большою охотою. Мы уже говорили, что въ этомъ разореніи Кіева участвовали не только дружины сѣверныхъ князей, которыхъ притомъ тогда было немного, но и дружины князей южныхъ, особенно Черниговскихъ во всѣхъ ихъ развѣтвленіяхъ. Это не была вражда двухъ вѣтвей русскаго племени—Великороссійянъ и Малороссійянъ, какъ нынѣ говорятъ; это была вражда дружинъ и вѣчоваго начала. Въ обзорѣ Кіевского и Владимірскаго періодовъ указано было громадное значеніе дружинъ въ ходѣ тогдашней русскои исторіи. Дѣйствительно, въ Кіевской Руси была сильная закуска аристократическаго элемента. Оттуда этотъ элементъ пошелъ на западъ въ Галицію и на сѣверъ во Владиміръ-на-Клязьмѣ. Последний передалъ его Москвѣ. Когда черезъ Москву дружинный элементъ приблизился къ сѣверо-западнымъ вѣчовымъ городамъ, то и конецъ вѣчоваго начала въ этихъ городахъ былъ неизбѣженъ. Великій Ростовъ первый испыталъ послѣдствія этого бѣснаго сдѣлства. Въ горькой участи Ростова виноваты не только Иванъ Даниловичъ Калита, но и его дружинники, предводители которыхъ, Кочена, дѣйствовали въ Ростовѣ хуже всякаго баскака. Вѣче, слѣдственно, было подавлено, но дѣлства мужей, т. е. бояръ, не могли къ ничѣ расположить народъ за исключеніемъ разнѣ жителей городовъ Владиміра-на-Клязьмѣ и Москвы, которые обращены князьями изъ пригородовъ въ значительные города, съ униженіемъ старшихъ городовъ. Мѣстныя вѣча этихъ городовъ, т. е. вѣча, рѣшенія которыхъ не имѣло никакого значенія за ихъ околицею, не могли возбуждать опасенія князей и дружинниковъ. Но и въ Москвѣ, когда

замѣтили возрастаніе значенія тысяцкаго, начальника городовыхъ полковъ, съ чѣмъ сопряжено было и возвышеніе значенія городского населенія, сейчасъ-же развилась вражда къ фамилии, въ которой въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ сохранилось званіе тысяцкаго. Казнью тысяцкаго Вельяминова нанесло боярство первую жестокую рану себѣ, ибо эта казнь, какъ мы доказали въ своемъ мѣстѣ, была дѣломъ самаго боярства. Въ Московскомъ боярствѣ Иванъ III и Василій III нашли послушное орудіе для нанесенія окончательнаго удара оплотамъ вѣчного начала, Новгороду и Пскову. Оно нанесло ударъ не только вѣчному началу въ сѣверной Россіи, но и подорвало земскую автономію, унизило бояръ, дѣтей боярскихъ и дворянъ удѣльныхъ княжествъ. Гордыня Московскаго боярства, какъ мы видѣли, послужила орудіемъ для нивелировки княжествъ, присоединенныхъ къ Москвѣ. Теперь предложимъ вопросъ, гдѣ же дѣлѣница, черезъ которую отъ вѣчевыхъ собраній городекихъ перешли къ земскому собору? Собраніе Карла V. и Витенагемотъ англосаксовъ были результатомъ того обстоятельства, что, разбросанный на огромномъ пространствѣ народъ, трудно было собирать для рѣшенія дѣлъ, и Собранія Карла V., и Витенагемотъ выходили такимъ образомъ комитетами народныхъ собраній, комитетами, которые заслонили самыя собранія. У насъ подобной обстановки не бывало.

У насъ Земскіе Соборы вызваны центральной властью для прекращенія произвола бояръ, потомковъ тѣхъ мужей-дружинниковъ, которые говорили князьями: «Ты это затѣялъ одинъ, и дѣлай одинъ». Съ этимъ характеромъ опоры противъ боярства, Земскій Соборъ выступилъ на сцену въ Смутное время и особенно при воцареніи Романовыхъ. Мы видѣли, какъ Земскіе Соборы, представляя авторитетъ земли, внушительно дѣйствовали на боярство. Не даромъ время Царя Михаила называли золотымъ вѣкомъ Земскихъ Соборовъ. Тогда всего чаще употреблялось, при созваніи ихъ, выраженіе: «Ради Государева и Земскаго Дѣла». Такая формула потихи стала употребляться все рѣже и рѣже и сократилась въ выраженіе: «Ради Государева Дѣла». Въ царствованіе Алексѣя Михайловича всякій разъ прибѣгали къ Земскому Собору, когда требовалось поддержать авторитетъ власти. Въ примѣръ можно напомнить бурное возстаніе во Псковѣ, съ которымъ правительство не могло сладить. Тогда отправлено было посольство во Псковъ отъ Земскаго Собора.

Во время нѣкоторыхъ Соборовъ высказывалось неудовольствіе противъ излишнихъ денежныхъ поборовъ. По той же, по другой ли причинѣ, во въ царствованіе Алексѣя Михайловича Соборы созывались все рѣже и рѣже. Боярская Дума, Земскіе Соборы и вся земская самостоятельность, ловкими руками дьяконовъ, прикончены были изморомъ.

Составъ Земскихъ Соборовъ былъ не одинаковъ. По большей же части онъ былъ слѣдующій. Во-первыхъ въ составъ Собора входилъ самъ Царь, участіе котораго на Соборѣ не ограничивалось произнесениемъ рѣчи при открытіи Собора. На Соборѣ же Государь выслушивалъ выборныхъ людей, отвѣты на свою рѣчь и постановлялъ свой приговоръ. Во-вторыхъ: Боярская Дума вся поголовно. Въ-третьихъ: высшее духовенство также входило поголовно, т. е. патриархъ, митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты и игумены. Этотъ отдѣлъ Земскаго Собора носилъ названіе Освященнаго Собора. Въ-четвертыхъ: выборные посадскіе и уѣздные.

Проф. Сергіевичъ замѣчаетъ: «Благодаря тому обстоятельству, что Государь, какъ Верховный глава государства, его неизмѣнный представитель, входилъ самолично въ составъ Земскаго Собора, оппозиція на Земскомъ Соборѣ была невозможна. Мы указали составъ полныхъ Земскихъ Соборовъ. Бывали и Соборы неполные. Таковъ былъ Соборъ 1566 г. при Грозномъ, въ которомъ изъ посадскихъ людей участвовали только жители Московскихъ и Смоленскихъ городовъ и представители служилого сословія. Соборъ 1682 г., отмѣнившій мѣстничество, состоялъ только изъ представителей служилого сословія.

Административное управленіе Московскаго государства основывалось на историческихъ случайностяхъ, присоединенія того, или другого удѣльнаго княжества къ Москвѣ. Присоединенныя княжества дѣлились на уѣзды, если были велики, а если были малы, то составляли одинъ уѣздъ. Поэтому и величина уѣздовъ была различна. Такъ, Двинской уѣздъ заключалъ въ себѣ весь бассейнъ Сѣв. Двины. Другіе уѣзды состояли изъ одного города и небольшой округи. Уѣздъ дѣлился на волости и станы. Дѣленіе это было довольно неопредѣленно. Часто оба названія смѣшивались, иногда одинъ станъ заключалъ въ себѣ нѣсколько становъ и волостей. Волости иногда назывались погостами, а иногда погостами назывались и станы и волости вмѣстѣ. Это зависѣло оттого, что въ каждомъ удѣльномъ княжествѣ была своя административная терминологія. Въ большіе города отправлялся Большой Воевода съ Товарищемъ. Хотя въ законѣ не было рѣчи о кормленіи, во есть много указаній, что воеводства давались на кормленіе. Царь Алексѣй Михайловичъ далъ одному служилому человѣку воеводство съ тѣмъ, чтобы онъ нажилъ 800 рублей и купилъ себѣ деревню. Управленіе сосредоточивалось въ большихъ городахъ—въ Сѣязжей Палатѣ, а въ малыхъ городахъ—въ Сѣязжей Избѣ. Воеводѣ и ихъ товарищамъ назначало правительство. Отъ воеводъ зависѣли городские приказчики и городничіе, осадные головы, заставные головы, оберегавшіе заставы, казачьи, стрѣлцкіе и пушкарскіе головы, ямскіе головы и проч.

Кромѣ того были выборныя должности:

1) Таможенные и кабацкіе головы и цаловальники. Они обязаны были вносить въ казну опредѣленный доходъ.

2) Губныя старосты. Ихъ обязанностью было преслѣдованіе воровъ и разбойниковъ. Названіе ихъ происходитъ отъ древняго слова *Губа*, что значить округъ. Губныя старосты выбирались всѣми сословіями. Имъ помогали, тоже выборные, губные цаловальники. Обыкновенно въ губныя старосты выбирались дворяне. Это учрежденіе, если не возникло, то получило особенное значеніе при Іоаннѣ Грозномъ; отмѣнено при Феодорѣ Алексѣевичѣ.

3) Земскіе Старосты и цаловальники. Они заведывали мѣстною полиціею, раскладкою податей и сборомъ разныхъ повинностей.

Такимъ образомъ ясно, что во всемъ административномъ и судебномъ строѣ не было никакихъ твердыхъ началъ. Произволъ воеводъ доходилъ до высшей степени. Воеводы назначались только на три года, дабы дать возможность покормиться и другимъ. Каждый новый кормленщикъ счѣнилъ казнить въ эти три года. Жаловаться на злоупотребленія воеводъ было совершенно бесполезно. Кормленщики, отправляясь въ воеводство, конечно, уже заранѣе задаривали приказныхъ людей и не безъ того было, чтобы не посылали изды въ приказы въ продолженіе своего воеводствования.

До какой степени система кормленій истощала русскую землю, видно изъ слѣдующаго факта. Въ 1665 г., во время войны съ Польшею и Швеціею, со Пскова и Псковскаго уѣзда не могли собрать опредѣленнаго налога. Алексѣй Михайловичъ велѣлъ дѣло изслѣдовать. По его велѣнію Земскіе Старосты сошлись для всенароднаго Совѣта съ лучшими людьми. Всенародный Совѣтъ постановилъ, что единственное средство поправить бѣдственное состояніе жителей — установить новые порядки для городского управленія. Положено было: 1) выбирать на три года 15 земскихъ старостъ, которые бы, по пяти человѣкъ, поочередно, управляли городомъ; 2) гражданскій судъ предоставить выборнымъ, а суду воеводы оставить только тяжкія преступленія — измѣну, разбой и душегубство; 3) кружечные дворы (кабаки) предполагалось уничтожить, а сборъ съ вина разложить на посадечныхъ людей.

Тогда воеводою во Псковѣ былъ благожелательный къ народу Ордынъ-Нащокинъ, который, не дожидаясь царскаго разрѣшенія, привелъ эти постановленія въ исполненіе. Но эти постановленія встрѣтили сильное неудовольствіе въ боярствѣ и особенно въ другѣ Аввакума, въ князѣ Иванѣ Хованскомъ. Хотя Алексѣй Михайловичъ и говорилъ Хованскому: «тебя всѣ дуракомъ зовутъ», но совѣты этого дурака взяли однако перевѣсъ надъ совѣтами замѣчательно умнаго Ордынъ-Нащокина. Не даромъ сынъ послѣдняго бѣжалъ изъ Россіи; а самъ Аванасій Ордынъ-Нащокинъ, не смѣвшій уступать боярамъ и заносивать въ нихъ, подобно Мат-

всёву, отъ тоски ушелъ изъ міра и кончилъ жизнь въ монастырѣ. Онъ постригся въ 1672 г. Орданъ-Нащокинъ и не могъ остаться среди этого общества, гдѣ не было, по выраженію проф. Дяткина, иныхъ заботъ у человѣка, кромѣ заботы о личномъ благѣ, гдѣ все дѣлалось ради своего я, только его одного, гдѣ вся нравственность покоилась лишь на страхѣ: здѣсь на землѣ — передъ уголовнымъ наказаніемъ, а тамъ на небѣ — передъ вѣчными муками ада.

Нравственное состояніе общества въ Московской Руси было крайне печально. Трудно понять, говорить Забѣлинъ, извѣстный изслѣдователь Московской старины, всю силу нравственного распада, которая охватила все собравшееся въ Москвѣ общество самовластцевъ и олигарховъ. Самое благочестіе русскихъ не было дѣломъ сердца и духа, говоритъ другой изслѣдователь, а какою-то грубой сдѣлкой порочнаго человѣка со своею совѣстью. И что могло быть въ этомъ обществѣ, гдѣ надо всѣмъ царилъ холодный безпопядный эгоизмъ? За наглѣмъ эгоизмомъ естественно слѣдовало циническое проявленіе его во всѣхъ гражданскихъ и семейныхъ отношеніяхъ. Властный человѣкъ безъ малѣйшаго колебанія давилъ своихъ беззащитныхъ подчиненныхъ. «Женскій полъ», говоритъ Мейербергъ, «не въ почтеніи у Москвитянъ. Здѣсь въ Москвѣ никто не преклонитъ колѣна передъ женщиной, какъ это дѣлается среди другихъ народовъ Европы, и печальное положеніе женщины возрастаетъ по мѣрѣ поднятія ея по общественной лѣстницѣ. Такъ изъ всѣхъ дѣвушекъ самыя несчастныя — сестры и дочери царей. Это существа заранѣе обреченныя на вѣчное одиночество». Положеніе замужней женщины было крайне тяжелое, она вполне зависѣла отъ воли мужа. Бить жену считалось почти обязательнымъ. Любовь она считала ни за что, но въ этомъ отношеніи не нужно дѣла преувеличивать, и безъ того картина выходитъ крайне неприглядная.

На основаніи сомнительнаго анекдота говорятъ, что русская женщина считала побои доказательствомъ любви. Противопоставленность такого понятія бросается въ глаза сама собою, и уже Олсарій задавалъ себѣ вопросъ, какимъ образомъ побои, которыхъ одинаково боялся и люди, и животныя, могли считаться доказательствомъ любви. Это недоумѣніе возникло изъ анекдота, который рассказываетъ Герберштейнъ о нѣкомъ нѣмецкомъ кузнецѣ, Іорданѣ, котораго, неизвестно почему, Олсарій превращаетъ въ итальянца. Онъ говоритъ, что разъ жена этого Іордана будто-бы сказала ему: «За что ты меня не любишь?» — «Я люблю тебя, сказалъ мужъ» и поцѣловалъ ее. — «Ты ничѣмъ не доказалъ этого», отвѣчала жена: «ты меня ни разу не билъ». — «Я этого не знаю», говорилъ мужъ, но если побои нужны, чтобы доказать тебѣ мою любовь, то за этимъ дѣло не станеть». Скоро послѣ того онъ побилъ ее плетью и въ самомъ дѣлѣ замѣтилъ, что послѣ того она стала любезнѣе и услуж-

ливѣ. Онъ поколотилъ ее въ другой разъ такъ, что она пролежала нѣсколько времени въ постели, но однако не роптала и не жаловалась. Наконецъ въ третій разъ онъ поколотилъ ее дубиною такъ сильно, что она черезъ нѣсколько дней умерла. Ея родные подали на него жалобу; но судьи, узнавши всѣ обстоятельства дѣла, сказали, что она сама виновата въ своей смерти. Нѣкоторые историки принимаютъ буквально этотъ разсказъ.

Но нѣтъ этотъ разсказъ приводитъ къ другому выводу: нѣроивно Иорданъ, недовольный женою, забилъ ее до смерти и имѣлъ средства откупиться отъ суда. Но едва-ли какая женщина просила сама бить ее. Это мнѣніе, что женщины просили сами бить ихъ, основано на неправильномъ толкованіи нѣкоторыхъ пословицъ. Такова и существующая донынѣ поговорка: «Кто кого любитъ, тотъ того и душитъ».

Но не всегда русскія женщины терпѣливо сносили такую тяжелую жизнь. Мужеубійства въ XVII в. сдѣлались весьма частымъ преступленіемъ несмотря на жестокую казнь. Мужеубійцъ закапывали живыми въ землю по грудь съ руками вѣстѣ и отоптыкали землю кругомъ ногами. Закопанная, такимъ образомъ, умирала или въ тотъ-же, или на другой, иногда даже на третій только день. Самъ законодатель напелъ нужнымъ сдѣлать дополнительное замѣчаніе: держать ее въ землѣ *до тѣхъ мѣстъ пока умретъ*. Счастливы были еще тѣ, которыхъ казнили въ зимній холодъ. Другія жены местили за себя доносами. Какъ ни безгласна была жена передъ мужемъ, говорить Н. И. Костомаровъ, но точно также мужья были безгласны передъ царемъ. Голосъ жены, какъ и голосъ всякаго, и въ томъ числѣ холопа, принимали въ уваженіе, когда дѣло шло о злоумышленіи на особу Царскаго Дома или о кражѣ царской казны. Иностранцы разсказываютъ замѣчательный случай: жена одного боярина, по злобѣ на мужа, который ее билъ, довела, что онъ умѣетъ лечить подагру, которою Царь тогда страдалъ и, хотя бояринъ увѣрялъ и клялся, что не знаетъ этого вовсе, его истязали и грозили смертною казнью, если онъ не выцѣпитъ лекарства для Государя. Тотъ, въ отчаяніи, нарвалъ какихъ-то травъ и сдѣлалъ Царю ванну, случайно Царю послѣ того стало легче и лекаря еще разъ выѣхали за то, что онъ, зная, не хотѣлъ говорить. Жена взяла свое. («Очеркъ дом. жизни и нравовъ. Н. И. Костомарова. (стр. 151).

При деспотизмѣ, отъ котораго страдала русская женщина, нельзя было ожидать отъ нея особенной сдержанности въ половыхъ отношеніяхъ. Пьянство было тогда общимъ порокомъ, какъ среди мужчинъ, такъ среди женщинъ и въ пьяномъ видѣ женщина отдавалась первому мужчине. Относительно вѣббрачныхъ сношеній съ иностранцами у русскихъ женщинъ, говоритъ Н. И. Костомаровъ, сложились особенный догматы. Онѣ говорили, что женщины простиительно соблаздить съ иностранцемъ, ибо дитя, рожденное отъ иностранца,

будетъ крещеное; а вотъ какъ мужичина съ иноуѣркою согрѣшить, то дитя будетъ не крещеное, оно и грѣшнѣе. Некрещеная въра множится. (Тамъ же. Стр. 152).

Къ зажиточнымъ и домовитымъ людямъ въ домъ проникали *потоворенныя бабы*, которыя молодыхъ женъ съ чужими мужьями сваживали. Онѣ входили въ дома подъ разными видами—подъ видомъ торговки, гадальщицы, а иногда набожныхъ богомолокъ. Потоворенныя бабы служили часто и мужу, и женѣ. Бояре-мужья заводили часто цѣлыя гаремы, несмотря на строгія преслѣдованія закона. Кстати сказать, и самая строгость законовъ выразилась весьма циничнымъ образомъ и вълѣдствіе цинизма своего дѣйствовала обратно. Строгость эту такъ рисуетъ Котошихинъ. «А которые люди поручитъ т. е. вступаютъ въ связь съ чужими женами и съ дѣвками и какъ ихъ изымають и того-жъ дня, или на иной день обѣихъ, мужика и женку, ктобъ каковъ ни былъ, воя по торгамъ и по улицамъ вытѣтъ нагихъ бьютъ кнутомъ». (Глава VII). Но разумѣется, для бояръ, заводившихъ гаремы, этотъ угрожающій законъ смысла не имѣлъ.

Вотъ какъ жили бояре, думные и ближние люди. Они въ домахъ своихъ держали мужскаго и женскаго пола прислуги челоуѣкъ по сто, по двѣсти, по 300 по 500 и по 1000, сколько кто могъ по его состоянію. Этимъ людямъ давали жалованья отъ 2-хъ до 10 рублей. Кроме того имъ даются одежда и домишки на боярскомъ дворѣ или на иныхъ дворахъ того-же боярина. Женамъ ихъ изъ нихъ посылають погодню въ вотчины, села и деревни и даютъ имъ право съ своихъ крестьянъ брать всякіе поборы и поживиться чѣмъ можно. Холостымъ даютъ гораздо меньше. Вдовы живутъ въ мужнихъ домахъ и даютъ имъ годовое жалованье и мѣсячный кормъ. Тѣхъ молодыхъ вдовъ и дѣвицъ бояре выдаютъ замужъ съ надѣломъ за своихъ слугъ. Такъ какъ боярскіе дворы представляли весьма значительное пространство земли, окруженное заборомъ, то въ сущности эти дворы, среди которыхъ стояли боярскія хоромы, а за ними взоы ихъ людей, представляли миниатюру Московскаго Царства.

Къ этой обстановкѣ боярскихъ дворовъ должно еще прибавить то обстоятельство, что боярамъ запрещалось держать въ своей дворѣ вольныхъ людей, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола. Они обязаны были держать только холоповъ и кабальныхъ. При такой обстановкѣ, какой глазъ могъ проникнуть за заборы боярскихъ дворовъ и кто оттуда могъ подать голосъ о томъ, что тамъ дѣлалось?

Способъ заключенія брачныхъ союзовъ, не спрашиваясь жениха и невшѣты, весьма много способствовалъ безурядицѣ въ половыхъ отношеніяхъ. Все дѣло происходило черезъ свахъ, только онѣ и родственницы жениха выдали невшѣту до брака. Это подавало поводъ къ едва въроятнымъ обманамъ. Котошихинъ рассказываетъ, что если у какого-нибудь отца было двѣ или три дочери-дѣвицы и

старшая изъ нихъ слѣпа, сухорука, или хрома, а другія сестры ея и красивы, и умны. то если приходятъ свататься за старшую дочь. обыкновенно, вмѣсто больной и уродливой дочери показываютъ здоровую и красивую ея сестру. Женись на ней, молодой мужъ и при вѣчаніи, и послѣ вѣнца не могъ разсмотрѣть, что она имѣетъ вышеуказанные недостатки, потому что вѣчали ее покрытою тафтой; а послѣ вѣнца, по обычаю, за нее говорили свахи и велили ее подъ руки. Только въ брачной комнатѣ, оставшись наединѣ, молодой съ ужасомъ видѣлъ какого урода ему дали въ жены.

Тутъ начиналась обыкновенная въ то время исторія: мужъ билъ жену до тѣхъ поръ, пока она не рѣшалась постричься, или наложить на себя руки. Эту картину Котошихинъ заключаетъ такими словами: «Благоразумный читатель! Не удивляйся сему: истинная тому есть правда, что во всемъ свѣтѣ нигдѣ такого на дѣвокъ обманства нѣтъ, яко въ Московскомъ государствѣ». (Гл. XIII).

Но нигде не рисуется такъ ярко нравственную распущенность, господствовавшую въ Московскомъ государствѣ, какъ выше упомянутый, сербъ Крижаничъ. «Всѣ Славяне расточительны и любятъ попировать. Нѣмцы тоже болѣе пьютъ. Однако ни у нѣмцевъ, ни у остальныхъ славянъ, нигдѣ на свѣтѣ, кромѣ одной русской тержавы, не видно такого гнуснаго пьянства. По улицѣ въ грязи валяются мужчины и женщины, міряне и духовные и многіе отъ пьянства умираютъ. У турокъ намъ должно учиться трезвости, стыдливости и правосудію. Эти нѣмцы не менѣ насъ грѣшатъ противоестественнымъ грѣхомъ, но они соблюдаютъ стыдливость: никто у нихъ не промолвится объ этомъ грѣхѣ». Историкъ Соловьевъ говоритъ по поводу этихъ словъ Крижанича: «Читая описаніе этихъ язвъ у нашего автора, чувствуешь, какъ сердце его обливалось кровью при исполненіи печальнаго долга обличенія» (И. Р. Т. XIII. Гл. I).

Лучше, или нѣтъ была нравственность въ западной Европѣ, объ этомъ мы не будемъ входить въ разсужденіе. Здѣсь замѣтимъ только, во-первыхъ, что дежорализація нигдѣ не проявлялась такъ plainly, какъ у насъ, во-вторыхъ, что люди, любящіе мракъ не-вѣжества, утверждали и то силъ поръ утверждать безъ всякаго стыда, что поврежденіе нравовъ началось у насъ съ Петра В. и Екатерины II.

Профессоръ Сергѣевскій въ своей книгѣ «Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в.» говоритъ: «Прежде всего большое количество казней женъ за убійство мужей, встрѣчающагося въ памятникахъ, отлично показываетъ намъ, что приходилось иногда терять женамъ и обратно — въ какомъ состояніи непрерывной борьбы и опасностей должны были находиться мужья, эти, по идѣ тогдашней семьи, неограниченные владыки семейнаго очага. Бывали, конечно, и вещи и похуже простого разврата и жестокаго

обращения между супругами. Петрей рассказывает, какъ бѣдный московскій дворянинъ добываетъ въ случаѣ нужды деньги посредствомъ своей жены, если она молода и красива. Поздно вечеромъ она отпрашивается по улицамъ, приглашая желающихъ къ своей женѣ, а жена сидитъ дома и ждетъ гостей. Когда гости приходятъ, мужъ сторожитъ передъ воротами, чтобы не пришелъ кто посторонній, а затѣмъ получаетъ плату 2—3 талера, смотря по условію и по обстоятельству и идетъ отыскивать гостей. (Наказаніе... Стр. 58). Этотъ фактъ имѣетъ отношеніе къ правиламъ тогдашней ходячей морали: строгое благочестіе запрещало даже ѣсть и пить съ иностранцами и въ этомъ отношеніи государственная церковь въ ея представителяхъ ничѣмъ не отличалась отъ раскольниковъ. Но, какъ мы видимъ, иностранные талеры дѣйствовали сильнѣе ходячей морали.

Изъ всѣхъ предписаній тогдашней морали строгаго благочестія всего ненарушимѣе сохранялись предписанія, касавшіяся нищенства: нищаго, каковъ бы онъ ни былъ, даже осуждать считалось грѣхомъ. Мейербергеръ рассказываетъ о злодѣяніяхъ нищихъ, которыя къ стыду нашему едва ли не продолжаютъ и до сего дня. Онъ рассказываетъ о нищихъ, которые крадутъ маленькихъ дѣтей, уродуя ихъ, ломая имъ руки и ноги, ослѣпляя ихъ, выходить съ ними на большія дороги, перекрестки, и, сами притворившись калѣками, заставляютъ ихъ просить милостыню.

Естественно, рождается вопросъ, какъ шло воспитаніе сыновей и дочерей бояръ? Вотъ что объ этомъ говоритъ нашъ историкъ, С. М. Соловьевъ: «Главное зло для тогдашняго общества заключалось въ томъ, что человѣкъ входилъ въ него нравственнымъ недоноскомъ. Для стариннаго русскаго человѣка не было того необходимаго переходнаго времени между дѣтскою и обществомъ, которое у насъ теперь наполняется ученіемъ, или тѣмъ что превосходно выражаетъ слово образованіе. Въ древней Руси человѣкъ вступалъ въ общество прямо изъ дѣтской, физическое развитіе нисколько не соответствовало духовному и что же удивительнаго, что онъ является передъ обществомъ преимущественно своимъ физическимъ существомъ. (Н. Р., т. XIII, гл. I).

Укажемъ въ краткихъ чертахъ времяпрепровожденіе русскаго человѣка въ XVII в. Цари и знатные люди обѣдали отдѣльно въ своихъ комнатахъ, а жены съ дѣтьми въ своихъ. Столъ накрывался скатертью, но не всегда. Въ случаяхъ, когда семья обѣдала вмѣстѣ, то жидкое кушанье подавалось въ одной мисѣ, на двухъ или трехъ человѣкъ, и всѣ ѣли изъ нея своими ложками. «Такой способъ обѣдать», говоритъ Костомаровъ, «приводитъ въ омерзевеніе иностранцевъ, чуждыхъ нашимъ обычаямъ; имъ не нравилось и то, что русскіе за столомъ ѣзвали, потягивались, рычали и къ запаху чеснока, лука и гнилой рыбы присоединяли другія зловонія».

Въ приѣмѣ гостей у званныхъ людей проявлялась страшная надменность и соблюдался особый этикетъ. Важныхъ гостей хозяева встрѣчали у крыльца, другихъ въ сѣняхъ, третьихъ въ комнатахъ. Костомаровъ замѣчаетъ совершенно справедливо: «Въ русскомъ обращеніи была смѣсь византійской напыщенности и церемонности съ грубостью татарской. Изъ за одного какого нибудь слова встѣдъ за церемонной напыщенностью раздавалась площадная неприличная брань. Олеарій говоритъ, что эту неприличную брань пускали въ ходъ и женщины, и дѣвицы, и даже дѣти. Хотя церковь преслѣдовала эту дурную привычку, но среди всеобщей грубости нравовъ и сами духовные, даже монахи въ самой церкви, осквернялись этой бранью. Грубыми характеромъ отличались и русскія пиршества. При приглашеніяхъ оялѣ соблюдалась извѣстная церемонность: къ тѣмъ лицамъ, которые по своему общественному положенію, дѣлали хозяину своимъ посѣщеніемъ честь, онъ ѣздилъ приглашать самъ, а которымъ онъ дѣлалъ честь приглашеніемъ, къ тѣмъ посылалъ слугъ. Когда гости, по чину, усаживались, выходила хозяйка, кланялась гостямъ въ поясъ и становилась у дверей. Хозяинъ кланялся до земли и просилъ цѣловать жену; гости кланялся до земли и цѣловался съ хозяйкой. Хозяйка подносила каждому гостю по чаркѣ вина. Первый гость передавалъ чарку хозяйкѣ, прося его выпить самого; а хозяйка просила сначала выпить жену. Жена отвѣдывала изъ чарки и передавала ее мужу. Мужъ допивалъ чарку и послѣ этого начинался пиръ горой. Въ половинѣ пира, когда подавался круглый пирогъ, тогда изъ внутреннихъ покоевъ выходили жены сыновей хозяина, его братьевъ, племянниковъ и родственниковъ, жившихъ съ нимъ не въ раздѣлѣ. При входѣ этихъ женщинъ, съ виномъ и чарками, мужья ихъ вставали изъ за стола, кланялись гостямъ въ ноги и просили цѣловать ихъ женъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что обычаи эти восходили ко временамъ глубокой языческой старины. Число кушаній доходило до пятидесяти перемѣнъ. Хозяинъ считалъ за долгъ чести накормить гостей до отвала и главное напоить. Кто мало пилъ, тотъ оторчалъ хозяина; кто пилъ съ охотою, тотъ показывалъ, что любитъ хозяина. Женщины, пировавшія съ хозяйкой, не отставали отъ мужчинъ. Многихъ боярынь отвозили домой безъ сознанія; на другой день посылали узнавать о здоровьи гостей. Угощенные отвѣчали, каждая за себя: «Мнѣ вчерась было такъ весело, что я не знаю, какъ и домой пришла». Кромѣ пиршествъ такого рода, были еще пиршества братнины—пиры въ складчину. Пирь обыкновенно тянулись отъ полудня до ночи. Крестьянскія пярushки назывались «Особое пиво».

Церковь противоѣствовала пьянству, но аскетическія поученія и требованія относительно увеселеній достигали, по своей неисполнимости, противоположныхъ результатовъ. Всякое увеселеніе выстав-

лялось грѣхотъ и это вело къ тому, что пьянство распространялось во всѣхъ слояхъ общества. Особенно сильно пьянство распространялось, когда казна продажу водки обратила въ доходную статью.

Къ несчастію въ то же время церковь уселила преслѣдованіе самыхъ невинныхъ удовольствій, особенно преслѣдовалась музыка. Мы видѣли, какъ, по повелѣнію Никона, уничтожались музыкальные инструменты; но русский народъ любилъ соблазняться запрещеннымъ удовольствіемъ.

Въ то время какъ церковь преслѣдовала музыку, она не могла остановить представленія скомороховъ. Скоморохи — весьма древнее явленіе въ русской жизни, откуда бы это явленіе ни вело свое происхожденіе. Ихъ представленія носили антицерковный характеръ, почему Курбскій и называетъ пѣсни скомороховъ пѣснями, отвращающими мысли отъ теологіи. Скоморохи были не только музыканты, но они умѣли разными способами развлекать скуку толпы: одки играли на гудкѣ, другіе били въ бубны, третьи плясали, четвертые показывали народу выученныхъ собакъ и медвѣдей. Между ними были глумцы (отъ глагола глумиться) и стихотворцы потѣшники, умѣвшіе веселить народъ прибаутками, складными рассказами и красивымъ словцомъ. Другіе носили на головѣ доску съ движущимися куклами, поставленными всегда въ смѣльныхъ и часто въ соблазнительныхъ положеніяхъ; но болѣе всего они отличались и забавляли народъ *позорами или дѣйствіями*, т. е. сценическими представленіями. Они разыгрывали роли, наряжались въ странное скоморошье платье и нацѣпляли на себя маски, называвшіяся тогда личинами и харями. Обычай этотъ, любимый народомъ, былъ очень древень и еще въ XIII в. митрополитъ Кириллъ осуждалъ *позоры* (представленія) *нѣхкии бисовскіе со сѣистаніемъ клечемъ и идясомъ*. Въ частіи такихъ позоровъ было между прочимъ вожденіе кобылки, представленіе какого то языческаго торжества, называвшагося, благочестивыми лицами, бѣсовскимъ. Скоморохи ходили большими толпами, человекъ въ 50 и болѣе изъ посада въ посадъ, изъ села въ село и представляли свои позоры преимущественно въ праздники. (Очеркъ домашней жизни и проч. стр. 200).

Но въ глубокой древности скоморохи ходили еще большими скопками; ибо были случаи, что они грабили небольшіе города и завладѣли страхъ и на гражданскія, и на церковныя власти. Пѣсни ихъ не только были непристойны, но и носили антицерковный характеръ. Глумцы эти дозволяли себѣ глумленіе надъ монахами, монахинями, и вообще надъ духовенствомъ. Можно предполагать, что многіе изъ неприличныхъ рассказовъ и прибаутокъ о понахъ, понадьяхъ и т. д., сохранившихся до сего времени, ведутъ свое начало отъ *скоморошескихъ дѣйствій*. Нѣкоторые изъ ихъ позоровъ (зрѣлищъ) касались предметовъ и болѣе важныхъ, чѣмъ вышеупомянутыя шутки. Нѣтъ сомнѣнія, что скоморохи въ своихъ пред-

ставленіяхъ выставляли всѣ стороны жизни всѣхъ классовъ общества съ истинно Аристофановскою свободою. Изъ скоморошскихъ поворотовъ могъ-бы развиваться національный театр, но этому, вѣроятно, помѣшало грозное противодействие какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ властей, особенно въ XVII вѣкѣ. Скоморошество все болѣе и болѣе падало: ѣдкіе злые глумцы превратились въ шутовъ; грозные разбойники—въ какихъ-то вадувалъ простоватыхъ бабъ. Въ изустныхъ пересказахъ сохранилась сцена, въ которой двое скомороховъ обкрадываютъ простодушную деревенскую бабу. Одинъ изъ нихъ забавляетъ бабу, а другой забрался въ чуланъ къ хозяйскому добру, какъ-бы нечаянно и расписывать всякій вздоръ. Не найдя мѣшка, куда-бы сложить уворованное, онъ громко поетъ: «Куда класть, куда класть?» а другой ему отвѣчаетъ:

«А ужъ бабля то рубаха не тотъ же-ль мѣшокъ?
 «Рубаха то завяжи, да что кошъ положи».

Содержаніе скоморошскихъ представленій все болѣе служивалось и мельчало, и нынѣшніе масляничные дѣды, своими однообразными прибаутками, не даютъ и слабаго понятія о скоморошскихъ представленіяхъ.

Заканчивая періодъ русской исторіи передъ реформой Петра, приведемъ слова нашего историка, С. М. Соловьева, о поворотѣ въ умственномъ состояніи Россіи. «Экономическая и нравственная несостоятельность общества были сознаны; народъ живой и крѣпкій рвался изъ пеленокъ, въ которыхъ судьба держала его долѣе, чѣмъ слѣдовало. Вопросъ о необходимости поворота на новый путь рѣшенъ, новшества явились необходимы. Сравненіе и тяжелыя опыты произвели свое дѣйствіе, раздались страшныя слова—«у другихъ лучше» и не перестанутъ эти слова повторяться: слова страшныя, потому что они необходимо указывали на приближающееся время заимствованій, на время учения, духовнаго ига, хотя и облегченнаго политическою независимостью и могуществомъ, но все-же тяжелое. Дѣло необходимое, но тяжелое не могло сдѣлаться легко, спокойно, безъ сопротивленія, которое вызвало борьбу, вело къ перевороту, т. е. къ дѣйствию насильственному. Церковныя преобразованія пошли вѣтъ своихъ, отъ православныхъ, но мы видѣли, какъ были встрѣчены они. Своя, православные показали не православными». (Н. Р. Т. XIII. Стр. 163).

Нравственное и экономическое состояніе Россіи ставили ее въ крайнюю опасность, и если она въ XVII в. вышла изъ затруднительнаго положенія въ международныхъ отношеніяхъ, то этимъ обязана благопріятнымъ для насъ обстоятельствамъ въ исторіи нашихъ сосѣдей. Во-первыхъ, въ Польшѣ при Михаилѣ Вишневецкомъ окончательно воцарилась анархія. При Янѣ Собѣскомъ виѣшняя политика Польши зануталась, увлекшись австрійскимъ

союзомъ противъ Турціи, Собѣскій долженъ былъ уступить Москвѣ. Кіевъ на вѣчныя времена и, что было еще опаснѣе для Польши, онъ упустилъ благоприятный случай для борьбы съ курфюрстомъ Бранденбургскимъ, у котораго тогда была война со Швеціей. Въ Швеціи преемница Густава Адольфа, Христина, занималась преимущественно внутренними дѣлами, а ея преемникъ, Карлъ X, окруженный со всѣхъ сторонъ врагами, начавшій успѣшно войну съ Польшею, потерялъ плоды своихъ побѣдъ, когда сторону Польши приняли курфюрстъ Бранденбургскій и Россія; послѣдняя вопреки своимъ выгодамъ. Завоевательныя стремленія его преемника, Карла XI, остановлены были пораженіемъ, которое нанесъ ему курфюрстъ Бранденбургскій, Фридрихъ Вильгельмъ, въ 1675 г. при Фербеллинѣ. Эта побѣда положила начало возвышенію Бранденбургскаго дома, который сбросилъ вассальную зависимость отъ Польши. Курфюрсты Бранденбургскіе, такимъ образомъ, невольно оказали услугу Московскому государству, которое съ трудомъ поддерживало внутренний порядокъ.

Тогда въ самой Москвѣ жить было не безопасно. Издали, говорить Олеарій, Москва походила на великолѣпный Іерусалимъ, а внутри представляла бѣдный Виленскъ. Въ этомъ Виленскѣ «не проходило ночи», говорить Олеарій, «чтобы на утро не оказалось нѣсколько мертвыхъ тѣлъ на улицѣ». Въ Москвѣ XVIII вѣка, говорить Соловьевъ, на основаніи официальныхъ документовъ, чѣмъ выше и обширнѣе былъ домъ, тѣмъ опаснѣе онъ былъ для прохожаго; не потому чтобы самъ владѣлецъ дома, бояринъ или окольничій, напасть на прохожаго и ограбить его; но у этого знатнаго домовладѣльца нѣсколько сотъ дворян, праздно и дурно содержимой, привыкли кормиться на счетъ каждаго встрѣчнаго, будь это проситель къ боярину, или простой прохожій. Люди боярина князи Юрій Ивановича Ромодановскаго позвали съ товарами старосту Серебряннаго ряда къ себѣ во дворъ и убили, они повинились сверхъ того въ убійствѣ 20 человекъ, оговорили свою братію, дворовыхъ людей. На Дмитровкѣ не было ни прохода, ни проезда отъ людей Родіона Стрѣшнева, князей Голицына и Татеева. На Коломенскую дорогу должны были выслать за разбойниками по 300 стрѣльцовъ. Въ 1675 году велѣно *чистить дороги*, т. е. очищать отъ разбойниковъ, по причинѣ разбойныхъ пристанищъ, чтобы около Москвы разбойныя и душегубства болѣе не было, чистить отъ Москвы въ длину на 50 верстъ, а по берегу по 100 сажень. (И. Р., т. XIII, стр. 159).

Число убійствъ особенно было велико по праздникамъ. Однажды, на второй день масленицы поутру поднято было 40 труповъ, а бывало и больше. Вотъ что пишетъ Котошихинъ о похоронахъ Царя: «Горе тогда людямъ, будущимъ при томъ погребеніи, потому что погребеніе бываетъ въ ночи, а народу бываетъ много мно-

жество Московскихъ и приѣзжихъ изъ городовъ и изъ уѣздовъ, а Московскихъ людей натура не богобоязливая, съ мужескаго и женскаго пола по улицамъ грабятъ платье и убиваютъ до смерти; и случается того дня, какъ бываетъ Царю погребеніе мертвыхъ людей, убитыхъ и зарѣзанныхъ, болѣе ста человекъ».

Нельзя не согласиться съ тѣми изслѣдователями, которые умѣли за этими явленіями рассмотреть, что въ русскомъ народѣ таились великія нравственныя силы.

«Мы», говоритъ одинъ изъ историковъ-юристовъ, «найдемъ въ исторіи нашей XVII вѣка колоссальное явленіе, въ которомъ скаланились великія душевныя силы русскихъ людей. Мы говоримъ о расколѣ—явленіе, развитію котораго еще и нынѣ конца не предвидится. Твердость, съ которой исповѣдники старой вѣры, Аввакумы, Лазари, переносили всѣ преслѣдованія и муки, отлично показывается настрояніе эпохи. Тутъ выдвигаются не единицами, а сотнями и тысячами образцы мученичества, мало чѣмъ уступающіе мученикамъ первыхъ вѣковъ христіанства. Положимъ, очень часто дѣло идетъ о какихъ-нибудь двухъ, трехъ обрядахъ, о десяткѣ словъ, нисколько не измѣняющихъ ни догмы религіи, ни нравственныхъ идеаловъ; но видъ каждый вѣрить по своему и отдать жизнь за свое, хотя бы и убогое убѣжденіе, во всякомъ случаѣ великое дѣло. Невольно проникаешься уваженіемъ къ силѣ духа этихъ людей, когда читаешь описаніе ихъ страданій и терпѣнія или подвиговъ самоожженія». (Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII вѣка проф. Н. Д. Сергѣенкаго, стр. 66). Въ общемъ мы не будемъ противорѣчить полному изслѣдователю; но, несмотря на великое сожалѣніе, которое вызываетъ къ себѣ мученики раскола, мы не можемъ не сказать, что это явленіе, выказывавшее величіе русскаго духа, въ то же время показываетъ весьма малое развитіе русскаго ума. По нашему же мнѣнію, настоящее величіе духа русскаго народа проявилось не въ расколѣ, а въ первой половинѣ XVII вѣка въ освобожденіи Москвы отъ поляковъ и въ укрѣпленіи престола за Михайломъ Федоровичемъ Романовымъ.

Любопытно, что тотъ же изслѣдователь выставляетъ организацію крѣпостнаго права, какъ заслугу XVII вѣка. Будто бы это право надолго укрѣпило государство. Этотъ парадоксъ легко опровергается элементарными фактами. Въ XVII вѣкѣ особенно, крѣпостное право вызывало массу побѣговъ, борьба съ которыми много отнимала у правительства времени и средствъ. Въ Разиновщинѣ, которая грозила разрушеніемъ государственному строю Россіи, крѣпостное право играло едва-ли не первенствующую роль. Въ самомъ расколѣ крѣпостное право играло важную роль. Масса крѣпостныхъ бѣжала въ расколъ. Въ XVIII в. крѣпостное право доставляло главный контингентъ разбойническихъ шайкамъ. На этомъ правѣ выросла Пугачевщина. Въ XIX вѣкѣ два раза вышіе враги грозили Россіи под-

нятиемъ крѣпостныхъ крестьянъ — Наполеонъ I въ 1812 г. и Наполеонъ III съ Пальмерстономъ въ 1854 году. Само правительство едва раздѣлалось съ этимъ институтомъ, который не укрѣплялъ, а ослаблялъ государственный организмъ. Поэтому думаемъ, что и въ процессѣ развитія русскаго государства крѣпостное право никогда благотворительной роли не играло.

Только просвѣщеніе, умственное развитіе, могло вывести Россію на большую дорогу всемірно-историческаго развитія и избавить ее отъ удручавшихъ ее золъ.

Изъ этихъ золъ самое большее было неуваженіе къ человѣческой личности. Это неуваженіе человѣческой личности составляетъ отличительную черту Московскаго періода русской исторіи. «Водно-рилась», говоритъ Соловьевъ, «страшная привычка не уважать жизни, чести, имущества ближняго; сокрушеніе правъ слабого передъ сильнымъ ставило человѣка въ безотрадное положеніе, дѣлало его жертвою случайности». Стремленіе подчинить общественную жизнь монастырскому принципу безусловнаго повиновенія игумену также сдѣлало свое дѣло. Старшіе привыкли смотрѣть на младшихъ, какъ на своихъ безмолвныхъ рабовъ. Этотъ духъ, вмѣстѣ съ жестокостью московскою, проявлялся и въ XVIII в. и далѣе. Заслуга Петра, введеніе въ общество свѣтской науки, состояла въ томъ, что онъ совершилъ разстриженіе Россіи. Онъ отстранилъ преобладаніе монастырскихъ воззрѣній. Онъ ненавидѣлъ предшествовавшее ему время, зналъ хорошо его темныя стороны, сознавая ихъ и въ себѣ и не имѣя силъ отдѣлаться отъ нихъ. Онъ вынесъ изъ XVII в. жестокость, несдержанность въ порывахъ гнѣва, подозрительность. Понятіе о человѣческомъ достоинствѣ стало утверждаться въ русскомъ обществѣ съ царствованія Екатерины II, но путь ему все же уготовилъ Петръ Великій.

•

•

•

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I

Славянскія племена, изъ которыхъ образовались разные вѣтви русскаго народа.—Родовой бытъ.—Значеніе слова «Семь» при родовомъ бытѣ.—Нравы и обычаи.—Религія славянъ и языческіе праздники.—Литва.—Финны.—Камскіе Болгары.—Хозары. Событія въ Европѣ въ половинѣ IX в.—Сношенія съ Византіей Приднѣпровскихъ странъ до начала русскаго государства. Гуны.—Обры.—Печенѣги.—Борьба послѣднихъ съ Хозарями.—Варяго-Русь.—Вопросъ о призваніи трехъ братьевъ.—Краткая началъ русской исторіи. Хронологія въ первоначальной лѣтописи.—Недостовѣрность личной связи Игоря съ Олегомъ.—Ольга и Святославъ.—Сыновья Святослава.—Княженіе Владимира св.—Принятіе христіанства.—Строеніе городовъ.—Сыновья Владимира.—Богатырскій эпосъ.—Усобица сыновей Владимира.—Княженіе Ярослава.—Послѣднее враждебное столкновеніе съ Гречами и его слѣдствіе.—Льготная грамота.—Построеніе городовъ.—Русская Правда.—Характеръ дружиннаго князя.—Дружины.—Монастыри.—Проповѣдники.—Богомольскія понятія.—Духовныя стихи.—Материальный бытъ.—Торговая и деньги.

ГЛАВА II 36

Князь, дружина и вѣче.—Теорія родопого быта.—Завѣщаніе Ярослава сыновьямъ.—Причины усобицы.—Обособленіе Полоцкаго и Галицкаго княжествъ. Иличья собранія въ Новгородѣ и въ Киевской Руси.—Переходы дружинъ съ князьями.—Замѣчаніе Погодина о дружинныхъ родахъ.—Сыновья Ярослава.—Отношенія княжескихъ ливъ. Борьба Ярославичей со Всеславомъ Полоцкимъ.—Побѣда Половцевъ надъ старшими Ярославичами.—Бѣгство Изяслава.—Казни въ Киевѣ въ 1069 г.—Вторичное бѣгство Изяслава.—Борьба Изяслава и Всеволода Ярославичей съ ихъ племянниками.—Сборникъ Святослава.—Черноризецъ Храбръ.—Остромирово евангеліе.—Борьба съ язычествомъ.—Княженіе Всеволода Ярославича.—Усобицы князей.—Грабежи Половцевъ.—Уистенная жпань въ XI столѣтіи.—Палевъ и Пчеды.—Положеніе Мономахъ по смерти Всеволода.—Княженіе Святослава.—Съезды въ Любечъ и Нятичевъ.—Мономахъ.—Его дѣятельность при Святославѣ, избраніе на Киевскій

престола. — Его княжение. — Заточник. — Поучение Владимира Мономаха. — «Хождение въ Иерусалимъ игумена Даниила». Мстиславъ Великий и Ярополкъ. — Раздоры между Мономаховичами — Ольговичи, Всеволодъ и Игорь. — Намсль Мстиславичъ, его борьба съ Юриемъ Долгорукимъ. — Бродники и Берладники. — Княжение Ростислава Мстиславича. — Разорение Киева въ 1169 г.

ГЛАВА III 64

Значение перенесенія Андреємъ Боголюбскимъ столяного города во Владимиръ-на-Клязьмѣ. — Туземное население Ростовско-Суздальской земли и русская колонизация. — Вѣчевые города и пригороды. — Волость и земля. — Поражение ополченій Андрея подъ Новгородомъ и подъ Киевомъ. — Насильственная смерть Андрея. — Легенда объ иконѣ Богородицы, перевесенной во Владимиръ-на-Клязьмѣ — Борьба Владимира-на-Клязьмѣ съ Ростовомъ и Суздалемъ — Всеволодъ Большое Гнѣздо. — Хитрая политика Всеволода. — Присяга Владимиромъ Всеволоду и дѣтямъ его. — Значение при немъ дружины — «Слово о Полку Игоревѣ». Данилъ Заточникъ. — Кириллъ Туровскій. — «Варожане Кирпка». Сынъ Всеволода. — Усобицы. — Вышатаство Мстислава Удалого. — Вторичное княжение Юрия Всеволодовича. — Южная Русь и Западныя окраины. — Черниговское и Новгородъ-Северское княжества — Княжества Смоленское и Волынское — Галицкая земля.

ГЛАВА IV 81

Нашествіе Монголовъ и Татаръ. — Смерть Чингиза. — Раздѣлъ его владѣній. — Религозныя понятія Монголовъ. — Столновеніе съ Половцами. — Вышатаство русскихъ князей. — Битва на берегахъ р. Калки. — Гибель Мстислава Киевскаго. — Бродники. — Блззрукная политика Мстислава Удалого. — Данилъ Романовичъ и бояре Галицкіе. — Нашествіе Бату-Хана. — Орда Бату-Хана въ Поволжскихъ и Педовскихъ степяхъ. — Ярославъ Всеволодовичъ. — Михаилъ Черниговскій. — Равнодушіе Бату къ религознымъ вопросамъ. — Баскаки. — Киево-Печерскій Патерикъ, какъ руководство къ терпѣнью.

ГЛАВА V 90

Территориальныя интересы князей. — Первое упоминаніе объ уделахъ. — Александръ Невскій въ Новгородѣ. — Путешествіе къ Бату и за Байкалъ. — Вражда между Александромъ и братьями. — Вторая Татарская перепяса. — Четвертое путешествіе Александра въ Орду и его смерти. — Ярославъ Ярославичъ Тверской и Василій Ярославичъ Костромской. — Смерть Берка. — Документъ Переходы изъ жествъ въ издѣство къ дочерямъ. — Сынъ Невского. — Завѣщаніе Ивана Дмитріевича Переяславскаго. — Борьба со шведими и литовцами. — Кровавая пражда среди Курскихъ князей. — Задѣлпрорье. — Данилъ Романовичъ. — Черная Русь и Литва. — Младшій и сыновья Даниила Романовича. — Перенесеніе митрополитскаго престола во Владимиръ-на-Клязьмѣ. — Поучение Серафима.

ГЛАВА VI 101

Москва — Новая дружина. — Борьба съ Тверью. — Михаилъ Ярославичъ Тверской и Юрій Даниловичъ Московскій. — Ханъ Узбекъ. — Иванъ Калита. — Митрополитъ Петръ — Ордынскіе выходы. — Ростовъ Великій. —

Закладка Московскаго государства. — Безпощадная форма процесса объединения Восточной Руси. — Причины перевеса Москвы над другими княжествами. — События въ Брянскомъ княжествѣ и въ Рязани. Преемники Елизветы. — Симеонъ. — Черная смута. — Митрополитъ Алексѣй. — Иванъ Ивановичъ Красный и Константинъ Суздальскій — Тислицкий Алексѣй Петровичъ Хвостъ. Рязань и Тверь до Дмитрія Донскаго. — Объединеніе южныхъ и западно-русскихъ земель литовскими князьями — Гедиминъ. — Окончательное утвержденіе Литовскаго владычества въ Киевской землѣ и на Волынѣ. — Раздѣлъ наслѣдствъ Данила Романовича между Литвою и Польшею. — Великая замятня въ Ордѣ. — Дмитрій Суздальскій и Дмитрій Московскій. — Упадокъ княжествъ ярлыковъ. — Торжество Дмитрія Московскаго. — Борьба Дмитрія Московскаго съ Тверью и Олугердомъ. — Дѣло Вельяминова и война съ Тверью — Олегъ Рязанскій. — Ордынскія отношенія. Куликовская битва. — Завѣщаніе Дмитрія Донскаго. — Литература.

ГЛАВА VII. 126

Тверскія событія до 1461 г. — Литовскія событія до 1466 г. — Московскія событія до 1462 г.

ГЛАВА VIII. 142

Исторія Новгорода. — Витки. — Исторія Пскова.

ГЛАВА IX. 160

Взгляды русскихъ историковъ на личность Юліана III. — Положеніе Новгорода, его покореніе. — Закрытіе Ганзейскихъ конторъ въ Новгородѣ и краткій обзоръ отношеній Ганзы къ Новгороду. — Покореніе Мздой и В. Перми. — Походъ въ Обдорскую землю. — Покореніе Вятки. — Положеніе Пскова. — Покореніе Твери. — Присоединеніе большей части Рязанской земли. — Княжества Ярославское и Ростовское. — Дѣло Вереѣйскаго князя. — Отношеніе Юліана къ братьямъ. — Спаденіе Татарскаго ига. — Отношеніе къ Казани. — Литовскія дѣла — Война съ А. Ордекомъ. — Второй бракъ Юліана. — Семейныя отношенія. — Церковныя дѣла въ Новгородѣ, ересь мнимо-жидовствующихъ. — Вопросъ о монастырскихъ имуществѣхъ. — Умственное движеніе въ XV в. — Постройки при Юліанѣ III. — Судебники. — Положеніе боярства. — Начало превращенія дружинниковъ въ служилое сословіе.

ГЛАВА X. 188

Присоединеніе Пскова. — Заключеніе къ исторіи вѣчевыхъ общинъ. — Присоединеніе остатковъ Рязанскаго княжества и княжествъ Стырской и Новгородъ-Сѣверскаго. — Литовскія и Татарскія отношенія. — Внутреннія отношенія. — Бракъ съ Еленою Галицкой. — Вопросы о еретикахъ и монастырскихъ имуществѣхъ.

ГЛАВА XI. 199

Причины, подготовившія паденіе боярства. — Крестьяне. — Отношенія къ крестьянамъ Судебниками 1497 и 1550 гг. — Митяи Карамзина и Зверевъ о Грозномъ. — Мѣны К. Д. Кавелина. — Правленіе Елены. — По-

ложение Глинскихъ.—Дело кн. Юрія Васильевича Дмитровскаго.—Ссора И. Глинскаго съ советниками Елены.—Восстание Андрея Старицкаго.—Смерть Елены.

ГЛАВА XII. 206

Правление бояръ во время малолѣтства Грознаго.—Бѣзъземе и Шуйские.—1517 г. принятіе царскаго титула.—Бракъ съ Анастасіей.—Пожары.—Князь Глинскіе.—Земскій соборъ 1550 г.—Адашевъ и Сильвестръ.—Судебникъ.—Мѣстничество.—Культурныя стремленія Іоанна, посылка Шлигге въ Европу.—Стогаи.—Типографія.—Литература.—Послание Іоанна къ Гурію арх. Казанскому.—Крестъ.

ГЛАВА XIII. 224

Казанскіе дѣла.—Походъ 1552 г.—Осада Казани.—Буря 24 августа.—Твердость Іоанна Грознаго и его распоряженія.—Взятіе Казани.—Меры къ уничтоженію Казанскаго края.—Бѣзъземе Іоанна, Романовы, кн. Владимиръ Андреевичъ и его мать.—Вассіанъ Топорковъ.—Восстание Черемисъ и усмиреніе ихъ.—Покореніе Астрахани.—Набѣги дикая Ржевскаго и Давида Адашева изъ Крыма.—Дѣло о вѣстникахъ 1555 г.—Разладъ съ Сильвестромъ и Алексѣемъ Адашевымъ.—Время паденія Сильвестра и Адашева.—Восстановленіе вліянія Романовыхъ.—Литературная дѣятельность Сильвестра.

ГЛАВА XIV. 241

Ливонская война.—Стремленіе къ общенію съ Западомъ.—Бракъ съ Россію Густава Вазы.—Война со Швеціей съ 1555—57 г., какъ предлѣдія Ливонской войны.—1558 г.—начало Ливонской войны.—Поводы и причины войны.—1561 г.—распаденіе владѣній Ливонскаго Ордена, отношеніе Ливонцевъ къ Германіи.—Борьба Іоанна съ участниками дѣла въ владѣній Ливонскаго Ордена.—Земскій Соборъ 1565 г.—Наряды переговоровъ съ Польшою, Магнусъ, король Ливоніи.—Двукратное изшествіе Ливы на Россію.—Важныя перемены въ Литвѣ.—Восстановленіе войны со Швеціей.—Борьба со Стефаномъ Баторіемъ.—Мартъ 1582 г. битва Заловскаго Яма. Черемисскій бунтъ.—Иезуитскія интриги въ Швецію и въ Россію.—Бѣзство кн. А. Курбскаго въ Литву.

ГЛАВА XV. 266

Удаленіе Іоанна въ Александровскую слободу.—3-е января 1549 и 1563 гг.—Опричнина.—Митрополитъ Филиппъ и его паденіе.—Новгородская катастрофа.—Вопросъ о церковныхъ имуществѣхъ въ Новгородской землѣ со времени Іоанна III.—Отношеніе къ Новгородскому глумленію до и послѣ катастрофы.—Отношеніе Іоанна къ иноплеменнымъ имуществамъ вообще.—Причины бѣзъземе Немеца.—Казнь кн. Хвостъ.—Судебникъ.—Разборъ дѣла о сжиганіи Москвитъ въ 1571 г. по отношенію къ Новгороду.—Отношеніе бояръ къ монастырямъ.—Посланіе Іоанна къ Кириллу Белозерскій монастырь.—Грѣхъ Іоанна на Соборѣ 1590 г.—Покореніе Сибири.—Различныя сужденія объ эпохѣ Грознаго и о его личности.

ГЛАВА XVI. 279

Неодоръ Юлиновичъ.—Династы.—Смерть царевича Дмитрія.—Время въспроизведеіа Феодора.—Борись Годуновъ.—Борьба Годунова съ Шуйскими.—Борись Годуновъ правитель.—Учрежденіе аграріиства.—Закрѣпленіе крестьянъ.—Выѣзды дѣла въ правленіе Бориса.—Смерть Феодора.—Борись—царь.—Его подозрительность.—Неудовольствіи противъ него, допросы.—Ссылка Романовыхъ.—Голода, разбои.—Самозванецъ.—Борьба съ явныъ. Смерть Бориса, гибель его семейства.—Царствованіе Названнаго Дмитрія.—Убіеніе его.—Замѣчаніе Соловьева.

ГЛАВА XVII. 297

Царь В. И Шуйскій.—Его грамота.—Ссоры бояръ.—Петръ Шереметевъ—за Мстиславскаго.—Молчановъ.—Князья Шаховской и Телятепскій.—Болотниковъ.—Его побѣды.—Защита нивъ Калуги.—Болотниковъ—въ Туль.—Его судьба.—Разрѣшительная грамота Іова — Второго самозванца. Тушинскій воръ.—Польскіе наемъ, ему помогающіе. Марина въ Тушинъ.—Кн. Мих. Васильевичъ Скопинъ-Шуйскій посылаетъ къ Шведамъ за помощью.—Поведеніе Петра Шереметева во Псковъ.—Смута въ городахъ.—Филаретъ Никитичъ въ Тушинъ. Осада Троицкой Лавры.—Переѣзды.—Возстанія противъ Тушинцевъ.—Походъ Скопина-Шуйскаго.—Сигизмундъ III вступаетъ въ русскіе предѣлы.—Договоръ Тушинцевъ съ Сигизмундомъ.—Тушинскій воръ въ Калугу.—Скопинъ-Шуйскій въ Александровской слободѣ.—Смерть его.—Пораженіе подъ Клушинымъ.—Самозванецъ двинулся къ Москвѣ.—Низложеніе В. И. Шуйскаго. Международіе.—Завлеченіе Мстиславскаго.—Договоръ съ Жолтиискимъ объ избраніи Владислава.—Разница съ доготоромъ Тушинцевъ.—Наняныя толки о переходѣ Владислава въ православіе.—Жолтиискій въ Москвѣ.—Посольство В. Голицына и Филарета къ Сигизмунду подъ Смоленскъ.—Салтыковъ и Феодоръ Андроновъ распоряжаются въ Москвѣ именемъ Сигизмунда.—Смерть самозванца 11 декабря 1610 г.—Одигарія въ средняя партія изъ дѣтъ боярскихъ и городовыхъ дворянъ.—Ляпуновъ, Трубецкой и Заруцкій обложили Москву.—Отправленіе пословъ въ Польшу.—Взятіе Смоленска поляками.—Взятіе Новгорода шведами.—Умерщвленіе Ляпунова.—Лихолѣтѣ.—Смерть Иаа Сапги.—Грамоты Дюваси.—Кузьма Мининъ.—Характеръ Нижегородскаго ополченія.—Пожарскій.—Походъ на Москву.—Злоумышленія противъ Пожарскаго.—Взятіе Москвы.—Прізывъ выборныхъ для избранія царя.—Причины быстраго избранія Михаила Феодоровича.—Отчаяніе жителей въ сѣв. окраинѣ.—Жители Двинской земли изъявляли готовность отдаться английскому королю.—Разореніе Россіи.

ГЛАВА XVIII. 326

Михаилъ Феодоровичъ.—Земленіе соборы—осора новаго царя и династии.—Польскія дѣла въ началѣ царствованія Михаила.—Борьба со внутренними врагами. Миръ со Швеціей въ Столбовѣ.—Миръ съ Польшою въ Деуляхъ.—Вовращеніе Филарета.—Смута и безпорядки въ Троицкой Лаврѣ.—Порутіе свистеда Россіи, архимандрита Дюваси.—Избрание Филарета въ патриархи.—Двоевластіе. Характеристика Филарета, сдѣланная современникомъ.—Писцы и доворщики.—3 Соборъ 1621 г.—Положеніе военнаго дѣла.—Война съ Польшою въ 1632 году.—

Смерть Филарета. — Базилъ Шевца и Исайлола. — Миръ въ Поляновскъ. — Общій взглядъ на дѣятельность Филарета. — Церковно-административная реформа. — Азовъ и Земскій Соборъ 1641 года. — Появленіе калмыковъ въ предѣлахъ Европейской Россіи. — 1-й и 2-й браки Михаила Феодоровича. — Дѣло Сусанина. — Бои при Филаретѣ. — Отношенія ихъ въ другія сословія. — Умственное развитіе. — Олеарій, кн. Хворостининъ. — Утраченіе довѣрія къ боярамъ въ народныхъ пѣсняхъ.

ГЛАВА XIX. 347

Западная Россія съ Іоанна Грознаго до Алексѣя Михайловича. — Сильное реформаторское движеніе въ Польшѣ. — Іезуиты въ Польшѣ. — Сигизмундъ поддерживаетъ золотую шляхетскую вольность. — Конфедерация. — Стефанъ Баторій. — Іезуитъ Скорга. — Его сочиненіе о единствѣ первои Божіей. — Защитники православія пѣтъ аристократіи и горожанъ. — Городскія братства или братчины. — Права, данныя имъ восточными патріархами. — Нравственное положеніе русской іерархіи въ Западной Руси. — Богатства епископій. — Михаилъ Рогова. — Карилъ Терлецкій ввѣзчикъ извархонъ въ южной Россіи. — Епископы Терлецкій и Потѣй подчинились папѣ. — Брестскій Соборъ. — Смерть Михаила Рогова. — Гонимыя православныя: Потѣй и Рутскій. — Убіеніе Купцевича. — Гонимыя. — Преобразование Кіевской Богомысловской Братской школы Петромъ Могилою. — Козаки. — Восстаніе XVI в. — Отъсѣненіе козаковъ по смерти гетмана Ковалевича-Самодѣлаваго. — Восстаніе XVII в. до 1648 г.

ГЛАВА XX. 359

Взглядъ историковъ на царствованіе Алексѣя Михайловича. — Форма присяги. — Морозовъ. окончаніе дѣла Датскаго принца Вольдекара. — Самоубиеніе Луба. — Душный дымокъ Назаръ Чистой. — Налоги. — Продажа табаку. — Преслѣдованіе его. — Жалобы на людей сильныхъ. — Вліятельнѣйшіе изъ бояръ. — Бракъ царя Алексѣя и Морозова. — Мятѣжъ 1648 г. — Мятѣжи въ Соловйчегодскѣ и Устюгѣ. — Удаленіе и возвращеніе Морозова. — Уложеніе. — Мятѣжи во Псковѣ и Новгородѣ. — Никонъ въ Москвѣ. — Позвѣдка его за гробницей Филиппа въ Соловкѣ. — Избраніе Никона въ патріарха. — Начало раскола его съ боярами и служивыми людьми. — Исправленіе богослужебныхъ книгъ. — Сближеніе патріарха съ Епифаніемъ Славиненкинымъ. — Характеръ нашихъ отношеній къ православному Востоку. — Соборъ 1654 и 1656 годовъ. — Новыя книги въ Соловецкомъ монастырѣ. — Протестъ противъ нихъ. — Оппозиція противъ новыхъ книгъ ссылалась съ оппозиціей противъ Никона. — Его высоконіе, преслѣдованіе иностраныхъ костюмовъ. — Рождественскіи царя въ числѣ враговъ Никона. — Разладъ между царемъ и Николомъ. — Соборъ 1660 г. — Соборы 1660, 1666 и 1667 годовъ. — Усвоеніе раскола. — Епифаній Славиненскій и Авакумъ. — Челобитная на патріарха. — Личныя отношенія Авакума къ патріарху. — Твердыя вѣра Авакума въ свои убѣжденія, отношеніе къ боярамъ; отсутствіе въ немъ великаго сочувствія къ земскимъ началамъ; его жестокий фанатизмъ и невѣжество.

ГЛАВА XXI. 386

Географическій терминъ Малороссія. — Восстаніе Богдана Хмельницкаго. — Истребленіе въ Малороссіи поляковъ, козаковъ и иудеевъ. — Іеремія Вишневецкій. — Янъ Казиміръ. — Зборовскій договоръ. — Родитъ въ Мало-

россии. — Возобновление войны въ 1651 г. — Война принимаетъ характеръ исключительно религиозный. — Пораженіе казаковъ подъ Берестечкомъ и Вышоперковский договоръ. — Переселеніе Малороссовъ въ предѣлы Московскаго государства. — Договоръ Крымскаго Хана съ поляками подлѣ Жалисомъ. — Хмельницкій обращается къ Алексею Михайловичу — Переяславская Рада. — Удачное начало войны съ Польшею. — Безчинство русскихъ войскъ въ Литвѣ — Дипломатическія ошибки бояръ Алексея Михайловича. Цезарскій посолъ Алегретти. — Виленскій договоръ 1656 года. — Имъ Казимиръ признаетъ Алексея Михайловича своимъ наслѣдникомъ. — Неудовольствія въ Малороссіи. — Попытки Яна Казимира склонять Хмельницкаго на свою сторону. — Хмельницкій предостерегаетъ, что даря обмануть. — Смерть Хмельницкаго въ 1657 году. — Сеймъ 1658 г. подтвердилъ подозрѣнія Хмельницкаго. — Безурядица въ Малороссіи. — Перемиріе въ Велесарѣ. — Гетманъ Выговскій. — Запорожцы противъ Выговскаго. — Пораженіе русскихъ воеводъ. — Усиленіе смуты въ Малороссіи. — Миръ Польши со Швеціей въ Оливѣ. — Истощеніе Польши и Россіи. — Кардисскій миръ. Миллія деньги. — Бѣгъ 1662 года. Неправда въ Западной Руси къ русскимъ воеводамъ — Князь Мышенискій. — Андрусовскій договоръ — Право въ лѣво-бережные гетманы. — Дорошенко. — Шатаніе русскій политики.

ГЛАВА XXII. 104

Разливъ. — Развѣтїе фанатизма въ расколъ. — Сестры — Морозова и Урусова. — Соловецкій монастырь. — Воиры. — Усиленіе дьяковъ — Смутнымъ понятіемъ въ боярскомъ сословіи — Постепенное новышеніе дворянъ. — Новая боярскія фамиліи — Родственники царя — Хованскіе и Милославскіе. — Заботы о соблюденіи постовъ. — Упадокъ ратнаго духа въ войскахъ — Разложеніе государственной машины. — Властолюбіе духовенства — Образъ жизни царей. — Сента Божіихъ Людей. — Симеонъ Полоцкій — Взглядъ на церковныя вопросы хорвата Крыжанича. Его взглядъ на русскій народъ, русскій языкъ. — Котонихинъ. — Повѣсти о Савѣ Грудицынѣ, Горѣ-Зачастіи и Фролѣ Снобленѣ.

ГЛАВА XXIII. 123

Феодоръ Алексѣевичъ. — Вражда Милославскихъ къ Натальѣ Кирилловнѣ Нарышкиной. — Семья Матвѣева. — Женитьба царя на Грушницкой. — Проектъ Академія. — Отзыви о проектѣ Соломина и Костомарова. — Инвизитионныя книги противъ раскольниковъ. — Усиленіе раскола. — Огражденіе монашества. — Отъѣздъ губныхъ старостъ и цѣлевальниковъ. — Война съ Турпей. — Чигиринскіе походы. Уничтоженіе истинности. Проектъ насѣдственныхъ несѣняемыхъ вѣнѣтниковъ. — Смягченіе законодательства, кромѣ дѣлъ раскольниковъ. — Безурядица въ стрѣльцкомъ войскѣ. Жалобы стрѣльцовъ. — Второй бракъ царя. Кончина Феодора. Избраніе Петра. — Замѣчаніе Устрялова — Возвращеніе Матвѣева. — Допущеніе самъ управленія стрѣльцовъ. — Быстрое возвышеніе Нарышкиныхъ. — Князь Хованскій — Бездѣятельность Матвѣева — Трехдѣльный стрѣлецкій митяжъ. — Успокоеніе двоенности. Софья-Правительница. — Достоверныя свѣдѣнія о стрѣльцкомъ мятежѣ у Медвѣева и Розенбуша. — Соборъ въ Григоровой Палатѣ 5-го июля 1682 г. — Отирытый разладъ Хованскаго съ царевной Софьей — Казнь Хованскихъ. Жестокость противъ раскольниковъ усиливается. — Законъ 1685 года. — Развитие негерничности и суевѣрія — Роботы Патриарха Іоакима передъ папорожъ вояхъ вѣнѣ. — Іезуиты въ Москвѣ — Критическое отношеніе Силвестра Медвѣева къ Гречамъ. — Его взгляды ехондестической науки. — Публичныя споры о вре-

неки пресуществленія св. Дарокъ.—Крымскіе походы — Борьба Софьи Алексеевны съ Петромъ.—Выдача Шахговетого и Медведева. Размыскъ — Отзывъ о немъ М. П. Погодина.—Нѣсколько замѣчаній о религіозномъ состояніи русскаго общества.—Краткій очеркъ русскихъ завоеваній въ XVII в. въ сѣв. Азіи.

ГЛАВА XXIV 451

Обзоръ отношеній между разными слоями служилого сословія.—Происхожденіе слова боярствъ.—Боярскіе дворы.—Путные и Воеводные бояре.—Окольничьи.—Личный составъ боярскаго Думи при преемникахъ Грознаго до начала XVII в.—Ослабленіе значенія Думи, вслѣдствіе наступленія въ нея новыхъ родовъ.—Раздѣленіе Котошихинныхъ боярства на два класса.—Замѣчаніе о боярствѣ времени Алексѣя Михайловича проф. Каючевскаго.—Комиссія боярскаго Думи.—Виданіе Москвы.—Отвѣтныя комиссіи.—Засѣданія Думи.—Формулы царскихъ указовъ.—Незаконное прекращеніе засѣданій Думи.—Недоумѣчивость и подозрительность при дворѣ Алексѣя Михайловича.—Народное мнѣніе о боярствѣ.—высказанное въ сказаніяхъ о Грозномъ.—Меньшіе чины, слѣдовавшіе за боярами и Думными людьми.—Приказы.—Система раздѣленія приказовъ проф. Владимірскаго-Будянова.—Земскіе Соборы.—Администрація.—Должности по назначенію правительства и по выбору.—Корисенію.—Русскія женища въ XVII в.—Брачныя союзы.—Отзывъ Котошихина.—Крещанія.—Отсутствіе воспитанія и образованія.—Времяприворожденіе.—Скоморохи.—Опасное международное положеніе Россіи.—Отсутствіе безопасности въ Москвѣ.—Отзывъ проф. Сергѣеваго о расколѣ и о крѣпостномъ правѣ.—Отсутствіе уваженія къ личности человека.

*PB-37040-SB
5-15
02/02/20
B/T





DK 41 .B54
Ruuskala istoria do reformy P
Stanford University Libraries



3 6105 041 441 994

DK
41
B54

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

JUL 6 1989

